



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 200/03.02.2025, formulată de SC ... – ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 92/15147/14.02.2025 și în raportul procedurii nr. 9/1553/14.02.2025, emise de către ... SA, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări Drum Expres ... - ... lot 1*”, anunț de participare nr. ... din data de 22.02.2024, s-a solicitat:

(i) anularea raportului procedurii nr. 9/1553/14.02.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 92/15147/14.02.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți ofertanți la procedură cu privire la rezultatul procedurii de atribuire;

(ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... în condiții de legalitate și acordarea corespunzătoare a punctajului maxim de 21 puncte pentru factorul de evaluare Metodologia de implementare a contractului și programului de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice și umane utilizate;

(iii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locurile I - V în clasamentul final al procedurii, sub aspectul celor prezentate în contestație și stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de atribuire.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14948/10.03.2025, SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., B-dul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI 40807310, reprezentată legal de ... – administrator și convențional de CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în ..., a formulat cerere de intervenție prin care solicită încuviințarea în principiu a cererii, admiterea acesteia și respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... – ... SA și, pe cale de consecință, menținerea ca fiind legale și temeinice a actelor de evaluare emise de autoritatea contractantă în procedura criticată, respectiv comunicările rezultatului procedurii, raportul procedurii de atribuire și a actelor anterioare, concomitente și subsecvente.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... – ... SA, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea arată că a depus o ofertă conformă și admisibilă, însă aceasta s-a clasat pe locul VI, cu un punctaj total de 87,62 puncte (punctaj financiar de 63,62 puncte și punctaj tehnic de 24 puncte) și o ofertă de preț de 2.552.960.349,66 lei.

Tot cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul achiziției publice, respectiv accesul neîngrădit la informațiile declarate confidențiale, având în vedere neîndeplinirea condițiilor legale cumulative pentru considerarea acestor informații ca fiind confidențiale, întrucât consideră că dreptul său reglementat de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și dreptul la apărare au fost grav afectate.

Pentru început, contestatoarea învederează Consiliului conduita CNAIR de a obstrucționa accesul său la documentele/informațiile față de care ceilalți ofertanți nu au probat caracterul confidențial, care este contrară dispozițiilor art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, rezultatul procedurii de atribuire a fost viciat, autoritatea contractantă calificând în mod eronat toate celelalte oferte ca fiind admisibile și conforme, concluziile acesteia cu privire la evaluarea acestor oferte fiind în realitate nelegale și netemeinice.

În susținere, arată că această interpretare este indicată de jurisprudența cu rol de izvor de drept a Curții de Justiție a Uniunii Europene („CJUE”), exprimată prin Hotărârea pronunțată în Cauza C*927/19, Cauza C-927/19, dar și de jurisprudența CNSC, respectiv Decizia nr. .../09.09.2024.

➤ În ceea ce privește oferta Asocierii ..., declarată câștigătoare, petenta învederează caracterul inacceptabil și neconform al acesteia, raportat la faptul că:

1. Propunerea tehnică a Asocierii ... SRL - ... SRL este neconformă deoarece Programul de lucrări propus nu îndeplinește condițiile minime prevăzute în documentația de atribuire, respectiv conține un Grafic Gantt incomplet și neconform, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

2. Propunerea tehnică a Asocierii ... este neconformă deoarece nu respectă condițiile minime privind utilajele propuse, care sunt deja oferite și vor fi angrenate în execuția lotului 3 (Execuție lucrări Drum Expres ... — ...).

3. Evaluarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător s-a făcut în mod nelegal, în condițiile în care aceasta nu este admisibilă întrucât nu respectă cerințele legale și cerințele exprese ale autorității contractante în formularul de propunere financiară, cerința din Formularul nr. 7 privind propunerea financiară, respectiv cota de profit nu a fost aplicată unitar tuturor lucrărilor și serviciilor, atrăgând în mod necesar declararea ofertei Asocierii ... ca inadmisibilă.

➤ În ceea ce privește oferta Asocierii ..., învederează nelegalitatea evaluării, în sensul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, prin solicitarea clarificărilor ulterior momentului la care evaluarea aspectelor puse în discuție se finalizase. În cadrul procedurii autoritatea contractantă trebuia să respecte principiile fundamentale, printre care transparența, tratamentul egal, nediscriminarea și recunoașterea reciprocă.

În ceea ce privește evaluarea factorilor de evaluare aferenți propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări privind motivul depunerii. Raportat la acest aspect rezultă că autoritatea contractantă a luat în considerare strict răspunsul la clarificări, fără însă a mai solicita detalii/clarificări în ipoteza în care aspectele clarificate i s-au părut incomplete sau neconcludent tratate în cadrul răspunsului.

În opinia petentei, maniera de punctare a factorului de evaluare Metodologia de implementare a contractului programului de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice și umane utilizate, în privința căruia i-au fost acordate doar 15 puncte (din 21 posibile) este profund nelegală. Aceasta consideră că autoritatea contractantă a ajuns la concluzia eronată conform căreia Asocierea ... nu ar fi făcut dovada alocării resursei timp pentru toate activitățile din Graficul Gantt, respectiv că nu a asigurat succesiunea logică a tuturor activităților care contribuie la realizarea proiectului în corelare cu resursele tehnice, materiale și umane necesare execuției lucrărilor, în condițiile în care nu i-a fost adresată de către comisia de evaluare nicio solicitare de clarificări cu privire la aceste constatări.

Aceasta mai învederează că, în ceea ce privește pretinsa nealocare a resursei timp pentru toate activitățile din Graficul Gantt, pentru îndeplinirea acestei cerințe și pentru punerea la dispoziția comisiei de evaluare a unui livrabil ce îndeplinește atât cerințele calitative, cât și cantitative, s-a ținut cont de un proces de dezvoltare a programului de lucrări, aliniat nu numai cerințelor specifice ale autorității contractante,

dar și a unor standarde și ghiduri de bune practici recunoscute internațional.

Astfel, ținând cont de descrierea acestui proces, învederează că în cadrul propunerii tehnice a Asocierii ... au fost prezentate toate premisele pentru a facilita o verificare a implementării corecte a acestuia. Totodată, subliniază că Asocierea ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice toate elementele ce demonstrează că acest proces a fost respectat atât din punct de vedere calitativ, cât și cantitativ.

Raportându-se la aspectele evidențiate în cuprinsul contestației, petenta consideră că autoritatea contractantă a depunctat în mod nejustificat oferta sa, în condițiile în care acordarea punctajului corespunzător și corect de 21 de puncte pentru factorul de evaluare menționat, respectiv prin realizarea unei evaluări corecte și legale a ofertei depuse de Asocierea ..., ar fi condus la clasarea ofertei Asocierii ... pe locul I.

În ceea ce privește această contestație, ce formează obiectul dosarului nr. 617/2025, detalierea integrală a argumentelor prezentate mai sus se regăsește în fișierul: [.../00410] *Contestatie ..._semnat.pdf*, postat de către autoritate în SEAP la data de 26.02.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../22.02.2024, astfel că nu se justifică reproducerea în totalitate a acestora în cuprinsul deciziei, din moment ce acestea pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Desigur, susținerile vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație cu adresa nr. 21450/04.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 13923/04.03.2025, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și lipsită de interes.

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă învederează că întreaga pledoarie a contestatoarei legată de presupusă restricționare nelegală a accesului la documentele considerate de aceasta ca fiind relevante cade în derizoriu și este cel puțin injustă, impunându-se a fi respinsă drept lipsită de temei, prin raportare la obligațiile autorității contractante referitoare la păstrarea confidențialității acelor părți din cadrul ofertelor operatorilor economici pe care aceștia și le-au declarat și probat ca fiind confidențiale.

Aceasta subliniază că, deși Asocierea ... solicită Consiliului accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, ea însăși este cea care și-a declarat oferta confidențială în integralitatea ei, inclusiv documentele de calificare, după cum rezultă din Formularul nr. 6 completat de aceasta.

Autoritatea contractantă arată că nu poate acorda accesul la documentele declarate confidențiale de ofertanți și nici la documentele elaborate de comisia de evaluare care preiau/redau informațiile declarate

confidențiale de către ofertanți, respectiv corespondența privind propunerile tehnice și financiare, grile de evaluare privind propunerile tehnice, precum și acele părți din procesele verbale de evaluare care vizează aspectele de natura tehnică și financiară.

Totodată, solicită Consiliului să nu acorde accesul persoanelor împuternicite ale operatorilor economici care au calitate procesuală în cadrul dosarului din referință la părțile din oferte declarate de aceștia ca fiind confidențiale și nici la grilele de evaluare a propunerilor tehnice și părțile din procesele verbale întocmite de comisia de evaluare cu privire la propunerile tehnice și financiare, fără acordul ofertanților care au declarat și probat ca fiind confidențiale, conform art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea justifică această conduită prin prisma faptului că în propunerea tehnică și financiară, în cadrul justificărilor ofertantului Asocieria ... SRL – ... SRL și în fundamentarea deciziei autorității contractante de a acorda accesul la oferta acestuia au fost luate în considerare următoarele dispoziții legale: art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Directiva 2016/943 a P...amentului European și a Consiliului din 08.06.2016, care definește la art. 2 punctul 1 secretul comercial, dar și jurisprudența Consiliului, respectiv Decizia nr. ... din 12.02.2025, Decizia nr. ... din 14.12.2023, Decizia nr. ... din 14.04.2022, Decizia nr. ...din 09.09.2024.

De asemenea, solicită Consiliului să țină cont și de justificările aduse de ofertantul Asocieria ... SRL - ... SRL, care se regăsesc în cadrul Formularului nr. 6, parte a dosarului achiziției înaintat de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de repunere în termenul de contestare a rezultatului procedurii de achiziție publică, întemeiată pe presupusul refuz al autorității contractante de a permite accesul la întreg dosarul de achiziție publică, consideră că aceasta se impune a fi respinsă raportat la dispozițiile art. 186 din NCPC *„partea care a pierdut un termen procedural, poate solicita repunerea în termen doar dacă dovedește existența unor motive temeinic justificate”*.

Având în vedere că toată argumentația pe baza căreia s-a întemeiat cererea de repunere în termen a pornit și a fost structurată în jurul ideii că autoritatea contractantă a restricționat în mod abuziv accesul la părțile confidențiale ale ofertelor, consideră că acest capăt de cerere se impune a fi respins întrucât apreciază că a respectat și a pus în aplicare întocmai prevederile legale incidente în domeniul achizițiilor publice, referitoare la obligația legală de păstrare a confidențialității ofertelor tehnice și financiare.

Drept urmare, respectarea obligației legale a autorității contractante nu poate constitui un motiv temeinic justificat, în sensul prevederilor legale, pentru admiterea cererii de repunere în termen.

Mai mult, opinează că, dat fiind caracterul special al Legii nr. 101/2016, prin care sunt stabilite termene limită de finalizare a soluționării contestațiilor, dezvoltarea unei practici în sensul admiterii cererilor de repunere în termen întemeiate tocmai pe motivul că

autoritatea contractantă își respectă obligațiile legale de asigurare a confidențialității ofertelor este de natură să conducă la încălcarea prevederilor legii speciale, care sunt prioritare față de prevederile Codului de Procedura Civilă.

Mai mult, arată că prezentarea oricăror noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere, ulterior termenului legal de formulare a acesteia, este sancționată prin respingerea acestora ca inadmisibile, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă mai arată că și Asociera contestatoare a beneficiat de aceeași protecție din partea autorității contractante a informațiilor din ofertă cu caracter confidențial, iar admiterea unei cereri de repunere în termen sau acordarea posibilității completării contestației inițiale, motivată de presupusa îngădire a accesului la dosarul achiziției, ar constitui o flagrantă încălcare a principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, evocată mai sus, aceasta învederează că din raportul procedurii rezultă că Asociera ... SA - ... SA ocupă locul 6 în clasamentul ofertelor, cu un punctaj total de 87,62 puncte.

Astfel, solicită constatarea că, în măsura în care se va respinge capătul de cerere referitor la reevaluarea ofertei contestatoarei sub aspectul acordării punctajului maxim de 21 de puncte pentru factorul de evaluare Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice și umane utilizate, celelalte capete de cerere devin lipsite de interes, întrucât:

- Dacă este respins capătul de cerere referitor la reevaluarea ofertei contestatoarei, nu se mai justifică un interes în soluționarea celorlalte cereri, întrucât finalitatea nu poate fi aceea de câștigare a contractului de către Asociera ..., aceasta rămânând în continuare clasată pe locul 6.

- Dacă este respins capătul de cerere referitor la declararea ca inacceptabilă/neconformă a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, nu se mai justifică un interes în soluționarea celorlalte cereri, întrucât finalitatea nu poate fi aceea de câștigare a contractului de către Asociera ..., acesta urmând a ocupa, în cel mai favorabil scenariu pentru contestatoare, locul 2 în clasament.

Drept urmare, solicită Consiliului să soluționeze cu prioritate capătul de cerere referitor la modalitatea de acordare a punctajului Asocierii contestatoare cu privire la componenta tehnică, ținând cont că, prin eventuala soluție a Consiliului de menținere a deciziei autorității contractante, celelalte capete de cerere cad în derizoriu, nemaijustificând un interes.

Prin cererea de intervenție formulată, SC ... SRL solicită Consiliului să ia act de solicitarea privind respectarea caracterului confidențial al ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL și să respingă cererea contestatoarei privind accesul la propunerea tehnică, propunerea financiară, clarificările și răspunsurile la clarificări, inclusiv documentele suport, precum și orice alte documente depuse în cadrul ofertei sau prin care a fost analizată oferta sa.

Totodată, solicită Consiliului să verifice, inclusiv sub formă de sesizare din oficiu, legalitatea investiției sale, prin raportare la contestația formulată de către operatorul economic ... - ... SA, în acord cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la datele publice care relevă stadiul dosarului pe site-ul CNSC, ținând cont că autoritatea contractantă a adus, în data de 14.02.2025, la cunoștința operatorilor economici participanți rezultatul raportului procedurii nr. 9/1553/14.02.2025, prin publicarea acestuia pe platforma SEAP.

Referitor la motivele de contestare din conținutul contestației, aspecte privind nelegalitatea rezultatului procedurii, respectiv încălcarea de către autoritatea contractantă a obligației sale de a asigura accesul neîngrădit la dosarul achiziției și restricționarea accesului la informații care nu sunt protejate de lege și care sunt esențiale pentru exercitarea dreptului legitim la apărare, arată următoarele:

i. cu privire la presupusa încălcare de către autoritatea contractantă a obligației sale de a asigura accesul neîngrădit la dosarul achiziției arată că, din raportul procedurii nr. 9/1553/14.02.2025 reies care sunt informațiile din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În cazul Asocierii ... SRL - ... SRL au caracter confidențial următoarele: a. propunerea tehnică în totalitate, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente; b. propunerea financiară în totalitate, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente; c. DUAE și documentele justificative; d. procesele-verbale de evaluare care fac referire la documentele depuse, pentru a nu prejudicia interesele Asocierii în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Intervenienta învederează că documentele avute în vedere de cererea de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse, precum și la date cu caracter personal.

Totodată, consideră că nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă.

1. În ceea ce privește nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii ..., invocată de contestatoare, respectiv că programul de lucrări propus nu îndeplinește condițiile minime prevăzute în documentația de atribuire, arată că din perspectiva motivării prezentate nu se poate aprecia, fie și incidental, neconformitatea ofertei pe baza susținerilor invocate, pentru că, pe de o parte subcontractanții nu au calitatea de ofertant, pe de altă parte autoritatea contractantă nu a evaluat în procedură programul de execuție lucrări propus și transmis de către subcontractantul ... SRL, în perioada pregătirii ofertei, ci oferta depusă de Asociere.

De asemenea, arată că dacă va fi semnat contractul de achiziție publică între autoritatea contractantă și Asocierea ..., aceasta din urmă

va fi direct răspunzătoare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică în fața autorității contractante, chiar dacă are părți din contract pe care le-a declarat ca urmând a fi subcontractate altor operatori economici.

2. În ceea ce privește susținerea că propunerea tehnică a Asocierii ... este neconformă deoarece nu respectă condițiile minime privind Utilajele, în sensul că utilajele propuse sunt deja oferite și vor fi angrenate în execuția lotului 3 (execuție lucrări drum expres ... - ...) de către Asocierea ..., arată că această critică nu a fost probată, respectiv că nu-și găsește corespondent în documentația de atribuire a procedurii la care a participat cu ofertă. Așadar, pe lângă afirmațiile inexacte, niciunde nu a fost prevăzută o interdicție de a participa cu aceleași utilaje în mai multe oferte.

3. În ceea ce privește critica ce vizează nelegalitatea rezultatului procedurii cu privire la evaluarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, arată că relevante din perspectiva aprecierii asupra criticii sunt dispozițiile cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare. Astfel, cerința autorității contractante a fost cota de profit aplicabilă în mod unitar pentru toate lucrările executate și serviciile prestate în cadrul Contractului, drept pentru care susține că a oferit unitar o cotă de profit unitară în Formularul nr. 7.

Referitor la cota de profit aplicabilă în mod unitar pentru toate lucrările executate și serviciile prestate, intervenienta învederează că aceasta se regăsește în oferta prezentată, nicio normă cunoscută neimpunând ca acest aspect să fie reluat de autoritatea contractantă în raportul procedurii, sub sancțiunea respingerii ofertei.

➤ În ceea ce privește nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii ..., invocată în contestație, arată că informațiile cu privire la acest aspect au fost cenzurate pe motive de confidențialitate de către autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, învederează că au fost stabilite limitele de acțiune ale comisiei pe parcursul evaluării ofertelor, clarificarea acestora fiind un drept, nu o obligație, în sensul că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări ofertantului, dar nu este obligată să facă acest lucru.

În conformitate cu articolul 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă poate solicita clarificări dacă oferta este ambiguă sau incompletă, dar nu este obligată să facă acest lucru în toate cazurile.

Așadar, dacă oferta unui participant la procedura de achiziție publică este suficient de clară și nu ridică neclarități, autoritatea nu va solicita neapărat clarificări, adoptând decizii în raport de acest conținut al ofertei, care îi este pe deplin clar. Clarificările au loc în mod voluntar, pentru a se asigura autoritatea contractantă că oferta respectă cerințele minime ale procedurii de achiziție, sau pentru a acorda punctajul necesar în cadrul factorilor de evaluare stabiliți, dar nu se impune o obligație absolută de a solicita clarificări în toate cazurile. În schimb, ofertantul are obligația de a furniza răspunsuri complete și corecte atunci când autoritatea contractantă solicită clarificări, respectând termenul și limitele impuse.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei, precizează că își menține poziția cu privire la caracterul confidențial al informațiilor din cadrul ofertei sale, apreciind că în mod corect autoritatea contractantă a pus la dispoziție procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare și raportul procedurii spre a fi consultate, fără informațiile declarate confidențiale.

Drept urmare, solicită Consiliului să respingă cererea contestatoarei de acces la dosarul constituit la Consiliu, în alte condiții decât cel acordat de autoritatea contractantă. Cu toate acestea, în situația acordării accesului la informații declarate confidențiale din oferta Asocierii ..., solicită în mod expres ca, pentru egalitate de tratament, în virtutea dreptului de acces la apărare și la o cale de atac efectivă Consiliului, să solicite autorității oferta contestatarului și, pe cale de consecință să i se acorde acces nerestricționat la conținutul acestei oferte, pentru a putea evalua măsura în care respectă întocmai cerințele minime din documentația de atribuire, rezervându-și inclusiv dreptul de a ataca admisibilitatea ofertei depuse de contestatoare.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la fondul contestației cu adresa nr. 24813/12.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 15939/12.03.2025, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, neîntemeiată și neprobată.

Contrar criticilor contestatoarei, autoritatea contractantă învederează că oferta Asocierii ... SRL – ... SRL este conformă, întregul demers al acesteia fiind unul speculativ, cu scopul de a induce în eroare Consiliul prin prezentarea unor informații lipsite de fundament, unele dintre ele copiate în mod flagrant din cadrul unei alte contestații, ținând cont și de faptul că aceasta nu a avut acces la propunerea tehnică și financiară a Asocierii declarată câștigătoare.

Astfel, solicită Consiliului să constate că, în susținerea acestor afirmații, contestatoarea nu prezintă dovezi concrete care să-și susțină aceste alegații, motiv pentru care consideră că aceste critici se impun a fi respinse ca nemotivate și neprobate.

Referitor la alegațiile contestatoarei că propunerea tehnică a Asocierii ... SRL - ... SRL este neconformă deoarece Programul de lucrări propus nu îndeplinește condițiile minime prevăzute în documentația de atribuire arată că petenta se rezumă la inventarea unor presupuse motive de neconformitate a propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, motive rezultate prin extrapolarea unor situații cu care contestatoarea s-a confruntat în procesul de întocmire a propriei oferte, și copiate din cadrul unei alte contestații.

Spre exemplificare, autoritatea contractantă redă similitudinile identificate între criticile Asocierii ... în cadrul prezentei proceduri (*Execuție lucrări Drum Expres ... – ... lot 1*) și cele ale operatorului ... din contestația depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „*Execuție lucrări Drum Expres ... – ... lot 3*”.

Sumarizând, învederează că prezenta contestația reprezintă, în fond, o preluare aproape identică a criticilor formulate de operatorul economic ... în cadrul procedurii de achiziție publică derulată pentru lotul 3, apreciind că scopul urmărit prin prezentul demers este de a tergiversa

cu bună știință un obiectiv de investiții de mare anvergură.

Mai mult decât atât, susține că preluarea prin metoda copy-paste a alegațiilor este cu atât mai mult scoasă în evidență cu cât, în contestația ..., la cap. 3.2.1 se face referire la ofertantul Asocieria ... SRL - ... SRL, acesta fiind în fapt ofertantul declarat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică pentru lotul 3 al Drumului Expres ...-..., în cazul prezentei proceduri câștigătoare fiind Asocieria ... SRL - ... SRL.

În acest context, precizează că în cadrul contestației depuse pentru lotul 3, CNSC a respins aceste critici, prin intermediul Deciziei nr. .../12.02.2025, din care redă, în susținere, o parte a motivării deciziei pe care o consideră relevantă în speță.

Contrar criticilor contestatoarei, arată că Graficul Gantt depus de Asocieria ... SRL - ... SRL este complet și conform, fiind structurat în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă reiterează că ofertantul Asocieria ... SRL - ... SRL a prezentat un Grafic de lucrări pentru toate activitățile și subactivitățile, inclusiv pentru cele subcontractate, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, nefiind susceptibil de a ridica semne de întrebare cu privire la conformitatea acestuia.

Referitor la alegațiile contestatoarei în sensul că propunerea tehnică a Asocierii ... este neconformă deoarece nu respectă condițiile minime privind Utilajele, acestea fiind deja oferite și vor fi angrenate în execuția lotului 3, apreciază că aceasta apelează la simple speculații, neprezentând nicio probă care îi susțină demersul, conduită care nu poate rămâne nesancționată.

Și în acest caz învederează că Asocieria contestatoare s-a rezumat la a copia (din nou) în mare parte această critică din contestația depusă de ofertantul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „*Execuție lucrări Drum Expres ... – ... lot 3*”, sens în care prezintă similitudinile identificate între criticile Asocierii ... în cadrul prezentei proceduri și cele ale operatorului ... pentru lotul 3, critici respinse prin intermediul Deciziei antementionată.

Autoritatea contractantă concluzionează că Asocieria declarată câștigătoare a prezentat, în cadrul fișierului Propunere tehnică- vol. V.pdf paginile 3768-3781 - VI. Echipamente/Instalații/Utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului, lista cu echipamentul disponibil și propus pentru desfășurarea contractului.

Totodată, arată că ofertantul a precizat locația unde se află fiecare echipament/utilaj/instalație disponibil și a corelat metodologia de lucru prezentată și Programul de lucrări cu aceste utilaje.

În acest sens, în cadrul fișierului Grafic execuție vol. 2.pdf, începând de la pagina 444 și până la pagina 566, ofertantul declarat câștigător a prezentat Programul de lucrări în cadrul căruia a alocat pe fiecare subactivitate în parte atât resursele tehnice (utilaje/instalații/echipamente), cât și resursele umane propuse.

De asemenea, în cadrul fișierului Grafic execuție vol. 3.pdf, pagina 2, ofertantul a prezentat Diagrama mobilizării și repartizării resurselor în corelare cu Graficul de Execuție Lucrări – Diagrama Gantt – utilaje/echipamente.

Așadar, ofertantul a demonstrat că aceste utilaje/echipamente sunt la dispoziția sa și pot fi folosite în cadrul contractului de lucrări pentru care a fost declarat câștigător, demonstrând astfel că deține echipamentele/utilajele necesare pentru executarea contractului, așa cum a fost solicitat prin cerințele minime de calificare, motiv pentru care solicită Consiliului să constate netemeinicia criticilor și, pe cale de consecință, să le respingă drept nefondate.

În subsidiar, consideră că afirmațiile contestatoarei sunt nemotivate, având în vedere că un astfel de criteriu, privind analiza disponibilității utilajelor prin raportare la proceduri de achiziție publică diferite, nu a fost prevăzut în documentația de atribuire. Drept urmare, având în vedere faptul că Asocierea contestatoare face vorbire despre proceduri diferite, arată că nici ofertanții nu puteau fi ținuti să demonstreze acest aspect, nici comisia de evaluare să îl verifice, iar oferta nu putea fi respinsă prin raportare la o cerință inexistentă.

Referitor la alegațiile contestatoarei ce vizează presupusa nelegalitate a rezultatului procedurii cu privire la evaluarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, arată că și în cadrul celui de-al treilea set de critici aceasta copiază cuvânt cu cuvânt criticile formulate de ... în cadrul contestației formulate în cadrul lotului 3 al Drumului Expres ...-....

Raportat la acest aspect, precizează că propunerea financiară depusă de Asocierea declarată câștigătoare respectă cerințele documentației de atribuire, având declarată cota de profit, așa cum reiese din documentele depuse la dosarul cauzei. Totodată, precizează că autoritatea contractantă nu este răspunzătoare de verificarea modalității de stabilire a prețurilor între un ofertant și subcontractanții săi, care poate diferi de la un ofertant la celălalt, sarcina comisiei de evaluare fiind verificarea propunerii financiare prin raportare la prevederile documentației de atribuire, aspect verificat cu temeinicie de către comisia de evaluare, așa cum rezultă din documentele aferente dosarului achiziției publice, motiv pentru care consideră că și aceste critici se impun a fi respinse drept nefondate.

Referitor la alegațiile contestatoarei ce vizează nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii ..., arată că aceasta s-a situat pe locul 6 în clasament, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, iar din punctul de vedere al prețului ofertat, contestatoarea se situează pe locul 4 în ordinea crescătoare a prețurilor.

Comisia de evaluare a acordat punctajul aferent factorului de evaluare *"Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice și umane utilizate"* în deplină conformitate cu propriile cerințe ale documentației de atribuire, acestea fiind obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

În ceea ce privește susținerile Asocierii ... ce vizează solicitarea de clarificări, precizează că este total irelevant că autoritatea contractantă nu i-a solicitat contestatoarei clarificări, cu ocazia întocmirii procesului-verbal intermediar nr. 9/11001/03.09.2024, întrucât comisia de evaluare poate solicita oricând pe parcursul procedurii clarificări cu privire la ofertele prezentate, cu condiția respectării tratamentului egal între

ofertanți.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat o primă rundă de clarificări cu privire la aspecte de conformitate ale propunerilor tehnice prezentate, însă în cazul Asocierii ... nu au fost necesare, la acel moment al procesului de evaluare, solicitări de clarificări cu privire la conformitatea propunerii tehnice prezentate de aceasta, întrucât evaluarea propunerilor tehnice nu era finalizată la acel moment, comisia de evaluare continuând în mod activ procesul de evaluare a ofertelor.

Comisia de evaluare a luat act de răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, acesta fiind consemnat în cadrul procesului-verbal nr. 9/13148/23.10.2024, concluzionând că răspunsul este concludent, dar care nu obligă în niciun fel comisia de evaluare să acorde punctajul maxim unui ofertant. Prin considerarea răspunsului concludent, comisia de evaluare a constatat că sunt îndeplinite cerințele minime pentru declararea propunerii tehnice conformă, însă acordarea punctajului se face pe baza algoritmului de calcul pus la dispoziție ofertanților.

În acest sens, pentru a elimina orice dubiu cu privire la modalitatea de acordare a punctajului, prezintă în cadrul punctului de vedere câteva exemple comparative între Graficul Gantt al contestatoarei și cel al ofertantului declarat câștigător, de unde reiese că punctajul a fost corect acordat.

Din comparația prezentată se observă că activitățile incluse în graficul contestatoarei sunt activități comasate pe activități/categorii de lucrări principale. Astfel, dacă în graficul Asocierii ... se regăsește numai activitatea principală „Terasamente”, asocierea declarate câștigătoare defalcă această activitate principală pe subactivități, toate aceste subactivități fiind programate, din punctul de vedere al resursei timp, în succesiunea logică a acestora.

Autoritatea contractantă susține că informațiile prezentate în cadrul programului de lucrări al contestatoarei nu au răspuns condiționalităților solicitate prin factorul de evaluare în vederea obținerii punctajului maxim.

În ceea ce privește algoritmul de calcul al punctajului, reamintește că nu este suficient ca doar metodologia de execuție a contractului să cuprindă toate activitățile și subactivitățile pentru obținerea punctajului maxim, era necesar ca și Programul de execuție să prezinte un nivel de detaliu comparativ, astfel încât să fie îndeplinită condiționalitatea, cele două cerințe fiind cumulative, iar nu alternative.

Autoritatea contractantă apreciază că Asocierea ... se află într-o profundă confuzie atât în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, cât și în cadrul contestației, cu privire la cerințele din Formularul nr. 4 privitoare la modalitatea de întocmire a Graficului Gantt, acestea reprezentând în fond cerințe minime de conformitate cu privire la modalitatea de întocmire a Graficului Gantt, în cadrul căruia nu se regăsesc subactivitățile amintite anterior, esențiale și obligatorii pentru realizarea podurilor și cantitățile necesare a fi puse în operă pentru ducerea la bun sfârșit a acestora.

În acest context, comisia de evaluare a decis acordarea punctajului

intermediar ofertantului ... întrucât acesta, deși a avut o ofertă conformă, nu a tratat toate activitățile și sub-activitățile în corelare integrală cu resursele tehnice materiale și umane necesare realizării lucrărilor, nu a prezentat duratele care necesită o organizare specifică în ceea ce privește aprovizionarea cu materiale și mobilizarea personalului, multe dintre ele neregăsindu-se în Graficul Gantt prezentat.

În acest context, realizarea acestor activități este imposibil de urmărit, ceea ce mărește riscul apariției întârzierilor și/sau chiar al revendicărilor din partea Antreprenorului pe parcursul derulării contractului.

Autoritatea contractantă susține că un management superficial, o planificare insuficient de detaliată a activităților, poate duce la nerespectarea termenului contractual și, în mod implicit, la întârzieri în finalizarea obiectivului de investiții.

Tocmai din acest considerent, autoritatea contractantă prin stabilirea factorului de evaluare Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice și umane utilizate a dorit să elimine aceste riscuri, astfel încât ofertanții să analizeze toate aspectele și să planifice amănunțit fiecare activitate printr-o alocare cât mai eficientă a resurselor.

Prin omiterea reprezentării în Graficul Gantt a sub-activităților nu se poate confirma în niciun fel că ofertantul a alocat resurse suficiente sau că durata de execuție este corespunzătoare. Autoritatea contractantă susține că a considerat necesar și a inclus în documentația de atribuire nivelul de detaliu solicitat la întocmirea Graficului Gantt, prezentarea execuției contractului la nivel de activitate și sub-activitate cu scopul de a demonstra modul în care ofertantul folosește resursele (materiale, manoperă) pentru a pune în opera cantitățile din proiect pentru realizarea proiectului.

Concluzionând, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, consideră că:

- a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, nefiind susceptibile de a avea avantaj/prejudiciu anumiți ofertanți în cadrul procedurii de atribuire;

- Metodologia de execuție prezentată de contestatoare prezintă toate activitățile și subactivitățile solicitate prin documentația tehnică, însă nu și Graficul de eșalonare calendaristică Gantt, subactivitățile nefiind prezentate.

- Algoritmul de acordare a punctajului este unul clar și nu lasă loc de interpretări, comisia de evaluare acordând în mod temeinic, justificat și dovedit cele 15 puncte, ca urmare a prezentării unui Program de lucrări în cadrul căruia nu se regăsesc subactivitățile solicitate prin proiectul tehnic de execuție pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16337/14.03.2025, SC ... – ... SA a formulat concluzii scrise, prin care solicită înlăturarea apărării autorității contractante și, respingerea, ca nefondată, a cererii de intervenție accesorie formulată de ..., precum și admiterea contestației ... astfel cum aceasta a fost formulată, pentru motivele prezentate în cuprinsul contestației, precum și pentru cele detaliate în

prezentele concluzii scrise.

Ca urmare, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16787/17.03.2025, societatea intervenientă a depus răspuns la concluziile scrise depuse de contestatoare, solicitând respingerea contestației ca lipsită de interes, iar pe fond, respingerea contestației ca nefondată, pentru considerente similare cu cele expuse în cererea de intervenție.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 1 din 26.02.2025, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ... SA.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuție lucrări Drum Expres ... - ... lot 1*", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 22.02.2024, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 2.748.510.672,99 și 3.119.780.141,11 lei, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate preț*”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 13.06.2024, au depus oferte 7 ofertanți, printre care și Asocieria SC ... SA - ... SA, al cărei lider, SC ... SA, este contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 9/1553/14.02.2025, oferta depusă de Asocieria SC ... SA - ... SA, s-a clasat pe locul 6, ultimul dintre ofertele declarate admisibile, cu un punctaj de 87,62 puncte, format din însumarea punctajului financiar de 63,62 puncte și a punctajului tehnic, de 24 puncte, câștigătoare fiind oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, cu 100 puncte.

Împotriva acestui rezultat, SC ... - ... SA a formulat prezenta contestație în care critică atât oferta declarată câștigătoare, cât și modul de acordare a punctajului pentru oferta sa.

Se constată și primirea în data de 07.03.2025 a cererii de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, înregistrată la Consiliu cu nr. 14948/10.03.2025, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul

procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Asocierea ... SRL - ... SRL are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (26.02.2025).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Pe fondul contestației, Consiliul va analiza mai întâi criticile privind accesul contestatoarei SC ... SA la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice, inclusiv la documentele declarate confidențiale de Asocierea ... SRL - ... SRL.

Contestatoarea SC ... - ... SA își manifestă nemulțumirea față de restricționarea de către autoritate a accesului la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerile tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți, susținând că nu a fost dovedită confidențialitatea acestora, dar și a unor documente întocmite de autoritatea contractantă cum ar fi procesele-verbale de evaluare intermediară.

Consiliul reține că prin Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale - Formularul 6 - Asocierea ... SRL - ... SRL - câștigătoarea procedurii, a declarat confidențiale, în integralitate, propunerea sa tehnică și financiară, documentele de calificare, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, dar și procesele-verbale de evaluare intermediară cu privire la datele din oferta sa.

De asemenea, și Asocierea SC ... SA - ... SA a declarat confidențiale, în integralitate, conținutul propunerii tehnice, al celei financiare și a documentelor de calificare, inclusiv clarificările ulterioare la toate acestea. Argumentele prezentate în susținerea confidențialității sunt întemeiate pe lege și, în consecință, sunt suficiente pentru confidențializarea părților din ofertă.

De altfel, toți cei 6 ofertanți declarați admisibili au declarat confidențiale, în integralitate, conținutul propunerii tehnice și al celei financiare, inclusiv clarificările ulterioare la toate acestea, iar cu excepția ofertantului ... A.S., și documentele de calificare și clarificările la acestea.

Unele informații furnizate de operatorii economici autorităților se circumscriu domeniului vieții private, protejat în fața terților. Operatorii pot fi descurajați să oferteze, dacă nu le este asigurată confidențialitatea

documentelor. Conform jurisprudenței, atât a Curții de Justiție a Uniunii Europene (a se vedea, cu titlu de exemplu, hotărârile din 22 octombrie 2002, *Roquette Frères*, C-94/00, EU:C:2002:603, punctul 29, și din 14 februarie 2008, *Varec*, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 48), cât și a Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 16 aprilie 2002, *Société Colas Est și alții împotriva Franței*, nr. 37971/97, punctul 41, Hotărârea din 28 aprilie 2005, *Buck împotriva Germaniei*, nr. 41604/98, punctul 31, Hotărârea din 27 septembrie 2005, *Petri Sallinen și alții împotriva Finlandei*, nr. 50882/99, punctul 70, Hotărârea din 14 martie 2013, *Bernh Larsen Holdings AS și alții împotriva Norvegiei*, nr. 24117/08, punctul 104, Hotărârea din 18 aprilie 2013, *Saint-Paul Luxembourg SA împotriva Luxemburgului*, nr. 26419/10, punctul 37, precum și Hotărârea din 15 iulie 2003, *Ernst și alții împotriva Belgiei*, nr. 33400/96, punctul 109), noțiunea de viață privată trebuie interpretată ca incluzând și activitățile profesionale sau comerciale ale persoanelor juridice. În consecință, art. 7 și 8 din Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene, precum și art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privesc și persoanele juridice.

Și autoritățile contractante sunt obligate, în temeiul principiului protecției secretului comercial, care constituie un principiu general al dreptului Uniunii (a se vedea Hotărârea din 24 iunie 1986, *AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia*, 53/85, Rec., p. 1965, punctul 28,

Hotărârea din 19 mai 1994, *SEP/Comisia*, C-36/92 P, Rec., p. I-1911,

punctul 37, precum și Hotărârea din 14 februarie 2008, *Varec*, C-450/06,

EU:C:2008:91, punctul 49) să nu dezvăluie concurenților unui operator privat informații confidențiale furnizate de acesta (a se vedea în acest sens Hotărârea din 1 iulie 2008, *Chronopost și La Poste/UFEX și alții*,

C-341/06 P și C-342/06 P, EU:C:2008:375, punctul 109). Raționamentul

este reluat, recent, în Hotărârile din 4 octombrie 2024, *Aeris Invest/Comisia și SRB*, C-535/22 P, EU:C:2024:819, punctul 117, și *García Fernández și alții/Comisia și SRB*, C-541/22 P, EU:C:2024:820, punctul 114.

Chiar Declarațiile privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial din ofertele depuse și argumentele conținute constituie probe suficiente pentru a condiționa accesul la informații de acceptul emitenților.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu preluat din Instrucțiunile privind regulile de acces la dosarul Consiliului Concurenței, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 438/2016, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 21 iulie 2016: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

A nu se omite că inclusiv contestatoarea a atenționat în propria Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial că toate informațiile din propunerile tehnică și financiară ale ofertei sale sunt confidențiale, iar o derogare în sensul deconfidențializării documentelor concurenței câștigătoare ar reprezenta pentru aceasta tocmai un tratament discriminant și vătămător din partea Consiliului.

Divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. Mutatis mutandis în privința ofertanților, „un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.” – Decizia Curții Constituționale nr. 32 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 20 februarie 2018, paragraful 60.

După cum a statuat aceeași Curte Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Potrivit Hotărârii din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888, art. 18 alin. (1), art. 21 alin. (1) și art. 55 alin. (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă trebuie, pentru a stabili dacă va refuza, unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă, accesul la informațiile pe care ceilalți

oferanți le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și cu

referințele referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este ...izată în cadrul contractului de achiziții și cu modul de executare a acestuia, să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale.

De protecția confidențialității se bucură și datele cu caracter personal din oferte, inclusiv informațiile legate de salarizarea personalului ofertanților. Potrivit Codului muncii, angajatorului îi revine obligația de a asigura confidențialitatea salariului și a datelor cu caracter personal ale salariaților.

Cu totul alta este situația documentelor întocmite de autoritatea contractantă, așa cum sunt procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară pentru care nu există niciun motiv legal de a fi considerate confidențiale.

Art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prevede, în mod expres acordarea **„accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost”**, așa cum sunt și procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară.

Prin intermediul persoanei împuternicite Radu Flavia, contestatoarea a avut ocazia să studieze la Consiliu dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor confidențiale declarate de ofertanți, inclusiv, în integralitate, toate procesele-verbale de evaluare.

Recapitulând și concluzionând, toate ofertele depuse, inclusiv oferta asocierii oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - câștigătoarea procedurii, asemenea ofertei depuse de Asocierea SC ... SA - ... SA, se situează în sfera de protecție a confidențialității, însemnând că nu îi era permisă contestatoarei accesarea propunerilor tehnică și financiară ale concurenților, autoritatea contractantă procedând în acord cu principiul tratamentului egal și cu legislația aplicabilă, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității să îi permită accesul fiind nefondată. Consultarea poate fi permisă doar cu acordul ofertantului, acord ce nu a fost furnizat nici Consiliului și nici autorității.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, contestatoarea SC ... SA formulează critici cu privire la următoarele aspecte:

- propunerea tehnică este neconformă, deoarece conține un grafic Gantt incomplet și neconform;

- propunerea tehnică nu respectă cerințele minime privind utilajele, în condițiile în care utilajele propuse sunt deja ofertate și vor fi angrenate în construcția drumului expres ...- ... - lotul 3;
- nu respectă cerința din Formularul de ofertă (Formularul nr. 7), privind cota de profit, care trebuie să fie aplicată unitar tuturor lucrărilor și serviciilor.

Deși contestatoarea critică cerințe de conformitate ale propunerii tehnice și financiare, criticile nu sunt argumentate, contestatoarea mărginindu-se să reproducă unele prevederi ale documentației de atribuire, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Criticile pe care le expune se bazează exclusiv pe supoziții, reclamanta neavând cunoștință de conținutul ofertei asocierii declarate câștigătoare. Susținerile sunt eminamente de ordin general și fără legătură cu datele și documentele concrete din oferta Asocierii ... SRL - ... SRL. Simplul fapt al copierii unor cerințe ale documentației de atribuire nu înseamnă nici motivarea contestației și, implicit, nici nu poate conduce la admiterea ei.

Consiliul va reține și, în urma verificării, își va însuși integral susținerile autorității contractante din punctul de vedere, cu privire la criticile privind propunerea tehnică a asocierii declarată câștigătoare:

« Contrar criticilor Contestatoarei, Graficul Gantt depus de Asocieria ... SRL - ... SRL este complet și conform, fiind structurat în conformitate cu Cerințele din Documentația de atribuire, respectiv:

- **Reprezentarea grafică a punctelor de referință, astfel cum au fost acestea definite în Specificații, precum și modalitatea de îndeplinire a acestora:**

Document - *Grafic executie vol. 1.pdf* – incepand cu pag. 435

Descrierea punctelor de referință 1 si 2

- **Reprezentarea grafica a principalelor faze ce alcătuiesc execuția contractului (inspecțiile, testarea, execuția propriu-zisa, recepția la terminarea lucrărilor, garanția lucrărilor, recepția finala, etc.):**

Document *Grafic executie vol. 1.pdf* – incepand cu pag. 435 - Ofertantul declarat castigator a cuprins in cadrul Graficului Gantt (reprezentarea grafica) principalele faze ce alcătuiesc execuția contractului.

- **Reprezentarea grafica a activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor in ceea ce privește obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările (drum, noduri rutiere, lucrări de arta, podețe, intersecții, parări, CIC, CMI, etc.) in conformitate cu Caietele de Sarcini – Specificații Tehnice, Specificațiile si Piese Desenate:**

Document - *Grafic executie vol. 1.pdf*: pag 435-495 si *Grafic executie vol. 2.pdf* pag. 1-86

- Organizarea de șantier: ID 15 si ID 8309-8329;
- Investigații arheologice si Descărcări de sarcina arheologica: ID 12, ID 17 si ID 46;
- Identificarea terenului de muniții neexplodate: ID 47;
- Lucrări de drum: ID 58-267;
- Noduri rutiere: ID 1213-1800;
- Restabiliri legături rutiere: ID 1801-2341;
- Siguranța circulației: ID 2576-2708;
- Marcaje si semnalizare: ID 2709-3085;
- Lucrări de consolidare: ID 3086-4277;
- Lucrări hidrotehnice: ID 4278-4297;
- Lucrări CIC: ID 4298-5116;
- Lucrări parări de scurta durata: ID 5117-5275;
- Poduri si pasaje: ID 5749-8308;
- ITS: ID 5632-5748;
- Relocare rețele utilități: ID 5532-5631.
- **Reprezentarea grafica a activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor in ceea ce privește categoriile de lucrări care alcătuiesc Lucrările (lucrări preliminare, terasamente, suprastructura, lucrări de consolidare, parapete, scurgerea apelor, intersecții giratorii, parări, restabiliri legături rutiere, podețe, poduri, pasaje, semnalizare si marcaje rutiere, utilități, etc.) in conformitate cu Caietele de Sarcini – Specificații Tehnice, Specificațiile si Piese Desenate:**

Document - *Grafic executie vol. 1.pdf*: pag 435-495 si *Grafic executie vol. 2.pdf* pag. 1-86

- Terasamente: ID 396-663, in cadrul carora sunt incluse si lucrarile preliminare;
- Suprastructura: ID 664-839;
- Lucrări de consolidare: ID 3086-4277;
- Parapete: ID 2576-2708;
- Scurgerea apelor: ID 840-982;
- Intersecții giratorii: ID 1380-1406; 1527-1546; 1665-1684; 1781-1800;
- Parări: ID 5117-5275
- Restabiliri legături rutiere: ID 1801-2341
- Podete: ID 983-1212;
- Poduri si pasaje: ID 5749-8308
- Marcaje si semnalizare: ID 2709-3085;

- Relocare rețele utilități: ID 5532-5631.

Se va prezenta obligatoriu în Programul de lucrări ca punct critic Data de Începere a lucrărilor. Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție:

Document - *Grafic executie vol. 1.pdf*: pag 435-495 si *Grafic executie vol. 2.pdf* pag. 1-86

Data de începere a lucrărilor 01.08.2024

Programul de lucrări trebuie să indice la nivel de activități si sub-activități, cantitățile de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura precum si resursele alocate (materiale, echipament, forța de munca) pentru fiecare dintre acestea. – **a se vedea *Grafic executie vol. 1.pdf*: pag 435-495 si *Grafic executie vol. 2.pdf* pag. 1-86.**

Pentru fiecare activitate din Programul de lucrări se vor declara numărul de utilaje alocat pentru respectiva activitate si personalul aferent activității. - **a se vedea *Grafic executie vol. 2.pdf* pag. 443-899.**

Durata activităților de execuție este exprimata in zile, având nivelul de detaliu - cel mult 30 de zile calendaristice).

Contestatoarea precizează faptul ca subcontractantul ... SRL i-ar fi transmis o propunere de program de execuție care conține o serie de nereguli, presupunand astfel pur speculativ ca exista o serie de nereguli, care ar fi trebuit sa conduca la respingerea ofertei declarata castigatoare.

Asa cum am precizat anterior, precum si s-a analizat in etapa de verificare a propunerii tehnice, ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL **a prezentat un Grafic de lucrari pentru toate activitatile si subactivitatile, inclusiv pentru cele subcontractate, in conformitate cu prevederile Documentatiei de atribuire, nefiind susceptibil de a ridica semne de intrebare cu privire la conformitatea acestuia.**

Faptul ca subcontractantul ar fi transmis propuneri de grafice neconforme nu echivaleaza cu neconformitatea propunerilor tehnice ale tuturor celorlalti ofertanti participanti la prezenta procedura de atribuire, concluzia nereprezentand decat o simpla presupunere neprobata si nesustinuta de dovezi, fapt pentru care se impune a fi respinsa ca fiind netemeinica, intrucat:

- **sunt respectare conditiile contractuale cu privire la punerea in posesie a santierului: ID 3, 15 si ID 8309-8329;**
- **exista reprezentate activitatile privind testarea la finalizarea lucrarilor: exemplu: ID 8169, 8178-8179, 8190, 8200-8201, 8216 ID 8228-8229, ID 8249-8308**
- **durata activităților de execuție este exprimata in zile, având nivelul de detaliu - cel mult 30 de zile calendaristice).**

In concluzie, dupa cum se poate observa, **Graficul de executie al ofertantului castigator indeplineste cerintele din Documentatia de atribuire, criticile Contestatoarei impunandu-se a fi respinse in integralitatea lor.**

(...)

in conformitate cu prevederile Instructiunilor catre Ofertanti, sectiunea III.1.3) Capacitatea tehnica si profesionala, cerinta Autoritatii Contractante este urmatoarea:

„Cerinta 3:

Ofertantul trebuie sa demonstreze ca are la dispozitie/are acces la urmatoarele utilaje, instalatii si echipamente tehnice pentru executia lucrarilor:

1. Statie de asfalt – 1 bucata;
2. Statie de betoane – 1 bucata;
3. Autobasculanta – 82 bucati;
4. Autobetoniera – 8 bucati ;
5. Excavator – 11 bucati;
6. Buldozer – 6 bucati;
7. Autogreder – 6 bucati;
8. Cilindru compactor lis sau picior de oaie – 10 bucati ;
9. Gudronator emulsie bituminoasa – 3 bucati;
10. Repartizator asfalt – 3 bucati;
11. Cilindru compactor cu pneuri - 6 bucati;
12. Cilindru compactor cu rulouri netede – 6 bucati;
13. Automacara - sarcina de ridicare minima 40 tf - 2 bucati;
14. Automacara - sarcina de ridicare minima 120 tf - 2 bucati;
15. Instalatie foraj piloti diametru mare - 1200 mm – 2 bucati;

Nota 1: Accesul la utilajele, instalatiile si echipamentele tehnice indicate in cerinta se poate face printr-unul sau mai multe dintre metodele urmatoare: detinerea in dotarea proprie, inchiriere, comodat, leasing, contract de prestari servicii, etc.

Nota 2: Utilajele, instalatiile si echipamentele tehnice vor fi la dispozitia Ofertantului pentru executarea activitatilor specifice din cadrul contractului.[...]”

(...)

Asocierea declarata castigatoare a prezentat in cadrul fisierului *Propunere tehnica- vol. V.pdf* paginile 3768-3781 - **VI. ECHIPAMENTE/ INSTALATII/ UTILAJE LA DISPOZITIA OFERTANTULUI PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI**, lista cu echipamentul disponibil si propus pentru desfășurarea contractului – in acest sens, rugam onoratul Consiliu sa consulte **Anexa nr. 1 la prezentul punct de vedere**. Totodata, ofertantul a precizat locația unde se afla fiecare echipament/ utilaj/instalație disponibil.

Totodata, ofertantul declarat castigator **a corelat metodologia de lucru prezentata si Programul de lucrari cu aceste utilaje.** In acest sens, in cadrul fisierului *Grafic executie vol. 2.pdf*, incepand de la pagina 444 si pana la pagina 566, **Ofertantul declarat castigator a prezentat Programul de lucrari in cadrul caruia a alocat pe fiecare subactivitate in parte atat resursele tehnice (utilaje/instalatii/echipamente) cat si resursele umane propuse.** De asemenea, in cadrul fisierului *Grafic executie vol. 3.pdf*, pagina 2, Ofertantul a prezentat Diagrama mobilizarii si repartizarii resurselor in corelare cu Graficul de Executie Lucrari – Diagrama Gantt – utilaje/echipamente.

Astfel, Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice în conformitate cu cerințele Formularului nr. 4, următoarele informații:

- momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor in stransa corelare cu timpul alocat executiei lucrărilor si in conformitate cu Programul de Lucrari (Graficul Gantt) – fisierele *Propunere tehnica- vol. I.pdf - Propunere tehnica- vol. VII.pdf*
- a precizat pentru fiecare utilaj locația în care se află. - *Propunere tehnica- vol. V.pdf* paginile 3768-3781

- a corelat tabelul privind echipamentele/instalatiile/utilajele aflate la dispoziția ofertantului pentru execuția contractului corelat cu informațiile prezentate în Programul de Lucrări – Propunerea tehnică – așa cum am aratat mai sus;
- a precizat faptul ca echipamentele/instalatiile/utilajele nu sunt în alte contracte aflate în derulare cu ... S.A.

Avand în vedere informațiile prezentate, **Ofertantul a demonstrat ca aceste utilaje/echipamente sunt la dispoziția sa și pot fi folosite în cadrul contractului de lucrări pentru care a fost declarat castigator**, demonstrand astfel Comisiei de evaluare ca deține echipamentele/utilajele necesare pentru executarea contractului, așa cum a fost solicitat prin cerințele minime de calificare.

Mai mult decat atat, acestea sunt corelate cu programul de lucrări, fapt pentru care Comisia de evaluare a retinut în mod temeinic ca Metodologia de lucru prezentata indeplineste toate conditionalitatile pentru acordarea punctajului maxim.

În conformitate cu prevederile factorului de evaluare, Ofertantul a prezentat o metodologie de implementare a contractului care demonstreaza **o foarte buna intelegere** a lucrarilor stabilite în Documentatia Tehnica (Specificatii, Specificatii Tehnice - Caiete de Sarcini si Piese desenate) însoțita de un Program de lucrări (Graficul de esalonare calendaristica Gantt) bine realizat, prin:

a) **descrierea TUTUROR activitatilor si sub-activitatilor** care compun executia lucrarilor prevazute în Documentatia Tehnica (Specificatii, Specificatii Tehnice - Caiete de Sarcini si Piese desenate), **în succesiunea si/sau ordinea normala** a acestora, si în **corelare INTEGRALA** cu resursele tehnice, materiale si umane (forta de munca) necesare realizarii executiei lucrarilor, prezentandu-se si urmatoarele informatii:

- numărul, specialitățile personalului propus (*cel puțin personalul solicitat prin Specificatii precum si orice alt personal necesar realizarii contractului*) precum si rolul acestora;

- resursele tehnice (echipamentele/ utilaje/aparatele/instalatiile) necesare realizarii executiei Lucrarilor (**CEL PUTIN ECHIPAMENTELE/ UTILAJELE/ INSTALATIILE/APARATELE MINIM SOLICITATE PRIN SPECIFICATII**) precum si **prezentarea randamentului real al acestora**.

- prezentarea traseelor de la sursa la santier pentru principalele materiale utilizate si anume : bitum, agregate, materiale de umplutura pentru terasamente, ciment, fier-beton, elemente prefabricate, armaturi, beton;

- prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interactiunii cu personalul de management al Autoritatii Contractante, cu personalul Supervizorului si cu personalul Autoritatilor publice

b) reprezentarea grafica a Programului de Lucrări (Graficul de esalonare calendaristica Gantt) în corelare cu resursele tehnice (echipamentele/ utilaje/ instalatiile/aparatele) raportat la randamentul real al acestora si în corelare cu resursele materiale si umane (forta de munca) necesare realizarii executiei lucrarilor;

c) descrierea riscurilor care vor fi întâmpinate precum si modalitatea de depasire a acestora sau de minimizare a efectelor acestor riscuri astfel încat sa nu se ajunga la întâzieri substantiale în realizarea lucrarilor peste cele **24 de luni** stabilite prin Contract.

Avand în vedere aspectele prezentate, rugam onoratul Consiliu sa constate netemeinicia criticilor Contestatoarei si, pe cale de consecinta, sa le respinga drept nefondate.

Contrar celor sustinute de către reclamanta în par. 40-41 din Contestatie, nu numai că ofertantul declarat castigator detine resursele solicitate de Autoritatea Contractanta în prezenta procedura, **dar toate utilajele/instalatiile/echipamente prezentate pentru acest contract sunt diferite fata de cele propuse pentru executia lotului 3 al Drumului Expres ...-....** În vederea probării acestei afirmații, rugăm onoratul consiliu să consulte Anexele 2 și 3 la prezentul punct de vedere, reprezentând extrase din grilele de documente justificative aferente celor două proceduri de achiziție publică în cauză.

În subsidiar, afirmațiile Contestatoarei sunt nemotivate, având în vedere că **un astfel de criteriu, privind analiza disponibilității utilajelor prin raportare la proceduri de achiziție publică diferite, nu a fost prevăzută în documentația de atribuire**. Drept urmare, având în vedere faptul că Contestatoarea face vorbire despre proceduri diferite, nici ofertanții nu puteau fi ținuți să demonstreze acest aspect, nici Comisia de evaluare să îl verifice și, cu siguranță, **oferta nu putea fi respinsă prin raportare la o cerință inexistentă**.

Relevanța în cazul de față este și jurisprudența CNSC referitoare la această critică, în cadrul altor proceduri de achiziție similare derulate de Autoritatea Contractanta, unde Consiliul a concluzionat următoarele:

*„Cât privește faptul că asocierea are membrii care au depus oferte și în cadrul altor proceduri, fapt ce, în opinia contestatoarei, ar fi impus verificări suplimentare din partea achizitoarei, **Consiliul constată lipsa de temei a criticilor motivat de faptul că autoarea contestației a făcut aceste afirmații fără a arăta vreo dovadă clară că asocierea nu ar deține capacitatea tehnică și financiară necesară pentru a executa contractul**.”*

*De altfel, reține Consiliul, admisibilitatea unei oferte se raportează exclusiv la condițiile achiziției, cuprinse de achizitoare în documentația de atribuire, și la conținutul ofertei și al altor acte care o însoțesc. În aceste condiții, orice verificare a autorității contractante trebuie circumscrisă acestui cadru ferm stabilit, **FĂRĂ A PUTEA FI REȚINUTE ÎN SARCINA EI VERIFICĂRI CARE EXCED CADRULUI PROCEDURII DE ATRIBUIRE, pentru considerente străine de regulile și cerințele documentației de atribuire, cum ar fi cel invocat de contestatoare în prezent, respectiv participarea operatorilor economici și la alte proceduri de atribuire**.”*

*Pentru aceste motive, în lipsa altor argumente concrete din partea contestatoarei, **Consiliul consideră neîntemeiate criticile formulate cu privire la acest aspect**.”*

În concluzie, Comisia de evaluare a verificat în mod riguros conformitatea cerințelor tehnice cu Documentația tehnică și criteriul de calificare din cadrul Instrucțiunilor către Ofertanți, fapt pentru care și aceste critici ale Contestatoarei se impun a fi respinse drept nefondate.»

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat în Formularul de ofertă (formularul nr. 7) cota de profit, care să fie aplicată unitar tuturor lucrărilor și serviciilor, Consiliul o va respinge, având în vedere că în Formularul F7, depus de asocierea respectivă la finalul primei pagini se precizează: „De asemenea, declarăm că Prețul ofertat mai sus include și cota de profit de 6 la sută aplicabilă în mod unitar pentru toate lucrările executate și serviciile prestate în cadrul contractului.”

Prin urmare, întrucât asocierea câștigătoare a precizat în Formularul 7, faptul că a ofertat o cotă de profit de 6%, care va fi aplicabilă în mod

unitar pentru toate lucrările și serviciile, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

Totodată, în temeiul art. 21 alin. (3) din Lege nr. 101/2016 („Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”), Consiliul va respinge, ca inadmisibile, criticile formulate exclusiv prin concluzii scrise, referitoare la activitățile de investigație arheologică și de investigație și curățare a terenului de muniții neexploatate, cu privire la șeful de șantier d-l ... și la șeful de șantier poduri d-l ..., critici care nu au fost formulate prin contestație.

Având în vedere că în condițiile în care toate criticile cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL au fost respinse, nu se mai justifică analizarea criticilor din contestație referitoare la oferta depusă de Asocierea SC ... SA - ... SA, întrucât, chiar și în cazul în care ar fi admise nu profită contestatoarei, aceasta neputând obține punctajul maxim, de 100 puncte, obținut de ofertanta câștigătoare, întrucât a avut prețul ofertei mai mic decât câștigătorea procedurii. Astfel, în situația admitterii criticilor, Asocierea SC ... SA - ... SA va obține 30 puncte pentru factorii tehnici și 63,62 puncte pentru factorul preț, respectiv un total de 93,62 puncte, cu care s-ar clasa pe locul 2, după oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL.

În aceste condiții, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

Având în vedere respingerea contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 26 (douăzeci și șase) pagini.