



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

...../...../...../.....

Data:

I. Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu 2462/....., formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de contestator, cu sediul în, str....., ..., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, în calitate de director general, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. A22042/27.03....., elaborat de către, cu sediul în, str....., nr....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, divizată pe loturi – lotul, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Furnizare dispozitive medicale – paturi medicale”, se solicită, constituindu-se dosarul/.....

II. Prin contestația/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu/....., formulată de către, în calitate de contestator, cu sediul în....., ..., cod unic de înregistrare, landul....., reprezentată legal prin, împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. A2 2233/10.04....., a raportului procedurii de atribuire nr. A22042/27.03..... și a adresei nr. A22044/27.03....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emise de către aceeași autoritate contractantă, respectiv, cu sediul în, str....., nr....., ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire – lotul, se solicită.....

Prin cererea de intervenție în interes propriu/accesorie nr./....., înregistrată la C.N.S.C. cu 4008/14.04....., formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, ..., ..., ...,

înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI RO, reprezentată legal de către, în calitate de director, se solicită admiterea acesteia în principiu, având în vedere că există un drept propriu și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită prezenta cerere ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, iar, pe fondul cauzei, respingerea nefondată a contestației formulată de către S.C. S.R.L. și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea 01/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexeând dosarele/..... și /....., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu 2462/..... și 4704/....., urmând a fi soluționate în cadrul dosarului /.....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea 01/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care S.C. S.R.L. și critică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv raportul procedurii de atribuire nr. A22042/27.03..... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A22044/27.03.....

I. Prin contestația nr./....., înregistrată la C.N.S.C. cu 2462/..... S.C. S.R.L. critică raportul procedurii de atribuire nr. A22042/27.03....., emis în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr.

Potrivit anunțului de participare menționat anterior și documentației de atribuire aferente, data stabilită pentru deschiderea ofertelor a fost 16.02....., ora 18:00, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată fiind de 17.216.760 lei, fără T.V.A.

Ulterior depunerii ofertelor și a altor documente suplimentare solicitate de către autoritatea contractantă, s-a trecut la evaluarea ofertelor și la stabilirea rezultatului procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. A22042/27.03....., conform căruia oferta desemnată

câștigătoare este cea depusă de către S.C. S.R.L., în timp ce oferta depusă de către S.C. S.R.L. s-a situat pe locul 2.

În acest context, S.C. S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 50167/31.03....., față de care aceasta a formulat răspuns prin adresa nr. A2 2050/04.04....., prin care a precizat următoarele: „au fost respectate prevederile din Secțiunea a – 10 – a Procesului de verificare și evaluare din H.G. nr. 395/2016, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și considerăm că nu sunt necesare măsuri de remediere”.

Având în vedere că prin notificarea prealabilă nu s-au obținut răspunsuri clare cu privire la aspectele sesizate, prin prezenta contestație S.C. S.R.L. solicită reevaluarea/verificarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, respectiv S.C. S.R.L., întrucât consideră că produsul ofertat de către acesta nu îndeplinește, în totalitate, cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini.

<https://neomed.ro> În acest sens, contestatorul a analizat raportul procedurii nr. A2 2042/27.03.2017, în ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător, analizând totodată și portofoliul de produse pe care acesta îl comercializează, conform descrierii de pe site-ul său <https://.....ro> și al cataloagelor producătorului (<http://.....com.tr>), prezentând sub formă tabelară diferențele esențiale, care atestă neconformitatea produselor oferite cu solicitările minimale din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul precizează că produsul ofertat de către S.C. S.R.L., respectiv patul VIGOROUS 11S, produs de – Turcia nu apare ca produs aflat în fabricația curentă și nu a prezentat declarație CE pentru acesta, menționând că aceasta se va emite după ce produsul intră în fabricație.

Așa cum rezultă din raportul procedurii, propunerea tehnică înaintată reprezintă o „transcriere (copiere)” a cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, în ceea ce privește cerința minimală din caietul de sarcini, potrivit căreia :

„Se solicită documentele :

- Declarație de conformitate CE;

- Certificat de conformitate CE, emis de un organism notificat”,

este menționat faptul că *„Produsele aferente care urmează a fi livrate sunt noi, ele urmând să se producă după lansarea comenzii ferme din partea unității dumneavoastră”,* ceea ce ar presupune executarea unui produs la comandă, care să fie ulterior certificat, conform normelor europene, conform dispozițiilor art. 10 alin. (1), art. 11 alin. (1), art. 12, punctul 12.5, art. 12, punctul 12.6 și art. 20 din H.G. nr. 54/2009, privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale.

Raportat la prevederile legale invocate anterior, S.C. S.R.L. concluzionează următoarele :

- Este necesară prezentarea declarației de conformitate CE înainte de introducerea pe piață;

- Este necesară prezentarea testului de compatibilitate electromagnetică pentru paturile cu acționare electrică;
- Este necesară prezentarea testului de electrosecuritate pentru paturile cu acționare electrică.

Totodată, contestatorul arată că, din informațiile de pe site-ul producătorului, reiese că produsul oferit de către S.C. S.R.L., respectiv patul VIGOROUS 11, este un echipament deja existent în portofoliul producătorului....., însă nu se specifică posibilitatea executării la comandă a produselor din gama de serie, ținând cont că aceasta ar implica modificarea dimensiunilor standard, a structurii de rezistență și a calității materialului folosit și nici nu se precizează că datele tehnice au caracter aproximativ.

Cu privire la aceste aspecte, S.C. S.R.L. invocă, în susținere, decizia C.N.S.C. /..... /..... din data de 17.01....., pronunțată într-o speță similară și subliniază următoarele :

În cadrul procedurii, prin prezentarea mai multor posibili ofertanți, autoritatea contractantă ar trebui să constate existența pe piață a produselor care se încadrează în solicitările minimale din caietul de sarcini și care pot fi susținute de către posibili ofertanți prin documente tehnice emise de producător, din care reies informații clare ale produselor solicitate, acestea încadrându-se în produsele fabricate standard și care pot fi prezentate ca produs final.

Asumarea responsabilităților privind performanțele tehnice ale unor echipamente care urmează a fi achiziționate într-o unitate sanitară, care îngrijește pacienți gravi, cu risc maxim, este în totalitate a autorității contractante și aceasta ar trebui să cunoască toate informațiile tehnice și de performanță ale echipamentelor oferite.

În sensul celor expuse anterior, S.C. S.R.L. invocă și Hotărârea din 29.03.2012, pronunțată de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în ceea ce privește neconformitatea unei oferte cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Referitor la o altă cerință minimală de sarcini din caietul de sarcini, și anume „*Se va face dovada că există un service autorizat în România pentru acest tip de aparat*”, contestatorul afirmă că, în procedura de atribuire în cauză, ca terț susținător tehnic pentru serviciile de service: instalarea, punerea în funcțiune și instruirea personalului medical și tehnic este declarat Centrul Județean de Aparatură Medicală Olt.

În aceste condiții, S.C. S.R.L. se întreabă în ce măsură personalul Centrului Județean de Aparatură Medicală Olt este „autorizat în România pentru acest tip de aparat”, dacă există certificate de instruire eliberate de către producătorul....., nominale pentru personalul de service, în ceea ce privește competența pentru paturile de tip VIGOROUS 11S, dacă există o autorizație eliberată de către producător pentru Centrul Județean de Aparatură Medicală Olt pentru exercitarea dreptului de instalare, punere în funcțiune, instruire, mentenanță și service în România a acestor produse.

În continuarea contestației formulate, S.C. S.R.L. mai arată că specificațiile tehnice declarate de către ofertantul S.C. S.R.L.

nu sunt suficiente pentru respectarea îndeplinirii cerințelor caracteristicilor impuse prin caietul de sarcini și mai mult decât atât contestatorul subliniază că faptul că acesta a oferit un produs care nu face parte din portofoliul prezent al producătorului, însă a declarat, pe proprie răspundere, că se va obliga să-l producă conform cerințelor din caietul de sarcini.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului să verifice îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini cu documentația originală, furnizată de către producător pentru produsele declarate câștigătoare, pentru care S.C. S.R.L. s-a calificat la etapa tehnică.

În drept, S.C. S.R.L. invocă prevederile Legii 01/2016, pe cele ale Legii nr. 98/2016, precum și pe cele ale H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Concluzionând, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației și, pe cale se consecință, următoarele :

- suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea 01/2016;

- anularea raportului procedurii nr. A22042/27.03.....;

- reevaluarea ofertei tehnice clasate pe locul I, pentru neconformitățile sesizate în cuprinsul contestației în cauză.

- continuarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei S.C. S.R.L. ca fiind câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea 01/2016 a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. A2 2273/....., înregistrat la C.N.S.C. cu 3663/13.04....., referitor la contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin care se aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

În conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”,* iar potrivit art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.*

În acest sens, în urma activității de evaluare a propunerii tehnice pentru lotul 1 – „paturi medicale cu noptieră”, încărcată în S.E.A.P. de către operatorul economic S.C. S.R.L., comisia de evaluare a decis că aceasta „corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, declarând-o conformă.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 147 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu cele ale articolelor din contract referitoare la „Recepție” și precizează că acestea conduc la

procedura conform căreia, la livrare/recepție se pot constata eventuale neconformități ale caracteristicilor produselor livrate, în raport cu cele solicitate prin caietul de sarcini și specificate în propunerea tehnică.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. A2 2018 din 24.03....., S.C. S.R.L. a solicitat prezentarea de mostre ale produselor oferite (Ansamblu pat medical cu noptieră) de către operatorii economici clasați în faza finală pe locurile I, II și III, în scopul confirmării și completării documentației tehnice depuse, în raport cu cerințele solicitate în caietul de sarcini.

....., prin adresa nr. A2 2043/27.03....., în temeiul art. 179 alin. (1) din legea nr. 98/2016, i-a comunicat contestatorului că poate face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică prin prezentarea, după caz, de eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate.

Prin notificarea prealabilă, S.C. S.R.L., în urma analizării portofoliului de produse pe care operatorul economic declarat câștigător, respectiv S.C. S.R.L., îl comercializează (conform descrierii de pe site-ul sau din cataloagele producătorului.....), a concluzionat că oferta tehnică a S.C. S.R.L. este neconformă, raportat la solicitările minime din caietul de sarcini.

În cadrul ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice prezentate de către ofertanți, conform art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, inclusiv propunerea tehnică a operatorului economic S.C. S.R.L., clasat pe locul I.

În temeiul art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a apreciat că sunt necesare clarificări cu privire la oferta prezentată de către operatorul economic S.C. S.R.L. și, în urma răspunsului la solicitarea de clarificare, oferta S.C. S.R.L. a fost declarată conformă.

În același sens, autoritatea contractantă subliniază că S.C. S.R.L. a răspuns solicitării sale din fișa de date a achiziției, de a trata toate cerințele caietului de sarcini și specificațiile tehnice impuse.

Conform declarației pe proprie răspundere a reprezentantului împuternicit al Centrului Județean de Aparatură Medicală Olt, în calitate de terț susținător al ofertantului S.C. S.R.L., sub sancțiunea excluderii din procedură și a sancțiunilor aplicate faptei de fals în acte publice, a rezultat că acesta „a luat la cunoștință de toate cerințele caietului de sarcini pentru – Ansamblu pat medical cu noptieră. Acestea vor fi îndeplinite integral, cu referire la instalare, punere în funcțiune, instruirea personalului utilizator și tehnic și service-ul în perioada de garanție (inclusiv înlocuirea pieselor defecte), fără a solicita vreo plată de la posesorul aparaturii, ..., indiferent de evoluția relațiilor acestora cu S.C. S.R.L. Totodată, toate serviciile (configurare, garanție, asistență tehnică, mentenanță, instruire) vor fi efectuate de către personalul autorizat de către producătorul(așa cum a fost stipulat în caietul de sarcini la punctul 9.7), în situația în care service-ul în perioada de garanție va fi asigurat de o persoană diferită de furnizor”.

Mai mult decât atât, producătorul certifică prin adresa nr. A21319/23.02..... următoarele :

- Domnii Marcel Popescu și Mihai Marin au absolvit cursurile pentru operațiuni de comercializare, instalare, instruire personal și service pentru paturi electrice de spital, noptiere și saltele;

- În calitate de producător de paturi electrice de spital, saltele și noptiere, ...autorizează Centrul Județean de Aparatură Medicală Olt pentru service, întreținere și reparații pentru produsele mai sus menționate.

Potrivit punctului 6 – „Cerințe privind siguranța în exploatare” , S.C. S.R.L. menționează, pe proprie răspundere, că echipamentele vor funcționa cu respectarea normelor de sănătate și securitate a muncii în vigoare, precum și a prescripțiilor tehnice ale producătorului. Vor asigura instalarea și punerea în funcțiune a echipamentului, asigurând și conexiunile și interfața între echipamente pentru buna funcționare în parametrii acestora, inclusiv împănântarea pentru cele care impun această conexiune.

Referitor la solicitările din cuprinsul notificări prealabile, și anume :

1. *Este necesară prezentarea declarației de conformitate CE înainte de introducerea pe piață, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ofertei, au fost depuse următoarele documente :*

- Declarația de conformitate a producătorului pentru pat de spital, 4 motoare sistem foarfecă Vigorous 11S, număr model 90101137S, cu data emiterii 02.02.2016, care atestă conformitatea cu următoarele specificații : MDD 93/42/CEE Directiva Dispozitivelor Medicale, produsul purtând marcajul corespunzător CE din Clasa 1 Regula 1;

- Certificatul de conformitate CE UKS International Quaility Systems & Certification LTD, prin care se certifică că organizația Medical Ekipment a fost evaluată de către UKS și găsită în conformitate cu standardul TS EN ISO 9001:2008, sistem de management al calității, care se aplică pentru proiectarea, fabricarea, comercializarea și întreținerea mobilierului din spital din oțel inoxidabil.

2. *Este necesară prezentarea testului de compatibilitate electromagnetica pentru paturile cu acționare electrică, autoritatea contractantă susține că nu a indicat în caietul de sarcini această cerință în acest sens, operatorul economic S.C. S.R.L. întocmind propunerea tehnică conform punctului 6 din caietul de sarcini.*

3. *Este necesară prezentarea testului de electrosecuritate pentru paturile cu acționare electrică, autoritatea contractantă afirmă că nu a specificat în caietul de sarcini această cerință în acest sens, S.C. S.R.L. întocmind propunerea tehnică conform punctului 6 din caietul de sarcini.*

Având în vedere aspectele prezentate anterior, ...apreciază că au fost respectate prevederile din Secțiunea 10 – „Procesul de verificare și evaluare” din H.G. nr. 395/2016, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a adoptat toate deciziile cu privire la evaluarea ofertelor, pe baza cerințelor regăsite în cuprinsul caietului de sarcini, cu respectarea legislației în vigoare.

Pe cale de consecință, ...solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către S.C. S.R.L., ca neîntemeiată și să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. /, înregistrată la C.N.S.C. cu 4008/14.04....., formulată de către S.C. S.R.L., se solicită admiterea acesteia în principiu, având în vedere că există un drept propriu și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită prezenta cerere ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, iar, pe fondul cauzei, respingerea nefondată a contestației formulată de către S.C. S.R.L. și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, pentru următoarele considerente :

În fapt, intervenientul arată că, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, a încărcat ofertă în S.E.A.P., așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. A22042/27.03.....

În cadrul procedurii de evaluare, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților, iar rezultatul final al procedurii a avut în vedere, pe lângă ofertele depuse de către operatorii economici și răspunsurile comunicate de către aceștia la solicitările de clarificări din partea autorității contractante.

În același raport al procedurii, autoritatea contractantă a consemnat, referitor la S.C. S.R.L., că „Răspunsul a fost considerat concludent, în urma acestuia rezultând că propunerea tehnică îndeplinește cerințele caietului de sarcini și a fost declarată conformă”.

Ulterior, după deschiderea propunerii financiare și evaluarea ofertelor, prin prisma îndeplinirii celor asumate prin D.U.A.E., comisia de evaluare, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” a stabilit că cea mai bună ofertă depusă, dintre cele declarate admisibile, este cea prezentată de către S.C. S.R.L., care a fost declarată câștigătoare cu prețul de 6.277,50 lei/C.P.L., față de 7.929 lei oferta S.C. S.R.L.

Având în vedere că oferta prezentată de către societatea a fost desemnată câștigătoare, intervenientul consideră că are un interes în promovarea prezentei cereri de intervenție, care îndeplinește condițiile prevăzute de art. 33 din Codul de procedură civilă, în sensul că este determinat, legitim, personal, născut și actual.

Interesul este determinat, întrucât se urmărește păstrarea avantajului de câștigător al procedurii, în scopul materializării folosului practic care se va realiza prin semnarea contractului, respectiv

posibilitatea de a încasa contravaloarea paturilor care vor fi livrate autorității contractante.

Interesul este legitim, adică conform cu regulile de conviețuire socială sau cu legea, în sensul că nu încalcă prevederile art. 11 din Codul Civil.

Interesul este personal, în sensul că societate acționează în propriul nume și interes, iar folosul practic urmărit de intervenient se răsfrânge asupra societății și patrimoniului acesteia.

Interesul este născut și actual, iar nu eventual, întrucât acesta exista deja la momentul formulării cererii de intervenție.

Referitor la contestația formulată de către S.C. S.R.L., intervenientul susține că aceasta este întemeiată pe „supoziții false”, bazându-se pe o broșură a unui model de pat (Vigorous 11), care nu face obiectul ofertei tehnice și financiare depuse de către S.C. S.R.L.

www.....ro Astfel, la pagina 2 din cuprinsul contestației, S.C. S.R.L. a analizat portofoliul de produse al S.C. S.R.L., de pe site-ul acesteia (www.neomed.ro) și cataloagele producătorului Dolsan (www.....com.tr), alegând, în vederea criticării, un model de pat – Vigorous 11, altul decât cel oferit de către S.C. S.R.L., respectiv modelul de pat 90101137S.

Pornind de la această premisă falsă, contestatorul a prezentat tabelar diferențele care atestă neconformitatea produsului „ipotetic” – Vigorous 11, cu cerințele caietului de sarcini, ca și cum modelul de pat prezentat în cadrul procedurii de către S.C. S.R.L. ar fi fost modelul Vigorous 11 și nu modelul 90101137S.

Conform susținerilor intervenientului, faptul că societatea sa a oferit pentru prezenta procedură de achiziție publică modelul de pat 90101137S nu poate fi pus la îndoială, așa cum rezultă din specificația tehnică și fișa tehnică – „Pat pentru spital electric, model 90101137S”, depuse odată cu propunerea tehnică, înscrisuri anexate, în copie, la dosarul cauzei.

Cu privire la afirmația contestatorului, potrivit căreia modelul de pat 90101137S nu figurează în catalogul de produse al producătorului, intervenientul menționează că acest aspect nu denotă faptul că produsul nu există sau că nu corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

În opinia intervenientului, producătorul nu este obligat să emită un catalog nou imediat ce a introdus pe piață unele produse noi și nici nu este obligat să aibă un prospect sau un catalog din care să reiasă toate caracteristicile tehnice care apar în prospectul produsului Linet.

Ofertantul poate să facă dovada corespondenței cu caietul de sarcini prin orice mijloc adecvat, respectiv prospecte, fișe tehnice, fragmente din manualul de utilizare, fragmente din manualul de service.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia produsul oferit este realizat la comandă, S.C. S.R.L. precizează că aceasta este falsă, fiind scoasă din contextul : „Produsele aferente Lot 1 – Ansamblu pat medial cu noptieră care urmează a fi livrate sunt

noi ele urmând să se producă după lansarea comenzii ferme din partea unității dumneavoastră”.

În susținerea celor menționate anterior, intervenientul invocă prevederile art. 2 alin. (1) din H.G. nr. 54/2009, conform cărora : „În sensul prezentei hotărâri, termenii și expresiile de mai jos se definesc, după cum urmează :

Punctul 4. : dispozitiv fabricat la comandă – orice dispozitiv fabricat în mod special, conform prescripțiilor scrise ale unui practician medical calificat în mod corespunzător, care stabilește pentru acesta, pe proprie răspundere, caracteristici specifice de proiectare și care este destinat a fi utilizat numai de nu anumit pacient.

Prescripția menționată mai sus poate fi, de asemenea, emisă de oricare altă persoană autorizată în virtutea clarificării sale profesionale.

Dispozitivele de serie care trebuie adaptate pentru a întruni cerințele specifice ale pacientului medical sau ale oricărui alt utilizator profesional nu sunt considerate dispozitive la comandă”.

Acest text a fost preluat de către contestator din raportul procedurii nr. A2 2042/27.03..... și se regăsește în adresa S.C. S.R.L., nr. 38/18.01....., care evidențiază faptul că produsele sunt noi și nu sunt stocate, anul de producție fiind anul în care sunt solicitate (comandate) de către autoritatea contractantă, aspect care este foarte important având în vedere că este vorba de un acord cadru pe mai mulți ani.

Referitor la afirmațiile contestatorului, referitoare la paturile care sunt folosite în instituțiile de îngrijire a bătrânilor versus spitale, S.C. S.R.L. le apreciază ca fiind „lipsite de orice temei medical sau legal”.

Așa cum rezultă din conținutul propunerii sale tehnice, produsul oferat de către S.C. S.R.L. nu este unul „imaginar”, care urmează să fie produs la comandă, ci un produs real, existent pe piață, cu parametrii tehnici care îndeplinesc, în totalitate, cerințele autorității contractante specificate în caietul de sarcini.

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului să constate că produsul oferat de către societatea sa – Pat de spital cu 4 motoare sistem foarfecă VIGOROUS 11S, număr model 90101137S este un produs de serie, nu unul la comandă, care îndeplinește, în totalitate, cerințele caietului de sarcini, așa cum s-a demonstrat prin oferta tehnică a S.C. S.R.L., care conține fișa tehnică emisă de către producător, din care reies informații clare ale produselor oferate, precum și Declarațiile de conformitate CE, emise conform legii.

De altfel, comisia de evaluare a analizat și verificat oferta S.C. S.R.L., din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, negăsind motive de neconformitate tehnică.

Pe de altă parte, intervenientul susține că în expunerea de motive prezentată, în cuprinsul contestației, de către S.C. S.R.L. (tabel, pag. 2, 4-9) se regăsesc o serie de afirmații vizând caracteristicile tehnice, conform cărora patul produs de firma Linet, model Eleganza

este superior tehnic modelului de pat ofertat de către S.C. S.R.L., produs de Dolsan.

În sensul celor prezentate anterior, S.C. S.R.L. mai arată că autoritatea contractantă a examinat oferta sa, prin prisma îndeplinirii cerințelor tehnice din caietul de sarcini și nu prin comparare cu produsul oferit de un alt ofertant.

Totodată, intervenientul subliniază că, în etapa cererilor de clarificări, contestatorul avea posibilitatea să solicite clarificări mai precise, cu privire la anumite caracteristici tehnice, putând în acest fel să prezinte alte caracteristici posibile.

De altfel, S.C. S.R.L. a adresat mai multe solicitări de clarificări autorității contractante, prin intermediul cărora a și obținut anumite modificări ale datelor tehnice, care i-au permis să-și optimizeze oferta, în funcție de caracteristicile acceptate.

În continuarea prezentei cererii de intervenție, S.C. S.R.L. precizează că produsele sale au câteva facilități suplimentare, care vin în sprijinul actului medical, din anumite puncte de vedere produsul S.C. S.R.L. fiind superior celui ofertat de către S.C. S.R.L., așa cum rezultă din argumentele prezentate în tabelul comparativ.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că produsul ofertat de către societatea sa este sub bugetul estimat, ceea ce îi permite autorității contractante să facă economii și pentru realizarea altor dotări, în vederea îmbunătățirii actului medical.

Referitor la argumentele tehnice invocate de către contestator, pentru a evidenția caracteristicile tehnice superioare ale unui pat producție Linet față de un pat producție....., intervenientul afirmă că acestea nu pot fi acceptate, întrucât s-a avut în vedere un produs „ipotețic”.

Pe de altă parte, intervenientul menționează că aceste argumente tehnice nu pot fi admise și datorită contraargumentelor consemnate în tabelul comparativ al celor două produse (modelul Vigorous 11 criticat de către contestator, dar neofertat de către S.C. S.R.L și modelul 90101137S ofertat de către S.C. S.R.L), prezentat în susținerea cererii de intervenție și care constituie motive, în plus, pentru respingerea contestației.

Cu privire la cerințele din caietul de sarcini, care vizează punerea pe piață, în România, a produselor oferite de către S.C. S.R.L., intervenientul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

- toate componentele ansamblului ofertat, și anume pat spital electric, saltea și noptieră sunt dispozitive medicale neinvazive din clasa I, conform declarațiilor de conformitate CE, emise de producător;

- importul dispozitivelor medicale de natura celor precizate se face pe baza declarației de conformitate CE a producătorului, în care să se menționeze conformitatea dispozitivului medical importat cu Directiva 93/42/CEE, potrivit art. 12, lit. a) din Ordinul Ministrului Sănătății 009/2016 și art. 11 alin. (1) din același act normativ, nefiind necesare :

- înregistrarea dispozitivelor medicale la introducerea pe piață (producătorul sau reprezentantul autorizat nu au sediul în România) sau
- notificarea dispozitivelor medicale la punerea în funcțiune, conform prevederilor art. 4 și art. 9 din Ordinul Ministrului Sănătății 009/2016.

În conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (1) din H.G. nr. 54/2009, privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, în România se admite introducerea pe piață sau punerea în funcțiune a dispozitivelor care poartă marcajul european de conformitate CE, marcaj care semnifică faptul că aceste dispozitive au fost supuse evaluării.

În ceea ce privește evaluarea conformității, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile art. 20 din H.G. nr. 54/2009, potrivit cărora „În cazul dispozitivelor din clasa I, altele decât dispozitivele fabricate la comandă sau cele destinate investigațiilor clinice, producătorul, în scopul aplicării marcajului CE, urmează procedura prevăzută în anexa nr. 7 și emite declarația de conformitate CE cerută înainte de introducerea pe piață a dispozitivului”.

Declarațiile de conformitate CE ale producătorului Dolsan pentru produsele oferite, inclusiv pentru Pat de spital cu 4 motoare și sistem foarfecă VIGOROUS 11S, număr model 90101137S, au fost emise, având la bază Directiva europeană 93/42/CEE, transpusă în H.G. nr. 54/2009, în scopul armonizării legislației românești cu legislația europeană.

De exemplu, în ceea ce privește compatibilitatea electromagnetică, actuatorii Dewert, care intră în componența patului, au fost testate de către agenția de acreditare EMV TESTHAUS GmbH, ocazie cu care s-au efectuat testele pentru distorsiune armonică, fluctuație de tensiune și testul flicker, așa cum se stipulează în standardele EN61000-3-2:2014 și care fac obiectul Raportului 160454-AU01+E01.

Mai mult decât atât, intervenientul subliniază că nicio reglementare nu exclude emiterea Declarației de conformitate înainte de fabricarea, ba, chiar din contră, prevederile art. 20 din H.G. nr. 54/2009 stipulează că, „În cazul dispozitivelor din clasa I, (...) producătorul, în scopul aplicării marcajului CE (...) emite declarația de conformitate CE cerută înainte de introducerea pe piață a dispozitivului”.

Având în vedere că produsele oferite sunt dispozitive medicale neinvazive din clasa I, S.C. S.R.L. consideră Directiva Europeană 93/42/CEE și transpunerea acesteia în legislația română prin H.G. nr. 54/2009 reglementează suficiente criterii de evaluare a conformității produselor. Astfel, o suplimentare a cerințelor prin introducerea unor standarde suplimentare pentru verificarea conformității produselor marca din Turcia putea fi interpretată ca o „exagerare nejustificată a exigențelor”, fapt care ar fi dus la o restrângere artificială a concurenței.

Referitor la posibilitatea executării la comandă a produselor din gama de serie și trimiterea la decizia C.N.S.C. /..... /..... din 17.01....., precum și aducerea în discuție a neconformității unei oferte cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29.03.2012 și

invocată în decizia Consiliului nr. /..... /....., intervenientul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

- Produsul oferat – patul de spital cu 4 motoare sistem foarfecă VIGOROUS11S, număr model 90101137S reprezintă un produs de serie, nu unul la comandă și îndeplinește, în totalitate, cerințele din caietul de sarcini, așa cum s-a demonstrat prin oferta tehnică a S.C. S.R.L., care conține fișa tehnică emisă de producător, din care rezultă informații clare ale produselor oferite, precum și Declarațiile de conformitate CE, emise potrivit legii;

- Nu reiese din ce categorie/clasă fac parte produsele care fac obiectul acelor precizări, iar legislația prevede cerințe diferențiate, în funcție de clasa din care fac parte produsele, scopul propus, riscurile pe care le implică;

- Procedura de atribuire în cauză este licitație deschisă, iar în spețele prezentate se face referire la alt tip de procedură, respectiv cerere de oferte;

- Decizia C.N.S.C. /..... /..... din data de 17.01..... vizează o declarația dată de către un ofertant în susținerea conformității cu specificația tehnică din caietul de sarcini al respectivei proceduri, ceea ce nu este cazul în speța de față, unde, pentru susținerea conformității, s-a depus fișa tehnică pat pentru spital electric model 90101137S, semnată și ștampilată de către producătorul Dolsan, în cadrul căreia sunt prezentate, în mod detaliat, descrieri și imagini ale caracteristicilor celor 3 componente ale ansamblului pat, noptieră și saltea.

Raportat la cerința din caietul de sarcini privind existența unui service autorizat, intervenientul susține că documentele, respectiv certificatul de instruire și autorizația eliberată de către producător pentru Centrul Județean de Aparatură Medicală Olt, au fost depuse în S.E.A.P. în cadrul ofertei tehnice, Centrul Județean de Aparatură Medicală Olt putând asigura o intervenție promptă în cazul sesizării defecțiunilor, în conformitate cu cerințele autorității contractante.

Față de cele prezentate mai sus, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită, în principiu, cererea sa de intervenție, să respingă ca nefondată contestația formulată de către S.C. S.R.L. și să mențină rezultatul procedurii de atribuire.

În drept, intervenientul invocă prevederile Legii 01/2016, pe cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și pe cele din Codul de procedură civilă.

În probațiune, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Așa cum rezultă din raportul procedurii nr. A2 2042/27.03....., S.C. S.R.L. a răspuns solicitării de clarificări la data de 23.02....., publicând în S.E.A.P. răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă cu 319/23.02....., document semnat cu semnătură electronică extinsă.

II. Prin contestația 5/....., înregistrată la C.N.S.C. cu 4704/....., ... critică răspunsul la notificarea prealabilă nr. A22233/10.04....., raportul procedurii de atribuire nr. A22042/27.03..... și adresa nr. A22044/27.03....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emise în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă a modificat, pe parcursul derulării procedurii de atribuire în cauză, specificațiile tehnice inițiale, impuse prin caietul de sarcini, după cum urmează :

- Specificațiile tehnice ale ofertantului clasat pe locul 2 (S.C. S.R.L.) și ale celui clasat pe locul 4 (S.C. S.R.L.), referitoare la înălțime, nu corespunde caietului de sarcini;

- Specificațiile tehnice ale ofertantului clasat pe locul 3 (S.C. S.R.L.), vizând capacitatea de încărcare (greutate), nu corespund caietului de sarcini;

- Specificațiile tehnice ale noptierelor ofertanților clasați pe locul 1 (S.C. S.R.L.) și locul 3 (S.C. S.R.L.) nu corespund caietului de sarcini;

- Specificațiile tehnice ale ofertantului clasat pe locul 3 (S.C. S.R.L.) nu sunt transparente, în sensul că nu se precizează, în mod concret, datele tehnice și se face referire doar la paginile depuse de către ofertant pe care terții nu le cunoșteau;

- Nu s-a justificat, în mod concret, prețul neobișnuit de scăzut, astfel cum s-a solicitat inițial de către autoritatea contractantă și acceptarea ulterioară de către autoritatea contractantă a unor explicații nedovedite/insuficient dovedite.

În fapt, ... precizează că autoritatea contractantă a acceptat unele specificații care nu corespund cerințelor minime specificate în caietul de sarcini, și anume :

Ajustarea pe înălțime a platformei saltelei.

Cu privire la această specificație tehnică, contestatorul susține că, în cuprinsul caietului de sarcini, au fost prevăzute următoarele :

- „4 roți cu diametrul de minim 150 mm, cu sistem de blocare centralizat, ce nu poate fi acționat din minin 2 puncte;

- ajustarea înălțimii platformei saltelei, interval minim: 37 cm-73 cm.”

Conform raportului procedurii de atribuire, unii operatori economici au avut în vedere următoarele specificații tehnice:

- S.C. S.R.L.: pat Hill-Rom 900/Franța – 38,9-76,8 cm;

- S.C. S.R.L.: pat Eleganta1, Linet Cehia – 39,5-76 cm, cu roți de 150 mm;

- S.C. S.R.L.: pat Plex Escelent/Cehia -39-76 cm;

- – 36-86 cm.

Referitor la poziția „JOS” a patului, contestatorul menționează că aceasta are ca scop confortul pacientului la urcarea și coborârea din pat, precum și poziția de șezut pe marginea patului. Astfel, cu cât aceasta este mai joasă, cu atât diminuează efectele la căderea din pat, tendința

fiind spre paturi cât mai joase (24-30cm), motiv pentru care această dimensiune trebuie privită ca „valoare maximă”.

Capacitatea de încărcare a patului medical

În ceea ce privește această specificație tehnică, ... precizează că, în cadrul caietului de sarcini, au fost menționate următoarele: „Capacitate de încărcare, minim 230 kg”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire, operatorii economici, care vor fi expuși în continuare, au avut în vedere următoarele specificații tehnice:

-S.C. S.R.L.: pat Hill-Rom 900/Franța, „Conform pag. 10 Specificații tehnice”, 220 kg (Solicitare clarificare A2 213 din 13.01.....). În plus, ofertantul S.C. S.R.L. nu a indicat foarte multe dintre caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini, făcând doar trimiteri la manualul de utilizare a patului și la „declarația producătorului”, aspecte care nu asigură transparența necesară.

-.....: 250 kg.

Cu privire la neconcordanțele vizând specificațiile tehnice pentru noptiere, contestatorul arată că, în cuprinsul caietului de sarcini, au fost prevăzute următoarele: *„Corp confecționat din oțel placat cu zinc, fața suprafeței de lucru, a sertarelor și dulapurilor din planșă HPL (toate suprafețele să fie rezistente la dezinfectanți, agenți chimici, mecanici și termici”*.

Conform raportului procedurii de atribuire, operatorii economici, care vor fi expuși în continuare, au avut în vedere următoarele specificații tehnice:

- S.C. S.R.L.: „Corp din oțel placat cu zinc – TOP, sertar și ușă dulap din HPL (rezistent la agenți mecanici, chimici și termici”, din această descriere nerezultând că parametrii tehnici corespund cerințelor minime din caietul de sarcini. Rezultă că părțile laterale ale noptierelor nu sunt confecționate din HPL;

- S.C. S.R.L.: conform declarației producătorului, acest aspect putând însemna orice;

- : *„Corp confecționat din oțel placat cu zinc, fața suprafeței de lucru, a sertarelor și dulapurilor din planșă HPL (toate suprafețele să fie rezistente la dezinfectanți, agenți chimici, mecanici și termici”, în concordanță cu cerința din caietul de sarcini.*

Pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, referitoare la noptiere, în ceea ce privește corpul noptierelor confecționat din HPL, contestatorul consideră că ar trebui descalificată și S.C. S.R.L., întrucât din oferta tehnică a acesteia nu rezultă că părțile laterale ale corpurilor noptierelor ar fi confecționate din material HPL, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În plus, în caietul de sarcini, la specificațiile tehnice pentru paturi, se solicită, printre altele, ca: *”- suprafața patului să asigure un nivel ergonomic ridicat al pacientului pentru : reducerea riscului apariției escarelor, în special în zona pelvisului și a umerilor”*.

La cerințele pentru saltele se specifică numai: *„Salteaua să fie fabricată din spumă poliuretanică și să fie prevăzută cu husă lavabilă detașabilă, permeabilă la vaporii, prevăzută cu fermoar”*.

Având în vedere aspectele expuse anterior, contestatorul afirmă că patul în sine nu poate asigura evitarea escarelor, doar îmbinarea dintre un pat ergonomic și o saltea cu proprietăți antiescară poate preveni apariția escarelor. În acest context, doar a oferat saltele cu proprietăți antiescară.

Totodată, contestatorul menționează că cerințele din caietul de sarcini nu au fost schimbate pe durata procedurii de atribuire, fiind obligatorii pentru toți participanții. Prin urmare, ofertanții ale căror propuneri tehnice nu au fost conforme cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, nu ar fi avut dreptul să se califice, potrivit capitolului IX – Cerințe tehnice generale, punctul 1.1. din același caiet de sarcini.

În ceea ce privește cea de a doua critică invocată, care vizează nejustificarea, în mod concret, a prețului neobișnuit de scăzut, astfel cum s-a solicitat inițial și acceptarea ulterioară de către autoritatea contractantă a unor explicații nedovedite/insuficient dovedite, ... solicită Consiliului să constate că, în procesul verbal de evaluare financiară nr. 7 A2 1915/17.03..... se fac mențiuni cu referire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat de către ceilalți participanți, respectiv S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.

În opinia contestatorului, răspunsurile ofertanților menționați anterior la solicitarea autorității contractante trebuia argumentate și bine justificate, însă, deși acestea nu au fost clare, au fost acceptate cu ușurință de către

Având în vedere prețurile extrem de scăzute, raportat la oferta sa, ... consideră că o motivare de genul „colaborare foarte bună cu furnizorul extern” sau „costuri de achiziție (...) costuri de desfacere (...) costuri de administrare (...) și adaos comercial (...)” nu poate fi acceptată de către autoritatea contractantă.

În drept, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi legale: art. 2, art. 142 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 55 alin. (1), art. 133 alin. (1) și alin. (2), art. 134 alin. (6), art. 136 alin. (1), alin. (2) și alin. (3), art. 137 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) și art. 147 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Față de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului să se pronunțe în consecință.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea 01/2016 a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. A2 2425/25.04....., înregistrat la C.N.S.C. cu 5530/25.04....., referitor la contestația formulată de către, prin care se aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, iar*

potrivit art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 „*propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”.

În acest sens, în urma activității de evaluare a propunerilor tehnice pentru lotul 1 – „paturi medicale cu noptieră”, încărcate în S.E.A.P. de către operatorii economici S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., comisia de evaluare a decis că aceasta „corespund cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, declarându-le conforme.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 147 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu cele ale articolelor din contract referitoare la „Recepție” și precizează că acestea conduc la procedura conform căreia, la livrare/recepție se pot constata eventuale „neconformități” ale caracteristicilor produselor livrate, în raport cu cele solicitate prin caietul de sarcini și specificate în propunerea tehnică.

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă apreciază că au fost respectate prevederile din Secțiunea a 10 –a „Procesul de verificare și evaluare” din H.G. nr. 395/2016, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și consideră că nu sunt necesare măsuri de remediere.

Raportat la aspectele invocate, punctual, de către în cuprinsul contestației formulate, autoritatea contractantă susține că a respectat, în totalitate, cerințele tehnice specificate în documentația de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, pe parcursul procedurii de atribuire în cauză, nu a modificat specificațiile tehnice solicitate inițial, așa cum afirmă contestatorul, ci a răspuns unor solicitări de clarificare adresate de către operatorii economici interesați de procedură. Răspunsurile la solicitările de clarificare au fost transmise, atât către operatorul economic care a adresat solicitarea de clarificare, cât și în S.E.A.P., conform art. 160-161 din Legea nr. 98/2016, pentru a putea fi vizualizate de către toți ofertanții care intenționau să participe la prezenta procedură de achiziție publică.

Cu privire la „Ajustarea pe înălțime a platformei saltelei”, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul caietului de sarcini s-a prevăzut „ajustarea înălțimii platformei saltelei, interval minim 37cm – 73 cm”. Cu adresa nr. A2 64/06.01..... s-a primit o solicitare de clarificare vizând acest aspect, față de care autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. A2166 din 11.01....., publicată în S.E.A.P., menționând faptul că această solicitare va avea următoarea sintagmă: „ajustarea înălțimii platformei saltelei, să fie cuprinsă cel puțin în intervalul 37cm-73cm”.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că dimensiunile ofertate de către operatorii economici S.C. S.R.L. (38,9 - 76,8 cm), S.C. S.R.L. (39,5 - 76cm), S.C. S.R.L. (39-76 cm) sunt conforme.

Cu privire la „Capacitatea de încărcare a patului medical”, autoritatea contractantă susține că, în cuprinsul caietului de sarcini, s-a solicitat *„capacitate de încărcare, minim 230 kg”*.

Conform documentației tehnice transmise de către S.C. S.R.L. *„sarcina de lucru sigură (greutate maximă pacient) – 250 kg”*, ofertă pe care autoritatea contractantă a apreciat-o ca fiind conformă.

Referitor la „Noptieră”, autoritatea contractantă menționează că, în cuprinsul caietului de sarcini, s-au solicitat următoarele: *„Corp confecționat din oțel placat cu zinc, fața suprafeței de lucru, a sertarelor și dulapurilor din planșă HPL (toate suprafețele să fie rezistente la dezinfectanți, agenți chimici, mecanici și termici)”*.

Oferta S.C. S.R.L. a respectat specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, respectiv corp confecționat din oțel placat cu zinc, TOP (fața suprafeței de lucru), fața sertarelor și fața dulapurilor din planșă HPL (rezistent la agenți mecanici, chimici și termici), motiv pentru care a fost considerată ca fiind conformă de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește părțile laterale ale noptierelor, criticate de către în cuprinsul contestației formulate, autoritatea contractantă subliniază că, prin specificațiile tehnice, nu s-a solicitat să se precizeze din ce material sunt.

Operatorul economic S.C. S.R.L. a depus o declarație privind conformitatea cu cerințele obligatorii ale specificațiilor tehnice, în ceea ce privește noptiera Catoni CH770A-BSC, potrivit căreia noptiera oferată este conformă cu caracteristicile tehnice, motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat oferta în cauză ca fiind conformă.

În temeiul art. 136 din H.G. nr. 395/2016, ...a solicitat operatorilor clasați pe locurile I, II și III, respectiv S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. să prezinte documente pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Operatorii menționați anterior au răspuns solicitărilor autorității contractante, aducând explicații însoțite de dovezi concludente privind prețurile obținute de la producător, costurile de achiziție de la producătorul extern, costurile de desfacere (transport, manipulare, depozitare, instruire) și costurile generale de administrație (nivelul de salarizare al personalului, amortizare, chirie), conform adreselor A21869/14.03.....(S.C. S.R.L.), A21888/.....03..... (S.C. S.R.L.) și A21898/16.03..... (S.C. S.R.L.)

Raportat la răspunsurile operatorilor economici prezentați anterior, autoritatea contractantă le-a apreciat ca fiind concludente și, pe cale de consecință, a declarat ofertele acestora ca fiind admisibile.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că au fost respectate prevederile din Secțiunea 10 - „Procesul de verificare și evaluare” din H.G. nr. 395/2016, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a luat toate deciziile cu privire la evaluarea ofertelor, pe baza cerințelor regăsite în cadrul caietului de sarcini, cu respectarea legislației în vigoare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ca neîntemeiată și să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Analizând contestațiile formulate de către S.C. S.R.L. și de către, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Furnizare dispozitive medicale – paturi medicale”, ...a ales procedura de licitație deschisă online, divizată pe loturi, ce a fost demarată la data de, prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 17.216.760 lei, fără T.V.A.

În raportul procedurii nr. A2 2042/27.03....., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele depuse de către S.C. S.R.L. și de către, pentru lotul 1, au fost declarate admisibile, dar nu au fost desemnate câștigătoare, oferta desemnată câștigătoare, pentru lotul 1, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. S.R.L., în valoare de 7.746.435 lei, fără T.V.A., respectiv 6.277,50 lei/CPL.

Comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire au fost făcute de către autoritatea contractantă către S.C. S.R.L. și către, prin adresa nr. A2 2044/27.03.....

Deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra capetelor de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestațiilor 2462/..... și 4704/....., formulate de către S.C. S.R.L. și către, prin Încheierea /...../...../10.04..... și Încheierea /...../...../24.04....., prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

În conformitate cu prevederile Legii 01/2016, S.C. S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 50167/31.03..... și a transmis autorității contractante notificarea prealabilă 4/....., față de care a răspuns prin adresele nr. A22050/04.04..... și nr. A22233/10.04....., precizând că nu sunt necesare măsuri de remediere, împotriva raportului procedurii de atribuire, fiind formulate prezentele contestații.

De asemenea, preliminar, Consiliul are în vedere faptul că, după depunerea contestației de către S.C. S.R.L. a depus cerere de intervenție S.C. S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată de S.C. S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, în condițiile în care acesta a fost declarat câștigător, Consiliul o va admite în principiu.

Analizând criticile aduse de către S.C. S.R.L. și de către prin contestațiile formulate, Consiliul constată că acesta vizează rezultatul procedurii de atribuire în cauză, aferent lotului 1 „Ansamblu pat medical cu noptieră”, în urma căruia oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost stabilită drept câștigătoare.

În soluționare, se are în vedere faptul că S.C. S.R.L. (situat pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”) aduce critici legate, în mod exclusiv, de conținutul ofertei depusă de către S.C. S.R.L., iar (situat pe locul 5 în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”) aduce critici legate de cele patru oferte depuse de către S.C. S.R.L. (locul 1), S.C. S.R.L. (locul 2), S.C. S.R.L. (locul 3) și S.C. S.R.L. (locul 4), Consiliul urmând a proceda la verificarea aspectelor sesizate de cei doi contestatori, prin raportare la conținutul documentației de atribuire și a conținutului ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Procedând la analizarea aspectelor sesizate de către S.C. S.R.L., a cărei oferta s-a situat pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, critici legate, în mod exclusiv, de conținutul ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către S.C. S.R.L., Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului, pentru următoarele considerente:

-în ceea ce privește aspectul referitor la faptul că produsul ofertat de către S.C. S.R.L. nu apare în portofoliul de produse pe care acesta îl comercializează, conform descrierii de pe site-ul <https://.....ro> și nici în cataloagele producătorului (<http://.....com.tr>), S.C. S.R.L. prezentând sub formă tabelară diferențele esențiale, care atestă neconformitatea produsului ofertat cu solicitările minime din caietul de sarcini, Consiliul respinge, ca nefondată, această critică, ținând seama de faptul că, în conformitate cu prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare efectuează verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini (lit. f), iar nu prin raportare la informații publicate pe site-urile ofertanților/producătorilor.

Or, argumentul adus de către S.C. S.R.L. cum că modelul de pat 90101137S, propus de către S.C. S.R.L., nu apare pe site-ul ofertantului în discuție sau pe cele al producătorului....., nu este relevant, în condițiile în care, așa cum s-a menționat anterior în motivare, evaluarea efectuată de comisia de evaluare se face prin raportare la conținutul propunerii tehnice depusă de către S.C. S.R.L. și corespondența specificațiilor tehnice conținute în aceasta cu cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, iar nu prin verificarea anumitor site-uri, cum eronat susține contestatorul.

Sub acest aspect, prezintă relevanță în cauză, urmând a fi reținute în consecință, susținerile intervenientului S.C. S.R.L. conform cărora faptul că modelul de pat 90101137S nu figurează în catalogul de produse al producătorului, acest aspect nu denotă faptul că produsul nu există sau că nu corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini, producătorul Dolsan nefiind obligat să emită un catalog nou imediat ce a introdus pe piață unele produse noi și nici să aibă un prospect sau un catalog din care să reiasă toate caracteristicile tehnice care apar în prospectul produsului Linet.

-În ceea ce privește aspectul referitor la faptul că produsul oferat de către S.C. S.R.L.(pat de spital cu 4 motoare sistem foarfecă VIGOROUS 11S, număr model 90101137S) este realizat la comandă, Consiliul constată că această afirmație este neprobată în vreun fel de către contestator, motiv pentru care nu se va reține.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât se constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus o astfel de condiție, prin care să solicite ofertanților să probeze că au pe stoc/fabricate un anumit număr de produse ce fac obiectul lotului 1 din cadrul procedurii.

Chiar și în situația ipotetică în care s-ar lua în considerare susținerea contestatorului se are în vedere faptul că aspectul semnalat de acesta ar ține, mai degrabă, de imposibilitatea de executare a acordului-cadru, prin nefurnizarea produselor în termen și cu caracteristicile solicitate prin documentația de atribuire, iar nu de conformitatea ofertei, aspect asupra căruia este investit Consiliul.

Legat de necesitatea prezentării declarației de conformitate CE înainte de introducerea pe piață, se reține în soluționare că, în cadrul ofertei, S.C. S.R.L. a depus „Declarația de conformitate” a producătorului Dolsan pentru pat de spital, 4 motoare sistem foarfecă Vigorous 11S, număr model 90101137S, emisă în 02.02.2016, care atestă conformitatea cu următoarele specificații: MDD 93/42/CEE Directiva Dispozitivelor Medicale, produsul purtând marcajul corespunzător CE din Clasa 1 Regula 1; „Certificatul de conformitate CE UKS International Quaility Sistems & Certification LTD”, prin care se certifică că organizația Medical Ekipment a fost evaluată de către UKS și găsită în conformitate cu standardul TS EN ISO 9001:2008, sistem de management al calității, care se aplică pentru proiectarea, fabricarea, comercializarea și întreținerea mobilierului din spital din oțel inoxidabil (a se vedea filele 179-184 din D.A.P., vol. II), Consiliul constatând că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, sub acest aspect, a fost corectă și în concordanță cu propriile cerințe impuse în caietul de sarcini și prevăzute la capitolul III. „Alte precizări”, punctele 8.3.2 și următ., motiv pentru care respinge criticile aduse de către S.C. S.R.L., ca nefondate.

Referitor la necesitatea prezentării testului de compatibilitate electromagnetică pentru paturile cu acționare electrică și a testului de electrosecuritate pentru paturile cu acționare electrică, se constată că

prin documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză autoritatea contractantă nu a impus astfel de cerințe.

-în ceea ce privește aspectul legat de neîndeplinirea de către S.C. S.R.L. a cerinței minime din caietul de sarcini, conform căreia ofertanții erau obligați să facă „dovada că există un service autorizat în România pentru acest tip de aparat”, Consiliul constată că, în mod legal și corect, autoritatea contractantă a stabilit că, prin documentele prezentate, S.C. S.R.L. a îndeplinit cerința minimă impusă.

Astfel, în soluționare, prin raportare la conținutul cerinței în discuție, Consiliul reține că, în îndeplinirea cerinței, ofertantul S.C. S.R.L. a prezentat documente ale terțului său susținător declarat - Centrul Județean de Aparatură Medicală Olt -pentru serviciile de service: instalarea, punerea în funcțiune și instruirea personalului medical, respectiv „Declarația pe proprie răspundere a reprezentantului împuternicit al Centrului Județean de Aparatură Medicală Olt” (a se vedea fila 223 din D.A.P., vol. II), în calitate de terț susținător al ofertantului S.C. S.R.L., sub sancțiunea excluderii din procedură și a sancțiunilor aplicate faptei de fals în acte publice, prin care acesta a declarat că „a luat la cunoștință de toate cerințele caietului de sarcini pentru - Ansamblu pat medical cu noptieră. Acestea vor fi îndeplinite integral, cu referire la instalare, punere în funcțiune, instruirea personalului utilizator și tehnic și service-ul în perioada de garanții (inclusiv înlocuirea pieselor defecte), fără a solicita vreo plată de la posesorul aparaturii, ..., indiferent de evoluția relațiilor acestora cu S.C. S.R.L. Totodată, toate serviciile (configurare, garanție, asistență tehnică, mentenanță, instruire) vor fi efectuate de către personalul autorizat de către producătorul(așa cum a fost stipulat în caietul de sarcini la punctul 9.7), în situația în care service-ul în perioada de garanție va fi asigurat de o persoană diferită de furnizor”.

Mai mult decât atât, ofertantul S.C. S.R.L. a prezentat din partea producătorului o adresă, nr. A21319/23.02..... (a se vedea fila 170, verso din D.A.P., vol. III), prin care se certifică faptul că „domnii Marcel Popescu și Mihai Marin au absolvit cursurile pentru operațiuni de comercializare, instalare, instruire personal și service pentru paturi electrice de spital, noptiere și saltele;”, precum și faptul că „în calitate de producător de paturi electrice de spital, saltele și noptiere, ...autorizează Centrul Județean de Aparatură Medicală Olt pentru service, întreținere și reparații pentru produsele mai sus menționate”, document ce a fost luat în considerare, în mod întemeiat, de către comisia de evaluare, considerând, în mod corect, că ofertantul în discuție a îndeplinit cerința impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Concluzionând asupra contestației formulate de către S.C. S.R.L., pentru considerentele anterioare, constând că în exercitarea atribuțiilor legale, prevăzute la art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice

propușe, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, iar potrivit art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, comisia de evaluare și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile, efectuând o evaluare în concordanță cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, în baza art. 26 alin. (6) din Legea 01/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu....., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, urmare căreia Consiliul menține rezultatul procedurii prin care oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost desemnată câștigătoare de către autoritatea contractantă, Consiliul admite cererea de intervenție nr. /....., înregistrată la C.N.S.C. cu 4008/14.04....., formulată de către S.C. S.R.L.

Procedând la analizarea aspectelor sesizate de către, a cărei oferta s-a situat pe locul 5 în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, critici legate, în mod exclusiv, de conținutul ofertelor situate pe primele patru locuri, depuse de către S.C. S.R.L. (locul 1), S.C. S.R.L. (locul 2), S.C. S.R.L. (locul 3) și S.C. S.R.L. (locul 4), Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului, pentru următoarele considerente:

- în ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către ofertanții S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.) a cerinței din caietul de sarcini privind „Ajustarea pe înălțime a platformei saltelei”, Consiliul are în vedere conținutul acesteia, și anume „ajustarea înălțimii platformei saltelei, interval minim: 37 cm-73 cm.”

Se reține că, urmare a unei solicitări de clarificări (a se vedea adresa nr. A2 64/06.01.201, postată în SEAP de către autoritatea contractantă), autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. A2166 din 11.01....., publicată, de asemenea, în S.E.A.P., menționând faptul că această solicitare va avea următoarea sintagmă: „ajustarea înălțimii platformei saltelei, să fie cuprinsă cel puțin în intervalul 37cm-73cm”.

Raportat la conținutul acestei cerințe, astfel cum a fost lămurită de către autoritatea contractantă prin clarificarea nr. A2166 din 11.01..... și verificând conținutul propunerilor tehnice depuse de cei doi ofertanți, aceștia au îndeplinit cerința minimă privind „Ajustarea pe înălțime a platformei saltelei”, constatându-se că S.C. S.R.L. a oferat un produs care prevede intervalul minim impus de autoritatea contractantă pentru înălțimea platformei saltelei, respectiv 38,9 - 76,8 cm (a se vedea fila 157 din D.A.P., vol. II), S.C. S.R.L. a oferat un produs care prevede intervalul 39,5 - 76cm (a se vedea fila 305, verso din D.A.P., vol. II), iar S.C. S.R.L.-39-76 cm (a se vedea fila 59 din D.A.P., vol. I), respectând intervalul impus, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de către

- în ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul S.C. S.R.L. a cerinței din caietul de sarcini privind capacitatea de încărcare (greutate) a patului medical, Consiliul are în vedere conținutul acesteia, și anume „Capacitate de încărcare, minim 230 kg”.

Verificând conținutul propunerii tehnice a ofertantului S.C. S.R.L., Consiliul constată că, în mod eronat, contestatorul susține că ofertantul S.C. S.R.L. nu a îndeplinit cerința în discuție, constatându-se că în conținutul propunerii tehnice depuse de acesta se regăsește documentația tehnică a produsului ofertat din care reiese că are o „sarcină de lucru sigură (greutate maximă pacient) – 250 kg”, îndeplinind astfel cerința minimă impusă prin caietul de sarcini. (a se vedea fila 158 din D.A.P., vol. II).

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de către

-în ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către ofertanții S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a specificațiilor tehnice pentru noptiere, Consiliul are în vedere faptul că în caietul de sarcini s-a prevăzut „Corp confecționat din oțel placat cu zinc, fața suprafeței de lucru, a sertarelor și dulapurilor din planșă HPL (toate suprafețele să fie rezistente la dezinfectanți, agenți chimici, mecanici și termici”.

Referitor la oferta depusă de către S.C. S.R.L. și la critica adusă de către, cum că din descrierea noptierei propusă de acesta („Corp din oțel placat cu zinc – TOP, sertar și ușă dulap din HPL (rezistent la agenți mecanici, chimici și termici”) nu ar rezulta că parametrii tehnici corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și că părțile laterale ale noptierelor nu sunt confecționate din HPL, în urma verificărilor efectuate, Consiliul constată că, raportat la cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, oferta S.C. S.R.L. le-a respectat pe acestea, respectiv corp confecționat din oțel placat cu zinc, TOP (fața suprafeței de lucru), fața sertarelor și fața dulapurilor din planșă HPL (rezistent la agenți mecanici, chimici și termici), motiv pentru care stabilește că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat ca fiind conformă această ofertă (a se vedea fila 254 din D.A.P., vol. II).

Referitor la părțile laterale ale noptierelor, aspect criticat de către, Consiliul constată că, prin specificațiile tehnice, autoritatea contractantă nu a solicitat să se precizeze din ce material sunt confecționate acestea, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Referitor la oferta depusă de către S.C. S.R.L., Consiliul a efectuat verificarea propunerii tehnice a acestuia prin raportare la cerințele minime impuse și a constatat că propus ofertat a îndeplinit cerințele impuse (a se vedea fila 162 din D.A.P., vol. II), constatând, totodată, că S.C. S.R.L. a depus o declarație privind conformitatea cu cerințele obligatorii ale specificațiilor tehnice (a se vedea fila 159, verso din D.A.P., vol. II), în ceea ce privește noptiera „Catoni CH770A-BSC”, potrivit căreia noptiera ofertată este conformă cu

caracteristicile tehnice, motiv pentru care Consiliul respinge și această critică, ca nefondată.

-În ceea ce privește critica legată de prețul neobișnuit de scăzut propus de către S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C..... S.R.L. și de acceptarea de către autoritatea contractantă a unor explicații nedovedite/insuficient dovedite, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului, constatându-se că, în susținerea criticilor aduse, ... nu a prezentat vreun argument pertinent și nici nu a depus vreo probă care să atragă incidența în cauză a dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016 care prevăd că „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”, simpla susținere că explicațiile prezentate de ofertanții respectivi nu au fost dovedite sau insuficient dovedite nefiind suficientă pentru a determina Consiliul să dispună reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanți.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că, în baza art. 136 din H.G. nr. 395/2016, ...le-a solicitat operatorilor clasați pe locurile I, II și III, respectiv S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. să prezinte documente pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, aceștia răspunzând solicitării autorității contractante și prezentând explicații însoțite de dovezi privind prețurile obținute de la producător, costurile de achiziție de la producătorul extern, costurile de desfacere (transport, manipulare, depozitare, instruire) și costurile generale de administrație (nivelul de salarizare al personalului, amortizare, chirie), conform adreselor A21869/14.03..... (S.C. S.R.L.), A21888/.....03..... (S.C. S.R.L.) și A21898/16.03..... (S.C. S.R.L.), autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, acceptând justificările aduse, motiv pentru care Consiliul respinge și această critică adusă de către, ca nefondată.

În aceste condiții, constatând că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, neputându-se pune în discuție solicitarea acestuia privind anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care, așa cum s-a reținut în motivare, Consiliul a constatat că evaluarea efectuată de către autoritatea contractantă a ofertelor depuse în cadrul procedurii a fost legală și în conformitate cu dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016, în baza art. 26 alin. (6) din Legea 01/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge contestația formulată de către, în contradictoriu cu....., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, str., sector....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., cu sediul în, str....., nr....., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, ..., ...

Respinge contestația formulată de către, cu sediul în....., ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., cu sediul în, str....., nr....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în 6 exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini.