



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .

Prin contestația nr. 1758T/28.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51326/29.07.2026, depusă de ... SRL, cu sediul în ., punct de lucru în ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin ., administrator, împuternicit ., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ., ..", cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), de ...SA, cu sediul în ., și punct de lucru în ., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: admiterea contestației; anularea raportului procedurii de atribuire nr. L5103/ 23.07.2025; constatarea ca fiind acceptabile și complete a răspunsurilor asocierii ... SRL & .. SRL la clarificările solicitate de autoritate referitor la documentele justificative DUAЕ; obligarea autorității contractante să reevalueze documentele justificative DUAЕ depuse de contestatoare, raportat la cele motivate prin raportul procedurii și în consecință să le declare acceptate; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ..., de la etapa verificării admisibilității ofertei, în conformitate cu prevederile legale și cu documentația de atribuire; anularea procedurii dacă se constată neconformitatea ofertelor depuse; asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 408/31.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 52543/01.08.2025, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI .., reprezentată legal prin administrator .., intervenienta a solicitat: respingerea contestației

formulate de ... SRL; respingerea contestației ca lipsită de interes față de capetele de cerere 5 și 6 din cuprinsul acesteia; menținerea raportului procedurii nr. L5103/23.07.2025.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică decizia de respingere a ofertei sale și decizia de declarare câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL – ... SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea consideră că decizia de respingere a ofertei sale este întemeiată pe o eronată aplicare a dispozițiilor legale și interpretare a documentelor prezentate în cadrul răspunsului la clarificări.

Cu titlu prealabil, precizează că oferta sa a fost clasată pe primul loc în clasament, fiindu-i solicitat să facă dovada îndeplinirii cerințelor din DUAЕ.

Ulterior transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4823L/27.06.2025, comisia de evaluare a solicitat lămurirea unor aspecte cu privire la transmiterea certificatului de atestare fiscală emis de ... pentru ... SRL (liderul asocierii).

Prin răspunsul nr. 1732T/10.07.2025, a atașat Formularul D7 - Cerere de acordare a eșalonării la plată, în formă simplificată.

După analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea a publicat în SEAP raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 15103/23.07.2025, prin care îi aduce la cunoștință că oferta sa este declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) HG nr. 395/2016.

Astfel că, analizând cuprinsul comunicării și al raportului procedurii, contestatoarea afirmă că a luat la cunoștință motivele care au condus la decizia autorității și consideră netemeinică și nelegală decizia luată în ceea ce privește respingerea ofertei. Consideră că decizia este luată pe baza unui formalism excesiv ca urmare a evaluării superficiale a răspunsului la solicitarea de clarificări.

În comunicarea privind rezultatul procedurii, comisia de evaluare susține că răspunsul la solicitările de clarificări este neconcludent, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 95/2016.

Din analiza justificării comisiei se desprind următoarele concluzii:

Autoritatea a interpretat strict textual și de un formalism exagerat prevederile din art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 argumentând: *"ofertantul a depus în răspunsul de clarificări doar cererea către ... prin care își*

manifestă intenția eșalonării datoriilor și nu decizia de eșalonare a acestora emisă de ...".

În concret, autoritatea nu a aplicat corespunzător prevederile legislative ale art. 209 din Legea nr. 98/2016. Având în vedere faptul că ... are la dispoziție 60 zile pentru acordarea eșalonării, acest aspect este neimputabil contestatoarei, iar decizia autorității este abuzivă și nelegală.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că nu se află în niciuna din situațiile care ar fi condus la refuzul ... pentru acordarea eșalonării.

Astfel cum rezultă din certificatul de atestare fiscală nr. 13510720/10.07.2025, are datorii pentru care s-a depus cererea de eșalonare D7. Prin urmare, susține că a îndeplinit cerințele de calificare.

Evidențiază că măsura respingerii ofertei, pe lângă faptul că este nelegală și nejustificată, fiind rezultatul clarificării, este disproporționată și dată cu încălcarea principiilor proporționalității și asumării răspunderii prevăzute de art. 2 și 49 din Legea nr. 98/2016.

Ca atare, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să accepte oferta sa și să o declare câștigătoare.

În ceea ce privește modalitate de evaluare a ofertei tehnice a ... SRL - ... SRL, aceasta este nelegală. Astfel, având în vedere modul în care a fost întocmită documentația de atribuire și cerințele caietului de sarcini, respectiv pagina 30 din Secțiunea 1 - A+E - gaz - creșe PNRR -BC_Onesti, este stipulat clar și fără echivoc că ofertanții au obligația de a nominaliza câte o persoană pentru fiecare rol.

Autoritatea nu menționează că acest aspect este valabil doar pentru personalul cheie solicitat în mod expres prin documentația de atribuire, ci se subînțelege că Nota 1 este general valabilă și aplicabilă întregului personal nominalizat.

Cu toate acestea, în mod absolut inexplicabil, autoritatea nu a observat că, în cadrul ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL, este nominalizat un specialist pentru 3 roluri, în concret domnul .. este nominalizat pentru RTE 6.1, 6.2 și 6.3.

Or, dacă acest lucru era posibil, de a nominaliza un specialist pe mai multe roluri, exista posibilitatea de a participa mai mulți ofertanți la procedura în cauză.

Tot în materie de nominalizare specialiști, ofertantul declarat câștigător nu a indicat nicio persoană care să îndeplinească rolul de inginer instalații gaze naturale (ANRE execuție - EGIU ȘI EGD).

În cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul câștigător se regăsesc graficele de execuție, respectiv grafic Gantt. În folderul denumit Grafice, se regăsește fișierul denumit Grafic de execuție în care apare detaliat, pentru fiecare activitate, bugetul alocat proiectului.

Solicită Consiliului să constate abaterea majoră de la principiile care guvernează achizițiile publice, și anume desecretizarea prețului înainte de etapa financiară.

O astfel de abatere atrage după sine descalificarea ofertantului fără nicio solicitare de clarificări.

În plus față de acest aspect, analizând propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, raportat la documentația de atribuire, se observă că actele autorității contractante de desemnare a acestei oferte admisibile și câștigătoare sunt nelegale. Astfel, societatea ..SRL a fost nominalizată prin acordul de subcontractare nr. 909/03.06.2025 ca subcontractant pentru asigurarea serviciilor de asistență tehnică specializarea instalații curenți slabi. Prin acordul de subcontractare i-a fost alocat un procent de 0,01% din valoarea contractului, acesta reprezentând suma de 1.384,67 lei. După un calcul simplu, se observă că onorariul se situează sub tariful de 24,496 lei/oră, conform art. 1 din Hotărârea nr. 1506/27.11.2024.

Oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, încă de la etapa de evaluare tehnică, trebuia să fie considerată neconformă, dar cu atât mai mult la etapa evaluării financiare, prin încălcarea prevederilor legale privind acordarea tarifului orar.

Rezultă astfel că oferta asocierii nu a fost analizată cu atenție, creându-se astfel acesteia, în mod nelegal, un real avantaj în detrimentul ofertei sale.

Prin urmare, la analiza ofertei câștigătoare, au fost încălcate și prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, solicită admiterea contestației promovate împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de Compania Națională de Investiții.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[...] 1. Contestație ..], postat de autoritate în SEAP la 29.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ./20.05.2025.

Prin adresa nr. 38324/01.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 52889/04.08.2025, ...SA formulează punctul său de vedere asupra contestației, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la critica privind respingerea ofertei depuse de către asocierea contestatoare, arată că situațiile care impun excluderea unui operator economic dintr-o procedură de atribuire sunt stabilite în mod exhaustiv prin dispozițiile Legii nr. 98/2016. Aceste situații de excludere sunt completate automat în Formularul DUAЕ integrat SEAP, operatorii economici având obligația de a bifa / indica propria situație.

Astfel, orice autoritate contractantă are obligația să excludă un operator economic care și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Întrucât, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta asocierii ... s-a clasat pe primul loc, în data de 27.06.2025, comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte documente justificative actualizate prin care să

demonstreze informațiile prezentate în DUAЕ. Ulterior analizării documentelor transmise prin răspunsul încărcat în SEAP, prin adresa nr. L4931/07.07.2025, comisia a revenit cu o nouă clarificare, solicitându-i ofertantului să prezinte certificatul de atestare fiscală emis de ... pentru ... SRL.

Ca urmare a analizării răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei, deoarece operatorul economic nu a făcut dovada că:

- a respectat obligația de plată a obligațiilor fiscale, respectiv a achitat aceste obligații, inclusiv majorările și penalitățile aferente, sau a fost acceptat un grafic de eșalonare conform prevederilor legale, devenind incidente prevederile art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- se încadrează în situația de excepție prevăzută la art. 166 alin. (2) din același act normativ, respectiv quantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei.

Totodată, subliniază că ofertantul contestator, la data limită de depunere a ofertelor (05.06.2025), și-a asumat, prin completarea formularului DUAЕ, că îndeplinește cerințele de calificare și nu se încadrează în situații de excludere prevăzute la pct. B Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale.

Deși a declarat pe propria răspundere că nu se încadrează în motivele de excludere, asocierea contestatoare a rămas în pasivitate și, abia ulterior transmiterii celei de-a doua solicitări de clarificare, a depus la ... cerere de acordare a eșalonării la plată.

Procedura de acordare a eșalonării la plată este reglementată prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 90/2016.

Subliniază că simpla depunere a unei cereri de eșalonare nu înseamnă că organul fiscal va și acorda această înlesnire.

Având în vedere cele argumentele menționate mai sus, consideră că respingerea ofertei este temeinică și legală.

Referitor la critica privind modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, în soluționarea criticilor referitoare la evaluarea acestei oferte, consideră incidente prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, totodată, art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

Aplicând aceste considerente, consideră că formularea unor critici împotriva ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, declarată câștigătoare, nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior, în situația menținerii deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... SRL - ...SRL. Criticile aduse de contestatoare nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte și să-i asigure accesul la încheierea contractului, așadar,

este evidentă lipsa de interes a acestuia în a cere descalificarea altei oferte.

De asemenea, consideră că nu se poate susține nici că autorul contestației ar avea interes în anularea procedurii, în situația în care decizia de respingere a ofertei sale se menține prin decizia Consiliului.

Referitor la propunerea tehnică a asocierii ... SRL, arată că, prin caietul de sarcini, nu a solicitat ofertanților să prezinte experți care să ocupe funcția de responsabil tehnic cu execuția, astfel încât acesta să fie un expert cheie care să fie evaluat în cadrul ofertei tehnice.

Ofertanții au avut obligația de a nominaliza personal doar pentru cele patru poziții cheie indicate în caietul de sarcini, orice alt personal desemnat suplimentar fiind alegerea acestora.

Asocierea ... SRL - ... SRL, pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor solicitate prin caietul de sarcini, a pus la dispoziția autorității contractante o echipă de experți, care dețin competențele necesare fiecărei etape, atât pentru prestarea serviciilor de proiectare, cât și pentru execuția lucrărilor.

În privința inginerului instalații gaze naturale autorizat ANRE, subliniază că, deși nici acest specialist nu a fost solicitat prin caietul de sarcini, ofertantul declarat câștigător a inclus în echipa de execuție un expert instalații gaze. Acest expert face parte din cadrul subantreprenorului ... SRL, fiind nominalizat domnul .. (folderul „*Organigrama echipei*” de la pag. 187 din Propunerea tehnică execuție), despre care ofertantul menționează că este autorizat montaj centrale termice și lucrări de gaze.

În propunerea tehnică de execuție, la pag. 230, comisia de evaluare a identificat pentru acest expert, atât declarație de disponibilitate pentru postul de inginer autorizat montaj centrală termică și lucrări de gaze, cât și diploma de inginer, deși aceste documente nu au fost solicitate.

Cu privire la critica privind graficul valoric depus de ofertantul câștigător în cadrul propunerii tehnice, subliniază că o comisie de evaluare este ținută să evalueze propunerea tehnică prin raportare la cerințele caietului de sarcini privind modul de prezentare a propunerii tehnice. Prin urmare, se evaluează documentele obligatoriu a fi depuse în propunerea tehnică, documentele depuse în plus față de cele solicitate nefiind de natură a atrage inacceptabilitatea/neconformitatea propunerii tehnice.

Graficul valoric reprezintă un document care nu a fost solicitat nici în propunerea tehnică și nici în propunerea financiară.

În susținerile sale, cu privire la acest aspect, contestatoarea nu a invocat niciun text legal care să dispună descalificarea unei oferte, în situația în care în propunerea tehnică se regăsesc informații din propunerea financiară.

Referitor la propunerea financiară a ofertantului asocierea ... SRL, societatea contestatoare susține că în mod nelegal a fost desemnată câștigătoare această ofertă, deoarece subcontractantul ... SRL nu respectă tariful minim orar stabilit conform prevederilor art. 1 din HG nr. 1506/2024.

În primul rând, tariful orar minim în domeniul construcțiilor este de 27,714 lei/oră și nu 24,496 lei/ora.

În al doilea rând, a susține că asistența tehnică pentru realizarea lucrărilor de curenți slabi se va acorda pe toată perioada de 11 de luni de execuție lucrări denotă o lipsă crasă de cunoștințe tehnice. Pentru lucrările de realizare a instalațiilor de curenți slabi a fost alocată o perioadă de aproximativ 6 luni. Mai mult, asistența din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor de instalații de curenți slabi nu impune prezența zilnică și timp de 8 ore a inginerului proiectant.

Autoritatea contractantă consideră întemeiată decizia comisiei de evaluare de a nu respinge oferta asocierii Societatea ... SRL, nominalizată ca subcontractant pentru asigurarea serviciilor de asistență tehnică specializarea instalații curenți slabi, nu este necesar a fi prezentă pe șantier pe toată durata de execuție a lucrărilor de 11 luni, ci numai în situația în care se impune, conform cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, în graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică pentru proiectare, asistență tehnică pentru activitatea 1.2.4 - Instalații pentru construcții, asocierea ... a prezentat toată echipa de proiectanți pentru instalații, respectiv electrice, HVAC, sanitare, gaze, curenți slabi.

Din grafic, rezultă că, pe cele 11 luni de execuție, asistența tehnică este asigurată de o întreaga echipă de proiectanți instalații, nu numai pentru specializarea curenți slabi. Având în vedere aceste aspecte, consideră că oferta depusă de către asocierea ..., în mod corect, a fost declarată câștigătoare, criticile societății contestatoare fiind doar susțineri tendențioase.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 37588/01.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 52716/04.08.2025.

Prin cererea de intervenție nr. 408/31.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 52543/01.08.2025, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Apreciază că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă, câtă vreme a prezentat un certificat cu obligații fiscale restante și nu a depus dovada acordului de eşalonare a datoriilor.

Invocă lipsa de interes în formularea criticilor față de oferta sa, câtă vreme oferta contestatoarei în mod corect a fost respinsă.

De asemenea, răspunde punctual criticilor din contestație vizavi de oferta sa, apreciindu-le neîntemeiate.

Prin adresa nr. 1792T/13.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 56468/14.08.2025, contestatoarea transmite concluzii scrise, în urma studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului în data de 13.08.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect .”, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), ...SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ./20.05.2024. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este 13.852.029,88 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.06.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de decizia de respingere a ofertei sale și de declarare câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL – ... SRL, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. . eliberată de CEC Bank, Unitatea Onești, la data de 29.07.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, a fost formulată cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 52543/01.08.2025, de către ... SRL.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. L5103/23.07.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, la data de 31.07.2025, către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de 29.07.2025.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, s-a adus la cunoștința asocierii ... SRL – ...SRL decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în baza prevederilor art. 134 alin (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece a depus în răspunsul de clarificări doar cererea către ... prin care își manifestă intenția eșalonării datoriilor și nu decizia de eșalonare a acestora emisă de

S-au specificat următoarele:

Prin adresa nr. L 4931 din 07.07.2025 s-au solicitat următoarele clarificări:

Întrebarea nr. 1 "În baza prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, s-a solicitat să prezinte Certificatul de atestare fiscală emis de ... pentru . SRL (Leader)."

Dumneavoastră ați transmis, în termen, răspunsul la solicitarea de clarificări postată în SEAP, semnată cu semnătură electronică extinsă, înregistrat la ... cu nr. L 4999 din 11.07.2025 prin care ați depus:

Certificatul de atestare fiscală nr. 13510720 din 10.07.2025, având obligații fiscale de 3.312.235 lei;

Cerere către ... de acordare a eșalonării la plată din 08.07.2025.

Având în vedere răspunsul dumneavoastră, Comisia de evaluare respinge oferta, deoarece nu ați depus decizia de eșalonare a obligațiilor fiscale emisă de Comisia de evaluare nu poate aplica prevederile art. 165 alin. (2) "Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor"; deoarece dumneavoastră ați depus în răspunsul de clarificări doar cererea către ... prin care va manifestați intenția eșalonării datoriilor și nu decizia de eșalonare a acestora emisă de

Prin urmare, comisia respinge oferta depusă de dumneavoastră ca inacceptabilă, deoarece răspunsul la solicitările de clarificări este neconcludent, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, respectiv „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.” Totodată, cuantumul datoriilor depășește suma de 10.000 de lei, conform art. 166 alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice "prin excepție de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei".

Analizând documentele transmise de contestatoare, Consiliul constată că atașat răspunsului nr. 1732T/10.07.2025 la clarificările adresate de autoritatea contractantă (nr. L4931 din 07.07.2025), a fost depus certificatul de atestare fiscală nr. 13510720/10.07.2025, din care rezultă obligații fiscale neachitate în sumă de 3312235 lei, și o cerere de acordare a eșalonării la plată, în forma simplificată, înaintată ... în data de 09.07.2025.

Față de documentele transmise în cadrul răspunsului la clarificări, se constată a fi corectă decizia de respingere a ofertei asocierii, nefiind făcută dovada acceptării cererii de eșalonare la plată a datoriilor, ci doar dovada înaintării cererii. Or, decizia de a declara admisibilă oferta nu putea fi luată în baza unui eveniment incert, viitor, constând în acceptarea cererii de eșalonare, ci pe probe certe, concludente, depuse anterior finalizării evaluării ofertelor.

Până la data încheierii raportului procedurii nr. L 5103/23.07.2025, contestatoarea nu a pus la dispoziția comisiei de evaluare înscrisurile de acceptare a eșalonării astfel încât să fie aplicabile dispozițiile art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, **anterior deciziei de excludere**, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau **beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora**, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

Acceptul ... pentru eșalonarea plăților nu trebuia presupus de autoritatea contractantă, ci trebuia dovedit de contestatoare, prin depunerea răspunsului din partea

Lipsa depunerii diligențelor de către petentă pentru obținerea, anterior încheierii raportului procedurii, a eșalonării obligațiilor fiscale, nu poate atrage sancționarea autorității contractante, fiind culpa exclusivă a operatorului economic.

De altfel, chiar în cuprinsul contestației, se invocă dispozițiile art. 187 alin. (1) din Codul de procedură fiscală potrivit căroră Cererea de acordare a eșalonării la plată, denumită în continuare cerere, se depune la registratura organului fiscal competent sau se transmite prin poștă cu confirmare de primire și se soluționează de organul fiscal competent, în termen de 60 de zile de la data înregistrării cererii, așadar, ofertanta ar fi trebuit să depună toate eforturile pentru obținerea în termen a rezultatului soluționării cererii sale, or, în cauză, cererea a fost depusă la data de 09.07.2025, în urma clarificărilor adresate de autoritatea contractantă.

Trebuie subliniat că nici cel puțin atașat contestației datată 28.07.2025, transmisă prin e-mail în data de 29.07.2025, nu a fost depusă dovada acceptării eșalonării la plată a obligațiilor fiscale.

În schimb, atașat concluziilor scrise transmise prin e-mail în data de 14.08.2025, este depusă decizia de eșalonare la plată a obligațiilor fiscale, semnată digital la data de 04.08.2025. În cuprinsul deciziei se face referire la cererea operatorului economic nr. 9386623/18.07.2025, înregistrată la organul fiscal sub nr. 9386623/18.07.2025. Așadar, diligențele contestatoarei pentru obținerea deciziei de eșalonare au fost înaintate abia la 18.07.2025, deși primul răspuns la clarificări vizavi de aceste obligații fiscale a fost transmis în data de 09.07.2025.

Atitudinea pasivă a ... SRL a condus la imposibilitatea depunerii înscrisurilor necesare stabilirii rezultatului asupra cererii sale de

eșalonare anterior încheierii raportului procedurii (23.07.2025), fapt care a atras respingerea ofertei, decizia autorității contractante fiind conformă dispozițiilor legale, răspunsul la clarificări al operatorului economic fiind neconcludent.

Analizând în continuare excepția lipsei de interes a criticilor formulate împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL – ... SRL, invocată de autoritatea contractantă și intervenientă, Consiliul urmează a o respinge pentru considerentele ce vor fi expuse.

Astfel, se reține că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

La art. 3 alin. (1) din lege sunt definite următoarele noțiuni:

a) *act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire; [...]*

f) *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Potrivit acestor dispoziții legale, calitatea procesuală activă a contestatoarei este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu procedură de atribuire în cauză.

De asemenea, Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În soluționarea excepției lipsei de interes a contestației față de solicitările în referire la oferta câștigătoare, trebuie avută în vedere, prioritar, situația ofertei contestatoarei, iar interesul se verifică la momentul soluționării contestației în fața Consiliului.

Astfel, pe de o parte, cum s-a arătat mai sus, s-a constatat că în mod corect a fost respinsă oferta asocierii ... SRL – ...SRL și în procedură au fost depuse *două oferte* de către asocierea amintită și asocierea ... SRL – ... SRL. Or, dacă s-ar analiza criticile aduse ofertantei clasate pe locul I și s-ar constata temeinicia lor, petenta *va avea un folos constând*

în anularea procedurii și participarea la o nouă procedură organizată de autoritatea contractantă.

Așadar, respingerea ofertei clasate pe locul I va produce un folos contestatoarei.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P).

De asemenea, s-au avut în vedere considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, potrivit cărora:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie

prejudiciată printr- o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea

din 4 iulie 2013, Fastweb, C- 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea

din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și

Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische

Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C- 355/15, EU:C:2016:988,

punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, **î i potez u ex a t of ș a deschid u no pro d a a unu co d achiziți publi fie di of a pute să p și a să o î mod indi co** (a se vedea

Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013,

Fastweb (C- 100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE

(C- 689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în

cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celui alt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într- o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac

trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C- 100/12, EU:C:2013:448,

punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13,

EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und

Caverion Österreich (C- 355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36),

Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea

contractantă dintr- o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice

i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere

a ofertantului menționat fusese confirmată printr- o decizie care a dobândit

autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat o cale de atac **împo** **decizie p** **c** **e** **ex** **of** **lor ș împo** **decizie d a** **a co** **, adoptat sim**, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a

contractului de achiziții publice. Într- o asemenea situație, noțiunea „un anumit

contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza,

dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să

fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza

principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Față de considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, contestatoarea poate obține anularea procedurii și inițierea unei noi proceduri, în situația în care se dovedesc a fi întemeiate criticile sale împotriva câștigătoarei. Petenta a atacat *simultan* atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și decizia de desemnare câștigătoare a ofertei asocierea ... SRL – ... SRL, astfel că nu sunt lipsite de interes criticile formulate împotriva ofertei câștigătoare.

Respingând excepția lipsei de interes vizavi de criticile aduse câștigătoarei, Consiliul va trece la analiza pe fond a acestora.

Se reține că societatea contestatoare a criticat oferta câștigătoare din trei perspective: nerespectarea cerinței ca o singură persoană din proiect să îndeplinească un singur rol; cuprinderea în cadrul graficului a bugetului alocat; nerespectarea salariului de bază minim brut garantat în plată în privința subcontractantului ... SRL.

Vizavi de critica adusă desemnării de către câștigătoare a responsabilului RTE pentru trei domenii, deși nota din caietul de sarcini prevedea că, în cadrul echipei de proiect o persoană poate îndeplini un singur rol, Consiliul constată că, potrivit caietului de sarcini, Secțiunea 1, cap. II, 1.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Cerința 6, Personalul minim necesar este următorul: 6.1 manager de contract; 6.2 arhitect cu drept de semnătură; 6.3 inginer proiectant pentru specialitatea structură; 6.4 inginer proiectant pentru specialitatea instalații sanitare. În cadrul capitolului amintit s-a prevăzut *Nota 1: În cadrul echipei de proiect, o persoană poate îndeplini un singur rol.*

Nefiind solicitat în cadrul echipei de proiect responsabilul tehnic cu execuția, nota amintită nu trebuia aplicată acestui tip de expert, cum în mod greșit susține contestatoarea. Operatorii economici erau obligați să nominalizeze personalul mai sus amintit între care nu se regăsește

responsabilul tehnic cu execuția, nota 1 fiind aferentă aceluși personal nominalizat.

În plus, se poate observa că în critica adusă se face referire la domeniile diferite acoperite de responsabilul tehnic cu execuția (6.1, 6.2 și 6.3) care în niciun caz nu pot fi interpretate ca roluri diferite, cum a susținut și intervenienta, ci domenii de competență ale responsabilului tehnic cu execuția.

În ceea ce privește inginerul instalației gaze naturale, cum se arată și în punctul de vedere, acest specialist nu a fost cerut expres prin documentația de atribuire, astfel că nu exista obligația nominalizării lui.

La pag. 187 din propunerea tehnică a câștigătoarei s-a menționat pentru specialistul .. că este autorizat pentru montaj centrale termice și lucrări de gaze.

Nominalizarea acestei persoane și prezentarea documentelor aferente nu era obligatorie nefiind o cerință expresă a documentației de atribuire.

De altfel, în caietul de sarcini, a fost inclusă Nota generală potrivit căreia Autorizațiile/atestările aferente operatorului/operatorilor economic(i) vor fi prezentate doar de către Antreprenor (prin „Antreprenor” se înțelege ofertantul declarat câștigător, cu care autoritatea contractantă a încheiat contractul de achiziție publică) în etapa de postatribuire a contractului, respectiv în timpul executării/implementării contractului de achiziție publică. Aceste autorizații/atestări nu vor fi prezentate în cadrul ofertei depuse și nu vor face obiectul evaluării.

În contextul celor de mai sus, Consiliul are în vedere că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții șiau însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20

septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, asocierea ... SRL – ... SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Se concluzionează, astfel, asupra caracterului nefundat al criticilor mai sus cercetate.

O altă critică adusă ofertei câștigătoare privește cuprinderea în cadrul graficului de execuție prezentat în cadrul propunerii tehnice a bugetului alocat proiectului ceea ce presupune că prețul ofertat a fost cunoscut anterior decriptării propunerii financiare.

Într-adevăr, analizând graficul de execuție prezentat de asocieria ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că acesta cuprinde valoarea ofertată, contrar art. 133 alin. (2) din normele metodologice potrivit cărora *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*.

Pe de altă parte, însă, o măsură de respingere a ofertei pentru includerea elementelor financiare în cadrul propunerii tehnice ar fi fost o măsură disproporționată, cu atât mai mult cu cât operatorul economic contestator nu a făcut dovada imposibilității evaluării obiective a ofertei câștigătoare pe motiv că prețul a fost cunoscut anterior declarării admisibile a propunerii tehnice.

Acest mod de prezentare a ofertei putea fi sancționat dacă se dovedea că avut vreo înrâurire asupra modului de evaluare a propunerii tehnice, aspect care însă nu a fost demonstrat în cauză.

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticii.

O ultimă critică din contestație privește faptul că Societatea ... SRL a fost nominalizată prin acordul de subcontractare nr. 909/03.06.2025 ca subcontractant pentru asigurarea serviciilor de asistență tehnică specializarea instalații curenți slabi. Prin acordul de subcontractare i-a fost alocat un procent de 0,01% din valoarea contractului, acesta reprezentând suma de 1.384,67 lei. Se consideră că onorariul se situează sub tariful de 24,496 lei/oră, conform art. 1 din Hotărâre nr. 1506/27.11.2024. Calcul: 1384,67 lei pentru 11 luni = 125,88 lei/lună = 4,20 lei/zi = 0,53 lei/oră.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că Societatea ... SRL, nominalizată ca subcontractant pentru asigurarea serviciilor de asistență tehnică specializarea instalații curenți slabi, nu este necesar a fi prezentă pe șantier pe toata durata de execuție a lucrărilor de 11 luni, ci numai în situația în care se impune, conform cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, intervenienta a susținut că Asistenta tehnica nu presupune prezenta in șantier zilnic pe toata perioada de realizare a contractului asa cum incearca sa cuantifice contestatoarea. Prezenta proiectantului pentru asistenta tehnica este necesara la fazele determinante si realizarea dispozitiilor de șantier doar daca vor fi necesare.

Analizând criticile din contestație și din concluziile scrise vizavi de aspectul în discuție, se poate observa că singurul calcul prezentat de contestatoare este împărțirea valorii totale stabilită pentru subcontractant la numărul de luni aferent contractului, fără a fi prezentate calcule concrete, raportat la activitatea de asistență tehnică pentru instalații curenți slabi și care să conducă la concluzia nerespectării tarifului de 27,714 lei/oră stabilit de normele legale în materia construcțiilor.

În concluziile scrise, contestatoarea a susținut că bugetul alocat nu poate asigura respectarea salariului minim nici în condițiile expuse de autoritate în punctul său de vedere, însă nu au fost prezentate informații și calcule concrete pe care sunt bazate aceste afirmații. Consiliul nu poate dispune în sarcina comisiei o reevaluare a propunerii financiare a asocierii câștigătoare pentru cele sesizate de contestatoarea, câtă vreme nu există un minim calcul concret, raportat la asistența tehnică ce va fi acordată, la numărul de ore prestat, la intervențiile efective ale personalului specialist în cadrul contractului. Măsura amintită nu poate fi luată în lipsa unor probe certe și concludente care trebuie să provină de la cel care face acuzarea.

Astfel fiind, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor.

În considerarea celor prezentate, dat fiind că, atât criticile în referire la decizia de respingere a ofertei contestatoarei, cât și cele în referire la câștigătoria procedurii, au fost neîntemeiate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ... SRL.

Fiind respinsă contestația, pentru motivele expuse, va fi admisă cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ...SA.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare, conține 18 pagini