CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. 459/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva rezultatului procedurii aferente loturilor 2 și 3, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13741/06.09....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ..... publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „anularea comunicării rezultatului procedurii de achiziție publică de „....."， având nr. 13741/06.09....., prin care s-au declarat câștigătoare ofertele depuse de ....SRL, a raportului procedurii nr. 13709/06.09....., precum şi a tuturor actelor subsecvente, anterioare sau în legătură cu acestea - pentru loturile 2 şi 3, ca nelegale şi netemeinice, având în vedere neconformitatea ofertei .../greșita punere în executare a Deciziei CNSC nr. ..../...../..... din 06.08....., şi

- anularea procedurii de atribuire, având în vedere lipsa unei oferte admisibile conforme participante şi imposibilitatea remedierii actului mai sus arătat şi atacat, conform art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar,

- anularea comunicării rezultatului procedurii de achiziție publică de „....."， având nr. 13741/06.09....., prin care s-au declarat câștigătoare ofertele depuse de ....SRL, a raportului procedurii nr. 13709/06.09....., precum și a tuturor actelor subsecvente, anterioare

sau în legătură cu acestea - pentru loturile 2 și 3, ca nelegale și netemeinice;

- obligarea autorității la reevaluare având în vedere neconformitatea ofertei ....SRL/greșita punere în executare a Deciziei CNSC nr. ..../...../..... din 06.08....., cu consecința anulării procedurii de atribuire pentru lotul 2 și pentru lotul 3, având în vedere lipsa unei oferte admisibile participante, conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 459/....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., ... SRL atacă rezultatul procedurii aferente loturilor 2 și 3, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13741/06.09....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală şi netemeinică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare, pentru loturile 2 și 3, oferta depusă de ....SRL, având în vedere, pe de o parte, față de lotul 2, decizia CNSC nr. ..../...../..... din 06.08....., şi, pe de altă parte, față de lotul 3, neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

Astfel, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului: „admite în parte contestaţia, în partea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare (....SRL) pentru lotul 2, anulează rezultatul procedurii şi obligă autoritatea la reevaluarea acestei oferte sub aspectul neconformităților relevate în motivarea precedentă". Tot astfel, „în privința criticilor împotriva acceptării ofertelor ....SRL pentru aceleași loturi 2 şi 3, sub aspectul unor pretinse neconformități ale produselor cu cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată temeinicia în parte a acestora".

Or, neconformitățile ofertei ....SRL, pentru lotul 2, relevate în decizie, vizează „materialul carcasei", din Aluminium PA-GF, „deși caietul de sarcini, cât şi propunerea tehnică fac trimitere la oțel inoxidabil". Așadar, Consiliul a reținut că „sub acest aspect, oferta ....desemnată câștigătoare pentru lotul 2 prezintă o neconformitate cu cerințele caietului de sarcini". De asemenea, Consiliul a mai confirmat lipsa informațiilor privind măsurarea temperaturii interne a modulului CPRS, a domeniului de temperatură distinct pentru senzori şi modul, precum şi a posibilității de transmitere a datelor la un software personalizat.

Prin urmare, Consiliul a considerat că autoritatea nu a asigurat o evaluare egală celor două oferte şi a anulat rezultatul procedurii pentru lotul 2, reținând faptul că oferta ....este neconformă, pentru cel puțin două motive. Având în vedere faptul că este suficient ca o ofertă să fie afectată de o singură neconformitate cu caietul de sarcini pentru a fi inadmisibilă/exclusă din competiție, corect a reținut Consiliul faptul că oferta ....SRL este neconformă. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să declare neconformă oferta ....SRL, pentru motivele expres

reținute prin decizie, de către CNSC şi, ulterior, să emită decizia de anulare a procedurii de atribuire, pentru lotul 2, conform dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea precizează că decizia CNSC a devenit definitivă, prin neatacarea ei, de către niciuna dintre părţi, fiind obligatorie, implicit şi în special pentru autoritatea contractantă, care era obligată să o pună în executare conform dispozițiilor sale exprese.

În acest context, contestatoarea consideră că solicitarea de clarificări trimisă societății ....SRL este superfluă, inutilă, chiar abuzivă, în condițiile constatărilor imperative și neechivoce, efectuate de către CNSC. Prin urmare, nici clarificările date de ofertant (adresă clarificare 20180409/01 din 04.09....., înregistrată la ABA Banat sub nr. 13641/05.09.....) nu pot fi primite şi nu pot răsturna o decizie CNSC şi nici nu poate constitui o prerogativă legală-temeinică a autorității contractante, în condițiile unei decizii CNSC. Orice explicații privind superioritatea aluminiului față de oțel inoxidabil este irelevantă, în contextul existenței deciziei Consiliului, dar și netemeinice (aluminiul se va coroda mai repede decât otelul inox, care nu corodează).

Mai mult, arată contestatoarea, ...SRL a ofertat „Stații automate pentru foraje cu transmisie CPRS - 20 buc”, conform cerinței din caietul de sarcini, însă, prin Anexa 1, oferă, în fapt „Morișcă hidrometrică OTT-C31", un produs cu totul diferit, care nu respectă cerința din documentație.

Față de lotul 3, contestatoarea arată că Decizia CNSC nu prevede vreo obligație în sarcina autorității contractante. Cu toate acestea, la analiza dosarului cauzei, în urma comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea arată că a constatat faptul că nici pentru acest lot ....SRL nu a îndeplinit cerințele solicitate.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă vădita neconcordanţă între formularul de ofertă privind un produs solicitat prin documentația de atribuire şi Anexa 1 privind livrarea unui produs diferit.

Pentru lotul 3, în formularul de ofertă, ...SRL a ofertat „Senzori pentru măsurarea automată a nivelului în foraje - 10 buc”, așa cum, de altfel, era cerut şi în caietul de sarcini, însă prin Anexa 1 la formularul de oferta ofertează „Morișcă hidrometrică OTT-C31”. În opinia contestatoarei, o astfel de neconcordanță este clară, cele două produse fiind cert distincte, şi nu comportă discuții privind faptul că se impune declararea neconformității ofertei pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini şi declararea în fals, în cadrul ofertei, a unui produs cerut, însă se prezintă în fapt un altul. Așadar, deși valoarea ambelor este corectă, coincid din punct de vedere financiar economic, însă din punct de vedere tehnic neconformitatea este certă, produsul care a fost declarat nu are nicio legătură cu ceea ce trebuie livrat efectiv şi ceea ce deține câștigătorul.

Așadar, contestatoarea apreciază că motivul este suficient şi temeinic pentru ca oferta ....SRL să fie declarată neconformă şi să fie respinsă, iar în continuare procedura de atribuire să fie anulată.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă neconformitatea ofertei ....SRL privind domeniile de *măsură m* din broșură, respectiv lipsa verificării din partea autorității a îndeplinirii cerinței declarate.

Oferta ....SRL nu respectă cerința autorității privind domeniile de măsură m. De asemenea, autoritatea nu a solicitat clarificări sub acest aspect, context în care contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu are capacitatea tehnică de a executa contractul în condițiile cerute prin documentație.

Domeniile din broșura OTT nu sunt cele solicitate precis de autoritate în caietul de sarcini. OTT nu furnizează domenii de măsură personalizate, așa cum s-a cerut în Anexa 1 (adică diferite de cele standard din broșură). Chiar dacă în unele cazuri sunt acoperitoare, nu sunt exacte, ci sunt doar câteva domenii fixe.

Astfel, dacă de exemplu s-a solicitat un domeniu de măsură de 0-5 mH20 (coloană de apă) și OTT nu poate furniza un domeniu de exact 0-5 m, atunci, ca să fie acoperitor, trebuie să livreze un traductor cu domeniul de 0-10 m (următoarea gamă fixă din broșură după 0-4 m). Aceasta înseamnă că precizia este de 0.05% din domeniu, adică 0.05x10/100 m = 0.005 m. Dacă ar oferta conform cererii, adică un domeniu de 0-5 m, atunci precizia se calculează 0.05x5/100 = 0.0025 m. Deci, la un domeniu cerut de 0- 5m, ar oferta un traductor cu precizia de două ori mai proastă.

De asemenea, la un domeniu solicitat de 0-25m coloană de apă, pentru a putea fi acoperitor, OTT trebuie să livreze un traductor cu următorul domeniu disponibil în broșură, adică 0-40m. La fel, erorile se calculează astfel - pentru domeniul 0-25 m, eroarea este de 0.05x25/100=0.0125 m, iar pentru domeniul de 0-40, eroarea este de 0.05x40/100 = 0.02 m, adică de aproape două ori mai proastă.

Prin urmare, în toate cazurile în care OTT nu oferă traductoare cu domeniile de presiune, exact așa cum s-a solicitat în Anexa 1, aceste echipamente vor avea erori mai mari decât cele solicitate. Tocmai de aceea, în adresa de clarificări din 22.06....., ...SRL a solicitat ....să accepte o precizie de 0.1%, adică de exact două ori mai proastă decât cea cerută de .....

De altfel, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a explicat nici prin punctul de vedere anterior de ce a considerat conformă oferta ....SRL privind aceste domenii de măsură m din broșură.

În consecință, contestatoarea solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată, pentru ambele loturi 2 și 3, pentru considerentele arătate punctual mai sus.

Prin adresa nr. 14226/17.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 37863/17.09....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că nu a fost încălcată decizia Consiliului nr. ..../...../.....

din 06.08....., prin care a fost obligată să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de .... SRL pentru lotul 2.

Astfel, arată autoritatea contractantă, în decizia Consiliului, la pagina 13, se menționează faptul că *în privința materialului carcasei, Consiliul constată că susținerile contestatoarei se confirmă, broșura indicând Aluminium, PA-GF, deși caietul de sarcini, ca şi propunerea tehnică, întocmită în limba română, fac trimitere la oțel inoxidabil. Prin urmare, sub acest aspect, oferta desemnată câștigătoare, pentru lotul 2, prezintă o neconformitate cu cerințele caietului de sarcini.*

De asemenea, se confirmă lipsa informațiilor de certitudine privind măsurarea temperaturii interne în modulul GPRS, a domeniului de temperatură distinct pentru senzori şi modul, precum şi a posibilității de transmitere a datelor la un software personalizat (broșura amintită necuprinzând informațiile de tipul celor de interes în analiza conformității totale a produsului).

Având în vedere că în oferta tehnică prezentată există referiri atât la materialul carcasei cât şi la măsurarea temperaturii interne în modulul GPRS, a domeniului de temperatură distinct pentru senzori şi modul, precum şi a posibilității de transmitere a datelor la un software personalizat, dar acestea nu se regăsesc şi în cadrul fișei tehnice a produsului, care este unul de gen, se impunea clarificarea acestei situații, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul formulat, se confirmă practic posibilitatea măsurării temperaturii interne în modulul GPRS, a domeniului de temperatură distinct pentru senzori şi modul, precum şi posibilitatea de transmitere a datelor la un software personalizat.

În privința materialului carcasei modulului de comunicare, ... SRL confirmă ofertarea unei carcase din aluminiu, opțiune aleasă în virtutea calităților superioare ale aluminiului, față de oțelul inoxidabil, în ceea ce privește conductivitatea termică, fapt ce conduce la un transfer termic mai rapid față de cel al oțelului inoxidabil, împiedicând astfel formarea condensului în compartimentul componentelor electronice. Oferta astfel prezentată de .... SRL nu a fost considerată neconformă, deoarece în caietul de sarcini, la Cap. 3 Condiții tehnice, punctul 3.1, se menționează: *ofertanții pot îmbunătăți sau sugera alternative la această descriere, din proprie inițiativă*. Astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerată acceptabilă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la denumirea produsului ofertat de .... SRL - Morișcă hidrometrică OTT- C31, autoritatea contractantă consideră că această neconcordanță reprezintă un viciu de formă minor, care nu este de natură a afecta oferta şi conformitatea acesteia.

De altfel, în formularul de ofertă, actul principal al ofertei financiare, pentru lotul 2, se menționează în mod clar şi fără echivoc, că produsele care urmează să fie furnizate sunt „Stații automate pentru foraje cu transmisie GPRS - 20 buc”, pentru suma de 164.500 lei. De

asemenea, şi propunerea tehnică este întocmită tot pentru „20 Stații automate pentru foraje cu transmisie GPRS”.

În mod similar, pentru lotul 3, pus în discuție de contestatoare pentru aceeași neconformitate, autoritatea contractantă arată că, în formularul de ofertă, produsele care urmează să fie furnizate sunt „Senzori pentru măsurarea automată a nivelurilor în foraje - 10 buc”, pentru suma de 39.950 lei.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări din 22.06....., formulată de .... SRL, nu are legătură cu procedura de față.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ..... publicat în SEAP la ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare, pentru loturile 2 și 3, oferta depusă de ....SRL, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea rezultatului procedurii pentru loturile 2 și 3 și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire/reevaluarea ofertei depuse de ....SRL pentru aceste loturi.

Ulterior solicitării Consiliului, contestatoarea a transmis Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, emisă de CEC Bank – Unitatea Păcii, în data de 14.09....., sub nr. 2048904324/1, în valoare de 4.550,00 lei, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/.....

Consiliul reține că, în prezenta procedură, ... SRL a mai înaintat o contestație, ce a fost admisă în partea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare pentru Lotul 2, aparținând ....SRL, dar respingând-o în partea privind rezultatul aferent Lotului 3. Astfel, Consiliul a dispus anularea rezultatului procedurii, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare pentru lotul 2 și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, respingând contestația în rest, ca nefondată (Decizia nr. ..../...../..... din 06.08.....).

Pentru a decide în acest sens, Consiliul a reținut următoarele (paginile 12-13 din decizia precedentă):

În privința materialului carcasei, Consiliul constată că susținerile contestatoarei se confirmă, broșura indicând Aluminum, PA-GF, deși caietul de sarcini, ca și propunerea tehnică, întocmită în limba română, fac trimitere la oțel inoxidabil. Prin urmare, sub acest aspect, oferta desemnată câștigătoare, pentru lotul 2, prezintă o neconformitate cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, se confirmă lipsa informațiilor de certitudine privind măsurarea temperaturii interne în modulul GPRS, a domeniului de temperatură distinct pentru senzori și pentru modul, precum și a posibilității de transmitere a datelor la un software personalizat (broșura

amintită necuprinzând informațiile de tipul celor de interes în analiza conformității totale a produsului).

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a asigurat o evaluare egală a celor două oferte, contrar principiului egalității de tratament.

.....

În privința produsului ofertat pentru lotul 3, Consiliul constată că propunerea tehnică întocmită de .... SRL reproduce caietul de sarcini, în privința caracteristicilor tehnice, iar în dovedirea concordanței acestora a fost atașată o broșură (în limba engleză) a produsului OTT Orpheus Mini.

Singura critică adusă acceptării acestei oferte privește pretinsa obligație ca domeniile de măsură a presiunii să fie egale cu lungimea cablului, conform clarificărilor la documentați de atribuire din data de 11.06.....

Similar constatării față de conținutul documentelor și de condițiile aferente produsului propus la lotul 2, Consiliul consideră nefondate aceste critici în raport cu modalitatea de analiză a produsului propus pentru Lotul 3. Din analiza broșurii prezentate de .... SRL, rezultă că lungimea cablului este asigurată între 1 și 200 m, ceea ce reprezintă mai mult decât lungimile indicate în anexa nr. 1 la caietul de sarcini.

.....

Prin urmare, nefiind întemeiată critica contestatoarei, Consiliul consideră că nu se impune reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, privitor la lotul 3.

Consiliul are în vedere că, ulterior deciziei sale, autoritatea contractantă a primit noi informații/documente, din partea ofertantului desemnat câștigător, în sensul confirmării caracteristicilor tehnice la care s-a obligat prin propunerea tehnică, dar care nu erau precizate în broșura/ghidul producătorului (măsurarea temperaturii interne în modulul GPRS, a domeniului de temperatură distinct pentru senzori și pentru modul, precum și a posibilității de transmitere a datelor la un software personalizat), dar și susțineri că, în fapt, materialul carcasei propuse ar fi superior celui impus prin caietul de sarcini.

Or, acceptarea de către autoritatea contractantă a unor pretinse ”clarificări” asupra caracteristicilor neconforme, privitoare la produsul ofertat pentru lotul 2, ulterioare deciziei amintite, este considerată de Consiliu o încălcare a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

În fapt, prin fișa de date a achiziției se impunea ofertanților să facă dovada conformității produsului ofertat cu cerințele caietului de sarcini – secțiunea *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*: ”Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produsului care urmează a fi furnizat cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire. Ofertantul trebuie să prezinte corespondența ofertei cu specificațiile conținute în documentație, să

răspundă la toate punctele din secțiunea - Caiet de sarcini. Autoritatea contractantă va respinge ofertele care nu respectă condițiile conform documentației de atribuire.

Din modul de purtare a corespondenței de clarificare a ofertei, Consiliul constată că, în fapt, a avut loc o completare a propunerii tehnice, prin depunerea manualului produsului ofertat la Lotul 2, depunerea unor print screen-uri cu caracteristici de interes (pentru a dovedi conformitatea produsului cu cerințele privind măsurarea diferitelor temperaturi și posibilitatea de transmisie a datelor), dar și o modificare a propunerii tehnice (privind materialul carcasei).

Volumul de informații/documente noi puse la dispoziție confirmă lipsa informațiilor de corespondență din oferta inițială.

În același timp, acceptarea schimbării materialului carcasei, expres indicat în propunerea tehnică – oțel inox, cu aluminiu, indicat în broșura producătorului, confirmă lipsa de fermitate/seriozitate a ofertei, contrar dispozițiilor art. 124 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016: *Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant*.

Clarificarea emisă de ofertant, în sensul negării conținutului expres al propunerii tehnice, care indica materialul oțel inoxidabil, dar al confirmării materialului din broșura producătorului, care trebuia să confirme susținerile din propunerea tehnică, nu să le contrazică, reflectă o conduită contrară cerințelor din documentația de atribuire.

De asemenea, acceptarea justificărilor că schimbarea materialului carcasei ar avea rațiuni de ordin tehnic, bazate pe o conductivitate superioară a aluminiului, reprezintă o încălcare a cerințelor documentației de atribuire.

Faptul că, prin caietul de sarcini, se accepta ofertarea unor produse superioare sau cu caracteristici alternative nu poate fi interpretat în sensul contrar celor menționate explicit în fișa de date a achiziției, care interzicea ofertarea alternativă sau cu alte opțiuni, ci doar în sensul că ofertantul putea propune caracteristici superioare doar în cazul acelor caracteristici care nu prezentau limite minime/maxime de funcționalitate în caietul de sarcini, nu și în cazul celor care indicau expres caracteristici fizice.

În cazul în care, în situația dată, autoritatea contractantă ar fi fost interesată de un material care să asigure o conductivitate mai bună și nu o rezistența fizică mai bună, trebuia să precizeze, în caietul de sarcini, limitele de conductivitate, nu natura materialului carcasei.

De altfel, la analiza ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a apreciat că metoda piezorezistivă și membrana din oțel inox, propuse de aceasta sunt neconformități vădite, întrucât caietele de sarcini precizau metoda capacitivă și membrană din ceramică, fără a analiza și clarifica dacă, prin utilizarea acestor tipuri de caracteristici, se pot obține rezultate superioare.

Prin urmare, în cazul ofertei desemnate câștigătoare, caracteristicile analizate fac dovada neconformității produsului propus pentru lotul 2, ceea ce nu făcea aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei*.

Consiliul consideră, astfel, întemeiate criticile contestatoarei împotriva acceptării ofertei, pentru Lotul 2, aparținând .... SRL, urmând a-i admite solicitările de anulare a deciziei aferente, cuprinsă în Raportul procedurii nr. 13709/06.09..... și în adresa nr. 13741/06.09....., conform prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În același timp, conform prevederilor art. 26 alin. (5) din Lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, privind lotul 2, în maxim 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, plecând de la premisa neconformității produsului din oferta desemnată anterior câștigătoare.

Cât privește criticile aduse acceptării ofertei desemnate câștigătoare pentru Lotul 3, Consiliul constată că, în parte, acestea au fost analizate în cauza precedentă, primind o soluție definitivă – privind *domeniile de măsură m*.

Or, prin decizia anterioară, Consiliul nu a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, sub acest aspect, astfel că susținerile contrarii ale contestatoarei sunt nefondate.

În privința unor pretinse neconcordanțe între denumirile produsului aferent Lotului 3, cuprinse în diferite formulare ale ofertei (formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă), Consiliul constată că acestea nu relevă decât, cel mult, o eroare de scriere, care nu ar putea fi subiect de respingere a ofertei sau de reanalizare ai ei. Toate celelalte informații din ofertă confirmă faptul că autoarea ei a înțeles corect obiectul achiziției, nefiind necesare clarificări sau confirmări de tipul celor prevăzute la art. 209 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, susținerile contestatoarei privind nevoia de reevaluare a ofertei și de anulare a rezultatului procedurii, pentru Lotul 3, sunt considerate de Consiliu nefondate, urmând a fi respinse, conform prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ..... SRL, formulată în contradictoriu cu ....., împotriva rezultatului procedurii inițiate cu anunț de

participare nr. ..... publicat în SEAP la ....., în partea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare pentru Lotul 2, cuprins în Raportul procedurii nr. 13709/06.09..... și în adresa nr. 13741/06.09.....

Anulează rezultatul procedurii, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare pentru Lotul 2 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, conform cu motivarea precedentă, în maxim 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge contestația în rest (privind Lotul 3), ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1) și al art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **....** **....**

…