

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2981/C9/3288

Data: 22.10.2024

Prin contestația datată 24.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60716/24.09.2024, depusă de F&F TIGER 96 COM SRL, cu sediul în Deva, str. Mihail Eminescu, bl. 1/41, județul Hunedoara, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J20/723/1996, CUI RO 8647763, reprezentată legal prin Furca Flavius, administrator, privind procedura simplificată organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de dezinsecție și deratizare*, cod CPV 90921000-9 Servicii de dezinsecție și dezinsecție (Rev. 2), de UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ-NAPOCA, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Memorandumului nr. 28, cod poștal 400114, județul Cluj, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 31489/17.09.2024, prin care a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată admisibilă, fiind situată pe locul 3 în clasamentul final; anularea raportului procedurii nr. 31487/17.09.2024, prin care ofertele TEHNO GEEAPEST SRL și PSZ DEZINSECT AND CLEAN SRL au fost declarate admisibile; anularea tuturor actelor care au stat la baza raportului procedurii nr. 31487/17.09.2024, precum și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor TEHNO GEEAPEST SRL și PSZ DEZINSECT AND CLEAN SRL.

Prin cererea de intervenție nr. 358/07.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 63907/08.10.2024, depusă de TEHNO GEEAPEST SRL, cu sediul în Dej, str. Crângului nr. 9, județul Cluj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/4629/2018, CUI RO 39989413, reprezentată legal prin Cuzdriorean Radu Augustin, cu sediul procesual ales la Cabinet Avocat Tuțu Melinda din Cluj-Napoca, bd. 21 Decembrie 1989 nr. 86, județul Cluj, intervenienta a solicitat: admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației formulate de F&F TIGER 96 COM SRL, ca nefondată și neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor atacate; obligarea F&F TIGER 96 COM SRL la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care F&F TIGER 96 COM SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a solicitat acces la dosarul achiziției publice și a constatat că niciuna dintre ofertele clasate pe locurile 1 și 2 nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Consideră că achizitoarea, prin comisia de evaluare, avea obligația legală prevăzută de art. 127 alin. (1) lit. f), g), h) din HG nr. 395/2016, pentru asigurarea principiilor legalității, egalității de tratament și a transparenței procedurii de atribuirii. Această verificare trebuie să fie una temeinică, efectivă și nu formală, iar verificările efectuate trebuie să se reflecte în actele emise de comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă, în timpul procesului de evaluare și prin finalitatea dată acestuia, trebuie să asigure derularea în depline condiții de legalitatea a procedurii și adjudecarea contractului unui operator economic legitim, a cărei oferta creează toate premisele executării contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Invocă art. 65 alin. (2), art. 134 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Consideră ca fiind nelegale actele autorității contractante prin care aceasta a declarat admisibile ofertele primilor doi clasati, în speță TEHNO GEEAPEST SRL și PSZ DEZINSECT AND CLEAN SRL.

Referitor la oferta TEHNO GEEAPEST SRL, arată că, în cadrul fundamentării tarifului, aceasta a menționat devizele pentru ambele tipuri de servicii de prestat și anume:

A. Serviciul de deratizare

Cost stații de intoxicare + raticid - 0.028 lei

Cost transport - 0.0056 lei

Cost manoperă (personal) - 0.0084 lei

Alte cheltuieli (comb, întreț. auto) - 0.004 lei

Profit - 0.014 lei

Total deviz mp deratizare - 0.06 lei/mp

Conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, suprafața anuală supusă serviciilor de deratizare este de 565.432 mp, fiind solicitate două treceri/an, astfel încât suprafața pentru o trecere este de 282.716 mp, incluzând toate spațiile UTC din Cluj-Napoca, Baia Mare, Alba Iulia, Satu Mare, Zalău, Bistrița

a. Cost stații de intoxicare + raticid: $0.028 \text{ lei} \times 282.716 \text{ mp} = 7.916,04 \text{ lei}$

Conform avizului și a fișei de securitate pentru Rodexion Pasta - la pag. 9 a acestuia în cadrul capitolului "Instrucțiuni și dozele de aplicare"

se menționează aplicarea a 40 gr momeală/stație de intoxicare la o distanță de 5 m.

Aceasta înseamnă că, pentru o suprafață de 100 mp, în care se instalează un număr de 4-5 stații de intoxicare, se folosesc 160-200 gr momeală, pentru suprafața de 282.716 mp supusă deratizării, fiind necesară o cantitate de 452,35 ($282.716 \text{ mp} / 100 \text{ mp} = 2827,16 \times 160 \text{ gr} = 452.345,60 \text{ gr}$, adică 452,35 kg).

La un preț de 204,21 lei/10 kg pastă, în care a fost inclus și discountul de 30% menționat de ofertant rezultă un cost cu raticidul de 9232,46 lei ($452,35 \text{ kg} \times 20,41 \text{ lei/kg}$), adică 0,032 lei/mp ($9232,46 \text{ lei} / 282.716 \text{ mp}$).

Se constată o subdimensionare a cheltuielilor cu raticidul + stații de intoxicare a ofertantului TEHNO GEEAPEST SRL, cu 1316,42 lei ($9232,46 \text{ lei} - 7916,04 \text{ lei}$ - prevăzută în deviz).

De asemenea, menționează că nu au fost luate în calcul valoarea stațiilor de intoxicare, cu valoarea acestora depășindu-se și mai mult costul luat în calculul devizului pentru 1 mp servicii de deratizare.

b.b. Cost transport pentru o trecere declarat: $0,0056 \text{ lei} \times 282.716 \text{ mp} = 1583,20 \text{ lei}$

Nefiind specificat în devizul prezentat de ofertant, costul transportului reprezintă cel mai probabil cheltuiala cu deplasarea personalului.

Astfel, pentru cele 6,73 zile necesare pentru prestarea serviciilor de deratizare, cei trei operatori vor trebui să beneficieze de diurnă legală și anume: $7 \text{ zile} \times 57,5 \text{ lei/zi} \times 3 \text{ agenți DDD} = 1207,50 \text{ lei}$.

Având în vedere că se impun minimum 3 zile de cazare pentru prestarea serviciilor de deratizare în spațiile extensii UTC (de exemplu Baia Mare, unde suprafața supusă deratizării pentru o trecere este de 68.373 mp și unui agent DDD îi este alocată o suprafață de 14.000 mp/8 ore), rezultă o cheltuială cu cazarea de 720 lei ($3 \text{ agenți} \times 3 \text{ zile} \times 80 \text{ lei/zi cazare agent}$) - a fost luată în considerare o valoare a cazării de 80 lei/zi/agent, în condițiile în care, în justificarea tarifului neobișnuit de scăzut, ofertantul TEHNO GEEAPEST SRL nu a prezentat nicio factură de cazare.

Cost transport agenți DDD: $1207,50 \text{ lei} + 720,00 \text{ lei} = 1927,50 \text{ lei}$

Se constată o subdimensionare a cheltuielilor de transport a ofertantului TEHNO GEEAPEST SRL cu 344,30 lei ($1927,50 \text{ lei} - 1583,20 \text{ lei}$ - prevăzută în deviz).

b.c. Cost manoperă personal declarat: $0,0084 \text{ lei} \times 282.716 \text{ mp} = 2374,81 \text{ mp}$

Conform celor declarate în cadrul ofertei, salariul de încadrare al agenților DDD este de 4500 lei/lună, adică 26,79 lei/oră, la care se mai adaugă cheltuiala cu concediile de odihnă, care este de 2,23 lei/ora ($4500 \text{ lei} / 12 \text{ luni} / 168 \text{ ore normă grafică lunară}$) și contribuția CAM

2.25%, în valoare de 0.65 lei (26,79 normă orară + 2,23 lei CO)x 2,25%, rezultând un tarif orar de 29,67 lei/oră.

Raportând cei 282.716 mp pentru o trecere, la cei 14.000 mp pe care se prestează serviciile de deratizare de către un lucrător în 8 ore (conform ofertei), rezultă un număr de 20,19 zile, în care se finalizează prestarea serviciilor de către un lucrător. Aceste zile se diminuează în funcție de numărul de agenți DDD alocați, pentru 3 agenți alocați, conform ofertei, rezultând un număr de 6,73 zile, în care se finalizează operația de deratizare pentru o trecere.

Cheltuiala cu salarizarea agenților DDD devine: 29,67 lei/ora x 6,73 zile x 8 ore x 3 agenți DDD = 4792,30 lei.

Se constată o subdimensionare a cheltuielilor salariale a ofertantului TEHNO GEEAPEST SRL cu 2417,49 lei (4792,30 lei – 2374,81 lei prevăzută în deviz).

d. Alte cheltuieli: 0,004 lei x 282.716 mp = 1130,86 lei

În cadrul acestui articol de calculație ofertantul a inclus cheltuielile cu combustibilul și întreținere auto.

Pentru realizarea serviciilor DDD, pe cei 282.716 mp, în locațiile din Cluj Napoca, Baia Mare, Alba Iulia, Satu Mare, Zalău, Bistrița, ofertantul va efectua cel puțin 2500 km, în condițiile în care nu va asigura cazarea agenților DDD, în Cluj, Alba Iulia, Zalău, Bistrița și echipajele se vor întoarce la sediu în fiecare zi.

La consumul de 8 litri combustibil/100 km, rezultă o cantitate de 200 litri combustibil, înmulțit cu prețul de 6,00 lei/litru combustibil, rezultă o cheltuială de 1200 lei, cost combustibil pentru o trecere. Menționează că nu s-au prezentat documente privind costul carburantului.

Se constată o subdimensionare a capitolului "Alte cheltuieli" salariale a ofertantului TEHNO GEEAPEST SRL, doar cheltuiala cu combustibilul depășind valoarea estimată în devizul prezentat și anume 1130,86 lei, fără a se socoti cheltuiala de întreținere care nu poate fi cuantificată, din moment ce nu sunt prezentate de ofertant documente care să ateste această cheltuială.

Ca o concluzie privind serviciile de deratizare, ofertantul TEHNO GEEAPEST SRL a diminuat costurile cu prestarea serviciilor, conform celor menționate.

În ceea ce privește serviciile de deratizare adaugă faptul că, potrivit celor menționate de ofertant, 1 agent DDD prestează în 8 ore serviciile pe o suprafață de 14.000 mp.

Raportat la modul de așezare a stațiilor de intoxicare la o distanță de 5 mp, cu montarea unui număr de 4 stații/100 mp, vor fi de montat, în 8 ore, un număr de 560 stații (14.000 mp/100mp x 4 stații), adică 70 stații/oră, adică 1,16 stații/min, care presupun manipularea, transportul la locul montării, fixarea acestora, eliminarea deșeurilor.

Aceleași aspecte sunt valabile și pentru serviciile de dezinsecție:

Suprafața totală pentru care se solicită serviciile de dezinsecție pentru un an este 229.986 mp, pentru o trecere.

Conform certificatului de autorizare pentru K-OTHRINE WG 250, dozajul este de 5 gr K-OTHRINE WG 250, la 5 litri apă pentru o suprafață de 100 mp.

Raportat la suprafața totală de 229.986 mp, pentru o trecere se va folosi: $229.986 \text{ mp} / 100 \text{ mp} = 2299,86 \times 5 \text{ gr} = 11499,30 \text{ gr}$, adică 574,96 plicuri K-OTHRINE WG 250, ambalat la plic de 20 gr.

$574,96 \text{ plicuri} \times 28,14 \text{ lei/plic} = 16178,81 \text{ lei}$ cost insecticid. Raportat la suprafața de dezinsecție: $16178,81 \text{ lei} / 229.986 \text{ mp} = 0,07035 \text{ lei/mp}$.

În devizul prezentat de ofertant, costul insecticidului este de 0,05 lei/mp, adică o diferență de 0,02 lei/mp, rezultând din nou o subdimensionare a costului cu insecticidul propus.

Ofertantul TEHNO GEEAPEST SRL a menționat o valoare generală de 0,05 lei/mp, pentru insecticidele propuse în oferta și anume K-Othrine WG 250, Foval Gel, Solfac TRIO, neținând cont că, deși valoarea pe mp a insecticidului Solfac Trio, pentru dezinsecția exterioară este inferioară valorii ofertate, aceasta se compensează cu valoarea insecticidului Foval gel, care este mult mai scumpă.

2. Critici oferta depusă de PSZ DEZINSECT AND CLEAN SRL:

Criticile referitoare la oferta depusă de TEHNO GEEAPEST SRL sunt valabile și pentru PSZ DEZINSECT AND CLEAN SRL, au fost subdimensionate cheltuielile pe baza cărora au fost stabilite tarifele orare /mp pentru serviciile de dezinsecție și deratizare.

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor referitoare la personalul propus pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru, suplimentar față de criticile anterioare, constată că ofertantul PSZ DEZINSECT AND CLEAN SRL nu dovedește îndeplinirea cerinței de la punctul 5 din caietul de sarcini: „Personal necesar pentru prestarea activităților asumate prin contract, pentru care se vor prezenta documente doveditoare.”

Mai precis, ofertantul propune pentru prestarea tuturor serviciilor doar 2 operatori DDD care trebuie să presteze minimum 40.000 mp/zi.

A treia persoană luată în calcul pentru prestarea serviciilor este administratorul societății, care, conform celor menționate în oferta depusă, își va suporta cheltuielile din dividende.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă art. 10 din Legea nr. 53/2003.

Consideră că toate cheltuielile și calculațiile depuse sunt denaturate, acestea trebuiau făcute pentru 2 agenți DDD, nu pentru trei cum sunt specificate în ofertă. A face mențiunea că administratorul își va suporta cheltuielile din dividende este relativă, neavând certitudinea că, la sfârșitul anului financiar, societatea va înregistra profit, cuantumul acestuia și cuantumul dividendelor de încasat.

Critici comune celor doi ofertanți clasati pe primele două locuri:

1. Nu au prevăzut personal suficient pentru îndeplinirea contractului, alocarea a 4 agenți de către TEHNO GEEAPEST SRL și 2 agenți de către PSZ DEZINSECT AND CLEAN SRL fiind insuficientă pentru îndeplinirea condițiilor prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire

2. Nu au corelat propunerea tehnică cu cea financiară

3. Nu au ținut cont în calculațiile făcute de următorii factori:

- Volumul stațiilor de intoxicare, a echipamentelor pentru desfășurarea activităților;

- Timpii pentru manipularea echipamentelor, pentru transportul stațiilor de intoxicare, pentru eliminarea deșeurilor;

- Faptul că toate soluțiile se prepară în prezența reprezentanților beneficiarului (a se vedea mențiunea TEHNO GEEAPEST SRL, că stațiile de intoxicare sunt pregătite și montate, până la ajungerea la destinație);

- Nu au prevăzut personal suficient pentru prestarea serviciilor;

- Nu au ținut cont de faptul că, odată cu întocmirea calculațiilor și stabilirea suprafețelor pe care pot presta serviciile, un agent nu poate presta în același timp și serviciul de dezinsecție și cel de deratizare, adică 1320 mp/ora/agent pentru grad de folosire maximă a echipamentului la dezinsecție și 14.000 mp/ora/agent la deratizare, în cazul TEHNO GEEAPEST SRL, respectiv 1904 mp/ora/agent pentru un grad de folosire a echipamentului pentru dezinsecție și 5000 mp/ora/agent deratizare, în cazul PSZ DEZINSECT AND CLEAN SRL;

- Nu s-a ținut cont de timpii de deplasare între localitățile autorității contractante, nedepunându-se documente privind costul combustibilului, cazării, Revisal personal, echipament de protecție, diurnă.

Prin adresa nr. 32962/26.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 61617/27.09.2024, Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca transmite punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației.

Pe fondul cauzei, precizează că, în mod eronat, contestatoarea a susținut că nu ar fi respectat prevederile legale privind: verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Afirmă că reprezentarea stării de fapt a contestatoarei este eronată, fără obiect, neconformă cu realitatea și nelegală.

Astfel, contestatoarea critică modul de întocmire a proceselor verbale de evaluare și a raportului procedurii, considerându-le formale.

Autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare, a verificat toate ofertele tehnice și financiare menționând în procesele verbale elementele importante ale acestora prin care să se demonstreze îndeplinirea cerințelor minimale din caietul de sarcini. Având în vedere că ofertele tuturor ofertanților sunt foarte detaliate în descrierea substanțelor și al soluțiilor tehnice propuse, aceste informații, cuprinse în zeci de pagini, nu puteau fi copiate în formatele proceselor verbale de evaluare. Au fost menționate substanțele folosite, iar documentele de referință pentru acestea, avize, fișe tehnice, fișe de securitate, sunt publice și se pot accesa pe internet având în vedere cunoașterea substanței.

Toate procesele-verbale au fost întocmite conform anexelor din Ordinul președintelui ANAP nr. 1170/2021.

Referitor la modul de verificare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă afirmă că a verificat ofertele financiare depuse și a constatat că, pentru cele depuse de Executive Corp SRL, F&F Tiger 96 Com SRL, PSZ Dezinsect and Clean SRL și Tehno Geeapest SRL prețul propus este neobișnuit de scăzut.

Acestor ofertanți le-au fost solicitate clarificări privind justificarea prețului. Răspunsurile la clarificări au fost transmise în termenul limită solicitat.

În ceea ce privește justificarea transmisă de Tehno Geeapest SRL, comisia a considerat că explicațiile aduse au fost însoțite de dovezi concludente, conform art. 210 alin 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul transmis, ofertantul își justifică tariful astfel:

1. TEHNO GEEAPEST SRL a negociat prețurile oferite de furnizorii de substanțe biocide, obținând reduceri cuprinse între 10% și 39% la substanțe, materiale și produse;

2. Aparatura modernă și echipamentele performante, în special aparatura pulverizare ULV (folosită pentru dezinsecție), permit optimizarea și controlul cantității de substanțe folosite și rezultate foarte bune datorate razei de acționare a substanței pulverizate/ceții mai mare în comparație cu alte echipamente. Principiul ULV permite o pulverizare foarte fină a substanței utilizate, spectru pentru picături uniform, astfel fiind acoperită o suprafață mare. Ținta este ținerea ratei de aplicare corecte și diminuarea perioadei de aplicare a tratamentului și evitarea eventualelor pierderi;

3. TEHNO GEEAPEST SRL a beneficiat de un ajutor de minimis în cadrul proiectului SMART UP DIASPORA (proiect cofinanțat de Uniunea Europeană), subvenția fiind folosită pentru achiziția de echipamente, o parte din materia primă și materialele consumabile; amortizarea investiției în aparatură, echipamente și anumite materiale nu se reflectă în prețul ofertat;

4. Sediul și punctul de lucru ale TEHNO GEEAPEST SRL sunt în localitatea Dej, județul Cluj, prin urmare, poziția geografică constituie un avantaj pentru reducerea costurilor de transport și deplasare și pentru accesibilitatea la locațiile specificate în caietul de sarcini, unde TEHNO GEEAPEST SRL ar urma să efectueze intervențiile DD;

5. TEHNO GEEAPEST SRL dispune de capacitatea de organizare și programare a intervențiilor în așa fel încât să maximizeze operativitatea agenților, deplasările și costurile de transport.

Defalcare medie prețuri/serviciu :

Deratizare preț ofertat 0,06 lei/mp (67851,84 lei fără TVA) din care:

-0,028 lei costuri materiale (stații intoxicare, raticid) Rodexion Pasta conform aviz și fișe substanță;

-0,0056 lei costuri transport (deplasare, combustibil);

-0,0084 lei costuri manoperă (personal agenți DDD, contribuții);

-0,004 lei alte cheltuieli, costuri consumabile, întreținere auto și utilaje;

-0,014 lei profit.

Dezinsecție preț ofertat 0,14 lei/mp (231414,96 lei fără TVA) din care:

-0,05 lei costuri substanțe insecticide K-Othrine WG250, Foval Gel, Solfac Trio EC 140 NF, conform aviz și fișe substanță;

-0,01 lei costuri transport și deplasare;

-0,06 lei costuri manopera (personal agenți DDD, contribuții);

-0,004 lei alte cheltuieli, costuri consumabile, întreținere auto și utilaje;

-0,016 lei profit.

Din cele declarate de ofertant, comisia de evaluare consideră că modul de formare și fundamentarea prețului sunt justificate.

Referitor la numărul de operatori DDD declarați și modul de prestare a serviciilor pe suprafețele solicitate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor ofertanților cu privire la modul de acoperire a suprafețelor solicitate, într-o zi, cu numărul de operatori DDD declarați. În caietul de sarcini nu a fost solicitat un număr minim de operatori DDD. S-a solicitat un număr suficient, astfel fiecare ofertant putând să propună soluția proprie.

Tehno Geeapest SRL a transmis răspunsul prin care și-a justificat modul de acțiune, pe care îl redă.

Menționează că toate procesele-verbale, cu detaliile fiecărei etape, au fost puse la dispoziția contestatoarei, în urma solicitării acesteia de a vizualiza dosarul achizitiei.

Prin urmare, nu se susțin afirmațiile sale în legătură cu lipsa transparenței și cu nerespectarea legislației privind declararea ofertei Tehno Geeapest SRL ca fiind conformă și acceptabilă. Consideră motivele

și criticile aduse ca fiind exagerate, iar calculele transmise prin contestație ca fiind menite să inducă în eroare.

Contestatoarea critică oferta depusă de PSZ Dezinsect and Clean SRL în ceea ce privește fundamentarea tarifului. Vizavi de această critică, autoritatea contractantă susține că a verificat ofertele financiare depuse și a constatat că, pentru cele depuse de Executive Corp SRL, F&F Tiger 96 Com SRL, PSZ Dezinsect and Clean SRL și Tehno Geeapest SRL, prețul propus este neobișnuit de scăzut.

Acestor ofertanți le-au fost solicitate clarificări privind justificarea prețului. Răspunsurile la clarificări au fost transmise în termenul limită solicitat.

În ceea ce privește justificarea transmisă de PSZ Dezinsect and Clean SRL, comisia a considerat că explicațiile aduse au fost însoțite de dovezi concludente conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul transmis ofertantul își justifică tariful astfel:

Substanțe folosite:

Dezinsecție interioară: Solfac Combi Maxx 11 - cost 243,75 RON fără TVA - 2.000 mp acoperiți

Dezinsecție exterioară: Solfac Trio EC 140 NF 51 - cost 1.021 RON fără TVA - 75.000 mp acoperiți

Deratizare interioară: T25.5 Duke - 1 buc. - 3,00 RON fără TVA - 50 mp acoperiți

Deratizare exterioară: Stație de intoxicare Alpha - 1 buc - 7,15 RON fără TVA (200 mp acoperiți), Rodex Pasta Bait 5 kg (300 plic - 15 g) 137,00 RON fără TVA (0,46 RON/plic), Brodifacoum Pasta 5 kg (300 plic - 15 g) - 133,00 RON fără TVA (0,45 RON/plic)

Cluj-Napoca

Spații de învățământ Cluj-Napoca:

Dezinsecție interioară - 108.963 mp X 2 / an

Dezinsecție exterioară - 10.000 mp X2 / an

Deratizare interioară - 87.053 mp X2 / an Clădiri cămine - cantine Cluj-Napoca: Dezinsecție interioară - 63.159 mp X 4 / an Dezinsecție exterioară - 37.145 mp X2 / an Deratizare interioară - 49.774 mp X2 / an Deratizare exterioară - 37.145 mp X2 / an Bazinul Olimpic Cluj-Napoca Dezinsecție interioară - 6.977 mp X 2 / an Deratizare interioară - 6.616 mp X2 / an

Costuri semestriale Cluj-Napoca:

Dezinsecție interioară - 108.963 mp + 63.159 mp + 63.159 mp + 6.977 mp = 242.258 mp/semestru

242.258 mp : 2.000 mp = 121,13 X 243,75 RON = 29.525,44 RON - cheltuieli cu Solfac Combi Maxx II

Dezinsecție exterioară - 10.000 mp + 37.145 mp = 47.145 mp / semestru - 641,80 RON - cheltuieli cu Solfac Trio EC 140 NF

Deratizare interioară - 87.053 mp + 49.774 mp + 6.616 mp = 143.443 mp - 2.869 capcane

2.869 capcane X 3 RON = 8.607,00 RON

Deratizare exterioară - 37.145 mp ~ 185 stații de intoxicare

Cost stații de intoxicare $185 \times 7,15 \text{ RON} = 1.322,75 \text{ RON}$ - se amplasează o singură dată, după care va fi alimentat cu momeală

Cost momeală $185 \times 0,46 \text{ RON}$ (1 plic Rodex Pasta Bait) + $185 \times 0,45 \text{ RON}$ (1 plic Brodifacoum Pasta) = $85,10 \text{ RON} + 83,25 \text{ RON} = 168,35 \text{ RON}$

Cost cu personalul/semestru Cluj

Total suprafețe solicitate semestrial dezinsecție se include și deratizarea, având în vedere că se va efectua simultan): $108.963 \text{ mp} + 10.000 \text{ mp} + 63.159 \text{ mp} + 63.159 \text{ mp} + 37.145 \text{ mp} + 6.977 \text{ mp} = 289.403 \text{ mp}$

$289.403 \text{ mp} / 40.000 \text{ mp} = 7,24 \text{ zile} - 8 \text{ zile de lucru}$

2 personal angajat cu 3.700 RON salar brut/luna

$2 \times 1.410 \text{ RON}$ (salar brut-8 zile lucrătoare) = $2.820,00 \text{ RON}$

Agentul DDD este și administratorul firmei și va fi remunerat prin dividende.

Cost transport: Tășnad-Cluj-Napoca-Tășnad - 292 km

$292 \text{ km} \times 7,5/100 - 18,90 \text{ l} \times 2 \text{ mașini} = 37,80 \text{ l} \times 7,20 \text{ RON/l} = 272,16 \text{ RON}$

Cazare și masă - 3 persoane $\times 200 \text{ RON/zi} \times 8 \text{ zile} = 4.800,00 \text{ RON}$

Cost total semestru Cluj-Napoca: $29.525,44 \text{ RON} + 641,80 \text{ RON} + 8.607,00 \text{ RON} + 168,35 \text{ RON} + 2.820,00 \text{ RON} + 272,16 \text{ RON} + 4.800 \text{ RON} = 46.834,75 \text{ RON}$

Cost total/an Cluj Napoca = $46.834,75 \times 2 = 93.669,50 \text{ RON}$

Cost total 2 ani Cluj-Napoca = $187.339,00 \text{ RON} + 1.322,75 \text{ stații de intoxicare}$

Cost total 2 ani Cluj-Napoca = $188.661,75 \text{ RON}$

Baia Mare

Spații de învățământ Baia Mare:

Dezinsecție interioară - $28.469 \text{ mp} \times 2 / \text{an}$

Dezinsecție exterioară - $46.273 \text{ mp} \times 2 / \text{an}$

Deratizare interioară - $22.100 \text{ mp} \times 2 / \text{an}$

Deratizare exterioară - $46.273 \text{ mp} \times 2 / \text{an}$

Clădiri cămine - cantine Baia Mare:

Dezinsecție interioară - $11.550 \text{ mp} \times 4 / \text{an}$

Dezinsecție exterioară - $11.528 \text{ mp} \times 2 / \text{an}$

Deratizare interioară - $10.366 \text{ mp} \times 2 / \text{an}$

Deratizare exterioară - $11.528 \text{ mp} \times 2 / \text{an}$

Costuri semestriale Baia Mare:

Dezinsecție interioară - $28.469 \text{ mp} + 11.550 \text{ mp} + 11.550 \text{ mp} = 51.569 \text{ mp/semestru}$

$51.569 \text{ mp} : 2.000 \text{ mp} = 25,78 \times 243,75 \text{ RON} = 6.283,88 \text{ RON}$ - cheltuieli cu Solfac Combi Maxx II

Dezinsecție exterioară - $46.273 \text{ mp} + 11.528 \text{ mp} = 57.801 \text{ mp} / \text{semestru} - 786,86 \text{ RON}$ - cheltuieli cu Solfac Trio EC 140 NF

Deratizare interioară - $22.100 \text{ mp} + 10.366 \text{ mp} = 32.466 \text{ mp} - 650 \text{ capcane}$ $650 \text{ capcane} \times 3 \text{ RON} = 1.950,00 \text{ RON}$

Deratizare exterioară - $46.273 \text{ mp} + 11.528 \text{ mp} = 57.801 \text{ mp} - 290 \text{ stații de intoxicare}$

Cost stații de intoxicare $290 \times 7,15 \text{ RON} = 2.073,50 \text{ RON}$ - se amplasează o singură dată, după care va fi alimentat cu momeală

Cost momeală 290 X 0,46 RON (1 plic Rodex Pasta Bait) + 290 X 0,45 RON (1 plic Brodifacoum Pasta) = 133,40 RON + 130,50 RON = 263,90 RON

Cost cu personalul/semestru Baia Mare

Total suprafețe solicitate semestrial dezinsecție (se include și deratizarea, având în vedere că se va efectua simultan): 28.469 mp + 46.273 mp + 11.550 mp + 11.550 mp + 11.528 mp = 109.370 mp

109.370 mp / 40.000 mp = 2,73 zile -3 zile de lucru

2 personal angajat cu 3.700 RON salar brut/luna

2X 529 RON (salar brut - 3 zile lucrătoare) = 1.058,00 RON

Agentul DDD este și administratorul firmei și va fi remunerat prin dividende.

Cost transport: Tășnad-Baia Mare-Tășnad - 204 km

204 km X 7,5/100 - 15,30 l X 2 mașini = 30,60 l X 7,20 RON/l = 220,32 RON

Cazare și masă - 3 persoane X 200 RON/zi X 3 zile = 1.800,00 RON

Cost total semestru Baia Mare: 6.283,88 RON + 786,86 RON + 1.950,00 RON + 263,90 RON + 1.058,00 RON + 220,32 RON + 1.800,00 RON = 12.362,96 RON

Cost total/an Baia Mare = 12.362,96 X 2 = 24.725,92 RON

Cost total 2 ani Baia Mare = 49.451,84 RON + 2.073,50 stații de intoxicare

Cost total 2 ani Baia Mare = 51.525 34 RON

(...)

COST TOTAL (2 ANI): 188.661,75 RON + 51.525,34 RON + 5.585,20 RON + 5.609,00 RON + 3.186,12 RON + 5.089,72 RON + 3.690,92 RON = 263.348,05 RON

PREȚ TOTAL OFERTAT: 321.884 08 RON

COSTURI TOTALE: 263.348 05 RON DIFERENȚĂ: 58.536 03 RON

Din cele declarate de ofertant, comisia de evaluare consideră că modul de formare și fundamentarea prețului sunt justificate.

Referitor la numărul de operatori DDD declarați și modul de prestare a serviciilor pe suprafețele solicitate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor ofertanților cu privire la modul de acoperire a suprafețelor solicitate, într-o zi, cu numărul de operatori DDD declarați. În caietul de sarcini nu a fost solicitat un număr minim de operatori DDD. S-a solicitat un număr suficient, astfel fiecare ofertant putând să propună soluția proprie.

PSZ Dezinsect and Clean SRL a transmis răspunsul prin care și-a justificat modul de acțiune:

Notă justificativă privind acoperirea cei 40.000 mp solicitat în Caietul de sarcini

Având în vedere că societatea PSZ Dezinsect and Clean SRL are 2 angajați și administratorul firmei (agent DDD) care are dreptul să presteze servicii în cadrul companiei (conform Legii privind societățile comerciale nr. 31/1990, art. 70(1) vă prezentăm calculul privind acoperirea celor 40.000 mp solicitat în caietul de sarcini.

8 ore/zi din care: 1 ora/zi pentru prepararea soluțiilor și 7 ore/zi pentru prestarea serviciilor $40.000 \text{ mp} / 3 \text{ operatori} = 13.333,33 \text{ mp/zi}$ $13.333,33 \text{ mp} / 7 \text{ ore} = 1.904,76 \text{ mp/oră}$

După calculele noastre un operator va acoperi o suprafață de 1.904,76 mp/oră.

Societatea noastră are experiență similară pentru prestarea serviciilor de dezinsecție și deratizare și considerăm că putem acoperi suprafața de 40.000 mp/zi solicitat în caietul de sarcini.

Menționăm faptul că prestarea operatorilor va fi sub supravegherea agentului DDD și fiecare angajat va fi instruit de către agentul DDD la începutul zilei, (atașăm prezentei formularul de instruire personal).

Achizitoarea menționează că toate procesele-verbale cu detaliile fiecărei etape au fost puse la dispoziția contestatoarei, în urma solicitării acestora de a vizualiza dosarul achizitiei.

Prin urmare, nu se susțin afirmațiile contestatoarei în legătură cu lipsa transparenței și cu nerespectarea legislației privind declararea ofertei PSZ Dezinsect and Clean SRL ca fiind conformă și acceptabilă. Consideră motivele și criticile aduse ca fiind exagerate, iar calculele transmise prin contestație ca fiind menite să inducă în eroare.

Analizând poziția contestatoarei cu privire la modalitatea în care a înțeles să-și formuleze întreaga contestație și luând în considerare cele menționate în rândurile anterioare, solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

Dosarul achizitiei și documentele necesare soluționării cauzei au fost depuse cu adresa nr. 33284/27.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 61943/30.09.2024, în format fizic și în format electronic (stick).

Prin cererea de intervenție nr. 358/07.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 63907/08.10.2024, TEHNO GEEAPEST SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că, din analiza contestației, deduce că F&F Tiger 96 COM SRL critică, prin criterii proprii, fundamentarea prețului, respectiv deși se arată că se critică propunerea tehnică, criticile aduse se circumscriu unor posibile critici în ceea ce privește propunerea financiară.

În ceea ce privește prețul ofertat, acesta fiind considerat neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin intermediul solicitării de clarificare nr. 30290/10.09.2024.

Arată că a răspuns detaliat, prin intermediul răspunsului din 11.09.2024, arătând motivele pentru care poate presta serviciile licitate în prețul ofertat.

Autoritatea contractantă a considerat concludent acest răspuns, declarând admisibilă oferta sa.

Prezintă, punctual, motivele pentru care argumentele invocate de F&F Tiger 96 COM SRL Deva în scopul respingerii ofertei sunt nefondate și neîntemeiate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 64514/09.10.2024, societatea contestatoare a transmis concluzii scrise, transmițând că își menține criticile comune celor doi ofertanți clasati pe primele două locuri:

1. Nu au prevăzut personal suficient pentru îndeplinirea contractului, alocarea a 4 agenți de către TEHNO GEEAPEST SRL și 2 agenți de către PSZ DEZINSECT AND CLEAN SRL fiind insuficientă pentru îndeplinirea condițiilor prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, iar în condițiile în care contractul se execută cu personalul propus, acesta presupune un număr mai mare de zile care denaturează toate articolele de calculație prezentate de ofertanți;

2. Nu au corelat propunerea tehnică cu cea financiară;

3. Nu au ținut cont în calculațiile făcute de următorii factori:

- volumul stațiilor de intoxicare, a echipamentelor pentru desfășurarea activităților,

- timpii pentru manipularea echipamentelor, pentru transportul stațiilor de intoxicare, pentru eliminarea deșeurilor,

- faptul că toate soluțiile se prepară în prezența reprezentanților beneficiarului,

- timpii de deplasare între locațiile autorității contractante, nedepunându-se documente privind costul combustibilului, cazării, Revisal personal, echipament de protecție, diurnă).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de dezinfecție și deratizare*, cod CPV 90921000-9 Servicii de dezinfecție și dezinfecție (Rev. 2), UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ-NAPOCA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1149854/11.07.2024. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este între 321.744 și 443.679,20 lei, fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este 35.580,60 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.07.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, F&F TIGER 96 COM SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 1.423,25 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210620753/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Deva, la data de 30.09.2024.

În soluționare se are în vedere că TEHNO GEEAPEST SRL a formulat cerere de intervenție voluntară principală. Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție, Consiliul constată, în ceea

ce o privește pe intervenientă, că interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare, conform raportului procedurii de atribuire nr. 31487/17.09.2024, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de TEHNO GEEAPEST SRL și o califică drept accesorie, întrucât vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal, fiind transmisă prin e-mail în data de 07.10.2024, contestația fiind publicată în SEAP în data de 25.09.2024.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a TEHNO GEEAPEST SRL, împreună cu contestația formulată de F&F TIGER 96 COM SRL.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, aparținând societăților Tehno Geeapest SRL și PSZ Dezinsect and Clean SRL, oferta contestatoarei F&F Tiger '96 COM SRL clasându-se pe locul 3.

În partea introductivă a contestației sunt formulate critici generale cu privire la modul de evaluare a ofertelor.

S-a susținut, între altele, că, potrivit art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare oferta atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica. Aceste verificări trebuie să transpara din actele întocmite de către Comisie în timpul procesului de evaluare, însă din verificarea proceselor-verbale întocmite și a Raportului procedurii de atribuire se observă lipsa oricarui tip de mențiune în acest sens, etapa devenind una absolut formală, cu unicul scop, aparent independent de scopul legal și parcursul procedural pe care trebuie să-l aibă procedura de licitație publică, de a atribui contractul pretului cel mai scăzut prezentat, însă nu s-a indicat în concret ce elemente lipsesc din documentele întocmite de comisia de evaluare și cum anume a fost vătămată contestatoarea de aceste omisiuni.

În lipsa unor critici concrete, Consiliul este împiedicat în analiza sa, criticile căpătând caracter nefondat.

În ceea ce privește prețul ofertat de societatea câștigătoare, Tehno Geeapest SRL, în principal, s-a concluzionat: Se constată o subdimensionare a cheltuielilor cu raticidul +statii de intoxicare a ofertantului

TEHNO GEEAPEST SRL, cu 1316.42 lei (9232.46 lei - 7916.04 lei - prevazuta in deviz);

Se constata o subdimensionare a cheltuielilor transport a ofertantului TEHNO GEEAPEST SRL, cu 344.30 lei (1927.50 lei- 1583.20 lei - prevazuta in deviz);

Se constata o subdimensionare a cheltuielilor salariale a ofertantului TEHNO GEEAPEST SRL, cu 2417.49 lei (4792.30 lei- 2374.81 lei - prevazuta in deviz);

Se constata o subdimensionare a capitolului "Alte cheltuieli" salariale a ofertantului TEHNO GEEAPEST SRL, doar cheltuiala cu combustibilul depasind valoarea estimata in devizul prezentat si anume 1130.86 lei, nemaisocotind cheltuiala de intretinere care nu poate fi cuantificata, din moment ce nu sunt prezentate de ofertant documente care sa ateste aceasta cheltuiala.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că operatorul economic a justificat prețul ofertat, prin răspunsurile la clarificări.

În cererea de intervenție, TEHNO GEEAPEST SRL afirmă că societatea contestatoare prezintă propriile calcule, fără a ține seama de modul real de fundamentare a prețului, existent în ofertă.

Potrivit caietului de sarcini pus la dispoziția operatorilor economici, cap. 2, serviciile prestate sunt:

a) Dezinsecția:

- va urmări combaterea și distrugerea insectelor dăunătoare și a celor parazite (țânțari, muște, gândaci de bucătărie, ploșnițe, purici, furnici, căpușe etc.);

- se va face conform cerințelor legale pentru spațiile achizitorului și, la cererea beneficiarului, ori de câte ori este nevoie;

- serviciile se vor presta în clădiri și împrejurul acestora, în punctele amenajate pentru colectarea reziduurilor menajere, inclusiv în subsoluri și canalele aferente rețelelor tehnice;

- substanțele utilizate nu trebuie să afecteze sub nici o formă sănătatea umană, plantele, echipamentele și aparatura tehnică, pereții, alte suprafețe și mobilierul din spațiile tratate.

b) Deratizarea-combaterea rozătoarelor cu substanțe raticide:

- va urmări eliminarea prin otrăvire a rozătoarelor (șoarecilor și/sau șobolanilor);

- se face de 2 ori pe an, conform cerințelor legale și, la cererea beneficiarului, ori de câte ori este nevoie, pentru spațiile interioare;

- se face de 2 ori pe an, conform cerințelor legale și, la cererea beneficiarului, ori de câte ori este nevoie, pentru spațiile exterioare;

- serviciile se vor presta în aceleași spații ca și dezinsecția.

3. Suprafețele și locațiile unde se vor efectua serviciile DD

- dezinsecția se va face pe suprafețele desfășurate și spațiile exterioare, redacte în tabel;

- deratizarea se va face pe suprafețele utile ale obiectivelor, comunicate de către beneficiar;

- serviciile de dezinsecție și deratizare vor fi executate și pe suprafețele exterioare aferente clădirilor (pereți exteriori, curți, alei, puncte gospodărești pentru colectarea deșeurilor menajere, subsoluri, poduri), fără ca aceasta să fie considerată o majorare a suprafețelor facturat, cuprinse în fiecare contract subsecvent încheiat;

- există probabilitatea ca în unele cazuri serviciile să fie discontinue, respectiv să nu fie accesibile toate încăperile din aceeași clădire în aceeași zi sau în același interval orar; în această situație, aceste zone vor fi dezinsectate sau deratizate nu mai târziu decât ziua următoare.

(...)

4. Estimarea valorii serviciilor

Pentru estimarea valorii serviciilor de dezinsecție și deratizare necesare a fi prestate se iau în considerare următoarele:

a) Dezinsecția se face pe suprafețele desfășurate, calculate la finalul fiecărui tabel anterior:

TOTAL SUPRAFAȚĂ DESFĂȘURATĂ = 826.482 mp / an,

din care: spații învățământ = 303.800 mp / an

cămine cantine = 298.836 mp / an

complex natație = 13.954 mp/an

spații verzi: = 209.892 mp / an.

b) **Deratizarea** se face pe suprafețele utile, calculate la finalul fiecărui tabel anterior:

TOTAL SUPRAFAȚĂ UTILĂ DECLARATĂ = 565.432 mp / an,

din care: spații învățământ = 242.088 mp / an

cămine cantine = 120.220 mp / an

complex natație = 13.232 mp/an

spații verzi: = 189.892 mp/an

NOTĂ: în funcție de modificările apărute în desfășurarea activităților beneficiarului (ex.: închiderea căminelor și cantinelor, suspendarea desfășurării cursurilor față în față, alte situații fortuite impuse de autorități), există posibilitatea renunțării la unele servicii obligatorii a fi prestate (deratizare).

Urmare a acordului DGA pe propunerea de prețuri, pentru serviciile solicitate a fi prestate se vor calcula pentru fiecare serviciu valorile estimate, având în vedere următoarele tarife:

a) Dezinsecție: 0,20 lei / mp + TVA

b) Deratizare: 0,10 lei / mp + TVA

Valoarea estimată a procedurii de achiziție va avea la bază efectuarea serviciilor specifice pe un an, pe fiecare dintre cele 2 suprafețe totale, menționate mai sus. Valoarea totală estimată a procedurii se va obține prin însumarea valorilor rezultate și înmulțirea cu 2 (numărul de ani pe care se intenționează încheierea acordului cadru):

Dezinsecție 826.484 mp x 0,20 lei/ mp = 165.296,80 lei + TVA

Deratizare 565.432 mp x 0,10 lei/mp = 56.543,20 lei + TVA

TOTAL ESTIMARE SERVICII DEZINSECȚIE - DERATIZARE PENTRU 1 (UN) AN = 221.840 lei + TVA.

TOTAL VALOARE ESTIMATĂ PROCEDURĂ DE ACHIZIȚIE (2 ANI): 443.680 lei + TVA.

Ofertele se vor depune integrat pentru ambele servicii solicitate (dezinsecție și deratizare), care vor avea fiecare specificat prețul unitar; nu sunt acceptate oferte parțiale, în situația în care serviciile se impun a se efectua succesiv, unul după altul, prestatorul se va asigura că efectul acestora nu va fi diminuat sau înlăturat.

Se reține că, prin adresa nr. 30290/10.09.2024, autoritatea contractantă a solicitat TEHNO GEEAPEST SRL următoarele: Având în vedere că prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 136, alin. (4) din HG nr. 395/2016 vă solicităm să ne prezentați documente și explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Explicațiile aduse de Dumneavoastră vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de

salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Ofertanta a răspuns în 11.09.2024, astfel:

TEHNO GEEAPEST S.R.L. a negociat prețurile oferite de furnizorii de substanțe biocide, obținând reduceri cuprinse între 10% și 39% la substanțe, materiale și produse (conform Anexa a prezentului document- oferte furnizori/factura furnizori);

2. Aparatura modernă și echipamentele performante, în special aparatura pulverizare ULV (folosită pentru dezinsecție), permit optimizarea și controlul cantității de substanțe folosite și rezultate foarte bune datorate razei de acționare a substanței pulverizate/ceții mai mare în comparație cu alte echipamente. Principiul ULV permite o pulverizare foarte fină a substanței utilizate, spectru pentru picături uniform astfel fiind acoperită o suprafață mare. Tinta este să ținem rata de aplicare corectă și astfel să diminuăm perioada aplicării tratamentului și evitarea eventualelor pierderi;

3. TEHNO GEEAPEST S.R.L. a beneficiat de un ajutor de minimis în cadrul proiectului SMART UP DIASPORA (proiect cofinanțat de Uniunea Europeană), subvenția fiind folosită pentru achiziția de echipamente, o parte din materia primă și materialele consumabile; amortizarea investiției în aparatură, echipamente și anumite materiale nu se reflectă în prețul oferat (conform Anexa a prezentului document- contract finanțare);

4. Sediul și punctul de lucru ale TEHNO GEEAPEST S.R.L. sunt în localitatea Dej, județul Cluj prin urmare, poziția geografică constituie un avantaj pentru reducerea costurilor de transport și deplasare și pentru accesibilitatea la locațiile specificate în caietul de sarcini, unde TEHNO GEEAPEST S.R.L. ar urma să efectueze intervențiile DD (conform oferta tehnică documente calificare- C.U.I și certificat constatator inclus în documentația tehnică depusă);

5. TEHNO GEEAPEST S.R.L. dispune de capacitatea de organizare și programare a intervențiilor în așa fel încât să maximizeze operativitatea agenților, deplasările și costurile de transport.

Defalcare medie prețuri/serviciu :

Deratizare pret ofertat 0.06 lei/mp. (67851.84 lei fara TVA.) din care:

-0.028 lei costuri materiale (statii intoxicare, raticid) Rodexion Pasta conform aviz si fise substanta

-0.0056 lei costuri transport (deplasare, combustibil)

-0.0084 lei costuri manopera (personal agenti DDD, contributii)

-0.004 lei alte cheltuieli, costuri consumabile, intretinere auto si utilaje

-0.014 lei profit

Dezinsecție pret ofertat 0.14 lei/mp. (231414.96 lei fara TVA.) din care:

-0.05 lei costuri substante insecticide K-Othrine WG250, Foval Gel, Solfac Trio EC 140 NF, conform aviz si fise substanta

-0.01 lei costuri transport si deplasare

-0.06 lei costuri manopera (personal agenti DDD, contributii)

-0.004 lei alte cheltuieli, costuri consumabile, intretinere auto si utilaje

-0.016 lei profit

La fundamentare si defalcarea preturilor s-a tinut cont punctual de urmatoarele aspecte:

- Costul pentru substantele insecticide/raticide/ sunt calculate conform instructiunilor si dozelor de aplicare prevazute in avizele emise de Ministerul Sanatatii anexate deja in cadrul propunerii tehnice, se va tine cont de gradul de infestare si tipul de tratament aplicat spatiilor tratate prin pulverizare, pulverizare ULV sau prin punctare;

- Ca necesar de resurse umane vor fi mobilizati un numar de 4 Agenti DDD in functie de suprafata si locatii, salariu incadrare 4500 lei, total personal inclus toate costurile si taxele catre stat/angajat;

- Costul combustibilului cu consum auto de 8 l/100 km;

- Costul echipamentelor de protectie (masti de protectie, manusi, combinezoane, botosei, etc.), echipamente de lucru personalizate, materialelor consumabile, intretinere auto si utilaje sunt incluse in alte cheltuieli.

În cererea de intervenție, Tehno Geeapest SRL a susținut că *nu există nici o subdimensionare a cheltuielilor cu raticidul*, prezentând următoarele calcule:

Conform Aviz pag. 9 si 10, a fisei cu date de Securitate a produsului RODEXION PASTA capitolul Instrucțiuni și doze de aplicare se menționează aplicarea a 40 gr. – 60 gr. Momeala/ stație intoxicare la o distanță de 5 m. și nu numai ci în funcție de tipul de dăunator, șoarece sau șobolan, în funcție de spațiile tratate și de gradul de infestare.

Pentru utilizatorii profesioniști sunt menționate și alte dozaje pentru raticid cu mențiunea Respectați instrucțiunile suplimentare furnizate de codul de bune practici relevant.

Astfel, pentru o suprafață de 10000 mp./ 1 ha.: latura 400 m. = 80 buc Stații intoxicare/60 gr. Raticid per stație, rezultând un necesar de raticid de 4.800 kg./ha.

La o suprafață de 1000 mp necesită montarea a 8 stații de intoxicare.

Suprafața supusă deratizării pentru o intervenție este de 282716 mp./ 1000 mp. (8 stații de intoxicare) = $282.716 \times 480 \text{ gr.} = 135703.68 \text{ gr.}$ adică **135.70 kg.**

Prețul corect a unui kg. de raticid Rodexion Pasta este de 16.73 lei fara TVA./ kg (conform facturii de achiziție nr. 911399 din 15.07.2024 și 921923 din 28.08.2024) și nu prețul de 20.41 lei fara TVA/ kg, respectiv prețul calculat de Contestator.

COST RATICID $135.70 \text{ kg.} \times 16.73 \text{ lei fara TVA} = \mathbf{2270.26 \text{ lei fără TVA}}$ respectiv **0.0080 lei fără TVA/mp.**

Se observă, așadar, din cele expuse, că societatea contestatoare, în calculul său, prezentat prin concluziile scrise, se raportează la cantitatea de raticid prevăzută în Ghidul privind procedurile și măsurile de igienă aplicabile tratamentelor de dezinsecție și deratizare efectuate de prestatorii de servicii profesionale și de populație, publicat pe site-ul Institutului Național de Sănătate Publică, iar intervenienta prezintă în cererea de intervenție propriul calcul raportat la informațiile din certificat pentru autorizarea produsului biocid nr.

RO/2019/0060/MRA/IT/2013/00103/AUT, pentru produsul Rodexion Pasta.

La pag. 68 din ghidul amintit, la cap. Norma de aplicare a rodenticidelor, se prevede: *Calcularea consumului de momeală raticidă (indiferent de forma de condiționare: boabe de cereale întregi sau sparte, pellets, pastă, bloc cerat) are ca principiu de bază norma de aplicare de 2 – 5g momeală/mp, funcție de gradul de infestare, corespunzător cu 2 – 5 kg/1000 mp. Instrucțiunile de aplicare ale diferitelor rodenticide, înscrise pe etichetă, respectă această normă.*

Analizând comparativ cele două calcule, rezultă, pe de o parte, utilizarea a minimum 2 kg/1000 m, iar pe de altă parte, luând în considerare 8 stații de intoxicare în 1000 mp, calculul intervenientei relevă 480 gr/1000 mp, mai mic decât minimul impus la care face referire ghidul. În calculul său, pentru stabilirea numărului de stații de intoxicare, intervenienta a luat în calcul o latură de 400 m, rezultând un număr de 80 stații pentru 10.000 mp, în timp ce, în contestație, pentru 100 mp, s-au avut în vedere 4-5 stații de intoxicare, norma din instrucțiunile de utilizare făcând referire la stații de intoxicare la fiecare 5 m.

Având în vedere prevederea mai sus citată potrivit căreia instrucțiunile de pe etichetă *respectă norma din ghid*, se constată că este necesară o clarificare în acest sens cu operatorul economic.

Fiind vorba despre un interval cu limite minime și maxime la care s-a făcut referire în ghidul amintit, autoritatea contractantă, punând în aplicare prevederile art. 134 alin. (1)-(3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, ar fi trebuit să lămurească cu ofertantul diferențele constatate în calculele prezentate, raportat la prevederea din ghid.

Întrucât a fost solicitată fundamentarea prețului în mod evident era necesar să se cunoască ce cantitate de produs va fi folosită pentru a se stabili costul cu materialele.

În ceea ce privește costul cu transportul, prin cererea de intervenție, s-a explicat că nu vor exista cheltuieli pentru cazare și diurnă, cum în mod eronat a concluzionat contestatoarea.

Pe de altă parte, însă, se poate constata că, în răspunsul cuprinzând fundamentarea prețului, se face referire la costul combustibilului cu consum auto de 8 l/100 km, însă nu sunt prezentate calcule concrete raportat la distanțele care vor trebui parcurse de agenții prestatori ai serviciilor, în funcțiile de locațiile care vor fi deratizate, precum, și documentele doveditoare.

Referitor la costul manoperei, din nou, se poate constata analizând fundamentarea prețului prezentată de Tehno Geeapest SRL că s-a făcut o simplă mențiune că vor fi mobilizați un număr de 4 Agenți DDD în funcție de suprafață și locații, salariu încadrare 4500 lei, total personal inclus toate

costurile și taxele către stat/angajat, fără însă a se prezenta un calcul concret.

În răspunsul la clarificări din 26.08.2024, s-au specificat următoarele:

TOTAL MANIPULARE/PREPARARE + DURATA PULVERIZARE= 18 MIN/ 400 mp.

18 MIN/ 400 mp. / 1 lucrator AGENT DDD

1 ORA/ 1320 mp. / 1 lucrator AGENT DDD

8 ORE/ 10560 mp./ 1 lucrator AGENT DDD

3. DERATIZARE

- statiile de intoxicare ajung la Beneficiar deja etichetate

- la fata locului in prezenta delegatului Beneficiarului sunt alimentate statiile de intoxicare cu raticid/rodenticid urmand sa fie distribuite si amplasate strategic conform aviz pag. 94 anexata ofertei tehnice instructiuni si dozele de aplicare

- 1 lucrator/ AGENT DDD pe durata a 8 ore/zi poate acoperi o suprafata mai mare sau egala de 14000 mp.

CAPACITATEA MEDIE DE LUCRU IN MP. PENTRU UN AGENT DDD:

10560 mp. dezinfectie interior + 40000 mp. dezinfectie exterior + 14000 mp. deratizare= 64560 mp.

64560 mp. : 3 operatiuni (dez ext. + dez. int. + deratizare) = 21520 mp./ 1 lucrator AGENT DDD

21520 mp. x 4 lucratori AGENTI DDD= maxim 86080 mp./ zi

Costul cu manoperă potrivit analizei de preț este de 0,0084 lei costuri manoperă (personal agenți DDD, contribuții), însă nu este efectuat un calcul din care să rezulte acest cost, prin raportare la ceea ce prestează cei 4 agenți în 8 ore.

Mai mult, trebuie corelate informațiile primite vizavi de numărul de stații de intoxicare montate.

Așadar, și în privința costurilor cu transportul și manopera trebuiau solicitate clarificări suplimentare, în raport de răspunsurile deja primite.

În referire la costurile de 0,004 lei *alte cheltuieli, costuri consumabile, întreținere auto și utilaje*, în fundamentarea prețului s-a arătat că aceste costuri cu echipamentele de protecție (măști de protecție, mănuși, combinezoane, botoșei, etc.), echipamente de lucru personalizate, materialelor consumabile, întreținere auto și utilaje sunt incluse în alte cheltuieli, însă nu a fost prezentat un calcul aferent din care să rezulte cuantumul declarat.

Astfel fiind, și asupra acestui aspect trebuiau solicitate clarificări.

Trecând în continuare la analiza criticilor legate de activitatea de dezinsecție, Consiliul constată că, în fundamentarea prețului, pentru dezinsecție prețul ofertat este 0,14 lei/mp. (231414.96 lei fără TVA.) din care 0.05 lei costuri substanțe insecticide K-Othrine WG250, Foval Gel, Solfac Trio EC 140 NF, conform aviz și fișe substanță.

Contestatoarea a invocat următoarele:

Conform certificatului de autorizare pentru K-OTHRINE WG 250, dozajul este de 5 gr K-OTHRINE WG 250, la 5 litri apa pentru o suprafata de 100 mp,

Raportata la suprafata totala de 229986 mp, pentru o trecere vom folosi : $229986 \text{ mp} / 100 \text{ mp} = 2299.86 \times 5 \text{ gr} = 11499.30 \text{ gr}$, adica 574.96 plicuri K-OTHRINE WG 250, ambalat la plic de 20 gr

$574.96 \text{ plicuri} \times 28.14 \text{ lei/plic} = 16178.81 \text{ lei}$ cost insecticid Raportat la suprafata de dezinsectie: $16178.81 \text{ lei} / 229986 \text{ mp} = \mathbf{0.07035 \text{ lei/mp}}$.

In devizul prezentat de ofertant costul insecticidului este de **0.05 lei/mp**, adica odiferenta de 0.02 lei/mp, rezultand din nou o subdimensionare a costului cu insecticidul propus

Ofertantul TEHNO GEEAPEST SRL a mentionat o valoare generala de 0.05 lei/mp, pentru insecticidele propuse in oferta si anume K-Othrine WG 250, Foval Gel, Solfac TRIO, netinand cont ca desi valoarea pe mp a insecticidului Solfac Trio, pentru dezinsectia exterioara este inferioara valorii oferate, aceasta se compenseaza cu valoarea insecticidului Foval gel, care este mult mai scumpa.

Nici în cuprinsul răspunsului la clarificări, nici în cererea de intervenție, nu este prezentat calculul care a stat la baza stabilirii sumei de 0,05 lei pentru substanțe insecticide, prin raportare la ceea ce s-a solicitat în caietul de sarcini și ceea ce s-a prevăzut în avizele și fișele tehnice prezentate pentru produsele utilizate.

Se poate observa din cele de mai sus că autoritatea contractantă a apreciat a fi suficiente și concludente informațiile din răspunsul privind fundamentarea prețului depus de TEHNO GEEAPEST SRL, deși acesta nu a fost însoțit de calcule corespunzătoare din care să rezulte costurile pentru materiale, resurse umane, utilaje, transport etc., astfel că este necesară o reevaluare a acestei oferte, cu solicitarea de clarificări suplimentare, în completarea răspunsului cuprinzând justificarea prețului.

În soluționare, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertantă în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod

corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inadmisibilă.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligatia autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.*

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate

de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Consiliul constată că, deși a solicitat ofertantei fundamentarea prețului și a primit un răspuns în care nu erau detaliate toate calculele care au stat la baza acestuia, achizițitoarea nu a continuat procesul de verificare, prin adresarea de solicitări concrete, astfel încât pe baza răspunsurilor primite să decidă asupra corectitudinii formării prețului.

Astfel fiind, se constată necesitatea reevaluării ofertei TEHNO GEEAPEST SRL.

În privința ofertei PSZ Dezinsect and Clean SRL, contestatoarea a susținut că personalul propus este insuficient, astfel *ofertantul propune pentru prestarea tuturor serviciilor doar 2 operatori DDD care trebui sa presteze MINIM 40.000 mp/zi.*

Sunt aduse în discuție aspecte similare celor evocate în cazul ofertei Tehno Geeapest SRL, legate de volumul stațiilor de intoxicare, timpii pentru manipularea echipamentelor, timpii de deplasare între locații.

În referire la acoperirea celor 40.000 mp solicitați prin caietul de sarcini, în nota justificativă transmisă la solicitarea autorității contractante s-au menționat următoarele: Având în vedere ca societatea PSZ Dezinsect and Clean SRL are 2 angajați și administratorul firmei (agent DDD) care are dreptul să presteze servicii în cadrul companiei (conform Legii privind societățile comerciale nr. 31/1990, art 70(1)) vă prezentăm calculul privind acoperirea celor 40.000 mp solicitat în caietul de sarcini.

8 ore/zi din care: 1 ora/zi pentru prepararea soluțiilor și 7 ore/zi pentru prestarea serviciilor

$$40.000 \text{ mp} / 3 \text{ operatori} = 13.333,33 \text{ mp/zi}$$

$$13.333,33 \text{ mp} / 7 \text{ ore} = 1.904,76 \text{ mp/oră}$$

După calculele noastre un operator va acoperi o suprafață de 1.904,76 mp/oră.

Societatea noastră are experiență similară pentru prestarea serviciilor de dezinsecție și deratizare și considerăm că putem acoperi suprafața de 40.000 mp/zi solicitat în caietul de sarcini.

Este de menționat că operatorului economic, ca și în cazul câștigătoarei procedurii, i s-a solicitat să fundamenteze prețul ofertat, acesta depunând modalitatea de formare a prețului cu adresa nr. 54/11.09.2024. În cuprinsul adresei, au fost detaliate costurile pe fiecare localitate (Cluj-Napoca, Baia Mare, Bistrița, Zalău, Satu Mare Alba Iulia).

Vor fi redată mai jos, ca exemplu, detalierea costurilor pentru Cluj-Napoca și Baia Mare:

Costuri semestriale Cluj-Napoca:

Dezinsecție interioară -108.963 mp + 63.159 mp + 63.159 mp + 6.977 mp = 242.258 mp/semestru

242.258 mp : 2.000 mp = 121,13 X 243,75 RON = 29.525,44 RON - cheltuieli cu Solfac Combi Maxx II

Dezinsecție exterioară -10.000 mp + 37.145 mp = 47.145 mp / semestru - 641,80 ROIM - cheltuieli cu

Solfac Trio EC 140 NF

Deratizare interioară - 87.053 mp + 49.774 mp + 6.616 mp = 143.443 mp - 2.869 capcane

2.869 capcane X 3 RON = 8.607,00 RON

Deratizare exterioară - 37.145 mp - 185 stații de intoxicare

Cost stații de intoxicare 185 X 7,15 RON = 1.322,75 RON - se amplasează o singură dată, după care va fi alimentat cu momeală

Cost momeală 185X 0,46 RON (1 plic Rodex Pasta Bait) + 185X 0,45 RON (1 plic Brodifacoum Pasta) = 85,10 RON + 83,25 RON = 168,35 RON

Cost cu personalul/semestru Cluj

Total suprafețe solicitate semestrial dezinsecție (se include și deratizarea, având în vedere că se va efectua simultan): 108.963 mp + 10.000 mp + 63.159 mp + 63.159 mp + 37.145 mp + 6.977 mp = 289.403 mp

289.403 mp / 40.000 mp = 7,24 zile - 8 zile de lucru

2 personal angajat cu 3.700 RON salar brut/luna

2X 1.410 RON (salar brut - 8 zile lucrătoare) = 2.820,00 RON

Agentul DDD este și administratorul firmei și va fi remunerat prin dividende.

Cost transport: Tășnad-Cluj-Napoca-Tășnad - 292 km

292 km X 7,5/100 -18,90 l X 2 mașini = 37,80 l X 7,20 RON/l = 272,16 RON

Cazare și masă - 3 persoane X 200 RON/zi X 8 zile = 4.800,00 RON

Cost total semestru Cluj-Napoca: 29.525,44 RON + 641,80 RON + 8.607,00 RON + 168,35 RON + 2.820,00 RON + 272,16 RON + 4.800 RON = 46.834,75 RON

Cost total/an Cluj Napoca = 46.834,75 X 2 = 93.669,50 RON

Cost total 2 ani Cluj-Napoca = 187.339,00 RON + 1.322,75 stații de intoxicare

Cost total 2 ani Cluj-Napoca = 188.661.75 RON

Baia Mare

Spații de învățământ Baia Mare:

Dezinsecție interioară - 28.469 mp X 2 / an

Dezinsecție exterioară -46.273 mp X2 / an

Deratizare interioară - 22.100 mp X2 / an

Deratizare exterioară - 46.273 mp X2/ an

Clădiri cămine - cantine Baia Mare:

Dezinsecție interioară -11.550 mp X 4 / an

Dezinsecție exterioară -11.528 mp X2 / an

Deratizare interioară -10.366 mp X2 / an

Deratizare exterioară -11.528 mp X2 / an

Costuri semestriale Baia Mare:

Dezinsecție interioară - 28.469 mp + 11.550 mp + 11.550 mp = 51.569 mp/semestru

51.569 mp : 2.000 mp = 25,78 X 243,75 RON = 6.283,88 RON - cheltuieli cu Solfac Combi Maxx II

Dezinsecție exterioară - 46.273 mp + 11.528 mp = 57.801 mp / semestru - 786,86 RON - cheltuieli cu Solfac Trio EC 140 NF

Deratizare interioară - $22.100 \text{ mp} + 10.366 \text{ mp} = 32.466 \text{ mp}$ - 650 capcane
 $650 \text{ capcane} \times 3 \text{ RON} = 1.950,00 \text{ RON}$

Deratizare exterioară - $46.273 \text{ mp} + 11.528 \text{ mp} = 57.801 \text{ mp}$ - 290 stații de intoxicare

Cost stații de intoxicare $290 \times 7,15 \text{ RON} = 2.073,50 \text{ RON}$ - se amplasează o singură dată, după care va fi alimentat cu momeală

Cost momeală $290 \times 0,46 \text{ RON}$ (1 plic Rodex Pasta Bait) + $290 \times 0,45 \text{ RON}$ (1 plic Brodifacoum Pasta) = $133,40 \text{ RON} + 130,50 \text{ RON} = 263,90 \text{ RON}$

Cost cu personalul/semestru Baia Mare

Total suprafețe solicitate semestrial dezinsecție (se include și deratizarea, având în vedere că se va efectua simultan): $28.469 \text{ mp} + 46.273 \text{ mp} + 11.550 \text{ mp} + 11.528 \text{ mp} = 109.370 \text{ mp}$

$109.370 \text{ mp} / 40.000 \text{ mp} = 2,73 \text{ zile}$ - 3 zile de lucru

2 personal angajat cu 3.700 RON salar brut/luna

$2 \times 529 \text{ RON}$ (salar brut - 3 zile lucrătoare) = 1.058,00 RON

Agentul DDD este și administratorul firmei și va fi remunerat prin dividende.

Cost transport: Tășnad-Baia Mare-Tășnad - 204 km

$204 \text{ km} \times 7,5/100 - 15,30 \text{ l} \times 2 \text{ mașini} = 30,60 \text{ l} \times 7,20 \text{ RON/l} = 220,32 \text{ RON}$

Cazare și masă - 3 persoane $\times 200 \text{ RON/zi} \times 3 \text{ zile} = 1.800,00 \text{ RON}$

Cost total semestru Baia Mare: $6.283,88 \text{ RON} + 786,86 \text{ RON} + 1.950,00 \text{ RON} + 263,90 \text{ RON} + 1.058,00$

$\text{RON} + 220,32 \text{ RON} + 1.800,00 \text{ RON} = 12.362,96 \text{ RON}$

Cost total/an Baia Mare = $12.362,96 \times 2 = 24.725,92 \text{ RON}$

Cost total 2 ani Baia Mare = $49.451,84 \text{ RON} + 2.073,50 \text{ stații de intoxicare}$

Cost total 2 ani Baia Mare = 51.525,34 RON

Față de cele de mai sus, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor contestatoarei și vizavi de oferta clasată pe locul 2, în sensul în care, deși au fost transmise clarificări și referitoare la posibilitatea acoperirii cu personalul declarat a celor 40.000 mp și referitoare la costurile pe care le implică prestarea serviciilor, nu există o corelare a informațiilor pentru a se putea stabili legătura dintre numărul stațiilor de intoxicare care trebuie montate, timpii pentru manipularea echipamentelor, timpii de deplasare între locații și timpul efectiv de prestare a serviciilor pentru a se putea stabili dacă contractul va putea fi derulat în mod corespunzător cu cei doi agenți declarați și administratorul societății.

Se poate observa, din cele două răspunsuri la clarificări, că există informații asupra numărului de agenți, a distanțelor care trebuie parcurse, a numărului de treceri și, implicit, a suprafețelor pe care se vor aplica serviciile, însă, în fundamentarea prețului, elementele sunt raportate la localitatea în care se prestează serviciile, fără a exista elemente corelate care să permită o verificare asupra posibilității prestării tuturor serviciilor cu personalul declarat, ținând seama și de numărul de ore care poate fi prestat într-o lună potrivit Codului muncii și, implicit, de tariful orar aferent.

Se impunea, astfel, ca achizitoarea să fi adresat noi clarificări, pentru a obține o corelare a informațiilor și o prezentare a lor într-o

modalitate care să permită o verificare atât din partea membrilor comisiei, cât și a Consiliului, instanțelor de judecată sau oricărui alt organ de control.

Nu se cunoaște cum a apreciat autoritatea contractantă că pot fi prestate în mod corespunzător serviciile dacă nu a existat o corelare a elementelor esențiale care stau la baza fundamentării prețului (distanța de parcurs, suprafața care este necesar a fi acoperită, numărul de ore prestate), activitățile care trebuie îndeplinite pentru a fi prestate serviciile.

Chiar dacă, prin caietul de sarcini, nu a fost solicitat un număr minim de operatori DDD, cum a arătat și achizițtoarea s-a solicitat un număr suficient, astfel fiecare ofertant putând să propună soluția proprie. Or, corectitudinea soluției propuse trebuia să fie verificată de autoritatea contractantă, astfel încât să se asigure că vor putea fi prestate în mod corespunzător serviciile cu personalul propus.

Contrar susținerilor contestatoarei, faptul că nu se cunoaște dacă societatea va avea profit, quantumul acestuia și al dividendelor de încasat nu înseamnă că administratorul nu poate presta serviciile, raportat la prevederile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, invocat în răspunsul la clarificări.

Astfel fiind, se impune reevaluarea și a ofertei clasate pe locul 2, depusă de PSZ Dezinsect and Clean SRL.

Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul va admite contestația formulată de F&F TIGER 96 COM SRL, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ-NAPOCA, și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 31487/17.09.2024, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de Tehno Geeapest SRL și PSZ Dezinsect and Clean SRL, procesele-verbale privind evaluarea propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, depuse de cele două ofertante, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor Tehno Geeapest SRL și PSZ Dezinsect and Clean SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Fiind admisă contestație, pentru motivele mai sus expuse, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de Tehno Geeapest SRL.

Consiliul va respinge solicitarea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea litigiului, nefiind depuse dovezi în susținerea cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de F&F TIGER 96 COM SRL, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ-NAPOCA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 31487/17.09.2024, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de Tehno Geeapest SRL și PSZ Dezinsect and Clean SRL, procesele-verbale privind evaluarea propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, depuse de cele două ofertante, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor Tehno Geeapest SRL și PSZ Dezinsect and Clean SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de Tehno Geeapest SRL și o respinge.

Respinge solicitarea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
Sorin
POPA

MEMBRU,
GrațIELA Magdalena
GAIDARGI

MEMBRU,
Isabela-Maria
GAVRILĂ

Redactată în 5 exemplare, conține 25 pagini