

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ... SA, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de reprezentant legal împuternicit al ofertantului și convențional prin ... - Cabinet de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. ..., documente emise de către ..., cu sediul în ..., strada ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect «...», cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

1. *Admiterea contestației;*
2. *Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de ... SA, a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;*
3. *Anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*
4. *Anularea deciziei prin care oferta depusă de ... SA a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;*
5. *Anularea raportului procedurii a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente;*
6. *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic ... SA;*

7. Anularea actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocierea ... SRL&... SA a fost declarată ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

8. Anularea deciziei autorității contractane, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocierea ... SRL&... SA a fost declarată ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

9. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL&... SA;

10. Anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

11. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL&... SA, cu motivarea că oferta depusă de acest ofertant se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă;

12. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... cu motivarea că oferta depusă de acest ofertant se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă pentru motive suplimentare;

13. În ipoteza în care se va constata că în procedură nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, solicităm anularea procedurii de atribuire;

14. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de ... SA pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

15. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SA, critică adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. ..., documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect «...», cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul precizează că, prin publicarea anunțului de participare nr. ..., autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire având ca obiect „...», finanțat prin Fondul pentru modernizare. Contestatorul a depus o ofertă admisibilă și conformă, iar la data de ... i s-au comunicat raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. Oferta câștigătoare a fost cea a Asocierii ... SRL (lider) & ... SA, cu prețul de ... lei.

Potrivit raportului procedurii, răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. ... au fost considerate neconcludente de către comisia de evaluare, fiind menționate în procesul-verbal nr. ... din Pe acest temei, oferta a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că decizia de respingere este disproporționată, abuzivă și nelegală, întrucât autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsurile transmise la clarificări și de prevederile documentației de atribuire, iar pretinsa neconcludență privește aspecte care nu au fost menționate în solicitarea de clarificare. Invocă art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și menționează că actele vătămătoare sunt cele de comunicare a rezultatului procedurii, prin care s-a reținut că oferta sa este inacceptabilă, în timp ce oferta Asocierii ... SRL & ... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Contestatorul subliniază că comunicarea rezultatului procedurii nu respectă art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece în raportul procedurii sunt menționate motive suplimentare de respingere (inclusiv art. 134 alin. (6)) care nu se regăsesc în comunicarea transmisă. De asemenea, contestatorul arată că, potrivit art. 215 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, motivele concrete ale respingerii trebuie comunicate ofertantului prin adresa de comunicare a rezultatului, nu prin alte documente, iar cele care nu se regăsesc acolo nu pot fi opozabile. În susținerea poziției, este menționată Decizia CNSC nr.

Contestatorul susține că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și menționează că, potrivit acestui articol, o ofertă poate fi considerată inacceptabilă doar în cazul în care clarificările solicitate nu sunt transmise în termen sau nu sunt

concludente. Mai precizează că a răspuns integral și concludent la solicitarea de clarificări, răspunsurile fiind conforme cu atribuțiile ofertantului și ale subcontractantului, stabilite prin acordul de subcontractare. Prin urmare, apreciază că nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că respingerea ofertei s-a făcut pe baza unei pretense neconcludențe a răspunsurilor la clarificări, toate motivele de respingere vizând aspecte ce țin de subcontractant, autoritatea apreciind eronat că anumite cerințe nu pot fi îndeplinite de acesta, ci doar de ofertant. Subliniază că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este nelegală, întrucât aceasta nu a analizat temeinic oferta și răspunsurile la clarificări, acționând superficial și formal, cu încălcarea principiului proporționalității. Consideră că motivele de neconformitate invocate vizează clauze nescrise referitoare la utilaje, echipamente sau experți, pentru care nu poate fi sancționat. În acest sens, invocă prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 și art. 30 alin. (4) și (6) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora criteriile de calificare trebuie menționate în anunțul de participare, iar cele care nu sunt prevăzute acolo sunt considerate clauze nescrise. Invocă art. 172, art. 178 și art. 179 din Legea nr. 98/2016, care reglementează criteriile privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea tehnică și profesională și mijloacele de probă corespunzătoare, subliniind că acestea stabilesc cadrul legal pentru evaluarea capacității operatorilor economici.

În susținerea poziției sale, contestatorul invocă jurisprudența relevantă: Decizia

1. Referitor la primul motiv de respingere. Concludența răspunsurilor la clarificările ce vizau experții instalatori certificați de producătorul invertoarelor

Contestatorul menționează că motivul de respingere a ofertei a fost reținut în mod nelegal, autoritatea contractantă apreciind că ofertantul putea prezenta un specialist pus la dispoziție de un terț doar în baza unui „angajament de susținere tehnică” conform art. 182 din Legea nr. 98/2016, iar în lipsa acestuia, oferta ar fi fost neconformă. Se arată că

autoritatea a considerat că susținerea tehnică nu poate fi dovedită printr-un „*acord comercial viitor*” și că pentru specialiștii ... și ... nu au fost prezentate atestările producătorului de invertoare. Mai susține că, prin solicitarea de clarificări nr. ..., s-au cerut explicații privind neconcordanțele din traducerea declarației de asistență tehnică și relația de colaborare dintre experții nominalizați și ofertant.

Contestatorul indică faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, a precizat că neconcordanța a fost o „*eroare de tehno-redactare*” și că experții instalatori certificați de producătorul invertoarelor sunt ... și ..., conform declarației de asistență tehnică. Mai precizează că relația dintre aceștia și ofertant rezultă din acordul comercial viitor dintre producătorul ... și executantul ... SRL, prin care producătorul este obligat să asigure asistența tehnică necesară montării, configurării, testării, depanării și punerii în funcțiune a echipamentelor. Menționează prevederile relevante din fișa de date și caietul de sarcini (pg. 14/45), potrivit cărora ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de un expert instalator certificat de producătorul invertoarelor propuse, cu certificat valabil la data depunerii ofertei, și arată că dovada se poate face prin certificat de calificare sau document echivalent, conform art. 193 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul subliniază că a răspuns concludent solicitărilor, fără a completa oferta, și că documentele depuse pentru experții nominalizați îndeplinesc cerințele documentației de atribuire și arată că autoritatea contractantă a concluzionat în mod eronat că:

- ofertantul nu a prezentat „*Angajamentul de susținere tehnică din partea furnizorului ..., ci doar o declarație prin care acesta ar pune la dispoziție doi specialiști autorizați și disponibili să ofere asistență tehnică subcontractantului ... SRL România, și nu ofertantului S.C. ... S.A.*”;

- „*susținerea tehnică nu poate fi dovedită printr-un acord comercial viitor*”;

- *pentru specialiștii ... și ... nu sunt prezentate atestările producătorului de invertoare pentru instalare, punere în funcțiune și mentenanță.*

Referitor la declarația producătorului ...

Contestatorul subliniază că documentația de atribuire nu impunea limitări privind modul de îndeplinire a cerințelor, nefiind prevăzut că acestea pot fi îndeplinite exclusiv de către ofertant. De asemenea, arată că nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice nu conține astfel de restricții.

Menționează că, potrivit acordului de subcontractare, subcontractantul ... SRL este responsabil de furnizarea materialelor și echipamentelor (inclusiv a invertoarelor), de execuția lucrărilor, precum și de testări și măsurători. Prin urmare, declară că este firesc ca declarația producătorului ... SRL — referitoare la punerea la dispoziție a specialiștilor autorizați — să fie emisă pe numele subcontractantului ... SRL, întrucât acesta este responsabil contractual de furnizarea invertoarelor. Precizează că autoritatea contractantă nu indică niciun

temei din documentația de atribuire care să susțină opinia conform căreia autorizarea emisă de producătorul invertoarelor pentru experții instalatori nu ar putea fi emisă pentru subcontractant. Mai susține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea a considerat că declarația producătorului ..., emisă pentru subcontractantul ... SRL, nu poate fi luată în considerare, apreciind că producătorul trebuia să emită un angajament de susținere tehnică exclusiv pe numele ofertantului ... SA. Contestatorul consideră această concluzie eronată și nesusținută de prevederile legale, invocând în acest sens Decizia CNSC nr.

Contestatorul arată că ... SRL, în calitate de subcontractant, execută o parte semnificativă a contractului, inclusiv furnizarea echipamentelor și execuția lucrărilor, iar autoritatea a omis să observe că nici documentația de atribuire și nici legea nu impun ca susținerea tehnică a producătorului să fie demonstrată exclusiv în raport cu ofertantul. Mai menționează că a răspuns în mod concludent solicitărilor de clarificări privind relația de colaborare dintre persoanele nominalizate în declarația de asistență tehnică și ofertant.

Referitor la atestările/autorizările specialiștilor

Contestatorul evidențiază că aspectul reținut de autoritatea contractantă nu a făcut obiectul solicitării de clarificare, motiv pentru care aplicarea art. 134 alin. (5)–(6) din H.G. nr. 395/2016 este nelegală și arată că documentația de atribuire impunea ofertanților doar obligația de a prezenta „*certificat de calificare/autorizare emis de producătorul invertoarelor oferite sau de un partener oficial de instruire al acestuia*”, fără alte condiționări. În acest context, declară că Declarația producătorului din ... acoperă integral cerințele documentației, întrucât atestă că ... și ... sunt autorizați de producătorul ... să ofere asistență tehnică în fazele de instalare, punere în funcțiune și exploatare a echipamentelor.

Contestatorul redă un extras din declarația producătorului: „*We, ..., a brand of Aiswei... hereby declare that the following specialists [...] are authorized and available to provide technical support to ... S.R.L., ... [...] during the installation, commissioning, and operational phases.*” Traducerea indică că cei doi specialiști sunt autorizați de producător să ofere asistență tehnică ... SRL în implementarea proiectelor ce implică echipamente Aiswei.

Contestatorul arată că specialiștii certificați ... sunt desemnați pentru asistență tehnică la montare, configurare, testare, depanare și punere în funcțiune a echipamentelor furnizate prin intermediul subcontractantului ... SRL, conform practicilor din domeniul instalațiilor fotovoltaice. Aceasta reprezintă o relație comercială de garanție și service, nu o relație de susținere tehnico-profesională între ofertant și producător. Invocă art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia comisia de evaluare trebuie să verifice conformitatea propunerilor tehnice cu caietul de sarcini, și susține că autoritatea a ignorat informațiile din ofertă și din răspunsul la clarificări atunci când a reținut că nu au fost prezentate atestările producătorului. Menționează că, în concordanță cu această interpretare, se află și Decizia CNSC nr. ..., din care rezultă că oferta ... SA îndeplinește cerința de a prezenta certificatul emis de producătorul invertoarelor.

Contestatorul subliniază că solicitarea de clarificări nu viza modul de îndeplinire a cerinței privind atestările producătorului pentru specialiștii nominalizați, astfel că respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 este nelegală și consideră că motivul respingerii nu poate fi întemeiat pe o apreciere subiectivă a autorității privind neconcludența răspunsului, întrucât aspectul respectiv nu a fost solicitat. În lipsa unei cereri de clarificare referitoare la atestările producătorului, aplicarea art. 134 alin. (5) este nejustificată. Invocă Decizia CNSC nr. ..., arătând că, potrivit practicii constante, răspunsurile la clarificări trebuie analizate strict în raport cu solicitările transmise, iar respingerea unei oferte este legală doar dacă răspunsurile sunt complet inutilizabile.

Contestatorul arată că răspunsul ... este atât utilizabil, cât și concludent, neputând fi considerat neconcludent față de un aspect care nu a format obiectul solicitării. De asemenea, precizează că nici problema privind „*susținerea tehnică dovedită printr-un acord comercial viitor*” nu a fost solicitată spre clarificare și, prin urmare, nu poate constitui motiv de respingere. Conchide că oferta ... îndeplinește toate cerințele expres prevăzute de documentația de atribuire, iar răspunsurile sunt concludente în raport cu clarificările solicitate, ceea ce impune constatarea nelegalității procesului de evaluare.

2. Referitor la al doilea motiv de respingere. Declarațiile de disponibilitate prezentate nu au format obiectul solicitării de clarificări

Contestatorul susține că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, au fost reținute în mod eronat concluziile potrivit cărora „*toate declarațiile de disponibilitate au fost date pentru subcontractantul S.C. ... S.R.L. și nu pentru ofertantul S.C. ... S.A.*” și că „*declarațiile de disponibilitate emise pentru subcontractantul ... nu sunt valabile, întrucât documentația de atribuire solicită personal cheie pentru ofertant*”. Mai precizează că oferta sa a fost respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, cu motivarea că răspunsurile la solicitarea de

clarificări din data de ... au fost considerate neconcludente de către comisia de evaluare. Totuși, consideră că autoritatea contractantă nu a transmis solicitări de clarificări referitoare la declarațiile de disponibilitate, motiv pentru care prevederile legale invocate nu sunt incidente.

Contestatorul menționează că, deși aparent adresa de comunicare este motivată, în fapt motivarea respingerii este nelegală, întrucât cuprinde concluzii eronate, dispoziții legale neaplicabile și lipsește justificarea pertinentă privind pretinsa neconcludență a răspunsurilor. Autoritatea contractantă nu a indicat elemente esențiale care să susțină respingerea și nu a explicat modul în care propunerea tehnică ar fi fost modificată contrar legislației achizițiilor publice. De asemenea, contestatorul subliniază că autoritatea nu a dat eficiență prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind valabilitatea declarațiilor de disponibilitate emise pentru subcontractantul ... SRL. Soluția de respingere este considerată netemeinică și nelegală, fiind rezultatul unei evaluări superficiale a ofertei.

Contestatorul susține că autoritatea a decis excluderea sa fără a transmite solicitări de clarificări, încălcând obligațiile prevăzute la art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care stabilesc obligația comisiei de evaluare de a analiza fiecare ofertă și de a solicita clarificări atunci când sunt necesare. Prin urmare, respingerea ofertei fără solicitarea prealabilă de clarificări este nelegală. Reiterează că autoritatea contractantă a transmis o singură adresă de clarificări, în care nu s-a abordat subiectul declarațiilor de disponibilitate prezentate de ... SRL și că, în lipsa unei cereri de clarificare, nu se poate evalua caracterul concludent al unui răspuns. Menționează că, potrivit art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea și-a încălcat atribuția de verificare a ofertelor prin raportare la cerințele caietului de sarcini, adoptând o decizie de respingere fără a deține toate informațiile necesare. Face trimitere la Decizia CNSC publicată în ..., care confirmă practica potrivit căreia respingerea unei oferte fără solicitarea de clarificări prelabile este nelegală și consideră că respingerea ofertei ... SA este nelegală întrucât autoritatea nu a solicitat clarificări privind

aspectul care a condus la respingere, iar oferta respectă cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul menționează că, potrivit caietului de sarcini, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind expertii solicitați, se impunea prezentarea declarației de confirmare a disponibilității semnată de expertul propus, fără alte limitări. În plus, notează că documentația prevedea posibilitatea ca ofertanții, asociații, terții susținători sau subcontractanții să descrie modul în care și-au asigurat accesul la expertii solicitați și serviciile acestora, astfel încât dovada accesului la experți putea fi realizată și prin intermediul subcontractanților nominalizați.

3. Referitor la al treilea motiv de respingere. Concludența răspunsurilor la clarificările ce vizau documentele de calitate prezentate în propunerea tehnică

Contestatorul susține că motivul de respingere al ofertei este nelegal, întrucât nu există în documentația de atribuire nicio cerință de prezentare a documentelor de calitate (declarații, fișe tehnice etc.) pentru echipamentele: post de transformare aerian, celulă ...ă aeriană de medie tensiune, stâlpi din beton precomprimat și stâlpi de iluminat. Contestatorul arată că aceste documente nu se regăsesc în ofertă deoarece „*nicăieri la nivelul documentației de atribuire nu se regăsește cerința de prezentare a acestora*”. Totodată, precizează că toate înregistrările și înscrisurile de calitate și performanță solicitate prin fișele tehnice F5, în corespondență cu documentația de atribuire, au fost anexate la ofertă, echipamentele indicate nefiind printre cele pentru care se impunea o asemenea obligație.

Contestatorul menționează că a respectat integral cerințele documentației de atribuire și că evaluarea ofertei trebuie realizată strict prin raportare la aceasta, fără adăugarea de cerințe noi în etapa de analiză. În privința stâlpului ofertat, produs de Spotvision, pentru care a fost depusă fișa tehnică, arată că cerința „*Echipamentul va fi însoțit de cartea tehnică în limba română în care se vor indica [...] vizează etapa de livrare, ulterioară semnării contractului, și nu etapa de ofertare. Consideră că dispozițiile fișei de date și ale documentației de atribuire nu prevăd obligativitatea prezentării documentelor invocate de autoritatea contractantă. Mai subliniază că cerințele privind întocmirea ofertelor nu trebuie să depindă de interpretarea comisiei de evaluare, ci trebuie formulate clar și unitar, pentru a asigura o informare completă, corectă și explicită a operatorilor economici.*

Contestatorul arată că evaluarea ofertei ... SA a fost făcută cu nerespectarea legislației, întrucât autoritatea contractantă a respins oferta raportându-se la cerințe neprevăzute de documentația de atribuire și fără a analiza complet oferta și răspunsul transmis la clarificări. Menționează prevederile art. 123, art. 127 și art. 154 din HG nr.

395/2016 și din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că ofertantul elaborează oferta în conformitate cu documentația de atribuire, iar comisia trebuie să verifice conformitatea acesteia cu caietul de sarcini. Invocă jurisprudența relevantă, inclusiv cauza Pippo Pizzo, Cartiera dell'Adda (C-42/13), Medipac-Kazantzidis (C-6/05) și cauza C-295/20, arătând că principiile egalității de tratament și transparenței impun ca toți ofertanții să dispună de aceleași condiții și ca autoritatea să nu respingă o ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în anunțul de participare sau în caietul de sarcini.

Contestatorul mai menționează că documentația aferentă procedurii, publicată prin anunțul ..., nu a fost contestată și, prin urmare, are caracter obligatoriu pentru toți participanții și pentru autoritate. Analiza conformității propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări trebuie făcută doar prin raportare la cerințele prevăzute în aceasta. Susține că, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit ca documentele de calitate pentru echipamente să fie prezentate încă din etapa de depunere a ofertelor, avea obligația de a include o astfel de cerință în documentația de atribuire. Întrucât acest lucru nu s-a întâmplat, solicitarea unor astfel de documente în faza de evaluare este nelegală.

Contestatorul arată că răspunsul transmis autorității furnizează toate informațiile cerute și demonstrează respectarea integrală a documentației de atribuire. De asemenea, menționează că nu poate fi constrâns să îndeplinească în etapa de ofertare cerințe ce țin de executarea contractului, conform jurisprudenței CJUE, și că răspunsul său este concludent în raport cu solicitarea de clarificări formulată.

4. Motivul nr. 4 de respingere. Aspectele privind personalul autorizat ANRE nu au format obiectul solicitărilor de clarificări

Contestatorul susține că în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii au fost reținute eronat aspecte privind personalul care coordonează lucrările de instalații ...e, arătând că nu există în documentația de atribuire o solicitare de clarificări referitoare la personalul autorizat ANRE, motiv pentru care sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. 5 și 6 din HG nr. 395/2016 nu se poate aplica. Menționează

că, din procesul verbal de evaluare nr. ..., rezultă clar că nu i-au fost solicitate clarificări privind personalul autorizat ANRE prezentat și că, în rubrica aferentă solicitărilor de clarificări, a fost consemnată mențiunea „nu este cazul”. Precizează că, raportat la motivul invocat pentru respingerea ofertei, respectiv presupusa neconcludență a răspunsurilor la clarificări, decizia autorității contractante este neîntemeiată atât în fapt, cât și în drept și consideră că, în ipoteza existenței unor neclarități cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor, autoritatea avea obligația să transmită solicitări de clarificări pentru a se edifica pe deplin cu privire la admisibilitatea ofertei.

Contestatorul subliniază că finalizarea procedurii de atribuire fără a se solicita clarificări relevante și fără a analiza complet conformitatea ofertei a determinat emiterea unui rezultat viciat și afectat de nelegalitate. Mai arată că autoritatea contractantă a decis excluderea Subscrisei fără a respecta obligațiile legale prevăzute de art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că comisia de evaluare are obligația de a analiza fiecare ofertă și de a stabili clarificările necesare pentru evaluarea acesteia.

Contestatorul menționează că, potrivit art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia trebuie să verifice ofertele prin raportare la cerințele caietului de sarcini, iar respingerea ofertei fără deținerea tuturor informațiilor necesare denotă o evaluare superficială. Invocă și Decizia CNSC nr. ..., care confirmă necesitatea unei evaluări corecte și complete.

Contestatorul arată că documentația de atribuire nu stabilește o modalitate limitativă de îndeplinire a cerinței privind personalul autorizat ANRE, motiv pentru care oferta putea include personalul subcontractantului ... SRL și menționează că, conform Ordinului ANRE nr. ..., art. 6 alin. (2), antreprenorul general are obligația de a coordona lucrările printr-un angajat al său sau în solidar cu operatorul economic titular al atestatului cu care a subcontractat lucrările.

Contestatorul consideră că cerința legală este respectată, întrucât subcontractantul ... SRL deține atestatul ANRE corespunzător nivelului de tensiune al lucrărilor și personalul autorizat necesar, iar coordonarea se realizează în colaborare cu entitatea atestată, conform Ordinului. Acesta subliniază că, potrivit Acordului de subcontractare, subcontractantul este responsabil pentru executarea lucrărilor, inclusiv furnizarea echipamentelor și execuția acestora. Mai arată că autoritatea contractantă a omis faptul că nici cerințele documentației de atribuire, nici prevederile legale nu impun ca personalul autorizat ANRE să aparțină ofertantului, iar decizia de excludere a ofertei ... SA este astfel nelegală și neîntemeiată, motiv pentru care solicită admiterea criticii și anularea actelor emise.

5. Motivul nr. 5 de respingere. Aspectele privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție prin resursele subcontractantului nu au format obiectul solicitărilor de clarificări

Contestatorul susține că motivul nr. 5 reținut în cadrul Adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv că „îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție se bazează exclusiv pe resursele subcontractantului”, este eronat. Susține că, similar situației analizate la motivul nr. 4, aspectul nu a făcut obiectul nicioia solicitări de clarificări, motiv pentru care sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. 5 și 6 din HG nr. 395/2016 nu se poate aplica.

Contestatorul menționează că în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu au fost indicate criteriile de calificare și selecție avute în vedere pentru reținerea motivului de respingere și că documentația de atribuire nu stabilește o modalitate limitativă de îndeplinire a acestor criterii și consideră că subcontractantul poate furniza personal, echipamente, certificări și experiență necesare pentru îndeplinirea criteriilor, în baza unui angajament ferm sau prin declararea sa în ofertă, ceea ce s-a respectat în cazul de față. Invocă prevederile art. 48 din HG nr. 395/2016 și art. 172 și art. 182 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că, potrivit acordului de subcontractare, subcontractantul ... S.R.L. se angajează față de contractant cu aceleași obligații și responsabilități, fiind responsabil de executarea unei părți semnificative a contractului și subliniază că definiția subcontractantului din Legea nr. 98/2016 nu impune restricții privind subcontractarea în cadrul unui contract de lucrări și că Legea nu limitează procentul care poate fi subcontractat. Mai menționează că o restricție privind subcontractarea activității principale există doar pentru contractele de furnizare, conform anexei la Ordinul președintelui ANAP nr. ..., și că în cazul contractelor de lucrări nu există nicio interdicție. Susține că oferta ... cu subcontractant ... a fost declarată eronat inacceptabilă pe motiv că subcontractantul ar îndeplini activitatea principală și că nu pot fi îndeplinite criteriile de calificare de către subcontractant. Invocă Decizia CNSC nr. ..., prin care s-a confirmat legalitatea utilizării

subcontractantului pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, decizie rămasă definitivă prin nerecurare.

Concluzionând, contestatorul consideră că respingerea ofertei în temeiul art. 134 alin. 5 și 6 din HG nr. 395/2016, motivul nr. 5, este nelegală.

Indicarea și detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SA

Contestatorul subliniază că decizia autorității contractante de a declara oferta Asocierii ... SRL – ... SA ca fiind admisibilă și câștigătoare este nelegală, întrucât sunt încălcate art. 127 din HG nr. 395/2016, art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Consideră că oferta trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece „ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei tehnice CV-urile solicitate pentru specialiștii nominalizați și nici nu a prezentat declarațiile de disponibilitate semnate de fiecare expert propus”. Menționează că documentația de atribuire impunea prezentarea următoarelor:

- „declarație din partea ofertantului privind resursele umane ce vor executa contractul”;
- „CV-ul va indica în mod expres activitățile/proiectele invocate în vederea îndeplinirii cerințelor solicitate. CV-ul va fi prezentat semnat de titular”;
- „copii ale documentelor care atestă calificarea/ specializarea/ pregătirea profesională solicitată”;
- „Declarația de confirmare a disponibilității – semnată de expertul propus”;
- descrierea modului în care ofertantul și-a asigurat accesul la experții solicitați, fie prin resurse proprii, fie prin externalizare;
- verificarea autorizărilor/atestărilor necesare pentru execuția lucrărilor, inclusiv prin subcontractare.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a analizat oferta conform art. 123, art. 127 alin. 1 și art. 133 din HG nr. 395/2016, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini. Mai subliniază că oferta Asocierii ... nu conține CV-urile fiecărui specialist nominalizat, „CV-ul va indica în mod expres activitățile/proiectele invocate”, și nu conține declarațiile de disponibilitate semnate de fiecare expert propus, încălcând astfel cerințele documentației de atribuire.

Referitor la factorul de evaluare „Graficul Gantt”, contestatorul menționează că documentația prevedea: „Gradul de adecvare al Graficului Gantt – 10%, Punctaj maxim factor: 10”; „Algoritm de calcul: Gradul de adecvare al Graficului Gantt, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor”; punctaj tehnic maxim: 10 puncte, cu calificative „Satisfăcător – 6 puncte; Adecvat – 8 puncte; Foarte bine – 10 puncte”.

Contestatorul arată că Graficul Gantt prezentat de ofertant nu alocă resursele de materiale și utilaje necesare implementării proiectului, fiind prezentate doar resursele umane, ceea ce contravine cerințelor caietului de sarcini. De asemenea, contestatorul subliniază că evaluarea nu a respectat art. 139 din HG nr. 395/2016, respectiv „evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a

aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire”, iar punctajul nu a fost calculat conform algoritmului prevăzut.

Contestatorul menționează că „orice decizie a autorității contractante privind admiterea, respingerea, punctarea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea propunerilor tehnice în conformitate cu cele stabilite în mod definitiv și cu caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate prin prevederile documentației de atribuire”. Astfel, contestatorul susține că decizia de admitere a ofertei Asocierii ... este rezultatul unei evaluări incomplete și superficiale, nefiind respectate cerințele documentației de atribuire privind CV-urile și declarațiile de disponibilitate, precum și prevederile referitoare la graficul Gantt și resursele alocate activităților.

Contestatorul menționează că evaluarea ofertei Asocierii ... în ceea ce privește factorul de evaluare „experiența personalului” este nelegală și susține că, potrivit fișei de date, criteriile solicitate pentru experți sunt:

- Expert cheie E1 – Inginer proiectant specialitatea instalații ...e: 6% punctaj maxim, algoritm de calcul bazat pe „Experiență concretizată în cel puțin 1 contract având ca obiect «servicii de proiectare» privind elaborarea concepțiilor tehnice și pentru întocmirea documentațiilor tehnice aferente racordării la rețeaua ...ă a locului de consum. Pentru 1 contract (cerința minimă a caietului de sarcini) = 0 puncte. Pentru 2 contracte = 2 puncte. Pentru 3 contracte 4 puncte. Pentru mai mult de 3 contracte = 6 puncte. Inginerul proiectant trebuie să fie autorizat gradul IIIA, pentru proiectare de instalații ...e cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV, conform Ordin ANRE 66/2023.”

- Expert cheie E2 – Șef șantier: 6% punctaj maxim, algoritm de calcul bazat pe „Experiență concretizată în participarea la cel puțin 1 contract având ca obiect «execuție de lucrări» privind construire parcuri și/sau sistem integrat de panouri fotovoltaice/ centrale ...e fotovoltaice. Pentru 1 contract (cerința minimă a caietului de sarcini) = 0 puncte. Pentru 2 contracte = 2 puncte. Pentru 3 contracte = 4 puncte. Pentru mai mult de 3 contracte = 6 puncte.”

Contestatorul menționează că, potrivit caietului de sarcini, ofertantul trebuia să desemneze minimum următorii experți:

- Manager de proiect – experiență minim 1 proiect similar, comunică cu persoana nominalizată de Autoritatea Contractantă;

- Expert tip 1 – Inginer proiectant – autorizat gradul IIIA, experiență minim un contract similar;

- Expert tip 2 – Șef șantier – autorizat ANRE IIIB, experiență minim un contract similar;

Contestatorul subliniază că „neprezentarea documentelor solicitate va conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă” și că operatorii

economici trebuie să facă dovada accesului la personalul necesar pentru realizarea tuturor serviciilor solicitate la momentul depunerii ofertelor.

Referitor la cerințele minime:

- Inginer proiectant – *„absolvent de studii universitare, autorizat gradul IIIA, experiență deținută în poziția de «Inginer Proiectant» în cadrul a cel puțin 1 contract de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuirea documentației tehnice la faza studiu de fezabilitate și/sau PT și/sau DDE și/sau DALI pentru racordarea la rețeaua ...ă a locului de consum și producere”;*

- Șef de șantier – *„Studii universitare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent, experiență profesională concretizată în participarea în calitate de Șef de șantier în cel puțin 1 contract având ca obiect execuție/proiectare și execuție privind construire/reabilitare/modernizare/extindere orice tip de construcții de parcuri și/sau sistem integrat de panouri fotovoltaice/centrale ...e fotovoltaice.”*

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a emis decizia de admitere a ofertei Asocierii ... fără a sancționa faptul că:

- pentru Șeful de șantier (ing. ...) nu a fost prezentat minim 1 contract – maxim 3 contracte privind *„execuția lucrărilor privind construire parcuri și/sau sistem integrat de panouri fotovoltaice/centrale ...e fotovoltaice”;*

- pentru Inginerul proiectant specialitatea instalații ...e (ing. ...) nu a fost prezentat minim 1 contract – maxim 3 contracte privind *„proiectare de instalații ...e cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV, conform Ordin ANRE 66/2023”.*

Contestatorul subliniază că prevederile fișei de date erau clare, *„prezentarea a minim un contract similar este cerința minimă”*, iar autoritatea contractantă avea obligația de a aplica algoritmul de calcul stabilit în documentația de atribuire, conform art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016: *„aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum au fost prevăzuți în documentația de atribuire”*. Mai menționează că Autoritatea Contractantă trebuia să sancționeze faptul că oferta Asocierii ... nu acoperă cerințele din Caietul de sarcini, pct. 14 Personalul contractului, inclusiv pentru managerul de proiect – minim 1 proiect similar și inginer autorizat ANRE IIIA și IIIB – minim 1 proiect similar.

Contestatorul arată că depunerea documentelor solicitate în etapa de evaluare ar reprezenta *„o completare și o modificare a ofertei”*, astfel că oferta trebuia declarată *„neconformă și inacceptabilă”* în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016. Mai menționează că, în subsidiar, dacă nu se reține excluderea, era necesară constatarea nelegalității acordării punctajului maxim pentru subfactorii analizați în cadrul prezentelor critici.

Contestatorul susține că oferta depusă de Asocierea ... se impunea a fi declarată ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece *„ofertantul nu a respectat listele de cantități din cadrul documentației de atribuire”*. Susține că procesul de evaluare este nelegal, deoarece comisia a reținut admisibilitatea unei oferte care încalcă prevederile obligatorii ale

documentației de atribuire referitoare la cantitățile de lucrări și datele de intrare utilizate pentru execuția lucrărilor, inclusiv respectarea strictă a proiectului tehnic de execuție, certificatului de urbanism și autorizației de construire. Mai menționează că listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, din documentația de atribuire erau obligatorii și că Asocierea ... „nu a luat în considerare listele de cantități din documentația de atribuire”.

Contestatorul subliniază că evaluarea ofertei trebuia să fie realizată inclusiv prin raportare la aceste categorii de informații și că Autoritatea Contractantă avea obligația de a sesiza neconcordanțele și de a sancționa oferta conform prevederilor legale și arată că oferta Asocierea ... trebuia declarată „neconformă și inacceptabilă” pentru nerespectarea cerințelor impuse pentru echipamente, inclusiv:

- garanția de productivitate a panourilor fotovoltaice (> 80% din puterea nominală la sfârșitul anului 25 de funcționare);
- toate echipamentele și utilajele să dețină Certificatul CE și să nu se încadreze în Listele de alerte;
- depunerea unei declarații pe propria răspundere privind respectarea prevederilor menționate;
- „Certificat/Certificate de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardele europene IEC 61215, IEC 61730 și IEC 61701, emise de un laborator acreditat”;
- documentele tehnice să fie însoțite de traduceri autorizate în limba română.

Contestatorul menționează că Asocierea ... nu a prezentat certificatul aferent standardului IEC 61701 și nu a depus documentele tehnice însoțite de traduceri autorizate. Aceasta constituie o completare și modificare a ofertei dacă ar fi depuse ulterior, astfel oferta se impune a fi declarată „neconformă și inacceptabilă” în temeiul art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016. Mai subliniază că fisele tehnice aferente echipamentelor prezentate de Asocierea ... nu respectă cerințele din documentația de atribuire, iar Autoritatea avea obligația de a aplica dispozițiile legale corespunzătoare.

Contestatorul arată că oferta depusă de Asociera ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, motivând că ofertantul nu a respectat listele de cantități și cerințele tehnice din documentația de atribuire și menționează că procesul de evaluare realizat de comisia de evaluare este nelegal, fiind admisibilă o ofertă care încalcă prevederile obligatorii privind:

9. Cantitățile de lucrări – conform PTH, parte integrantă a documentației;

13.3 Date de intrare utilizate de Contractant – pentru elaborarea ofertei, ofertanții aveau la dispoziție Proiectul Tehnic de Execuție, iar lucrările trebuiau să respecte proiectul, Certificatul de Urbanism și Autorizația de Construire.

Contestatorul prezintă extrase din Caietul de sarcini și Formularul F4 privind lista echipamentelor tehnologice:

...

Contestatorul menționează că evaluarea ofertei trebuia să respecte aceste cantități, dar Asociera ... nu le-a luat în considerare, astfel autoritatea contractantă avea obligația să sancționeze neconcordanțele. Garanție de productivitate a panourilor fotovoltaice: randament > 80% din puterea nominală inițială, la sfârșitul anului 25 de funcționare. Toate echipamentele trebuie să dețină Certificat CE, să nu fie în Listele de alerte, iar ofertanții trebuie să depună o declarație pe proprie răspundere privind respectarea acestor cerințe.

Contestatorul arată că, pentru panourile fotovoltaice (FT nr. 3), autoritatea a solicitat: *„Certificat/Certificate de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardele europene IEC 61215, IEC 61730 și IEC 61701, emise de un laborator acreditat”.*

Contestatorul menționează că Asociera ... nu a prezentat certificatul IEC 61701 și documentele nu au fost însoțite de traduceri autorizate în limba română.

Pentru invertoarele 50 kW și 60 kW (FT nr. 6 și 7), contestatorul arată că oferta nu a prezentat certificatele de conformitate pentru EN 50549-1:2019-02, IEC 61727:2004, IEC 62116:2014, IEC 62109, inclusiv dovada includerii în lista distribuitorului și declarațiile de garanție, iar documentele au fost încărcate haotic (pag. 166, 180, 307) în mai multe limbi, fără traduceri autorizate.

Pentru Optimizorul de energie (FT nr. 4), contestatorul menționează că lipsesc: fisa tehnică, declarațiile de conformitate cu directivele europene 2014/35/EU, 2014/30/EU, 2014/53/EU, 2011/65/EU și rapoartele de testare emise de laborator acreditat, fără traduceri autorizate.

Pentru Concentratorul de date (FT nr. 5), contestatorul arată că lipsesc: fisa tehnică, declarațiile de conformitate cu directivele europene și rapoartele de testare privind capacitatea de funcționare și gradul de protecție IP, fără traduceri autorizate.

Contestatorul subliniază că depunerea acestor documente în etapa de evaluare ar fi reprezentat completare și modificare a ofertei, astfel că aceasta trebuie declarată „neconformă și inacceptabilă” în temeiul art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă având obligația de a aplica aceste prevederi.

Contestatorul susține că Asociera ... nu a respectat cerințele ce vizau structura metalică (FT nr. 12) și corpul de iluminat LED 36W (FT nr. 8).

Structura metalică – FT nr. 12

Menționează că, potrivit documentației de atribuire, Structura metalică pentru montajul panourilor fotovoltaice trebuia să respecte:

1. Parametri tehnici și funcționali:

1.1 Conținutul de utilaje/structura metalică pentru instalare panouri fotovoltaice la sol

1.2 Material constructiv: elemente transversale – oțel galvanizat, elemente longitudinale – aluminiu

1.3 Sumar de rânduri panouri fotovoltaice: 4, aranjament orizontal

1.4 Adâncimea de încastrare: minim 150 mm

1.5 Unghi de înclinare montare panouri fotovoltaice: 35° +/- 2%

2. Specificații de performanță și siguranță:

2.1 Echipamentul va fi însoțit de instrucțiuni de instalare și montaj

3. Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:

3.1 Prezentarea fișei tehnice emise de producător

3.2 Certificat de conformitate conform UE: EN 1090-2:2018 – Execuția structurilor de oțel și aluminiu, partea 2

3.3 Certificat de conformitate conform UE: EN 1090-4 – Reguli suplimentare pentru structurile din profile cu goluri

4. Condiții de garanție și post-garanție:

4.1 Garanție minim 5 ani

4.2 Post-garanție: înlocuire componente cu funcțiuni similare, minim 5 ani.

Contestatorul subliniază că oferta ... a fost încărcată fără structurare clară, documentele nu permit verificarea conformității cu

standardele EN 1090-2:2018 și EN 1090-4, iar documentele sunt redactate în limbi diferite, fără traduceri autorizate.

Corpul de iluminat LED 36W – FT nr. 8

Contestatorul menționează că, potrivit documentației lipsesc rapoartele de testare pentru:

- grad de protecție IP66 (SR EN 60598-2-3 și SR EN 60598-1)
- grad de protecție IK09 (SR EN 62262:2004)
- licența de marcă/fabricație (SR EN 17065:2013)
- raportul de testare fotometrică pentru aparatul de iluminat

Nu a fost furnizat link-ul aplicației gratuite, codul serial, codul QR sau codul de bare pentru verificarea funcțiunilor și conformității echipamentului.

Neconcordanța fișei tehnice cu certificatele ENEC+, iar randamentul aparatului de iluminat este de 160 lm/W.

Contestatorul arată că depunerea documentelor în etapa de evaluare ar reprezenta o completare/modificare a ofertei, astfel că oferta trebuia declarată „neconformă și inacceptabilă” conform art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016. Susține că fisele tehnice aferente echipamentelor prezentate de Asocieria ... nu respectă cerințele tehnice și de conformitate evidențiate, iar Autoritatea avea obligația de a aplica aceste prevederi legale.

Contestatorul susține că, referitor la stâlpii (Fișa Tehnică Nr. 10), fișa tehnică a producătorului prezintă neconcordanțe privind diametrul la vârf, fiind specificate trei diametre diferite, ceea ce afectează claritatea și consistența datelor tehnice declarate:

Material: oțel S235JR, confectionat dintr-o singură bucată, dotat cu flanșă la bază pentru montare pe soclu de beton.

Dimensiuni și caracteristici:

- Înălțime stalp: 6 m;
- Diametru vârf: 60 mm;
- Diametru bază conform F5: 90 mm; produs ofertat: 124 mm →

neconformitate

- Placă bază conform F5: 250 x 250 x 10 mm; produs ofertat: 250 x 250 x 12 mm → neconformitate

- Gaura de vizitare conform F5: 60 x 150 mm; produs ofertat: 80 x 350 mm → neconformitate

- Înălțime minimă amplasare gaura de vizitare conform F5: 500 mm; produs ofertat: 300 mm → neconformitate

Tensiuni și performanțe:

- Reducție pe vârf: 043x3" Onm; centru consolă: 060 mm
- Viteza vântului admisă: 36,9 m/s

Aplicație: iluminat stradal sau aer metral

Documentația ofertantului nu a inclus instrucțiuni de instalare și montaj și nici măsurile de tehnică a securității muncii și PSI, conform Fișei Tehnice F5.

Contestatorul menționează că planul calității nu a fost redactat conform standardelor SR EN ISO 9001:2015 (certificare în termen de valabilitate); SR ISO 10005:2007 „*Linii directoare pentru planurile calității*” și nici în conformitate cu Anexa 2 la HG 766/1997, ceea ce ar fi trebuit să includă toate cerințele privind execuția lucrărilor din caietul de sarcini, fiind specific pentru acest contract.

Contestatorul subliniază că documentele tehnice depuse de ofertantul Asocieria ... nu au fost traduse autorizat în limba română, conform cerințelor documentației pentru persoane juridice/fizice străine și documentele și certificatele aferente echipamentelor propuse nu sunt traduse, ceea ce face imposibilă evaluarea conformității. Mai arată că oferta tehnică și oferta financiară nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe certificat calificat, conform Fișei de date și HG 395/2016; lipsa semnării echivalează cu lipsa transmiterii documentelor și nu poate fi considerată abatere minoră sau formală iar documentele încărcate în SICAP (... , Formular DUAЕ ... SRL, Formular DUAЕ ... , *Oferte Tehnica - Stăniliești - Final.pdf*, *Oferta financiara Parc Fotovoltaic pdf*) nu respectă cerințele privind semnătura electronică extinsă.

Contestatorul consideră că aceste nereguli, referitoare la dimensiuni, documentație tehnică, Planul calității, traduceri și semnături electronice, duc la imposibilitatea evaluării conformității și justifică declararea ofertei ca neconforme în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016.

Indicarea și detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL

Contestatorul susține că, în conformitate cu raportul procedurii, oferta Asocierii a fost respinsă deoarece „Răspunsurile ofertantului la solicitarea de clarificări nr. SCN1163930/00039/14.07.2025, transmisă în SEAP/SICAP, au fost considerate neconcludente de către Comisia de evaluare a ofertelor”, iar detalierea clarificărilor și

a răspunsurilor primite este făcută în „Pi' de evaluare oferte tehnice nr. 740S din data 29.08.2025”. Contestatorul arată că oferta a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, însă consideră că procesul de evaluare a ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL este nelegal, întrucât comisia nu a reținut că respingerea ofertei se impunea și pentru următoarele motive de neconformitate.

În primul rând, contestatorul subliniază că oferta depusă trebuia să fie declarată neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire privind fișele tehnice. Concret, ofertantul „nu a prezentat fișele tehnice completate conform specificațiilor din cadrul documentației de atribuire”, prezentând în schimb fișele pentru procedura anulată ..., astfel cum reiese din corespondența privind „Fișele tehnice pentru echipamentele propuse de către Asocieria SC ... SRL + SC ... SRL + SC ... SRL - Fișele tehnice - formular F5 - pentru echipamente corespund celor de la procedura de atribuire anulată”.

În al doilea rând, contestatorul arată că oferta trebuia să fie sancționată pentru neprezentarea documentelor justificative privind experiența similară a experților desemnați, precum și a diplomelor acestora: inginer proiectant instalații ...e, șef șantier, responsabil tehnic cu execuția. Astfel, contestatorul evidențiază cerințele obligatorii din Fișa de date pentru experți:

- Expert cheie E1 – Inginer proiectant instalații ...e: punctaj maxim 6%, experiența concretizată în cel puțin 1 contract privind „servicii de proiectare” și elaborarea concepțiilor tehnice pentru racordarea la rețeaua ...ă. Algoritm de calcul: 1 contract = 0 puncte, 2 contracte = 2 puncte, 3 contracte = 4 puncte, mai mult de 3 contracte = 6 puncte. Inginerul trebuie să fie autorizat gradul IIIA pentru instalații ...e cu orice putere instalată realizabilă și tensiune nominală maximă de 20 kV, conform Ordin ANRE 66/2023.

- Expert cheie E2 – Șef șantier: punctaj maxim 6%, experiența în participarea la cel puțin 1 contract privind execuția de lucrări pentru parcuri sau sisteme integrate de panouri fotovoltaice. Algoritm de calcul similar: 1 contract = 0 puncte, 2 contracte = 2 puncte, 3 contracte = 4 puncte, mai mult de 3 contracte = 6 puncte.

- Expert cheie E3 – Responsabil tehnic cu execuția (RTE): punctaj maxim 6%, experiența în participarea la cel puțin 1 contract privind execuția de lucrări la rețele ...e, construcții civile, industriale sau agricole. Algoritm de calcul identic: 1 contract = 0 puncte, 2 contracte = 2 puncte, 3 contracte = 4 puncte, mai mult de 3 contracte = 6 puncte. Nota: se vor prezenta unul sau mai mulți experți RTE pentru a acoperi toate domeniile necesare; punctajul se acordă individual, iar suma se împarte la numărul de experți prezentat; dacă nu se prezintă niciun expert pentru un domeniu, punctajul este 0.

În al treilea rând, contestatorul arată că oferta trebuia să fie declarată neconformă și pentru lipsa documentelor justificative privind experiența similară a responsabilului tehnic cu execuția, respectiv expert 1 – inginer instalații în construcții atestat ANRE IIIA și expert 2 – ...ian atestat ANRE IIIB. Experiența minimă cerută era: pentru Expert tip 1 – *„minim un contract în care a fost încadrat pe aceeași poziție”*; pentru Expert tip 2 – *„minim un contract în care a fost încadrat pe aceeași poziție”*.

În al patrulea rând, contestatorul consideră că oferta Asocierii trebuia să fie declarată neconformă și pentru echipamentele solicitate, inclusiv pentru panourile fotovoltaice (Extras Fișa tehnică nr. 3, F5 – FT nr. 3). Se solicita: *„Certificat/Certificate de conformitate care sa ateste conformitatea echipamentului cu standardele europene IEC 61215, IEC 61730 și IEC 61701, emise de un laborator acreditat”*. Contestatorul arată că *„lipsește certificatul aferent standardului IEC 61701 (care atesta rezistența la coroziune salină)”* și că documentele tehnice nu sunt însoțite de traduceri autorizate în limba română, nefiind respectată cerința din fișele tehnice.

Contestatorul susține că oferta Asocierii ... nu respectă cerințele tehnice și de conformitate pentru echipamentele și structurile prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la invertoarele de 50 kW și 60 kW (Extras Fisa tehnică nr. 6 și nr. 7, Documentația de atribuire), contestatorul arată că, conform documentației F5 – FT nr. 6 și FT nr. 7 *„Invertor 50 kW / 60 kW”*, se solicitau următoarele:

...

Contestatorul subliniază că *„nu este prezentată dovada privind includerea invertoarelor ofertate pe lista invertoarelor acceptate de către distribuitorul de energie, iar declarațiile de garanție emise de producător nu au fost depuse”*, iar documentația aferentă invertor 50 kW și 60 kW nu respectă cerințele tehnice și de conformitate impuse prin fișele tehnice nr. 6 și nr. 7, neconformitatea trebuind a fi reținută.

În ceea ce privește Optimizorul de energie (Extras Fisa tehnică nr. 4, Documentația de atribuire), contestatorul menționează că, conform documentației F5 – FT nr. 4 *„Optimizor de energie”*, se solicitau *„Fisa tehnica si/sau broșura si/sau foaia de catalog emisa de producător pentru confirmarea*

specificatiilor tehnice minime" și „Declaratia de conformitate a producatorului privind respectarea directivelor europene relevante: 2014/35/EU - Directiva de joasa tensiune (LVD); 2014/30/EU - Directiva de compatibilitate electromagnetica (EMC); 2014/53/EU - Directiva pentru echipamente radio (RED); 2011/65/EU - Directiva RoHS", precum și rapoarte de testare care să confirme „capacitatea echipamentului de funcționare in intervalul de temperaturi specificat” și „gradul de protectie la praf si umiditate (IP)”, emise de laboratoare acreditate și însoțite de certificatele de acreditare. Contestatorul arată că „din oferta depusa de Asocierea ... lipsesc documentele si rapoartele de testare solicitate”, iar aspectul trebuia sancționat de comisia de evaluare.

Referitor la concentratorul de date (Extras Fisa tehnică nr. 5, Documentația de atribuire), contestatorul subliniază că, conform F5 – FT nr. 5 „Concentrator de date”, se solicitau: „Fisa tehnica si/sau brosură si/sau foaia de catalog emisa de producator pentru confirmarea specificatiilor tehnice minime; Declaratia de conformitate a producatorului privind respectarea directivelor europene relevante: 2014/35/EU, 2014/30/EU, 2014/53/EU, 2011/65/EU; Raport de testare care sa confirme capacitatea echipamentului de functionare in intervalul de temperaturi specificat, emis de un laborator acreditat la nivel european, insotit de certificatul de acreditare al laboratorului; Raport de testare care sa confirme gradul de protectie la praf si umezeala (IP), emis de un laborator acreditat la nivel european, insotit de certificatul de acreditare al laboratorului”. Contestatorul arată că „lipsesc documentele si rapoartele de testare solicitate in cadrul documentatiei de atribuire”, ceea ce constituie motiv de neconformitate.

În ceea ce privește structura metalică (Extras Fisa tehnică nr. 12, Documentația de atribuire), contestatorul arată că, conform F5 – FT nr. 12 „Structura metalica”, se solicitau „Prezentarea fisei tehnice si/sau brosurii emise de producator, din care sa reiasa indeplinirea cerintelor tehnice minime” și „Prezentarea certificatului de conformitate emis conform directivelor esentiale ale Uniunii Europene, care sa confirme respectarea urmatoarelor standarde: EN 1090-2:2018 - Executia structurilor de otel si structurilor de aluminiu. Partea 2: Cerinte tehnice pentru structuri de otel; EN 1090-4 - Executia structurilor de otel. Partea 4: Reguli suplimentare pentru structurile din profile cu goluri”. Contestatorul menționează că „în oferta depusa, Asocierea nu detaliaza modul de prezentare a informatiilor si nu respecta cerintele impuse in documentatia de atribuire. Astfel, nu se poate verifica indeplinirea conformitatii cu standardele EN 1090-2:2018 si EN 1090-4 solicitate prin fisa tehnica”.

Contestatorul menționează că, în cadrul documentației de atribuire F5 – FT nr. 8 „Corp de iluminat 36W”, conform caietului de sarcini (pagina 6), se solicitau următoarele: prezentarea certificatelor de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardele europene relevante, raport de testare pentru gradul de protecție IP66 conform standardelor SR EN 60598-2-3:2004 + A1:2004 + AC:2015, pct. 3.13 și SR EN 60598-1:2015 + AC:2016 + A1:2018, pct. 9.2, raport de testare pentru gradul de protecție mecanică IK09 conform SR EN 62262:2004, licența de marcă/fabricație conform SR EN 17065:2013, raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat, precum și furnizarea link-ului către aplicația gratuită și a codului serial / codului QR / codului de bare al unui aparat existent.

Contestatorul arată că, în oferta depusă de Asocieria ..., „lipsesc rapoartele de testare solicitate, respectiv: raportul pentru gradul de protecție IP66 conform standardelor SR EN 60598-2-3 și SR EN 60598-1; raportul pentru gradul de protecție IK09 conform standardului SR EN 62262:2004; licența de marcă/fabricație conform SR EN 17065:2013; raportul de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat”. De asemenea, contestatorul subliniază că „nu a fost furnizat link-ul către aplicația gratuită, nici codul serial / codul QR / codul de bare al unui aparat existent, ceea ce nu permite verificarea funcțiunilor solicitate și, implicit, a conformității echipamentului cu cerințele din documentația de atribuire”.

În ceea ce privește stâlpii (F5 – FT nr. 10), contestatorul menționează că fișa tehnică a producătorului „prezintă neconcordanțe referitoare la diametrul la vârf al stâlpului, diametrul la bază, placa de bază, gaura de vizitare și înălțimea minimă de la bază”. Totodată, contestatorul arată că „în cadrul documentației ofertantului nu au fost depuse instrucțiunile de instalare și montaj și măsurile de tehnică a securității muncii și de prevenire și stingere a incendiilor (PSI), așa cum sunt prevăzute în Fișa tehnică F5 – cerințe privind siguranța în exploatare”.

Contestatorul subliniază că, „cu aplicabilitate pentru toate criticile expuse mai sus, depunerea documentelor în etapa de evaluare nu este permisă, întrucât ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, sens în care oferta se impune a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă inclusiv pentru aspectele evidențiate, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016”.

Având în vedere argumentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SA, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii stabilit prin raportul procedurii nr.

Autoritatea contractantă menționează că procedura s-a desfășurat conform Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Precizează că oferta ... SA a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile la clarificările privind expertul instalator și documentele de calitate nu au fost concludente și susține că, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, „oferta se consideră inacceptabilă dacă ofertantul transmite răspunsuri neconcludente la clarificări”, iar art.

215 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 impune motivarea deciziei, cerință respectată prin comunicarea nr.

Autoritatea contractantă subliniază următoarele:

a) Cu privire la expertul instalator certificat de producătorul invertoarelor – *„ofertantul nu a prezentat certificatul solicitat. Declarația de asistență tehnică transmisă de subcontractantul ... SRL nu constituie dovadă de susținere tehnică conform art. 182 din Legea nr. 98/2016. Răspunsurile transmise la clarificări au fost neconcludente.”*

b) Cu privire la declarațiile de disponibilitate – *„toate documentele de disponibilitate au fost emise pentru subcontractantul ... SRL, nu pentru ofertantul principal, contrar cerințelor documentației care solicită personal cheie al ofertantului.”*

c) Cu privire la lipsa documentelor de calitate pentru echipamente – *„ofertantul nu a prezentat fișe tehnice, declarații de conformitate și certificate de calitate pentru posturile de transformare aeriene, celulele ...e de medie tensiune și stâlpii din beton precomprimat. Această cerință este prevăzută expres în secțiunile 13 și 19 ale caietului de sarcini... Toți ceilalți ofertanți au respectat cerința.”*

d) Cu privire la coordonarea lucrărilor de instalații ...e – *„personalul autorizat ANRE prezentat aparține subcontractantului, nu ofertantului, contrar art. 6 alin. (2) din Ordinul ANRE nr. ..., care impune ca antreprenorul general să dețină un angajat propriu autorizat corespunzător nivelului de tensiune.”*

e) Respingerea a fost *„proporțională și justificată legal, cu respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal.”*

f) Cu privire la pretinsa nelegalitate a comunicării rezultatului – *„Comunicarea privind rezultatul procedurii indică în mod expres temeiul de drept (art. 134, alin. 5) și motivele concrete de respingere... Menționarea suplimentară a alin. (6) în Raportul procedurii a fost o eroare materială fără consecințe asupra rezultatului.”*

g) Cu privire la celelalte oferte – *„Evaluarea ofertelor ... și ... s-a realizat în baza aceluiași criterii, conform documentației. Nu există dovezi că ar fi fost aplicat un tratament preferențial.”*

Autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de ... SA a fost corect respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și toate etapele de evaluare s-au desfășurat cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii stabilit prin raportul procedurii nr.

În probațiune, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice.

Având în vedere solicitarea ... SA de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind *„confidențiale”*, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform

dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. ... SRL nu a răspuns acestei solicitări a Consiliului.

Prin adresa nr. ..., transmisă pe e-mail, ... SA a fost invitat să studieze dosarul cauzei la CNSC în data de ... iar depunerea eventualelor concluzii vor putea fi efectuate până la data

Prin nota internă încheiată în data de ..., Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SA a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., eliberată de CEC Bank, Sucursala ..., în valoare de ... lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru ..., valoarea estimată, fără TVA, ... lei și criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei - Pondere: 60%;
- Experiența personalului - Expert cheie E1: Inginer proiectant specialitatea instalații ...e - Pondere: 6%;
- Experiența personalului - Expert cheie E2: Șef șantier - Pondere: 6%;
- Experiența personalului - Expert(i) cheie E3: Responsabil/i tehnic/i cu execuția – RTE - Pondere: 6%;
- Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților - Pondere: 12%;
- Grafic Gantt - Pondere: 10%.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, iar după evaluarea acestora autoritatea contractantă a stabilit rezultatul

procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SA, în timp ce celelalte două oferte, printre care și oferta depusă de ... SA, au fost respinse ca inacceptabile.

Nemulțumit de acest rezultat comunicat prin adresa nr. ..., ... SA a formulat contestația care face obiectul prezentei cauze solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei și criticând atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și oferta asocierii ... SRL – ... SA, despre care susține că trebuia respinsă ca neconformă și oferta asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, despre care susține că este neconformă din mai multe motive decât cele reținute de achizitoare.

În ceea ce privește criticile care vizează decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul comunicării rezultatului procedurii rezultă că oferta ... SA a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât:

«1. În răspunsul dvs. la solicitările de clarificări ați arătat că experții instalatori, certificați de producătorul invertoarelor propuse în ofertă, vor fi puși la dispoziție de către furnizor prin acordul comercial viitor între producătorul ... al invertoarelor, printre angajații căruia se numără și specialiștii desemnați și executant, primul fiind obligat prin contractul de vânzare cumpărare viitor să asigure asistența tehnică necesară la montarea, configurarea, testarea, depanarea și punerea în funcțiune a echipamentelor achiziționate.

Ofertantul poate prezenta un specialist pus la dispoziție de un terț (inclusiv furnizorul de echipamente), însă aceasta este, din punct de vedere legal, o formă de susținere tehnică și/sau profesională în sensul art. 182 din Legea nr. 98/2016, care trebuie asumată și dovedită ca atare. În aceasta situație, în calitate de ofertant, nu ați prezentat Angajamentul de susținere tehnică din partea furnizorului ..., ci doar o declarație prin care acesta ar pune la dispoziție doi specialiști autorizați și disponibili să ofere asistență tehnică subcontractantului ... S.R.L. România, și nu ofertantului S.C. ... S.A. Susținerea tehnică nu poate fi dovedită printr-un „acord comercial viitor”. De asemenea, pentru cei doi specialiști precizați în declarație, respectiv ... și ..., nu sunt prezentate atestările producătorului de invertoare pentru instalare punere în funcțiune și mentenanță.

2. S-a constatat că toate declarațiile de disponibilitate au fost date pentru subcontractant S.C. ... S.R.L. și nu pentru ofertant SC ... SA.

Declarațiile de disponibilitate emise pentru subcontractantul ... nu sunt valabile pentru ofertantul ... deoarece:

- documentația de atribuire solicită personal cheie pentru ofertant (adică entitatea care semnează contractul);

- nu este dovedită disponibilitatea personalului pentru ofertantul principal.

3. Nu ați prezentat în propunerea tehnică documente de calitate (declarații/fișe tehnice, etc.) pentru echipamentele: post de transformare

aerian, celula ...ă aeriană de medie tensiune, stâlpi din beton precomprimat, conform cerințelor din D.A. De asemenea, pentru stâlpii de iluminat nu este dat nici un document de calitate, doar o planșă pag. 427 din fișier Documentație echipamente.

Afirmația din răspunsul la solicitarea de clarificări "nicăieri la nivelul documentației de atribuire nu se regăsește cerința de prezentare a acestora" nu se susține, deoarece prin documentația de atribuire s-au solicitat informații privind toate echipamentele aferente proiectului tehnic. Acest lucru este confirmat și de faptul că ceilalți ofertanți, participanți la procedură, au prezentat documente de calitate pentru toate reperele respective. Proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire publicată în S1CAP, cuprinde aceste informații. În orice caz, dacă ați fi constatat că în documentația de atribuire nu sunt suficiente informații privind aceste echipamente, ați avut posibilitatea de a solicita clarificări în termenul prevăzut în documentația de atribuire.

4. Nu ați prezentat personal propriu care să coordoneze realizarea lucrărilor de instalații ...e și totodată să dețină calitatea de ...ian autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările. Personalul autorizat ANRE prezentat aparține în totalitate subcontractorului.

În conformitate cu Ordinul ... privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații ...e, art. 6, alin. (2) „Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații ...e printr-un angajat al său care deține calitatea de ...ian autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații ...e realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.”

5. Îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție se bazează exclusiv pe resursele subcontractului.

Subcontractantul NU poate fi folosit pentru a dovedi criteriile de calificare - ci doar pentru a executa o parte din contract.»

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul apreciază că anularea deciziei acesteia de respingere a ofertei depusă de ... SA se poate face doar în situația în care se constată că **toate** motivele de

respingere a acestei oferte, menționate în cadrul actului atacat, au fost reținute în mod eronat de către membrii comisiei de evaluare.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că unul din motivele de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul neconform/inacceptabil al ofertei contestatorului nu poate fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului nu poate fi anulată.

Analizând actul atacat, prin coroborare cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, indicat ca temei de respingere a ofertei contestatorului, rezultă că autoritatea contractantă ar fi solicitat contestatorului clarificări cu privire la cele 5 motive reținute în actul atacat, iar răspunsul transmis de ofertant în legătură cu fiecare dintre cele 5 motive a fost considerat neconcludent.

Or, din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor a existat o singură solicitare de clarificări transmisă contestatorului, înregistrată cu nr. ..., care a vizat 3 aspecte, respectiv acordul de subcontractare, declarația de asistență tehnică pentru îndeplinirea cerinței „expert instalator certificat de producătorul invertoarelor propuse în ofertă pentru instalare punere în funcțiune și mentenanță” și documentele de calitate (declarații, fișe tehnice) pentru echipamentele post de transformare aerian, celula ...ă aeriană de medie tensiune, stâlpi din beton precomprimat, deci doar în legătură cu o parte a motivelor pentru care s-a reținut existența răspunsurilor neconcludente, invocată în actul atacat.

Contestatorul a răspuns solicitării achizitoarei, iar concluzia comisiei de evaluare cu privire la acest răspuns (respectiv neconcludența acestuia), se regăsește în procesul verbal nr. ..., în timp ce în raportul procedurii nr. ... s-a reținut că *„Răspunsurile ofertantului la solicitarea de clarificări nr. (...) au fost considerate neconcludente de către comisia de evaluare a ofertelor. Detalierea clarificărilor și a răspunsurilor primite este făcută în PV de evaluare oferte tehnice nr. 7408 din data de 29.08.2025. Oferta a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 (...)”*.

Verificând susținerea contestatorului potrivit căreia comunicarea rezultatului procedurii nu respectă prevederile legale, Consiliul reține că potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016,

„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”,

iar în prezenta speță, față de cele anterior constatate (invocarea în actul atacat a unor răspunsuri la solicitări de clarificări care nu au fost însă transmise contestatorului), rezultă că actul transmis contestatorului nu respectă aceste rigori, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

Pe de altă parte, în legătură cu

- declarațiile de disponibilitate, despre care se susține că au fost date pentru subcontractant S.C. ... S.R.L. și nu pentru ofertant SC ... SA (motivul 2 de respingere),

- lipsa personalului propriu care să coordoneze realizarea lucrărilor de instalații ...e și totodată să dețină calitatea de ...ian autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările (motivul 4 de respingere) și

- îndeplinirea „criteriilor de calificare si selecție” exclusiv pe resursele subcontractului (motivul 5 de respingere),

Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. ..., există o analiză a comisiei de evaluare cu privire la informațiile care au condus la reținerea acestor concluzii, astfel că, indicarea eronată a temeiului legal în cadrul actului atacat nu este de natură să înlăture neconformitățile constatate de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza motivelor de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că unul dintre acestea vizează faptul că autorul contestației nu a prezentat personal propriu care să coordoneze realizarea lucrărilor de instalații ...e și totodată să dețină calitatea de ...ian autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările, personalul autorizat ANRE prezentat de ofertant aparținând, de fapt, în totalitate subcontractantului.

În analiza criticii privind acest aspect, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință:

„Pentru execuția instalațiilor ...e operatorii economici trebuie să fie atestați/autorizați în conformitate cu prevederile Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care execută și verifică instalații ...e nr. ... cu modificările și completările ulterioare.

Ofertanții (lider/asociat/subcontractant) vor prezenta în cadrul propunerii tehnice, în conformitate cu prevederile Ordinului ANRE ..., următoarele autorizații:

- atestat de tip CI A - proiectare de linii ...e, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea ...ă de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatului de tip Bp.

- atestat de tip C2A - executare de linii ...e, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV

- 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea ...ă de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și Al.”

Potrivit art. 6 alin. (2) din Ordinul ... privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații ...e, emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, **„(2) Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații ...e care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații ...e printr-un angajat al său care deține calitatea de ...ian autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații ...e realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.”**

Din economia acestor dispoziții legale, rezultă că posibilitatea ca un operator economic care nu deține un atestat acordat de ANRE să subcontracteze lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații ...e unui operator economic care deține atestate necesare și care va realiza aceste activități, este condiționată de obligația coordonării de către antreprenor, prin intermediul unui angajat al său, a realizării tuturor lucrărilor de instalații ...e. Acest angajat trebuie să dețină

calitatea de ...ian autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările.

Din conținutul ofertei depusă de ... SRL, ofertant unic, rezultă că acesta a subcontractat operatorului economic ... SRL 88,89% din valoarea totală ofertată, obiectul acordului de subcontractare vizând activitățile

- Furnizare echipamente,
- Execuție lucrări,
- Testări și măsurători,

În timp de ofertantul ... SRL se va ocupa de gestionarea relației cu beneficiarul și managementul de proiect.

Aplicând dispozițiile Ordinului nr. ..., anterior citat prezentei spețe, rezultă că, ... SRL, viitor antreprenor în eventualitatea atribuirii contractului, pentru îndeplinirea cerinței ca *„Pentru execuția instalațiilor ...e operatorii economici trebuie să fie atestați/autorizați în conformitate cu prevederile Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care execută și verifică instalații ...e nr. ... cu modificările și completările ulterioare”* trebuia să facă dovada că activitatea de coordonare a realizării tuturor lucrărilor de instalații ...e se face printr-un angajat al său, angajat care deține calitatea de ...ian autorizat.

În cadrul propunerii tehnice depusă de contestator se regăsesc următoarele informații relevante prezentei analize:

„Planul de lucru cu subcontractantul

Pe parcursul întregii propuneri tehnice este prezentat modul de lucru cu subcontractantul SC ... SRL.

Activitățile ce urmează a fi prestate de aceștia se regăsesc, dar fără a se limita, în acordul de subcontractare anexat ofertei. Subcontractantul SC ... SRL își va asuma prevederile prezentei propuneri tehnice, cât și a documentației de atribuire.

Pentru execuția lucrărilor este desemnat subcontractantul SC ... SRL, operator economic atestat ANRE tip C1A, C2A”,

La pag. 55 din aceeași propunere tehnică sunt indicate autorizările/atestările/certificările deținute de ... SRL și subcontractantul ... SA.

Din verificarea acestor informații rezultă că toate atestările ANRE solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini (Atestat ANRE tip C1A nr. 14377/25.03.2019, Atestat ANRE tip C2A nr. 14378/25.03.2019) aparțin subcontractantului ... SA, cu privire la ofertantul ... SRL nefiind indicat niciun astfel de atestat și nefiind indicată nicio persoană angajată a ofertantului care să dețină calitatea de ...ian autorizat cu gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările.

Este de reținut, în speță, că documentația de atribuire, în cadrul căreia, contrar susținerilor contestatorului, a fost stabilită cerința cu privire la necesitatea ca pentru execuția instalațiilor ...e **operatorii economici să fie atestați/autorizați în conformitate cu prevederile Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care execută și verifică instalații ...e nr. ...**, nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Prin urmare, pentru a îndeplini cerința stabilită în caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a dovedi că activitatea de coordonare a realizării tuturor lucrărilor de instalații ...e se face printr-un angajat al său care deține calitatea de ...ian autorizat.

Or, contestatorul nu a făcut în cadrul ofertei depuse o astfel de dovadă, informațiile referitoare la resursele umane disponibile și propuse

pentru îndeplinirea contractului nefăcând dovada existenței unui astfel de angajat al ofertantului.

De altfel, în acest sens sunt chiar susținerile contestatorului, care, în cadrul contestației menționează că pentru îndeplinirea acestei cerințe „putea uza de personalul nominalizat de subcontractantul ... SRL”. Prin urmare, o eventuală solicitare de clarificări transmisă de achizitoare cu privire acest aspect, pe care contestatorul o consideră necesară, nu ar fi fost de natură să schimbe situația existență cu privire la oferta depusă de ... SRL, respectiv nedispunerea de un astfel de angajat.

Concluzionând cu privire la motivul de respingere anterior analizat, Consiliul constată că acesta a fost corect reținut de comisia de evaluare (pag. 8 din procesul verbal nr. ...), oferta depusă de ... SRL neîndeplinind cerința caietului de sarcini aflată în analiză.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de ... SRL a fost respinsă în mod corect pentru motivul anterior analizat, eventuala admitere/respingere a celorlalte critici nefiind de natură să schimbe această concluzie.

Contestatorul a formulat și critici care vizează oferta declarată câștigătoare, depusă de asocieria ... SRL – ... SA, despre care susține că trebuia respinsă ca neconformă.

Preliminar analizării acestor critici, Consiliul reține din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, ofertantului criticat i s-a transmis o singură solicitare de clarificări, care a vizat împuternicirea pentru persoana care reprezintă asocieria și acordul pentru prelucrarea datelor cu caracter personal.

Astfel, prima critică a fost formulată cu privire la faptul că ofertantul criticat nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice CV-urile specialiștilor nominalizați și nici nu a prezentat declarațiile de disponibilitate semnate de fiecare expert.

În analiza acestei critici, Consiliul reține următoarele cerințe existente în caietul de sarcini cu privire la personalul contractantului:

„14.1 Ofertantul va desemna minim următorii experți:

a) **Manager de proiect** - experiență minim 1 proiect similar, care va comunica direct cu persoana nominalizată de Autoritatea Contractantă la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului și identificata în contract. Reprezentantul Contractantului organizează și supraveghează derularea efectivă a Contractului. Sarcinile sale sunt:

(...).

b) **Inginer proiectant pentru specialitatea instalații ...e** - experiență minim 1 proiect similar - va fi responsabil cu elaborarea concepțiilor tehnice și pentru întocmirea documentațiilor tehnice aferente racordării la rețeaua ...ă a locului de consum și producere, cu următoarele atribuții:

(...).

c) **Șef de șantier** - experiență minim 1 proiect similar - care va relaționa direct cu Managerul de proiect, responsabil de executarea Contractului. Acesta este responsabil de organizarea și supravegherea tuturor activităților realizate de Contractant pe șantier din partea Contractantului. Șeful de șantier trebuie să fie permanent prezent pe șantier când se realizează activități și trebuie să poată informa reprezentantul Autorității Contractante în orice moment despre situația de pe șantier. În cazul în care șeful de șantier nu poate fi prezent, acesta va fi înlocuit cu acceptul prealabil al Autorității Contractante. Principalele sarcini ale Șefului de șantier în cadrul Contractului sunt:

i.(...).

c) **Responsabil tehnic cu execuția** - experiență minim 1 proiect similar - specialist atestat în domeniul construcțiilor a cărui principală responsabilitate este asigurarea nivelului de calitate corespunzător lucrării pentru care este angajat. De asemenea, el garantează respectarea cerințelor ce se regăsesc în caietele de sarcini și reglementărilor tehnice în construcții aflate în vigoare la momentul respectiv. Atribuțiile pe perioada de execuție a lucrărilor și finalizarea acestora:

(...).

d) Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de personal de specialitate responsabil cu realizarea serviciilor de proiectare, care să îndeplinească următoarea condiție:

- **Expert tip 1** - 1 inginer specializare Instalații pentru Construcții atestat ANRE IHA conform Ordin ANRE 66/2023, cu modificările și completările ulterioare

Experiență: minim un contract în care a fost încadrat pe aceeași poziție.

Neprezentarea documentelor solicitate va conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

e) Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de personal de specialitate responsabil cu realizarea lucrărilor de instalații și rețele ...e, care să îndeplinească următoarea condiție:

- **Expert tip 2** - min 1 ...ian atestat ANRE IIIB conform Ordin ANRE 66/2023, cu modificările și completările ulterioare.

*Experiență: minim un contract în care a fost încadrat pe aceeași poziție.
Neprezentarea documentelor solicitate va conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă.*

(...)

14.2 Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe se vor prezenta următoarele documente:

a) declarație din partea ofertantului privind resursele umane ce vor executa contractul;

b) Pentru **experții de la punctul 14.1** se vor prezenta în cadrul ofertei următoarele documente:

- **CV-urile persoanelor desemnate** (semnate de titular); **CV-ul va indica în mod expres activitățile/proiectele invocate în vederea îndeplinirii cerințelor solicitate.** CV-ul va fi prezentat în format european;

- Copii ale documentelor care atesta calificarea/specializarea/ pregătirea profesionala solicitata.

- **Orice alt document care să demonstreze pregătirea și experiența similară a experților**

- **Declarația de confirmare a disponibilității - semnată de expertul propus;**

- *Atestatele ANRE solicitate”;*

Din conținutul ofertei criticate rezultă că în cadrul Declarației privind personalul, depusă de ... SRL, membru al asocierii, ofertantul a indicat următorii experți:

„PERSONAL ANGAJAT:

- ... - **Manager de proiect** & Expert instalator certificat de producatorul invertoarelor

- ... - **Sef de santier**

(....)

PERSONAL EXTERN:

- ... - **R.T.E. Construcții civile”**

precizând că documentele justificative privind disponibilitatea acestor persoane la executarea contractului sunt:

„- Pentru angajați: Extras Revisal

- Pentru personal extern/disponibil: Declarație de disponibilitate”

Astfel, în legătură cu acești experți, ofertantul a depus declarație de disponibilitate a d-lui ... (RTE), iar pentru managerul de proiect și șeful de șantier au fost depuse extras din Revisal.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice criticate se regăsesc informații furnizate și de ... SA, membru al asocierii, acesta punând la dispoziție următorii experți:

- ... – inginer proiectant pentru specialitatea instalații ...e pentru care a fost depus CV-ul și declarație de disponibilitate;

- dl. ... (expert tip 1), pentru care a fost depus extras din Revisal;

- dl. ... (expert tip 2), pentru care a fost depus extras din Revisal;

- d-na ... (expert tip 2), pentru care a fost depus extras din Revisal.

Verificând informațiile din raportul expertului cooptat, înregistrat cu nr. ..., însoțit de membrii comisiei de evaluare, rezultă că, în legătură cu depunerea declarațiilor de confirmare a disponibilității semnate de experții propuși de asocieria criticată nu există o analiză a modului în care această cerință a fost îndeplinită, expertul cooptat reținând, cu privire la toate cerințele impuse personalului propus, că cerința este îndeplinită, iar comisia de evaluare, la rândul ei, în cadrul procesului verbal nr. ..., concluzionând că „Informațiile prezentate de ofertant sunt complete și corespund cerințelor din caietul de sarcini” – „Cerință minimă îndeplinită”.

Consiliul constată, astfel, că nu există o analiză a comisiei de evaluare cu privire la informațiile care au condus la acesta concluzie, deși, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (alin. 1), iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv (alin. 2).

Evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, or, nu rezultă îndeplinirea acestei obligații a comisiei de evaluare.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor și a

documentelor din cuprinsul acestora, fără a face o analiză temeinică a conținutului lor. Or, în cauza aflată în soluționare, tocmai derularea unei asemenea verificări temeinice a propunerii tehnice aparținând câștigătoarei nu se poate concluziona că a fost realizată.

Or, pe lângă încălcările legale amintite, Consiliul are în vedere și necesitatea respectării de către autoritate și a principiilor transparenței și asumării răspunderii. Astfel, procesul de evaluare a ofertelor, alături de rigurozitate și legalitate trebuie să fie și transparent, respectiv să poată fi facil verificată modalitatea în care achizitoarea și-a adoptat deciziile. Or, prin aparenta lipsă a unei veritabile verificări și evaluării a propunerii tehnice a asocierii criticate, autoritatea contractantă nu asigură tocmai acest caracter transparent al activității sale.

Prin urmare, Consiliul va admite critica, aceasta fiind întemeiată.

În ceea ce privește susținerea generală a contestatorului referitoare la nedepunerea de către asocieria criticată a CV-urilor pentru experții solicitați la pct. 14.1 din caietul de sarcini, semnate de titular în cadrul cărora să fie indicate activitățile/proiectele invocate, Consiliul constată că, în oferta analizată se regăsesc depuse CV pentru persoanele nominalizate (ex.: pag. 389, pag. 366, pag. 413, pag. 393, pag. 397, etc.), care conțin informații privind proiectele invocate, astfel că, în lipsa unor critici punctuale/concrete cu privire la aceste documente, această critică nu poate fi reținută, fiind neîntemeiată.

Următoarea critică formulată de contestator vizează modalitatea de punctare a asocierii criticate cu privire la factorul de evaluare „Graficul Gantt”, acesta susținând că din graficul Gantt prezentat de aceasta se constată că nu a alocat resursele materiale și de utilaje necesare implementării proiectului.

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că, în legătură cu factorul de evaluare stabilit de achizitoare, se regăsesc următoarele informații:

„II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – pret

(...)

Grafic Gantt Gradul de adecvare al Graficului Gantt 10%

Punctaj maxim factor: 10

*Algoritm de calcul: **Gradul de adecvare al Graficului Gantt, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor**: punctaj 10 puncte maxim – 10%.*

Algoritm de calcul:

Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă.

Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 10 puncte.

Satisfăcător - 6 puncte;

Adecvat - 8 puncte;

Foarte bine - 10 puncte”.

Din conținutul ofertei criticate rezultă că a fost prezentat un grafic Gantt în cadrul căruia sunt evidențiate lucrările/activitățile ce vor fi realizate și resursele umane aferente acestora.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, potrivit informațiilor din procesul verbal nr. ..., asocierea criticată a fost punctată pentru acest factor de evaluare cu 10 puncte, deci maximum punctajului posibil a fi obținut, acordarea punctajului nefiind însoțită de nicio explicație din partea membrilor comisiei, care să permită verificarea corectitudinii aplicării algoritmului de calcul la acestui factor de evaluare prin raportare la informațiile din propunerea tehnică.

Or, chiar din denumirea acestui factor de evaluare, rezultă că graficul Gantt trebuia să cuprindă mai mult decât resursele umane evidențiate de ofertant, respectiv resursele materiale și de utilaje, așa cum susține contestatorul. În acest sens, este relevantă sintagma „**resurse alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului**”, sintagmă care nu distinge cu privire la tipul de resurse care ar fi trebuit să se regăsească în graficul gant, dar punctează cu privire la faptul că acestea contribuie la realizarea contractului.

În condițiile în care, în cadrul propunerii tehnice depuse de asocierea criticată se regăsește, alături de lista cu cuprinzând consumurile cu mâna de lucru și lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, și lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, rezultă că pentru realizarea activităților ofertantul nu a considerat suficientă resursa umană, astfel că, în grafiul gantt trebuiau să se regăsească evidențiate și resursele de materiale și de utilaje.

Se constată, astfel, că prin modul în care comisia de evaluare a verificat oferta criticată și a acordat punctaj faptului de evaluare „*Gradul de adecvare al Graficului Gantt, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor*”, aceasta, cu nerespectarea principiului

transparenței, și-a încălcat propriile reguli stabilite în documentația de atribuire, critica formulată de contestator cu privire la acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la modalitatea de acordare a punctajului ofertei criticate pentru factorul de evaluare „experiența personalului”, Consiliul constată că, în cadrul fișei de date a achiziției, se regăsesc următoarele informații referitoare la criteriul de atribuire:

*„Factor tehnic 1: Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului (Experiența experților cheie, concretizată în numărul de **lucrări similare/comparabile în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract**)*

Subfactor tehnic Punctaj acordat - punctaj maxim 18 puncte

Expert cheie E1: Inginer proiectant specialitatea instalații ...e

Experiență concretizată în cel puțin 1 contract având ca obiect „servicii de proiectare” privind elaborarea concepțiilor tehnice și pentru întocmirea documentațiilor tehnice aferente racordării la rețeaua ...ă a locului de consum.

Punctaj maxim: 6 puncte

Pentru 1 contract (Cerința minimă a caietului de sarcini) — 0 puncte

Pentru 2 contracte = 2 puncte

Pentru 3 contracte = 4 puncte

Pentru mai mult de 3 contracte = 6 puncte

Expert cheie E2: Sef șantier

Experiență concretizată în participarea la cel puțin 1 contract având ca obiect „ execuție de lucrări” privind construire parcuri si/sau sistem integrat de panouri fotovoltaice/centrale ...e fotovoltaice.

Punctaj maxim: 6 puncte

Pentru 1 contract (Cerința minimă a caietului de sarcini) = 0 puncte

Pentru 2 contracte = 2 puncte

Pentru 3 contracte = 4 puncte

Pentru mai mult de 3 contracte = 6 puncte

Expert cheie E3: Responsabil/i tehnic/i cu execuția - RTE

Experiență concretizată în participarea la cel puțin 1 contract având ca obiect „ execuție de lucrări” privind rețele ...e + construire/reabilitare /modernizare /extindere construcții civile, industriale, agricole.

Punctaj maxim: 6 puncte

Pentru 1 contract (Cerința minimă a caietului de sarcini) = 0 puncte

Pentru 2 contracte = 2 puncte

Pentru 3 contracte = 4 puncte

Pentru mai mult de 3 contracte - 6 puncte

Nota 1. Se vor prezenta unul sau mai mulți experți RTE, astfel încât să fie acoperit fiecare domeniu de autorizare necesar, conform specificului lucrărilor ce urmează a fi executate. În cazul în care sunt prezentați mai mulți experți, punctajul se acorda individual pentru fiecare dintre aceștia, iar suma punctajelor se va împărți la numărul de experți prezentat.

Nota 2. În cazul în care pentru unul sau mai multe dintre domeniile de autorizare solicitate mai sus nu se prezintă nici un expert RTE, atunci punctajul alocat pentru Expert cheie 3 este 0.”

Din analiza coroborată a acestor informații cu cele existente în caietul de sarcini aferente personalului propus, citate într-unul dintre paragrafele anterioare, rezultă că demonstrarea experienței similare a experților propuși trebuia dovedită prin informațiile existente în **CV** și **alte documente**, lăsate la aprecierea ofertanților, care să demonstreze experiența similară invocată.

În speță, verificând informațiile din raportul expertului cooptat, înregistrat cu nr. ..., însușit de membrii comisiei de evaluare, rezultă că au fost avute în vedere în verificarea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară a experților propuși informațiile din CV-uri și, după caz, din deciziile de numire (manager de proiect) și procesele verbale de predare a documentațiilor tehnico-economice (inginerul proiectant specialitate instalații ...e), în timp ce, în legătură cu ceilalți experți nu au fost indicate documentele care au condus la concluzia că cerințele sunt îndeplinite ci doar s-a menționat numărul de contractate avute în vedere (ex.: șeful de șantier) și, mai mult decât atât, că ofertantul poate primi punctajul maxim.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul superficial al evaluării ofertei criticate de către comisia de evaluare cu privire la experiența similară a experților propuși și punctarea acestora, critica formulată de contestator cu privire la acest aspect fiind întemeiată.

Contestatorul a formulat mai multe critici care vizează propunerea tehnică depusă de asocierea criticată, susținând că aceasta nu a respectat cerințele impuse pentru echipamente, astfel cum au fost impuse în documentația de atribuire, prima dintre acestea referindu-se la nerespectarea cerințelor privind panourile fotovoltaice. În acest sens, contestatorul susține că ofertantul criticat nu a depus certificatul de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardul IEC 61701, care atestă rezistența la coroziune, impus de autoritatea contractantă în fișa tehnică nr. 3, iar documentele tehnice nu au fost însoțite de traduceri autorizate în limba română.

Verificând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că, în cadrul Fișei tehnice nr. 3 „Panou fotovoltaic min. 450Wp”, a fost stabilită la pct. 3 următoarea cerință:

„Condiții privind conformitatea cu standardele relevante

Se va prezenta Certificat/certificate de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardele europene: IEC 61215, IEC61730 și IEC61701, emise de un laborator acreditat”

Asocierea criticată, pentru îndeplinirea acestei cerințe, a prezentat în cadrul propunerii tehnice (pag. 119-121) certificatul nr. Z2 0993330045 Rev. 25, emis de TÜV SÜD Product Service GmbH, care indică mai multe standarde în baza cărora s-a făcut testarea, printre care se regăsesc și cele solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, excepție făcând standardul IEC61701.

Or, din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare și a expertului cooptat, Consiliul constată că s-a reținut concluzia că cerința este îndeplinită prin raportare la „corespondența între Fișele tehnice pentru echipamente și cele propuse de către ofertant”, neexistând însă o analiză a comisiei de evaluare cu privire la informațiile care au condus la acesta concluzie, deși, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Situația este similară celei care a vizat verificarea îndeplinirii cerinței privind declarațiile de disponibilitate, astfel că, pentru considerentele reținute cu ocazia soluționării respectivei critici, Consiliul va admite critica analizată, aceasta fiind întemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la faptul că documentele tehnice nu au fost însoțite de traduceri autorizate în limba română, Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată, având în vedere faptul că nu a fost identificată în documentația de atribuire o astfel de cerință formulată în legătură cu documentele tehnice. De altfel, nici contestatorul nu a indicat unde în documentație se regăsește cerința în discuție, autoritatea contractantă impunând o astfel de cerință doar în

legătură cu „Situația personală a candidatului sau ofertantului” (pct. III.1.1.a din fișa de date a achiziției), „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” (pct. III.1.1.b din fișa de date a achiziției), „Capacitatea tehnică și/sau profesional” (pct. III.1.3.a din fișa de date a achiziției), dovada constituirii garanției de participare emisă în altă limbă decât limba română (pct. VI.3 Informații suplimentare din fișa de date).

Următoarea critică a contestatorului cu privire la oferta asocierii declarată câștigătoare vizează nerespectarea cerințelor care vizează invertoarele 50 kW și 60 kW, în legătură cu care susține următoarele: documentele sunt încărcate fără o structurare clară și precisă și fără descrierea concretă a certificatelor și declarațiilor aferente; documentele au fost redactate în limbi diferite fără a fi prezentate traduceri autorizate în limba română, conform cerințelor din documentația de atribuire; nu este prezentată dovada privind includerea invertoarelor oferite în lista invertoarelor acceptate de către distribuitorul de energie; declarațiile de garanție emise de producător nu au fost depuse.

Verificând informațiile din cadrul Fișei tehnice nr. 6 - Invertor trifazat 50 kW și a Fișei tehnice nr. 7 - Invertor trifazat 60 kW, Consiliul reține existența următoarelor informații relevante analizării criticii:

- Se va prezenta Certificat de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardul european EN 50549-1:2019-02 sau echivalent, emis de către un organism de certificare acreditat la nivel european;

- Se va prezenta Certificat de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardul european IEC 61727:2004 sau echivalent, emis de către un organism de certificare acreditat la nivel european;

- Se va prezenta Certificat de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardul european IEC 62116:2014 sau echivalent, emis de către un organism de certificare acreditat la nivel european;

- Se va prezenta Certificat de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardul european IEC 62109 sau echivalent, emis de către un organism de certificare acreditat la nivel european;

- Echipamentul oferit se află pe lista invertoarelor pentru care au fost transmise către distribuitorul de energie documente de certificare.

Din conținutul propunerii tehnice criticate rezultă că ofertantul a depus certificate de conformitate care atestă conformitatea echipamentelor cu standardele EN 50549-1:2019, IEC 61727:2004, IEC 62116:2014 (în limba engleză) și IEC 62109 (în limba germană).

Referitor la modalitatea de prezentare a acestor documente și descrierea lor, Consiliul constată că documentația de atribuire nu conține informații care să stabilească o anumită structură sau descriere,

respectiv prezentarea traducerilor autorizate în limba română, astfel că, față de cele reținute anterior cu privire la prezentarea certificatelor solicitate, nu poate fi reținută susținerea contestatorului cu privire la aceste aspecte.

Pe de altă parte, însă, în ceea ce privește prezentarea de dovezi privind includerea invertoarelor ofertate în lista invertoarelor acceptate de către distribuitorul de energie, Consiliul nu a identificat în propunerea tehnică criticată existența unor informații în acest sens, iar din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare se constată că îndeplinirea acestor cerințe, așa cum s-a mai consemnat în prezenta decizie, a fost reținută în procesul verbal nr. ..., prin referire la toate cerințele prevăzute în fișele tehnice, neexistând o analiză punctuală a modalității de îndeplinire a fiecăreia din cerințele impuse.

Prin urmare, nu se poate concluziona cu privire la această critică câtă vreme din lucrările comisiei de evaluare nu rezultă care au fost informațiile avute în vedere de aceasta cu privire la îndeplinirea cerinței analizate, deși autoritatea contractantă trebuia să completeze actele elaborate (proces verbal de evaluare tehnică) cu informații concrete în acest sens, care să permită verificarea corectitudinii concluziei sale.

În ceea ce privește lipsa depunerii „declarațiilor de garanție emise de producător”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată în condițiile în care contestatorul nu a identificat care este cerința din documentația de atribuire care impunea prezentarea acestor documente, iar din verificarea efectuată Consiliu nu au fost identificată această cerință.

Următoarele critici ale contestatorului cu privire la oferta declarată câștigătoare se referă la nerespectarea cerințelor ce vizau optimizorul de energie și concentratorul de date, acesta susținând că, exceptând fișele de catalog ale produselor, nu au fost depuse documentele solicitate în fișele tehnice aferentă acestor echipamente.

Verificând fișa tehnică nr. 4 – Optimizor de energie și fișa tehnică nr. 5 – Concentrator de date, rezultă existența următoarelor cerințe:

„Se va prezenta Declarația de conformitate a producătorului privind conformitatea echipamentului cu directivele europene relevante:

- *2014/35/EU Directiva de joasă tensiune (LVD)*

- 2014/30/EU Directiva de compatibilitate electromagnetica (EMC)
- 2014/53/EU Directiva pentru echipamente radio (RED) Directive
- 2011/65/EU Directiva RoHS

Se va prezenta un raport de testare care să confirme capacitatea echipamentului de funcționare în intervalul de temperaturi de funcționare, emis de un laborator acreditat la nivel european. Raportul de testare va fi însoțit de acreditarea laboratorului.

Se va prezenta un raport de testare care să confirme gradul de protecție la praf și umezeală al echipamentului, emis de un laborator acreditat la nivel european. Raportul de testare va fi însoțit de acreditarea laboratorului”.

Or, parcurgând propunerea tehnică criticată, fără a face o analiză a detaliată a informațiilor existente în aceasta, Consiliul nu a regăsit pentru cele 2 echipamente declarațiile de conformitate citate anterior și nici rapoartele de testare indicate în fișele tehnice. De altfel, existența acestora nu este consemnată nici în lucrările membrilor comisiei de evaluare, respectiv procesul verbal nr. ..., în cadrul căruia s-a reținut la modul general, doar prezentarea de „fișe tehnice și documente de calitate de la producători”.

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”, iar în speță, oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SA nu respectă toate cerințele impuse cu privire la cele 2 echipamente, așa cum, în mod corect, a susținut și contestatorul, criticile acestuia fiind întemeiate.

Cu privire la critica referitoare la nerespectarea cerințelor aferente „Structurii metalice”, potrivit căreia documentele au fost prezentate într-o manieră care nu permite verificarea conformității acestora cu prevederile documentației de atribuire și redactate în limbi diferite fără traduceri autorizate în limba română și fără o corelare evidentă între certificări și produsele oferte, neputându-se verifica îndeplinirea conformității cu standardele EN 1090-2:2018 și EN 1090-4, Consiliul reține existența în Fișa tehnică nr. 12 – Structură metalică montaj panouri fotovoltaice la sol, a următoarelor cerințe:

„Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 1090-2:2018 - Execuția structurilor de oțel și structurilor de aluminiu. Partea 2: Cerințe tehnice pentru structuri de oțel

Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 1090-4 - Executarea structurilor de oțel. Partea 4: Reguli suplimentare pentru structurile din profile cu goluri”.

Examinând propunerea criticată, Consiliul constată că aceasta nu conține, într-adevăr, informații cu privire la certificatele anterior citate, situația fiind similară celei analizate anterior, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește criticile care vizează nerespectarea cerințelor aferente Corpului de iluminat LED 36W , în sensul că nu a fost furnizat link-ul către aplicația gratuită și nu au fost prezentate rapoarte de testare solicitate, Consiliul reține că, în cadrul fișei tehnice aferente acestui aparat (Fișa tehnică nr. 8), achizitoarea a stabilit, printre altele, următoarele cerințe relevante analizării criticii:

*„2.2 Se va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore dedicată gestionării aparatelor de iluminat. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos: (...) **Se va furniza în cadrul propunerii tehnice link-ul de legătură către aplicația gratuită și un cod serial/cod OR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate.** Aceasta va trebui să respecte întru totul solicitările.*

(...)

3.6 Se va prezenta raport de testare pentru gradele de protecție IP66 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60598-2-3:2004+A 1:2004+AC:2015, pct. 3.13; SR EN 60598-1:2015+AC:2016+A1:2018, pct. 9.2, emis de un laborator acreditat;

3.7 Se va prezenta raport de testare pentru gradele de protecție IK09 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62262:2004. emis de un laborator acreditat;

3.8 Se va prezenta licența de marcă/fabricație emisă de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN 17065:2013;

3.9 Se va prezenta raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat, emis de un laborator acreditat.”

Din verificarea propunerii tehnice a ofertantului criticat rezultă că ofertantul a depus documentele solicitate pentru gradul de protecție IP66 (pag. 23 și 231 din propunerea tehnică), dar nu a depus un astfel de document în legătură cu gradul de proiecție IK09.

De altfel, Consiliul nu a regăsit în propunerea tehnică nici dovada îndeplinirii cerințelor 3.8 și 3.9 din fișa tehnică a aparatului de iluminat cu led, anterior citate, dar nici link-ul de legătură către aplicația gratuită și un cod serial/cod OR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate, criticile fiind întemeiate sub acest aspect, propunerea tehnică nerespectând toate cerințele din fișa tehnică aferentă aparatului de iluminat cu led iar autoritatea contractantă, în mod greșit, cu nerespectarea propriilor reguli, stabilind ca fiind conformă această ofertă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la neconcordanțele fișei tehnice cu certificatele ENEC, Consiliul constată că în cadrul fișei tehnice a aparatului de iluminat cu led a fost stabilită o eficiență luminoasă de minim 160 lm/W, informație existentă în fișa tehnică depusă de ofertant în propunerea tehnică dar care nu este susținută, însă, de certificatul ENEC nr. H+ 69290523, depus de acesta în legătură cu aparatul de iluminat, în cadrul căruia este indicată o eficiență de 150lm/W, critica formulată fiind întemeiată.

Cu privire la „Stâlpi”, contestatorul a semnalat următoarele nerespectări ale cerințelor din documentația de atribuire de către propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător:

- fișa tehnică prezentată conține neconcordanțe referitoare la diametrul la vârf al stâlpului, fiind specificate trei diametre diferite;
- diametrul la bază este de 124 mm deși, prin documentație, a fost solicitat un diametru de 90 mm;
- placa de bază are 250 x 250 x 12 mm deși aceasta trebuia să aibă dimensiunile 250 x 250 x 10 mm;
- gaura de vizitare pentru stâlpul ofertat are dimensiunile de 80 x 350 mm, deși a fost impusă dimensiunea de 60 x 150;
- gura de amplasare este amplasată la o înălțime minimă de 300 mm
- nu au fost depuse instrucțiunile de instalare și montaj și măsurile de tehnica securității muncii și de prevenire și stingere a incendiilor, solicitate prin Fișa tehnică nr. 5.

Potrivit informațiilor din Fișa tehnică nr. 10, au fost stabilit pentru stâlpi următoarele cerințe:

„- 1. Tip constructiv: stâlp tronconic/octogonal

2. Caracteristici tehnice

(...)

- **Diametrul la vârf: 60 mm;**

- **Diametru la bază: 90 mm;**

- **Placă de bază pătrată 250x250x10 mm (lxLxh) prevăzută cu 4 găuri M22;**

- **Gaură de vizitare: 60x150mm;**

- gaura pentru trecere cabluri conexiune camere video la o distanta de 150 mm față de vârf (diametrul de 19 mm, pentru o presetupa PG-21)

- **Poziția gurii de vizitare minim 500 mm față de sol;**

(...)

Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare

Echipamentul va fi însoțit de cartea tehnică în limba română în care se vor indica:

- (...)

- Instrucțiuni de instalare și montaj

- Măsurile de tehnica securității muncii și PSI”.

Analizând criticile formulate prin raportare la informațiile din propunerea tehnică depusă de asocieria ... SRL – ... SA, care a depus fișe tehnice atât pentru un stâlp conic cât și pentru unul octogonal, rezultă următoarele:

- fișele tehnice nu conțin neconcordanțe referitoare la diametrul la vârf al stâlpului, întrucât, diametrele evidențiate de contestator (48 mm și 58 mm) nu vizează stâlpul ci reducția de vârf, „Diametru vârf (mm)” (60 mm) respectând cerința impusă, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată;

- potrivit fișelor tehnice ale stâlpilor, „diametru bază” este de „**124 mm**”, diferit de cel solicitat prin documentația de atribuire (**90 mm**), critica fiind întemeiată;

- potrivit fișei tehnice a stâlpului conic, placa de bază are **250 x 250 x 12 mm** deși aceasta trebuia să aibă dimensiunile 250 x 250 x 10 mm, aceste dimensiuni fiind însă respectate de stâlpul octogonal, critica fiind în parte întemeiată;

- gaura de vizitare pentru stâlpul conic are dimensiunile de **80 x 350 mm**, iar cea pentru stâlpul octogonal are dimensiunile **80 x 300 mm**, ambele nerespectând dimensiunea impusă de achizitoare, respectiv **60 x 150**, critica fiind întemeiată.

- gura de vizitare este amplasată, pentru ambii stâlpi, la o înălțime minimă de **300 mm**, diferită de cea solicitată prin documentația de atribuire, respectiv minim **500 mm** față de sol, critica fiind întemeiată.

- cerința privind instrucțiunile de instalare și montaj și măsurile de tehnica securității muncii și de prevenire și stingere a incendiilor, stabilită în Fișa tehnică nr. 5 nu vizează etapa de ofertare, dovadă în acest sens fiind chiar modul de formulare a cerinței, respectiv *„Echipamentul va fi însoțit de cartea tehnică în limba română în care se vor indica: (...)”*, critica fiind neîntemeiată.

Concluzionând cu privire la stâlpi ofertați de asocierea ... SRL – ... SA, Consiliul constată că aceștia nu respectă toate cerințele stabilite în documentația de atribuire, respectiv fișa tehnică nr. 10, deși, art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, stabilește că ***„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”***.

Prin modalitatea în care asocierea criticată și-a elaborat propunerea tehnică aceasta și-a asumat sancțiunea prevăzută de legiuitor la art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

Așadar, constatând că propunerea tehnică criticată nu respectă toate cerințele stabilite pentru stâlpi, Consiliul constată că în mod greșit autoritatea contractantă a considerat ca fiind îndeplinite aceste cerințe, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

Referitor la critica potrivit căreia propunerea tehnică criticată nu a respectat cerințele impuse pentru Planul calității, întrucât ofertantul nu a depus certificarea SR EN ISO 9001:2015 în termen de valabilitate pentru justificarea redactării unui plan de conformitate cu acest standard, Consiliul nu o poate reține, având în vedere faptul că, cerința din documentația de atribuire care viza prezentarea Planului calității, citată chiar de contestator, face referire la redactarea planului calității în conformitate cu standardul „SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent”, nefiind, astfel, impusă elaborarea acestuia doar prin raportare la SR EN ISO 9001:2015.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia oferta asocierii criticate ar fi trebuit declarată neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a fost respectată cerința cu privire la semnarea ofertei cu semnătură electronică extinsă, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se regăsește Nota 1, potrivit căreia: *„Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică. Propunerea tehnică, inclusiv toate formularele menționate mai sus, **vor fi semnate cu semnătura electronică***

extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi transmise în SICAP în format electronic numai până la data și ora-limita de depunere a ofertelor prevăzute în invitația de participare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin (1) din HG 395/2016.”

De asemenea, tot în fișa de date a achiziției, achizitoarea a stabilit, la pct. VI.3 Informații suplimentare, că „Prezentarea ofertei se va face în următoarele condiții: (...) Având în vedere că procedura este online, menționăm faptul că documentele/ofertele depuse în SEAP vor fi semnate în format electronic cu semnătură electronică extinsă”.

Potrivit art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2015, „(4) Oferta va fi semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.”

Verificând informațiile din oferta asocierii criticate, Consiliul constată că, într-adevăr, fișierele care conțin propunerea tehnică și propunerea financiară nu sunt însoțite de extensia „.p7s”/„.p7m”, însă, în cuprinsul acestora (pag. 1 și pag. 48 a propunerii financiare, respectiv pag. 508 a propunerii tehnice) este aplicată o semnătură electronică, fiind precizat „Semnat digital de ... Data ...:(...)”.

La efectuarea unui click pe aceasta semnătură se deschide o fereastră de validare a stării semnăturii, în care este precizat faptul că semnătura este validă, a fost aplicată de ..., documentul nu a fost modificat după semnarea acestuia și identitatea semnatarului este validă.

De asemenea, în cadrul ferestrei, la activarea butonului *Proprietățile semnăturii*, se deschide o nouă fereastră, în care este menționat că „This is a Qualified Electronic Signature according to EU Regulation 910/2014 /.../ The signer's certificate is valid and has not been revoked” (traducerea Consiliului: Aceasta este o semnătură electronică calificată conform Regulamentului UE 910/2014 /.../ Certificatul semnatarului este valid și nu a fost revocat).

Informații similare apar și la activarea butonului *Show Signer's Certificate*, fiind precizat că certificatul utilizat pentru semnare a fost emis de „*DigiSign Qualified /.../*” și este valid din anul 2024 până în anul 2026.

Având în vedere că cerința documentației de atribuire nu a fost ca documentele transmise de ofertanți să fie de tipul .p7s sau de tipul .p7m, ci ca acestea să fie semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, precum și faptul că propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de asocierea criticată sunt semnate conform cerințelor documentației de atribuire și ale legislației incidente speței, Consiliul constată că este neîntemeiată critica formulată de contestator, astfel că aceasta va fi respinsă.

Având în vedere faptul că o parte a criticilor contestatorului s-au dovedit a fi întemeiate, acestea demonstrând caracterul neconform al ofertei criticate, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate cu privire la propunerea financiară depusă de asocierea criticată (listele de cantități), rezultatul acestei analize nefiind de natură să schimbe concluzia cu privire la greșita considerare de către comisia de evaluare ca fiind conformă a acestei oferte.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, despre care susține că este neconformă din mai multe motive decât cele reținute de achizitoare, Consiliul nu le va analiza, acestea fiind lipsite de interes în condițiile în care asocierea criticată nu mai este operator economic implicat în procedură prin raportare la prevederile art. 3 alin. (3) partea finală, din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „*O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*”, astfel că nu se poate reține existența unei vătămări a contestatorului. Eventuala admitere a criticilor formulate cu privire la această ofertă nu poate conduce la schimbarea rezultatului procedurii cu privire la oferta criticată, care este respinsă definitiv.

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, Consiliul îl va respinge ca prematur formulat, o astfel de decizie putând fi luată de autoritatea contractantă doar ulterior punerii în aplicare a prezentei decizii, în situația constatării incidenței prevederilor art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației, Consiliul îl va respinge, ca nedovedit, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SA, precum și actele subsecvente acestei decizii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SA.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge:

- ca nefondate, capetele de cerere formulate cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatorului;
- ca inadmisibil, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL;
- ca prematur formulat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.
- ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SA, precum și actele subsecvente acestei decizii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SA

Respinge:

- ca nefondate, capetele de cerere formulate cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatorului;
- ca inadmisibil, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL;
- ca prematur formulat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.
- ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**