



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1817/C9/1960

Data: 17.10.2019

Prin contestația nr. 1695/23.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37420/24.09.2019, depusă de privind procedura simplificată deschisă, online, organizată de în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini și asistență tehnică din partea proiectantului precum și execuția lucrărilor de construcții, instalații și echipamente tehnologice și funcționale pentru obiectivul "Modernizare sistem de iluminat public stradal în comuna ..., județul ... cod CPV 45316110-9 Instalare de echipamente de iluminare stradală (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procesului de evaluare cu privire la oferta sa de la etapa evaluării propunerii tehnice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 6824/18.09.2019, a fost informată că oferta sa a fost declarată neconformă, răspunsul la clarificări fiind considerat neconcludent.

Comisia de evaluare, în conformitate cu cele prevăzute la art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a respins oferta sa ca neconformă, deoarece prezentarea licenței ANRSC constituie cerință obligatorie, așa cum este precizat în FDA, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertantul nefăcând dovada că este o unitate de construcție specializată, atestată tip ANRE tip C1A-C2A și ANRSC.

În primul rând, contestatoarea subliniază că, în ceea ce privește licența ANRSC, astfel cum rezultă și din formularea exprimată de autoritatea contractantă în comunicarea nr. 6824/18.09.2019, precum și din prevederile cuprinse în art. 51 din HG nr. 395/2016, este vorba de o veritabilă cerință de calificare, în cauză devenind incidente și prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în sensul includerii obligatorii a criteriilor de calificare și a criteriilor de selecție în anunțul de participare.

Se observă că, în anunțul de participare simplificat al procedurii (SCN1049190), nu figurează cerința privind prezentare licenței ANRSC, deși aceasta este o veritabilă cerință de calificare.

Prin urmare, solicitarea privind deținerea licenței ANRSC reprezintă o cerință a autorității contractante privind criteriile referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului cu anumite autorizații specifice. În sensul potrivit căruia deținerea licenței ANRSC reprezintă o cerință de executare a contractului este și mențiunea din caietul de sarcini, pagina 6, Capitolul VIII "Avize, acorduri și studii specifice", unde se precizează: "Lucrările se vor executa numai de către o unitate de construcție specializată, atestată de ANRE tip C1A+C2A și ANRSC".

În acest context, este indubitabil faptul că, în temeiul art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația legală de a include această cerință și în anunțul de participare simplificat.

După cum rezultă din documentația de atribuire, cerința privind licența ANRSC, se regăsește în fișa de date (pagina 8), la secțiunea IV 4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice și în caietul de sarcini (pagina 6) la Capitolul VIII "Avize, acorduri și studii specifice", precum și la pagina 15/16 din studiul de fezabilitate.

În consecință, cerința, în sensul art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 trebuia inclusă, în mod obligatoriu, și în anunțul de participare simplificat SCN1049190, în același sens statuând și Consiliul prin decizia publicată în B02017_5445.

Cu toate acestea, prin adresa de clarificări nr. 6288/27.08.2019, punctul 1, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze unde anume în propunerea tehnică prezentată se regăsește licența ANRSC, astfel cum este solicitat prin fișa de date.

Deși este vorba de o clauză nescrisă, contestatoarea precizează că a răspuns la solicitarea de clarificări, în data de 30.08.2019, anexând și adresa Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 614231/07.12.2018, prin care se clarifică obligativitatea deținerii unei licențe ANRSC pentru lucrările de modernizare/extindere a unui sistem de iluminat public, exclusiv în cazul în care aceste lucrări fac obiectul unui contract de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public.

În plus, chiar dacă cerința privind prezentarea licenței ANRSC nu ar fi fost o clauză nescrisă și ar fi fost necesară pentru acest tip de contract, se observă că, astfel cum rezultă din prevederile cuprinse în cadrul art. 23 din Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, aprobat prin Hotărârea nr. 745/11.07.2007, licența ANRSC se emite pentru specificul fiecărui contract în parte, în termen de 90 de zile de la semnarea acestuia.

Este indubitabil faptul că, în procedură, în mod ilegal, a fost solicitată licența ANRSC, atât timp cât procedura nu vizează un contract de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public.

Susținerile autorității contractante din comunicarea nr. 6824/18.09.2019, potrivit căreia acceptarea modului de prezentare a propunerii tehnice, fără existența licenței ANRSC, conform cerinței din fișa de date și caietul de sarcini, ar conduce, pe de-o parte, la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării în raport cu ceilalți operatori economici și, pe de altă parte, la luarea în considerare a unei oferte care nu a respectat prevederile fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, nu sunt fondate.

În primul rând, orice potențial ofertant a cunoscut faptul că, așa cum este formulată, cerința este una de calificare, și, în sensul art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 trebuia inclusă, în mod obligatoriu, și în anunțul de participare simplificat și să constate că se află în situația prevăzută de art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fiind vorba de o clauză nescrisă.

În al doilea rând, orice potențial ofertant a cunoscut faptul că o licență ANRSC pentru lucrările de modernizare/extindere a unui sistem de iluminat public este necesară exclusiv în cazul în care aceste lucrări fac obiectul unui contract de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public, așadar nu în prezenta procedură.

Consideră că, în mod ilegal, comisia de evaluare a respins oferta sa ca neconformă. În acest sens, contestatoarea citează Decizia civilă nr. 741 din 4 iunie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești.

Prin adresa nr. 7260/04.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 39586/04.10.2019, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 6824/18.09.2019, contestatoarea a fost informată că oferta sa a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 13 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, răspunsul la clarificări fiind considerat neconcludent.

În mod eronat și fără argumente temeinice, contestatoarea consideră decizia de respingere a ofertei sale ca fiind abuzivă, toate solicitările de clarificări fiind în strânsă legătură cu cerințele din documentație de atribuire și cu aplicarea legislației în vigoare.

Prezentarea atestatului ANRSC constituie cerință obligatorie, potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, Execuție lucrări, la pct. 3. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, precum și în caietul de sarcini cap. 6.1 Modul de prezentare a ofertei tehnice, Execuție lucrări: Ofertantul trebuie să facă dovada că este o unitate de construcție specializată alestată ANRE tip C1A+C2A și ANRSC.

De asemenea, în studiul de fezabilitate și caietul de sarcini întocmit de proiectant și puse la dispoziție de autoritatea contractantă, este precizat, la pag. 14 cap. 7.2 Strategia de implementare, că resursele necesare trebuie să includă fonduri pentru acoperirea cheltuielilor de investiții și atribuirea prin licitație/achiziție directă a lucrărilor de montare corpuri de iluminat public unui executant de specialitate atestat și acreditat ANRSC.

Argumentația contestatoarei potrivit căreia cerința reprezintă o clauză nescrisă nu poate fi acceptată, deoarece cerința a fost prezentată în întreaga documentație de atribuire pusă la dispoziția ofertanților și a survenit ca urmare a obligațiilor descrise de proiectantul de specialitate în studiul de fezabilitate care a stat la baza desfășurării procedurii în cauză. De asemenea, în cazul atestatului ANRE TIP C1A și C2A, contestatoarea nu a avut nicio problemă în prezentarea lui, deși este considerat tot o clauză nescrisă.

Deoarece în faza de depunere a ofertei, contestatoarea nu a transmis nicio solicitare de clarificări referitoare la obligativitatea deținerii licenței ANRSC și a depus ofertă, autoritatea contractantă apreciază că aceasta a înțeles și acceptat documentație de atribuire astfel cum a fost publicată.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia obligativitatea deținerii unei licențe pentru lucrările de modernizare/extindere a unui sistem de iluminat public se manifestă numai în cazul în care aceste lucrări fac obiectul unui contract de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public, nu îl absolvă de neprezentarea acestuia, atâta vreme cât

prezentarea lui este cerință obligatorie prin documentația de atribuire, documentație acceptată de ofertant fără observații.

Astfel, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Acceptarea modului de prezentare a propunerii tehnice fără existența atestatului ANRSC, conform cerinței din fișa de date și caietul de sarcini, ar conduce pe de o parte, la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării în raport cu ceilalți operatori economici și, pe de altă parte, la luarea în considerare a unei oferte care nu a respectat prevederile fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 39981/08.10.2019.

... a depus concluzii scrise cu adresa nr. 1838/11.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 40850/14.10.2019, în care a reiterat aspectele din contestație și a răspuns afirmațiilor achizitoarei din punctul de vedere. De asemenea, a completat concluziile scrise cu adresa nr. 1844/14.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 41012/14.10.2019, în care a adus în discuție faptul că, prin răspunsul la clarificări nr. 5725/02.08.2019, autoritatea contractantă confirmă că licența ANRSC nu este necesară pentru obiectul contractului care va fi atribuit.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini și asistență tehnică din partea proiectantului precum și execuția lucrărilor de construcții, instalații și echipamente tehnologice și funcționale pentru obiectivul "Modernizare sistem de iluminat public stradal în comuna .. cod CPV 45316110-9 Instalare de echipamente de iluminare stradală* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1049190/26.07.2019. Din informațiile anunțului de participare simplificat, se reține că valoarea estimată a contractului este de 460.838,04 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 13.08.2019, ora 15⁰⁰.

... a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 9.216,76 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205768284/1 din 27.09.2019, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Iași.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, pentru partea de execuție, s-a prevăzut cerința 3: *Prezentarea modalității de asigurare a accesului la*

specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate

*corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. În cazul asocierii sau subcontractării, propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate. **Ofertantul trebuie să facă dovada că este o unitate de construcție specializată atestată ANRE tip C1A+C2A și ANRSC.***

De asemenea, în caietul de sarcini, pag. 10, a fost înscrisă cerința de mai sus.

În studiul de fezabilitate, pag. 16, cap. 7, pct. 7.2, s-a prevăzut cerința astfel: *resurse necesare: fonduri pentru acoperirea cheltuielilor de investiții și atribuirea prin licitație/achiziție directă execuția lucrărilor de montare corpuri de iluminat public unui executant de specialitate atestat și acreditat ANRSC.*

Prin concluziile scrise transmise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41012/14.10.2019, societatea contestatoare aduce în discuție răspunsul la clarificări nr. 5725/02.08.2019, în care la întrebarea operatorului economic

Având în vedere:

- solicitarea de clarificări formulată de dumneavoastră cu privire la procedura de achiziție pentru atribuirea contractului având ca obiect elaborarea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție, a caietelor de sarcini și asistentei tehnice din partea proiectantului precum și execuției lucrărilor de construcții, instalații și echipamente tehnologice funcționale pentru obiectivul "Modernizare sistem de iluminat public stradal în comuna" desfășurată în baza Anunțului de atribuire simplificat [SCN1049190] din 27.07.2019 și a Documentației de atribuire: DF1056929 din 25.07.2019, publicate în SICAP, având următorul conținut:

"1. Se face extindere de rețea sau doar înlocuire corpuri de iluminat?

2. Dacă se face doar înlocuire de corpuri de iluminat de ce se solicită ANRE C1A - C2B (rețeaua de iluminat nu depășește 0.4KV). ceea ce și o firmă atestată ANRE tip B poate face această lucrare? Această cerință este restrictivă"

- răspunsul proiectantului, S..... sub nr. 5672 din 31.07.2019;
formulam prezentul

RĂSPUNS LA SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI:

La solicitarea noastră adresată proiectantului de la Caietul de sarcini, cap VIII Avize, acorduri și studii specifice necesare la execuție ati introdus cerința ca unitatea de construcție să fie atestată ANRE C1A, C2A și ARNSC, iar în SF. la cap. 6 Urbanism, acorduri și avize conforme, subpunctul 6.6 Avize, acorduri și studii specifice NU mai apare această cerință.

Lucrările supuse procedurii de achiziție desfășurată în baza Anunțului de atribuire simplificat [SCN1049190] din 27.07.2019 sunt: "înlocuire corpuri de iluminat" conform precizarilor de la pct. 3 din caietul de sarcini nr. 4967 din 04.07.2019 și pct. II 2.4 din fișa de date.

Lucrările supuse procedurii de achiziție desfășurată în baza Anunțului de atribuire simplificat [SCN 1049190] din 27.07.2019 sunt de competența agenților economici care dețin atestate de tip C1A și C2A, în conformitate cu prevederile Anexei nr. 6 la Ordinul ANRE nr. 45/2016 pentru aprobarea Regulamentului pentru atestarea

agentilor economici care proiecteaza, executa si verifica instalatiile electrice, astfel cum a fost modificata prin Anexa nr. 2 la Ordinul ANRE nr. 212 din 19.12.2018 privind modificarea si completarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiecteaza, executa si verifica instalatii electrice, aprobat prin Ordinul presedintelui Autoritatii Nationale de Reglementare in Domeniul Energiei nr. 45/2016. respectiv:

"C1A Toate competentele atestatului de tip Bp si, in plus, proiecteaza (...) d) retele electrice de iluminat public aeriene si/sau subterane; (...)

C2A Toate competentele atestatului de tip Be si, in plus, proiecteaza (...) d) retele electrice de iluminat public aeriene si/sau subterane;(...)".

Prin adresa nr. 6288/27.08.2019, ... a solicitat societății Urbioled SRL să comunice unde anume în propunerea tehnică se regăsește licența ANRSC (întrebarea nr. 1).

Ofertanta a răspuns cu adresa datată 30.08.2019, în care a arătat că obligativitatea deținerii licenței ANRSC există numai în cazul în care aceste lucrări fac obiectul unui contract de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public. A fost atașată adresa Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 614231/ 07.12.2018, în care se menționează că licența trebuie solicitată și obținută de la ANRSC doar în cazul în care lucrările de modernizare, eficientizare și extindere a sistemului de iluminat public fac obiectul unor **contracte de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public**, încheiate cu unitățile administrativ-teritoriale, în conformitate cu prevederile din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2016 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare analizării răspunsului primit, prin procesul-verbal nr. 6790/ 16.09.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări, oferta a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu a fost îndeplinită cerința de prezentare a licenței ANRSC, solicitată în caietul de sarcini.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 6823/18.09.2019, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire fiind depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

Rezultatul evaluării ofertei ... a fost comunicat acesteia cu adresa nr. 6824/18.09.2019.

Criticile din contestație privesc, pe de o parte, aspectul că cerința în discuție este o cerință de calificare ce ar fi trebuit să se regăsească în anunțul de participare, în caz contrar fiind considerată clauză nescrisă, iar pe de altă parte, aspectul că nu era necesară prezentarea licenței ANRSC, această licență fiind specifică contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de iluminat public.

Vizavi de considerarea cerinței ca fiind un criteriu de calificare care trebuia prevăzut în anunțul de participare, Consiliul reține că, potrivit art. 172 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de*

capacitate referitoare la: a) capacitatea de exercitare a activității profesionale; b) situația economică și financiară; c) capacitatea tehnică și profesională, iar potrivit art. 173 alin. (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, **de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic.** (2) În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații.

De asemenea, relevante sunt dispozițiile art. 29 alin. (1), (4) și (6) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (1) *Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.* (4) *Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.* (6) *Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.*

Potrivit art. 20 alin. (10) din același act normativ *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.*

Așadar, se constată că, pentru situația în care este necesară o anumită atestare a operatorului economic, aceasta trebuie, într-adevăr, cum a susținut societatea contestatoare, să se regăsească în fișa de date a achiziției, și nu în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, însă, este de reținut că cerința prezentării licenței ANRSC este prevăzută în cadrul legislației specifice, respectiv Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, astfel că, în lipsa unei autorizări legal prevăzute, activitățile din cadrul unui anumit contract pentru care este necesară o astfel de licență nu pot fi desfășurate în mod legal.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public*

ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă **în mod licit** pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.

Câtă vreme pentru executarea lucrărilor sunt necesare anumite atestări, operatorii economici nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în anunțul de participare și să execute lucrările în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor necesare.

În consecință, este lipsită de relevanță neincluderea unei cerințe în anunțul de participare, atât timp cât aceasta este determinată de o reglementare specifică, iar în lipsa ei lucrările nu pot fi executate în mod legal, cerința neputând fi interpretată ca fiind o clauză nescrisă.

Totodată, contrar susținerilor societății contestatoare, se reține că, prin răspunsul la clarificări nr. 5725/02.08.2019, autoritatea contractantă nu a renunțat la solicitarea de prezentare a licenței ANRSC, atât întrebarea operatorului economic, cât și răspunsul autorității, fiind în referire la tipurile de atestate ANRE. Nemenționarea în răspuns a cerinței de prezentare a licenței ANRSC nu poate fi interpretată în sensul că s-a urmărit eliminarea acesteia.

Analizând însă criticile din contestație sub aspectul legalității impunerii prezentării unei licențe ANRSC pentru un contract care implică lucrări de *construcții, instalații și echipamente tehnologice și funcționale pentru obiectivul "Modernizare sistem de iluminat public stradal în comuna Bicazu Ardelean, județul Neamț"*, Consiliul constată că aceasta nu a fost corect solicitată.

Potrivit art. 38 alin. (1) din Legea nr. 51/2006 *Acordarea licențelor pentru furnizarea/prestarea **serviciilor de utilități publice** întră în sfera de competență a autorităților de reglementare competente, după cum urmează: a) A.N.R.S.C. - pentru serviciile prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. a) -c), e) și f).*

Conform art. 1 alin. (2) din același act normativ *În înțelesul prezentei legi, **serviciile comunitare de utilități publice**, denumite în continuare servicii de utilități publice, sunt definite ca totalitatea activităților reglementate prin prezenta lege și prin legi speciale, care asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale, cu privire la:*

- a) alimentarea cu apă;*
- b) canalizarea și epurarea apelor uzate;*
- c) colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale;*
- e) salubritatea localităților;*
- f) iluminatul public.***

De asemenea, potrivit art. 2 lit. e) din Legea nr. 51/2006 delegarea gestiunii unui serviciu de utilități publice reprezintă *acțiunea prin care o unitate administrativ-teritorială atribuie unuia sau mai multor operatori, în condițiile prezentei legi, furnizarea/prestarea unui serviciu ori a unei activități din sfera serviciilor de utilități publice a căruia/cărei răspundere o are. Delegarea gestiunii unui serviciu/unei activități de utilități publice implică operarea propriu-zisă a serviciului/activității, punerea la dispoziție a sistemului de utilități publice aferent serviciului/activității delegat/ delegate, precum și dreptul și obligația operatorului de a administra și exploata sistemul de utilități publice respectiv. Delegarea gestiunii poate fi efectuată și de asociațiile de dezvoltare intercomunitară având ca scop serviciile de utilități publice, în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre, în baza unui mandat special acordat de acestea.*

La dosarul cauzei a fost depusă adresa nr. 614231/07.12.2018 a ..., în care se menționează că licența trebuie solicitată și obținută de la ANRSC doar în cazul în care lucrările de modernizare, eficientizare și extindere a sistemului de iluminat public fac obiectul unor **contracte de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public**, încheiate cu unitățile administrativ-teritoriale, în conformitate cu prevederile din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Nefiind vorba despre o delegare a gestiunii serviciului de iluminat public, solicitarea prezentării unei astfel de licențe, pentru contractul în cauză, nu se impunea.

Se determină față de cele de mai sus că licența ANRSC nu a fost în mod corect solicitată nefiind necesară executării lucrărilor pentru contractul ce urmează a se atribui.

Astfel fiind, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă în vedere în evaluare răspunsul la clarificări transmis de societatea contestatoare și adresa Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, atașată răspunsului, și să considere răspunsul ofertantei concludent.

Fiind posibilă continuarea procedurii prin luarea măsurilor de remediere în sensul luării în considerare ca fiind concludent a răspunsului la solicitarea de clarificări, datat 30.08.2019, Consiliul va admite contestația și va anula procesul-verbal nr. 6790/16.09.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări și raportul procedurii de atribuire nr. 6823/18.09.2019, în partea ce privește evaluarea ofertei ...RL, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei și va dispune reevaluarea acestei oferte.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... nr. 6790/16.09.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări și raportul procedurii de atribuire nr. 6823/ 18.09.2019, ambele în partea ce privește evaluarea ofertei, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat contestatoarei în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

....

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini