CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data:.....

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ...., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin administrator ....., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse – antiseptice și dezinfectante” – loturile 3, 4 și 5, cod CPV 33631600-8, de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., județul ....., contestatorul a solicitat modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini pentru loturile 3, 4 și 5, conform celor solicitate în motivare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă documentația de atribuire, în speță loturile 3, 4 și 5, solicitând cele de mai sus.

Pentru lotul 3, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din cuprinsul caietului de sarcini a solicitărilor referitoare la blocul alimentar *"să poată fi aplicat în spatii de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese), alte ustensile, cărucioare pentru transportul alimentelor"* şi *"produsul să fie încadrat în tipurile de produs 2 şi 4”.*

Societatea contestatoare face această solicitare deoarece metoda de avizare a celor două tipuri de produse TP 2 şi TP 4 este diferită; mai exact, prin Ordinul nr. 604/2017 pentru modificarea și completarea Ordinului

ministrului sănătăţii, al ministrului mediului și pădurilor şi al preşedintelui Autorităţii Naţionale Sanitare Veterinare şi pentru siguranța alimentelor nr. 10/568/11/2010 pentru aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piaţă pe teritoriul României, art. 4 impune atât testarea diferită a produselor, în funcţie de tipul lor, cât şi valabilitatea diferită a avizelor, respectiv, produsele TP 2 care se utilizează în unităţi sanitare pentru dezinfecţia suprafeţelor, trebuie să respecte următoarele reguli:

g2) pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: Dezinfectanţi, TP 1 și TP 2 cu indicaţie de utilizare în unităţi sanitare, rapoartele de testare acceptate vor fi efectuate într-un laborator acreditat conform SR EN ISO/CEI 17025 «Evaluarea conformităţii. Cerinţe generale pentru organismele de acreditare care acreditează organisme de evaluare a conformităţii». Raportul trebuie să conţină rezultatele testării eficacităţii pentru fiecare dintre activităţile declarate pe etichetă şi în dosarul tehnic al produsului;"

g3) deţinătorii avizelor au obligaţia ca în termen de 120 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin să actualizeze documentaţia privind eficacitatea produselor biocide care fac parte din grupa principală 1: dezinfectanţi, TP 1 și TP 2, cu indicaţie de utilizare în unităţi sanitare, cu un raport de testare a eficacităţii efectuat într-un laborator acreditat conform Standardului european pentru dezinfectante chimice şi antiseptice EN 14885:2015. Raportul trebuie să conţină rezultatele testării eficacităţii pentru fiecare dintre activităţile declarate pe eticheta şi în dosarul tehnic al produsului;

g5) solicitanţii care au depus cerere de avizare anterior intrării în vigoare a prezentului ordin au obligaţia ca în termen de 120 de zile de la emiterea avizului să actualizeze documentaţia privind eficacitatea produsului biocid care face parte din grupa principală 1: Dezinfectanţi, TP 1 și TP 2, având indicaţie de utilizare în unităţi sanitare, cu rapoarte de testare prevăzute la lit. g1);g6) rapoartele de testare prevăzute la lit. g1), g3) şi g5) trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015.

Art. 7^1 - "(1)Pentru produsele biocide care fac parte din tipul de produs TP 1 şi TP 2 având indicaţie de utilizare în unităţi sanitare, deţinătorii avizelor depun periodic, la 3 ani, rapoarte de testare a eficacităţii efectuate conform cerinţelor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g1) şi g2), într-un laborator acreditat. Rapoartele trebuie să conţină rezultatele testării fiecăreia dintre activităţile declarate pe eticheta şi în dosarul tehnic al produsului.".

(2) Indicaţia de utilizare în unităţi sanitare a avizelor produselor biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanţi, tipurile de produs TP 1 şi TP 2 se elimină dacă deţinătorii avizelor nu respectă prevederile art. 4 alin. (1) lit. g1), g2), g3), g5), g6) şi ale art. 71."

Autorul contestației învederează că produsele încadrate în grupa TP4 cu aria de aplicare produse alimentare şi hrană pentru animale, trebuie să respecte cu totul alte reguli:

„g4) pentru produsele biocide TP 3 - Igienă veterinară, TP 4 - Produse alimentare şi hrană pentru animale, TP 5 - Apă potabilă pentru

animale, rapoartele de testare acceptate vor fi efectuate într-un laborator acreditat conform unui standard recunoscut internaţional;

art. 72.(1) Pentru produsele biocide tip TP 3 şi TP 4 deţinătorii avizelor depun la 10 ani de la emiterea primului aviz un nou raport de testare a eficacităţii biocide, conform cerinţelor Standardului european pentru dezinfectante chimice şi antiseptice EN 14885:2015.

(2) Pentru produsele biocide care fac parte din tipul de produs TP 3 şi TP 4 la care termenul de 10 ani de la prima avizare este depăşit, rapoartele de testare a eficacităţii biocide se vor depune în maximum 1 an de la apariţia prezentului ordin.

(3) Rapoartele de testare a eficacităţii produselor biocide prevăzute la alin. (1) al prezentului articol se vor depune cu 180 de zile înainte de expirarea termenului de valabilitate a primului aviz."

Din acest mod de avizare, petentul înţelege că pentru fiecare tip de produs trebuie să existe moduri de utilizare diferite; astfel, dacă un produs este avizat de tip TP 2, atunci pentru acesta a fost obligatorie depunerea unor testări conform SR EN 14885:2015 până la începutul anului 2017, pentru păstrarea indicaţiei de utilizare "în unităţi sanitare", conform aceseit testări respectivul produs utilizându-se la o anumită concentraţie în timpul maxim de acţiune specificat în avizul BIO.

Se arată de către ofertant faptul că, dacă un produs este avizat de tip TP4, atunci acesta poate să fie testat şi în condiţii diferite faţă de cele impuse de standardul SR EN 14885:2015; contestatorul susține că pentru TP 2 se depun rapoarte de testare conform SR EN 14885:2015 o data la 3 ani, în timp ce pentru TP 4 se depun o data la 10 ani, avizul pentru TP2 fiind valabil pentru aria de utilizare, unităţi sanitare - 3 ani, iar avizul pentru TP4 este valabil 10 ani.

Ceea ce încercă contestatorul să demonstreze este faptul că un produs nu poate fi analizat şi comparat în acelaşi timp conform avizărilor de tip TP 2 şi TP 4, deoarece pentru TP 2 concentraţia şi timpul de acţiune pot să fie diferite față de TP 4; mai mult decât atât, ofertantul subliniază că standardele care se solicită prin caietul de sarcini, trebuie să fie toate prezente atât în avizul BIO de tip TP 2, cât și în cel de tip TP4, ori autoritatea contractantă permite ca o parte din rapoartele de testare să fie conform SR EN 14885:2015, iar altele să fie după alte standarde.

În opinia petentei, o astfel de evaluare este greşită şi nu poate să ducă la obţinerea unui rezultat corect şi transparent, fără a exista confuzii şi neînţelegeri; atât timp cât procedurile de avizare sunt diferite pentru cele două tipuri de produse, chiar şi încadrarea acestora fiind diferită TP 2 dezinfectanţi cu indicaţii de utilizare în unităţi sanitare şi TP 4 produse alimentare şi hrană pentru animale, ofertantul consideră că autoritatea contractantă a grupat în mod greşit aceste două produse într-un singur lot.

Autorul contestației apreciază că autoritatea contractantă restrânge nejustificat concurenţa, acceptând doar acele produse care au fost avizate pentru ambele tipuri, fără a mai exista o concurenţă reală între prudusele de tip TP 2 şi produsele ofertate pentru TP4.

Astfel, fiind vorba de o achiziţie pentru produse dezinfectante utilizate în unităţi sanitare, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să renunţe la toate solicitările referitoare la utilizarea produselor ofertate la lotul 3, în domeniul alimentar.

Se reține faptul că tot pentru acest lot autoritatea contractantă a modificat efectul micobactericid după cum urmează: "tuberculocid/micobactericid: EN 14348 [...]"; în acest sens, petentul menţionează că în cuprinsul Ordinului 1071/2017 nu există o astfel de variantă, indiferent de tipul de suprafaţă, instrumentar sau mâini, toate produsele trebuind să prezinte în mod obligatoriu efect micobactericid.

Autorul contestației semnalează faptul că la acest lot se doreşte achiziţionarea unui produs : "Dezinfectant pentru dezinfecţia suprafeţelor semicritice/noncritice, definiţia dezinfecţiei de nivel mediu, conform Ordinului 961/2016 art. 1 lit. f) fiind: "f) dezinfecţie de nivel intermediar (mediu) - procedura de dezinfecţie prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor şi a virusurilor, fără acţiune asupra sporilor bacterieni; prin urmare, ofertantul consideră că este clară solicitarea efectului micobactericid şi nu doar a efectului tuberculocid, astfel că solicită obligarea autorității contractantă la modificarea solicitării din caietul de sarcini din: ”tuberculocid/micobactericid" în ”micobactericid".

Tot pentru lotul 3 societatea contestatoare solicită şi eliminarea cerinţei: "Să nu conţină substanţe inflamabile, substanţe cancerigene şi mutagene sau care pot provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată”, apreciind că prin menţinerea respectivei cerinţe se restricţionează accesul la prezenta procedură a produselor avizate de către Comisia Naţională pentru Produse Biocide pentru comercializare în România; mai mult, ofertantul susține că în avizele BIO unde apar pictogramele la care se face referire în această solicitare apare şi indicaţia de utilizare: "unităţi sanitare"; față de acest aspect, petentul arată că menţionarea unei pictograme, unui simbol sau indicarea unui pericol, se referă la produsul concentrate care nu se utilizează niciodată ca atare, ci se dizolvă în apă la o concentraţie de 0.25% - 5% de exemplu; în momentul în care se dizolvă o cantitate atât de mică de produs în 1 L de apă, la majoritatea produselor, nu mai există efecte adverse, acesta fiind şi motivul pentru care fraza *"Conform fişei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv”* din Ordinul 1082/2016 a fost modificată prin Ordinul 1071/2017 în *"Soluţia de lucru să nu prezinte acţiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei ocular şi bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilaţie specială”.*

Se menționează faptul că Ministerul Sănătăţii a realizat că o cerinţă referitoare la soluţia concentrată este irelevantă, atâta timp cât în unităţi sanitare se utilizează soluţia de lucru şi a corectat respectiva cerinţă; astfel, prin eliminarea unor produse, pentru simplul motiv că produsul concentrat este etichetat cu o anumită pictogramă reprezintă o înăsprire nelegală a condiţiilor de participare la procedură, cu atât mai mult cu cât pentru aceste loturi se solicită şi furnizarea de pompe dozatoare, care garantează că personalul nu va intra în contract direct cu substanţă concentrată.

Petentul învederează că astfel de solicitări au apărut şi în caietele de sarcini ale altor autorităţi contractante, care au eliminat produsele sale pe motiv că prezintă anumite pictograme, care în opinia autorităţilor contractante ar reprezenta un pericol; în cazurile la care face referire, ofertantul susține că a demonstrat prin declaraţii de la producător că

produsele nu sunt canceringene sau mutagene, dar datorită pictogramelor din avizul BIO, oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă, fără a se ţine cont de faptul că soluţia de lucru nu este periculoasă pentru personalul sanitar şi nici pentru pacienţi.

Prin urmare, în cazul în care Consiliu consideră că nu se impune eliminarea acestei cerinţe, autorul contestației solicităm obligarea autorității contractante la introducerea menţiunii prin care să specifice că se referă la soluţia de lucru sau că acceptă şi declaraţii din partea producătorilor ca metode de demonstrare a conformităţii ofertelor cu această cerinţă.

Totodată, contestatorul menţionează ca toate produsele biocide concentrate cu săruri cuaternare în compoziţie, avizate de CNPB pentru a putea fi utilizate în unităţile sanitare, conţin diferiţi alcooli între 5% -15% din volumul total pentru conservare şi solubilitate dar acest lucru nu înseamnă că acele produse concentrate sau soluţiile de lucru utilizate în concentraţii de 0,25% - 2% sunt inflamabile.

Tot pentru acest lot, SC ..... SRL solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să stabilească timpul de acţiune maxim în funcţie de standardele pe care le solicită; astfel, dacă de exemplu pentru efectul micobactericid EN 14348, conform EN 14885/2015, se solicită ca timpul de contact să fie 60 de minute, iar produsul ofertat este testat fix în 60 de minute, conform condiţiilor standard obligatorii, fiind astfel un produs conform din punct de vedere tehnic, acesta nu se poate compara din punct de vedere financiar, deoarece analiza comparativă este la 30 minute, iar respectivul produs poate nu a fost testat la 30 de minute; se arată de către petent că timpii standard, conform EN 14885:2015 sunt de 5 minute şi 60 minute, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante să stabilească un timp standard pentru compararea ofertelor de preţ, deoarece modul în care a stabilit analiza comparativă, poate genera confuzii.

De asemenea, contestatoarea indică faptul că prin Decizia CNSC nr. 85/C8/3520, 3532 din 17.01.2019, pagina 45, s-au stabilit următoarele:

„Consiliul reţine că, prin Ordinul comun al Ministerului Sănătăţii şi al Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentaţie de atribuire standard privind achiziţa de produse biocide, anexa nr. 3, pentru realizarea efectului micobactericid, în cazul dezinfecţiei suprafeţelor, este necesar un timp de contact de 60 minute.

Drept urmare, timpul de acţiune stabilit de autoritatea contractantă, pentru produsele din lotul 2, nu respectă reglementarea obligatorie, cel de maxim 30 de minute impus de autoritate ne fiind propice realizării efectului urmărit de utilizarea acestor produse, astfel încât s-ar impune modificarea acestuia în sensul preederii unui timp de contact de 60 minute".

Pentru lotul 4, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să elimine din caietul de sarcini, solicitarea "să nu necesite utilizare în încăperi cu ventilaţie specială”; se precizează că potrivit Ordinului ministerului sănătăţii nr. 1096/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a asigura ventilaţia mecanică, în anumite secţii, iar în încăperile spitalului în care au acces utilizatorii se permite şi o ventilaţie prin aerisire (art. 7 alin (1), art. "8(1) Ventilaţia mecanică a încăperilor se va asigura cu

predilecţie în sălile de tratament al pacienţilor, în unităţile de tratament intensiv, în spaţiile de izolare, în blocurile de operaţie şi în grupurile igienico-sanitare. (2) Este obligatorie asigurarea ventilaţiei mecanice a încăperilor prin exhaustare în spaţiile prevăzute în normele de protecţie a muncii."; petentul susține că normele privind asigurarea condiţiilor generale de igienă, la care face referire sunt obligatorii pentru obţinerea autorizaţiei sanitare de funcţionare; astfel, ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să respecte toate prevederile acestui ordin, inclusiv cele referitoare la ventilaţia spaţiilor; de exemplu ....., conform structurii organizatorice de pe www.spitaljudeteanmures.ro are secţie de ATI, iar conform art. 9 alin (1) "Se recomandă dotarea blocurilor operatorii [...], a serviciilor de terapie intensivă şi a unităţilor de prematuri din spitalele existente la data intrării în vigoare a prezentelor norme cu instalaţii de tratare specială a aerului (în cazul în care spitalul nu este încă dotat cu astfel de instalaţie)".

Se menționează de către ofertant faptul că unităţile medicale, inclusiv autoritatea contractantă, au obligaţia de a asigura ventilaţia mecanică în majoritatea spaţiilor pe care le utilizează, astfel că nu înţelege la ce se referă solicitarea din caietul de sarcini: *"să nu necesite utilizare în încăperi cu ventilaţie specială"*; atât timp cât aceste sisteme de ventilaţie există, conform profilului fiecărei secţii, ofertantul nu înţelege la ce tip de ventilaţie se referă autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât, prin caietul de sarcini nu se specifică unde anume urmează să fie utilizat produsul licitat la acest lot; mai exact, dacă produsul pe care petentul îl comercializează ca dezinfectant de nivel înalt pentru suprafeţe, are o recomandare de ventilare a spaţiului, în cazul utilizării acestuia în secţia de neonatologie, ofertantul consideră că această recomandare nu se încadrează în categoria "încăpere cu ventilaţie specială" la care face referire autoritatea contractantă, ci se încadrează la condiţiile normale prevăzute de art. 9 alin (1).

Astfel contestatorul solicită obligarea autorității contractantă să elimine cerinţa neclară "să nu necesite utilizare în încăperi cu ventilaţie specială" din cuprinsul caietului de sarcini sau să o clarifice în aşa mod încât să nu încalce prevederile Ordinului 1096/2016.

ART. 7(1) în cazul în care în toate încăperile spitalului în care au acces utilizatorii nu există sisteme mecanice autorizate de ventilaţie, se vor asigura condiţii pentru ventilaţia prin aerisire.

(2) Pentru aerisirea permanentă pe timpul verii, ferestrele vor fi astfel construite încât să permită deschiderea parţială a treimii sau jumătăţii superioare a acestora.

ART. 8(1) Ventilafia mecanică a încăperilor se va asigura cu predilecţie în sălile de tratament al pacienţilor, în unităţile de tratament intensiv, în spatiile de izolare, în blocurile de operafie şi în grupurile igienico-sanitare.

(2) Este obligatorie asigurarea ventilaţiei mecanice a încăperilor prin exhaustare în spaţiile prevăzute în normele de protecţie a muncii.

(3) Pentru protecţia mediului este obligatorie dotarea echipamentelor de ventilaţie mecanică prin exhaustare cu dispozitivele de filtrare prevăzute de norme.

(4) În cazul utilizării aparatelor de climatizare a aerului, acestea se vor întreţine conform cărţii tehnice a aparatului, se va efectua controlul bacteriologic periodic, respectiv igienizarea şi decontaminarea periodică şi consemnarea acestor activităţi în registrul de întreţinere a aparatului, conform planului de prevenire şi combatere a infecţiilor asociate îngrijirilor medicale din unitatea sanitară.

ART. 9

(1) Se recomandă dotarea blocurilor operatorii (cu precădere pentru compartimentele de transplant, mari arşi, chirurgie pe cord deschis, imunodepresaţi), a serviciilor de terapie intensivă şi a unităţilor de prematuri din spitalele existente la data intrării în vigoare a prezentelor norme cu instalaţii de tratare specială a aerului (în cazul în care spitalul nu este încă dotat cu astfel de instalaţii).

(2) Pentru prevenirea contaminării virale şi bacteriene a aerului aparatele de aer condiţionat trebuie să fie dotate cu filtre HEPA şi/sau filtre cu penetrare ultra-uşoară (Ultra-Low Penetration-ULPA); camerele de izolare trebuie să asigure un raport adecvat între ventilaţie şi presiune pentru a preveni contaminarea mediului intraspitalicesc cu virusuri cu transmitere prin aer; direcţia curenţilor de aer trebuie să fie dinspre zonele curate spre cele mai puţin curate; pentru a preveni refularea aerului într-o zonă curată, rata fluxului de aer printr-o uşă deschisă trebuie să fie de 0,28 -0,47 m/s.

(3) Zonarea blocurilor operatorii se realizează după cerinţele de asepsie: a) zona filtrelor de acces şi zona funcţiunilor-anexe (protocol operator; secretariat, punct de transfuzii, laborator pentru determinăride urgenţă etc.) fac parte din zona "neutră"; b) zona "curată" cuprinde camera de pregătire preoperatorie a bolnavilor, camera de trezire a bolnavilor, spaţiul de lucru al asistenţilor medicali, camera de odihnă pentru medici, camera de gipsare etc.; c) zona aseptică cuprinde sala de operaţie şi spaţiul de spălare şi echipare sterilă a echipei operatorii.

(4) Aparatele de aer condiţionat în blocurile operatorii vor asigura filtrarea aerului în 3 trepte: a) treapta I în amonte de unitatea de tratare primară a aerului; b) treapta a II-a după ventilatorul de introducere a aerului; c) treapta a III-a cât mai aproape de gurile de introducere a aerului în încăperea deservită.

(5) Aerul condiţionat în blocurile operatorii trebuie să asigure un schimb de aer cu o rată de 15 -20 m^3 pe oră pentru a asigura confortul, presurizarea adecvată, precum şi a menţine un control strict al microorganismelor cu transmitere aeriană într-o sală de operaţii de aproximativ 40 m2.

(6) Pentru sălile de operaţie, parametrii critici care trebuie monitorizaţi pentru a asigura calitatea aerului includ: a) verificarea frecventă a eficienţei filtrelor (în concordanţă cu cerinţele producătorului);b) gradientul de presiune între patul filtrului şi salade operaţie; c) numărul de schimburi de aer pe oră (minimum 15); d) temperatura constantă între 20°C şi 22°C, iar umiditatea între 30% şi 60% pentru a inhiba multiplicarea bacteriană.

(10) În cadrul precauţiilor adiţionale există următoarele categorii de izolare:

a) izolarea strictă (pentru cazuri ca varicelă etc.) -transmiterea se realizează pe calea aerului. Măsuri recomandate: rezervă cu uşa închisă; mănuşi, mască, halat pentru toţi cei care intră;

b) izolarea de contact -transmiterea se face prin contact (pentru afecţiuni ca infecţia cu Clostridium difficile, infecţii cu virus sinciţial respirator, scabia, escare suprainfectate, celulite, inclusiv arsuri contaminate cu microorganisme multiplu-rezistente, herpes simplex, herpes zoster). Măsuri recomandate: pacienţii vor fi internaţi într-un salon dedicat cu un pat; în cazul în care nu este posibil, vor fi internaţi într-un salon cu mai multe paturi împreună cu alţi pacienţi cu aceeaşi infecţie/colonizare. În salon vor exista grup sanitar, chiuvetă cu distribuitor de săpun lichid, prosoape de hârtie, dezinfectant, mănuşi, protecţie pentru încălţăminte şi halat, pentru a reduce posibilitatea contactului, echipament medical dedicate. Aceste precauţii sunt mai stricte în anumite cazuri precum infecţii/colonizări cu Enterobacterii producătoare de carbapenemaze. Măsuri recomandate: rezervă cu uşa închisă; mănuşi, mască, halat pentru toţi cei care intră în salon, eventual anticameră (sas).

c) precauţii la contactul cu picături de mari dimensiuni (în cazuri ca meningită sau alte infecţii invazive cu meningococ sau Haemophilus influenza tip B, infecţie urliană, gripă, tuse convulsivă, difterie, scarlatină şi angină streptococică) -transmiterea se realizează prin picături, fiind posibilă contaminarea mucoaselor persoanelor receptive. Măsuri recomandate: cele de la izolare de contact, la care se adaugă rezervă sau salon cu pacienţi cu aceeaşi infecţie, dar cel puţin 1 m distanţă între aceştia; mască pentru cei care au contact apropiat;

d) precauţii la contactul cu aerosoli -transmiterea se realizează prin picături de mici dimensiuni, spre exemplu, în cazul tuberculozei pulmonare sau laringiene (când pacientul prezintă spută BK pozitivă), rujeolei, varicelei sau în cazul efectuării unei m bronhoscopii Picături mici rămân în suspensie pentru perioade lungi de timp, existând pericolul să fiepurtate la distanţă. Se recomandă rezervă cu un singur pacient, cu uşa închisă, cu presiune negativă şi cel puţin şase schimburi de aer pe oră; masca trebuie să fie de tip respirator cu filtru. Aceleaşi condiţii sunt recomandate pentru pacienţii infectaţi cu HIV care au semne de infecţie respiratorie, până la elucidarea diagnosticului etiologic.

Tot pentru lotul 4, autorul contestației solicită şi eliminarea din cuprinsul cerinţei *”Analiza comparativă va avea în vedere preţul cantităţii de produs necesar dezinfecţiei unui m^3 cu asigurarea spectrului de acţiune solicitat indicată de rapoarte de testare specifice dezinfecţiei pe cale aeriana"* a solicitării: *"cu asigurarea spectrului de acţiune solicitat indicată de rapoarte de testare specifice dezinfecţiei pe cale aeriana”*; mai exact, petentul consideră că modul de utilizare a produselor trebuie să reiasă din avizul BIO eliberat de către Comisia Naţională pentru Produse Biocide, prezentarea unor testări neincluse în avizul BIO din care să reiasă o concentraţie a produsului, apreciind-o nelegală; se reține că aceste testări pot fi efectuate înaintea apariţiei standardului EN 14885/2015, încălcând astfel Ordinul 910/2016 art. 21 alin. (5) lit. g^3 care prevede: *"deţinătorii avizelor au obligaţia ca în termen de 120 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin să actualizeze documentaţia privind eficacitatea produselor biocide care fac parte din grupa principală 1: dezinfectanţi, TP1*

și TP 2, cu indicaţie de utilizare în unităţi sanitare, cu un raport de testare a eficacităţii efectuat într-un laborator acreditat conform Standardului european pentru dezinfectante chimice şi antiseptice EN 14885:2015. Raportul trebuie să conţină rezultatele testării efecacităţii pentru fiecare dintre activităţile declarate pe etichetă şi în dosarul tehnic al produsului, sau pot fi efectuate în condiţii nestandard sau la un laborator neacreditat”; dacă respectivele rapoarte de testare nu sunt acceptate de către CNPB, ofertantul consideră că autoritatea contractantă nu ar avea dreptul de a le accepta în demonstrarea eficacităţii unui produs.

Astfel, petentul solicită eliminarea din caietul de sarcini, a solicitărilor *"cu asigurarea spectrului de acţiune solicitat indicată de rapoarte de testare specifice dezinfecţiei pe cale aeriana”*, singurul document care confirmă testările de eficienţă ale unui produs biocid fiind avizul BIO emis de către CNPB.

Tot pentru acest lot, contestatorul solicită și stabilirea unui timp maxim de acţiune a produselor ofertate, menţionând că autoritatea contractantă a omis să precizeze timpul maxim de acţiune solicitat, iar acesta este un factor importat în stabilirea conformităţii ofertelor depuse.

Pentru lotul 5, societatea contestatoare solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să renunţe la solicitările cu privire la compoziţia produsului, pentru acest lot autoritatea cerând ”detergent dezinfectant enzimatic [...]" şi "să conţină complexe enzimatice", ofertantul consideră că aceaste cerinţe îngrădesc accesul participanţilor la prezenta procedură, având ca scop favorizarea anumitor produse, încălcându-se astfel Regulamentul European 528/2012 care reglementează, din punct de vedere al toxicităţii pentru utilizatori, substanţele active permise în cadrul produselor biocide, acest regulament de acceptare doar a substanţelor active nepericuloase nenominalizând obligativitatea unor combinaţii de substanţe existente în componenţa unor produse biocide; se afirmă de către petent că Ordinul 1082/2016, Ordinul ministerului sănătății nr. 961/2016 şi standardul naţional şi european SR EN 14885/2016 - 2015, documente care constituie baza legală în descrierea efectului, a modului de comercializare şi utilizare ale produselor dezinfectante, nu impun solicitarea unei substanţe anume şi nici Legea nr. 98/2016 nu oferă o astfel de posibilitate autorităţii contractante; astfel, petenta opinează că solicitarea unei substanţe anume care să fie prezentă în compoziţia unui produs este echivalentă cu indicarea unui produs anume, autoritatea contractantă fiind în cunoştinţă de cauză cu privire la acest aspect, capitolul IV.4.1): *„Acolo unde sunt menţionate produse de o anumită origine, sursă, producţie, un procedeu special, o marcă de fabricare sau de comerţ, un brevet de invenţie, o licenţa de fabricaţie, se citeşte „sau echivalent*".

Ofertantul consideră că respectiva cerinţă din caietul de sarcini, este echivalentă cu cele menţionate mai sus, prin urmare autoritatea contractantă având obligaţia de a accepta toate produsele care îndeplinesc toate cerinţele din caietul de sarcini conform spectrului dovedit prin testări standard regăsite în avizul BIO de comercializare emis de către Comisia Naţională pentru Produse Biocide, chiar dacă nu au în compoziţie substanța indicată; prin urmare, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă nu are cunoştinţele unui producător de dezinfectanţi, pentru a

putea indica exact ce compoziţie doreşte pentru un anumit efect al dezinfectantului, doar producătorii acestor dezinfectanţi, în urma nenumăratelor teste de eficacitate, putând decide care tip de substanţe trebuie inclus în compoziţia unui produs, astfel încât să se obţină efectul dorit, cu atât mai mult cu cât anumite substanţe dau reacţii nedorite în combinaţie cu alte tipuri de substanţe, iar autoritatea contractantă nu are competenţa de a decide care tipuri de substanţe pot fi incluse într-un singur produs.

Se opinează faptul că solicitările autorităţii contractante trebuie să aibă legătură cu eficacitatea pe care o doreşte de la produsele ofertate şi nu cu compoziţia acestora şi cu motivele nesusţinute legal pentru care un produs trebuie să conţină anumite substanţe:

În susţinerea celor solicitate, contestatorul indică decizia CNSC nr. ... prin care Consiliul decide următoarele:

„Consiliul constată că impunerea folosirii unor anumite substanţe active sau a unui amestec de substanţe, principii de acţiune, iar în cazul unor produse, în anumite gramaje, sau să aibă o anumită formă de condiţionare, de către autoritatea contractantă sunt cerinţe restrictive având în vedere obligaţia prevăzută la art. 35 de a prezenta cerinţele fără să restrângă concurenţă dintre operatorii economici

[...]

Astfel, îndeplinirea necesităţilor de dezinfecţie şi sterilizare a unităţii spitaliceşti este realizată prin eficacitatea produselor, concentraţiilor de utilizare, timpilor de acţiune, periculozitatatea acestora, etc., performanţe evaluate, certificate şi avizate de către organele de drept şi nu prin indicarea anumitor substanţe active.”

decizia CNSC nr. ...., paginile 24 şi 25:

„Impunerea/eliminarea de către autoritatea contractantă a unor anumite substanţe active apare ca excesivă, cu rol de restricţionare nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achiziţiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi cel al tratamentului egal şi al nediscriminării.”

decizia CNSC nr. ....:

„Neacceptarea dezinfectanţilor cu alte substanţe active recunoscute şi avizate pentru utilizarea în unităţile spitaliceşti reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificativ, în cazul de faţă. In contextul în care conformitatea tehnică şi calitatea dezinfectantului nu este legată în mod implicit de o anumită substanţă activă, Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuie să remedieze cerinţele, în sensul eliminării, pentru fiecare lot în parte, a obligaţiei ca produsul dezinfectant să conţină o anumită substanţă şi într-un anumit procentaj. Dacă doreşte anumiţi parametrii de calitate, autoritatea are la îndemână definirea lor expresă, în caietul de sarcini, indiferent de subtanţa activă conţinută.”

decizia CNSC nr. .... paginile 36, 37:

„Consiliul stabileşte că impunerea unei anumite compoziţii a produsului, respectiv a unei anumite substanţe active, nemotivată şi ne susţinută de reglementări exprese ori de interdicţii de ordin medical ori calitativ, reprezintă o specificare excesivă, având ca efect restricţionarea nejustificată a participării la procedură a unor produse compatibile cu

scopul urmărit, dar care să aibă o altă compoziţie decât cea impusă de achizitoare. O astfel de stabilire a cerinţelor este contrară principiului tratamentului egal consacrat la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016 şi care stă la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică.

Îndeplinirea scopului urmărit prin achiziţia prezentă, respectiv curăţarea şi dezinfecţia unităţii spitaliceşti se realizează prin eficacitatea produselor, concentraţiile de utilizare, timpii de contact şi altele, toate aceste condiţii şi performanţe fiind, pe de o parte, reglementate de autorităţile competente în domeniu, iar pe de altă parte, fiind evaluate, certificate şi avizate de către organele de drept. Astfel, condiţionarea participării la procedură a unor produse pentru care se impune o anume compoziţie, încalcă, atât reglementările din domeniu, la care însăşi autoritatea contractantă a făcut trimitere în cuprinsul caietului de sarcini, dar şi principiul tratamentului egal, unul dintre cele care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, nefiind posibilă ofertarea unor produse care, deşi conform reglementărilor, deţin calitatea finală urmărită de autoritate, nu au compoziţia indicată de aceasta din urmă.

Neacceptarea unor produse dezinfectante cu o altă compoziţie decât cea dorită de autoritate, care sunt recunoscute şi avizate pentru utilizarea în unităţi spitaliceşti, reprezintă, fără dubiu, un obstacol nejustificat, în contextul în care conformitatea tehnică şi calitatea produsului nu este legată de o anume substanţă activă sau de o anumită compoziţie a acestuia. Nimic nu se opune ca autoritatea contractantă să definească, în caietul de sarcini, anumiţi parametri de calitate, însă aceasta indiferent de substanţa activă conţinută ori de compoziţia produsului."

Societatea contestatoare afirmă că tot pentru acest lot, autoritatea contractantă a modificat efectul micobactericid după cum urmează: *"tuberculocid: EN 14348 EN14563 [...]";* petentul menţionează că în cuprinsul Ordinului 1071/2017 nu există o astfel de variantă, indiferent de tipul de suprafaţă, instrumentar sau mâini, toate produsele trebuind să prezinte în mod obligatoriu efect micobactericid; ofertantul semnalează faptul că la acest lot se doreşte achiziţionarea unui produs dezinfectant de nivel mediu pentru instrumentarul medical, definiţia dezinfecţiei de nivel mediu, conform Ordinului 961/2016 art. 1 lit. f) fiind: *"f) dezinfecţie de nivel intermediar (mediu) -procedura de dezinfecţie prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor şi a virusurilor, fără acţiune asupra sporilor bacterieni".*

Prin urmare, ofertantul consideră că este clară solicitarea efectului micobactericid şi nu doar a efectului tuberculocid, astfel că solicit Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice solicitarea din caietul de sarcini din: "tuberculocid" în "micobactericid".

Contestatorul notifică faptul că pentru lotul 5, autoritatea solicită: *„să prezinte dovada agreeri produsului de către producătorii de aparatură/ dispozitive medicale".*

Față de aceste aspect, petentul solicită obligarea autorității contractante şă elimine această cerinţa din cuprinsul caietului de sarcini, deoarece este o cerinţă generală, pe baza căreia poate să elimine orice ofertă doreşte din cadrul procedurii; mai exact, ofertanţii nu au cum să depună respectivele dovezi, de la toţi producătorii de aparatură sau

dispozitive medicale pe care îi are autoritatea contractantă şi pe care nu îi specifică.

Ofertantul consideră că solicitarea: *„Să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de matarial care se sterilizează la rece (metal, sticlă, plastic, cauciuc, echipament instrumentar, endoscoape rigide şi flexibile, fibroscoape, instrumentar laparoscopic şi alte dispozitive medicale"* este suficientă pentru a demonstra compatibilitatea produselor cu suprafeţele echipamentelor pe care urmează să fie utilizate.

Pentru o reală concurenţă la acest lot, autorul contestației apreciază că se impune eliminarea solicitării referitoare la producătorii de aparatură şi dispozitive medicale; se menționează că un ofertant nu poate să obţină de la toţi producătorii câte o recomandare, cu atât mai mult cu cât acestea se obţin pe sume foarte mari de bani şi durează ani de zile până la eliberare.

Se arată că în sprijinul solicitării contestatorului vine şi art. 159 din Legea 98/2016: „În cazul în care un operator economic nu deţine certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obţine în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta şi alte mijloace de probă adecvate cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerinţele sau criteriile stabilite prin specificaţiile tehnice, factorii de evaluare sau condiţiile de executare a contractului.

Astfel, petentul consideră că dovedirea compatibilităţii produsului cu materialele din care sunt confecţionate echipamentele care urmează să fie dezinfectate este suficientă pentru a îndeplini cerinţele caietului de sarcini.

Tot pentru acest lot, ofertantul solicităm obligarea autorității contractante să stabilească timpul de acţiune maxim în funcţie de standardele pe care le solicită; astfel, dacă de exemplu pentru efectul micobactericid EN 14348, conform EN 14885/2015, se solicită ca timpul de contact să fie 60 de minute, iar produsul ofertat este testat fix în 60 de minute, conform condiţiilor standard obligatorii, fiind astfel un produs conform din punct de vedere tehnic, acesta nu se poate compara din punct de vedere financiar, deoarece analiza comparativă este la 15 minute, iar respectivul produs poate nu a fost testat la 15 minute; timpii standard, conform EN 14885:2015 sunt de 5 minute şi 60 minute.

În acest context, ofertantul contestator solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să stabilească un timp standard pentru compararea ofertelor de preţ, deoarece modul în care a stabilită analiza comparativă, poate genera confuzii.

Contestatorul precizează că prin Decizia CNSC nr. ...., pagina 45, s-au stabilit următoarele:

„Consiliul reţine că, prin Ordinul comun al Ministerului Sănătăţii şi al Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentaţie de atribuire standard privind achiziţa de produse biocide, anexa nr. 3, pentru realizarea efectului micobactericid, în cazul dezinfecţiei suprafeţelor, este necesar un timp de contact de 60 minute.

Drept urmare, timpul de acţiune stabilit de autoritatea contractantă, pentru produsele din lotul 2, nu respectă reglementarea obligatorie, cel de maxim 30 de minute impus de autoritate nefiind propice realizării efectului urmărit de utilizarea acestor produse, astfel încât s-ar impune modificarea acestuia în sensul preederii unui timp de contact de 60 minute."

Având în vedere cele de mai sus, SC ..... SRL solicită admiterea prezentei contestaţii aşa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, parțial, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

- autoritatea contractantă susține că la nivel naţional s-a dorit implementarea unui model de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide;
- astfel, luând în considerare:
  - necesitatea standardizării documentaţiei aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică de substanţe biocide derulate de către unităţile sanitare;
  - prevenirea apariţiei erorilor în procesul de atribuire a contractelor de achiziţii publice de substanţe biocide;
  - necesitatea fluidizării şi perfecţionării procesului de achiziţie publică prin prevenirea întârzierilor în iniţierea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică;
  - necesitatea optimizării activităţii de elaborare a documentaţiilor de atribuire, prin responsabilizarea autorităţilor contractante în legătură cu conţinutul acestora,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Sănătăţii, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale art. 4 alin. (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 13/2015 privind înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice, aprobată prin Legea nr. 244/2015, cu completările ulterioare, ministrul sănătăţii şi preşedintele Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice au emis Ordinul 1082/2016 din 27 septembrie 2016, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 864 din 31 octombrie 2016, cu modificările şi completările ulterioare.

În continuare autoritatea contractantă răspunde criticilor contestatoarei ţinând cont de referatul întocmit de membrii de specialitate ai Comisiei de evaluare, medic specialist epidemiolog - .... (Serviciu de Prevenire a Infecţiilor Asociate Asistenţei medicale):

Pentru Lotul 3 - Dezinfectant pentru dezinfecţia suprafeţelor semicritice/noncritice:

Solicitare/critică - autoritatea contractantă să elimine din cuprinsul caietului de sarcini:

- solicitările referitoare la blocul alimentar - „să poată fi aplicat în spaţii de pregătire, distribuţie şi consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese), alte ustensile, cărucioare pentru transportul alimentelor"

Răspuns:

Se menţin solicitările referitoare la blocul alimentar - „să poată fi aplicat în spaţii de pregătire, distribuţie şi consum alimente (bloc alimentar,

oficii alimentare, săli de mese), alte ustensile, cărucioare pentru transportul alimentelor", deoarece conform art. 13, (2) din Ord. MS nr. 961/2016 se specifică: „În unităţile sanitare, în afara produselor tip 1 şi 2, se mai uitilizează şi produse biocide tip 4, [...] (menţinerea igienei în zona de distribuţie şi preparare a alimentelor [...]).

Prin urmare, autoritatea contractantă nu consideră că cerinţa este total greşită şi nici că ar restrînge nejustificat concurenţa, având în vedere că își dorește ca produsul să poată fi aplicat atât în bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese cât şi pentru alte suprafeţe semicritice, atât timp cât legislaţia în materie îi permite.

- solicitarea ca „produsul să fie încadrat în tipurile de produs 2 și 4".

Răspuns:

Se menţine solicitarea din cuprinsul caietului de sarcini astfel (motivarea în alineatul de mai sus)

- Solicitare/critică - autoritatea contractantă să modifice solicitarea din cuprinsul caietului de sarcini din "tuberculocid/micobactericid EN 14348 în micobactericid EN 14348"

Răspuns:

Se acceptă modificarea solicitată din "tuberculocid/micobactericid EN 14348" în "micobactericid EN 14348", conform Ordinului 1071/2017

Solicitare/critică - autoritatea contractantă să elimine din cuprinsul caietului de sarcini: „Să nu conţină substanţe inflamabile, substanţe cancerigene şi mutagene sau care pot provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată"

Răspuns:

Menţinem solicitarea, însă introducem menţiunea prin care specificăm că ne referim la soluţia de lucru

Solicitare/critică - autoritatea contractantă să stabilească un timp de acţiune maxim în funcţie de standardele solicitate

Răspuns:

Timp de acţiune maxim: 60 de minute

Pentru Lotul 4 - Dezinfectant pentru dezinfecţia de nivel înalt a aerului:

Solicitare/critică - autoritatea contractantă să elimine din cuprinsul caietului de sarcini:

- "să nu necesite utilizare în încăperi cu ventilaţie specială"

Răspuns:

Se completează cerinţele din caietul de sarcini cu următoarele specificaţii:

Să fie special destinat dezinfecţiei aerului în spaţii închise.

Să poată fi folosit pentru dezinfecţia curentă şi/sau terminală în săli de operaţii, saloane terapie intensivă, alte spaţii sanitare, precum şi pentru dezinfecţia terminală a aerului în spaţii destinate spitalizării şi îngrijirii unor pacienţi infectaţi sau colonizaţi.

Solicitare/critică - autoritatea contractantă să elimine din cuprinsul caietului de sarcini:

- "analiza comparativă va avea în vedere preţul cantităţii de produs necesar dezinfecţiei unui m^3 cu asigurarea spectrului de acţiune

solicitat indicată de rapoarte de testare specifice dezinfecţiei pe cale aeriană"

- "cu asigurarea spectrului de acţiune solicitat indicată de rapoarte de testare specifice dezinfecţiei pe cale aeriană"
- autoritatea contractantă să stabilească un timp de acţiune maxim în funcţie de standarde:

Răspuns:

Se modifică cerinţa "analiza comparativă va avea în vedere preţul cantităţii de produs necesar dezinfecţiei unui m^3 cu asigurarea spectrului de acţiune solicitat indicată de rapoarte de testare specifice dezinfecţiei pe cale aeriană" cu "analiza comparativă va avea în vedere preţul cantităţii necesare dezinfecţiei unui m^3 aer, ce acţionează pe tot spectrul solicitat în timpul maxim de 60 de minute, care reiese din Avizul BIO, referat de evaluare, rapoartele de testare/ buletinele de analize".

Pentru Lotul 5 - Detergent dezinfectant enzimatic pentru curăţarea şi dezinfecţia de nivel mediu a instrumentarului medical:

Solicitare/critică - autoritatea contractantă să renunţe la solicitările cu privire la compoziţia produsului, mai exact "detergent dezinfectant enzimatic [...]" şi "să conţină complexe enzimatice":

Răspuns:

Se vor accepta produsele care îndeplinesc toate cerinţele din caietul de sarcini conform spectrului dovedit, prin testări standard regăsite în avizul BIO de comercializare emis de către Comisia Naţională pentru Produse Biocide

Solicitare/critică - autoritatea contractantă să modifice solicitarea din caietul de sarcini din "tuberculocid" în "micobactericid":

Răspuns:

Se modifică solicitarea din caietul de sarcini, din "tuberculocid" în "micobactericid/tuberculocid: EN 14348, EN 14563", conform Ordinului 1071/2017

Solicitare/critică - autoritatea contractantă să elimine cerinţa din cuprinsul caietului de sarcini referitoare la "dovada agreerii produsului de către producătorii de aparatură/dispozitive medicale"

Răspuns:

Se elimină din cuprinsul caietului de sarcini cerinţa referitoare la prezentarea dovezii agreerii produsului de către producătorii de aparatură/dispozitive termosensibile, astfel considerăm că dovedirea compatibilităţii produsului cu materialele din care sunt confecţionate echipamentele care urmează să fie dezinfectate este suficientă pentru a îndeplini cerinţele caietului de sarcini.

Solicitare/critică - autoritatea contractantă să stabilească timpul de acţiune maxim în funcţie de standardele pe care le solicită

Răspuns:

Timp de acţiune maxim: 60 de minute.

Cu adresa nr. ..., ... informează Consiliul că a luat măsura suspendării procedurii, pentru loturile 3, 4 și 5.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ..... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

- Lot 3 – contestatorul susține că **își menţine** solicitările din cuprinsul contestaţiei, cu privire la eliminarea tuturor cerinţelor referitoare la blocul alimentar, TP 4, prin răspunsul său, autoritatea contractantă recunoscând existenţa mai multor tipuri de produse biocide TP 1, TP 2 şi TP 4., precum și toate diferenţele dintre aceste tipuri de produse.

Dacă autoritatea contractantă consideră că legislaţia în materie îi permite să solicite ca un produs să fie în acelaşi timp de tip 2 şi de tip 4, petentul opinează că la următoarea procedură, autoritatea va solicita să fie şi de tip 1 (pentru dezinfecţia mâinilor).

Ofertantul consideră că un produs utilizat pentru dezinfecţia mâinilor nu poate să fie utilizat şi pentru dezinfecţia suprafeţelor, tot aşa existând o diferenţă clară între un produs utilizat pentru dezinfecţia veselei în blocul alimentar, acolo unde conform procedurile de lucru nu au acces pacienţii şi nici personalul medical însărcinat cu tratarea acestora, în blocul alimentar fiind astfel evitate riscurile infecţiilor cu agenţi patogeni deci şi necesitatea folosirii unor produse TP2 şi un alt produs utilizat pentru dezinfecţia suprafeţelor din zonele medicale unde sunt trataţi bolnavii, produs comercializat pe baza unui aviz BIO TP2.

Astfel, contestatorul afirmă că își menţine solicitarea cu privire la eliminarea din caietul de sarcini a cerinţelor referitoare la tipul 4, produse utilizate în blocul alimentar, eficiența produselor TP 4 fiind dovedită prin standardele bactericid EN 1276, fungicid EN 1650, virucid EN 13610st iar standardele caracteristice eficienţei unui produs de tip TP 2 sunt diferite, adică bactericid EN 13727, fungicid EN 13624, micobactericid EN 14348 şi virucid EN 14476.

Se reține că urmare a modificării de către autoritatea contractantă a solicitării din tuberculocid/micobactericid EN 14348 în micobactericid EN 14348", contestatorul **renunţă** la această solicitare din contestaţie.

Totodată, ca urmare a precizării autorităţii contractante „ne referim la soluţia de lucru" referitor la solicitarea din caietul de sarcini „să nu conţină substanţe inflamabile, substanţe cancerigene şi mutagene sau care pot provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată”, contestatorul **renunţă** la solicitarea din cuprinsul contestaţiei.

De asemenea, petentul **renunţă** şi la solicitarea referitoare la timpul maxim de acţiune de 60 de minute, cu menţiunea că toate aceste modificări, care au fost acceptate de către autoritatea contractantă, să fie publicate în SEAP.

- Lot 4 - referitor la solicitarea contestatorului de eliminare din cuprinsul caietului de sarcini a cerinţei: „să nu necesite utilizare în încăperi cu ventilaţie specială, ofertantul înţelege că autoritatea contractantă nu renunţă la aceasta, ci mai mult „se completează cerinţele din caietul de sarcini cu următoarele specificaţii [...]". Față de acest aspect, contestatorul susține că este de acord cu această completare, dar își menţine şi solicitarea din cuprinsul contestaţiei cu privire la eliminarea cerinţei mai sus amintite.

Se arată că autoritatea contractantă decide să modifice cerinţele după cum urmează:

Din „analiza comparativă va avea în vedere preţul cantităţii de produs necesar dezinfecţiei unui m^3 cu asigurarea spectrului de acţiune solicitat indicat de rapoarte de testare specifice dezinfecţiei pe cale aeriană"

în „analiza comparativă va avea în vedere preţul cantităţii necesare dezinfecţiei unui m^3 aer, ce acţionează pe tot spectrul solicitat în timpul maxim de 60 de minute, care reiese din Avizul BIO, referat de evaluare, rapoarte de testare/buletine de analiză”.

Societatea contestatoare notifică faptul că este de acord cu această modificare, dar doar parţial, până la partea „care reiese din Avizul BIO", după care consideră că nu trebuie să mai *apară „referat de evaluare, rapoarte de testare/buletine de analiză”*.

În aceste condiții, petentul învederează că referatul de evaluare era un document care se emitea în urmă cu mulţi ani, pe vremea când nu existau avize BIO care să cuprindă toate informaţiile referitoare la utilizarea produsului biocid: standarde, tulpini, concentraţii, timpi de acţiune; acest document nu se mai eliberează în prezent, prin urmare ofertantul nu mai are cum să îl prezinte.

Se arată de către petent că rapoartele de testare/buletinele de analiză sunt cele care au stat la baza emiterii avizului BIO, astfel că acestea sunt cuprinse în aviz, drept pentru care nu vede motivul solicitării lor; ofertantul consideră că autoritatea contractantă nu este responsabilă de verificarea modului în care Comisia Naţională pentru Produse Biocide a emis avizele BIO.

Prin urmare, contestatorul susține că renunţă la solicitarea cu privire la timpul de acţiune maxim, care a fost stabilit de către autoritatea contractantă prin acest răspuns la 60 de minute, pentru tot spectrul solicitat şi își menţine criticile cu privire la modificarea analizei comparative după cum urmează : *„analiza comparativă va avea în vedere preţul cantităţii necesare dezinfecţiei unui m^3 aer, ce acţiunează pe tot spectrul solicitat în timpul maxim de 60 de minute, care reiese din Avizul BIO”.*

- Lot 5 – în ce privește solicitarea contestatorului de a elimina din cuprinsul caietului de sarcini a cerinţei prin care se impune o anumită compoziţie: „.detergent dezinfectant enzimatic" şi „să conţină complexe enzimatice”, SC ..... SRL constată că autoritatea contractantă, prin răspunsul său nu acceptă solicitarea sa - „Se vor accepta produsele care îndeplinesc toate cerinţele din caietul de sarcini conform spectrului dovedit, prin testările standard regăsite în avizul BIO de comercializare emis de către Comisia Naţională pentru Produse Biocide”.

Din această exprimare petentul nu înţelege că autoritatea contractantă a renunţat la solicitarea cu privire la impunerea unor substanţe în compoziţia produselor ofertate, prin urmare își menţine solicitarea din cuprinsul contestaţiei.

De asemenea, ofertantul învederează că nu renunţăm nici la solicitarea referitoare la efectul micobactericid, deoarece autoritatea contractantă modifică cerinţele caietului de sarcini după cum urmează: din „tuberculocid” în „micobactericid/tuberculocid: EN 14348, EN 14563".

Se menţionează faptul că petentul a solicitat în mod clar modificarea acestei cerinţe în „micobactericid” şi nicidecum în „micobactericid/tuberculocid”, iar prin modul în care a decis autoritatea contractantă sa opereze această modificare, și-a menţinut de fapt cerinţa inițială.

Astfel, contestatorul își menţine solicitările din cuprinsul contestaţiei prin care a arătat motivele pentru care consideră că la acest lot se impune

ca spectrul de activitate să cuprindă efectul micobactericid (testare efectuată pe ambele tulpini obligatorii M. aviuni şi M. terrae) şi nu „doar cel tuberculocid (testare efectuată doar pe o singură tulpină M. terrae).

Totodată, autorul contestației afirmă că renunţă la solicitarea cu privire la prezentarea dovezii agreerii produsului de către producătorii de aparatură medicală, ca urmare a reformulării acestei cerinţe.

Contestatorul renunţă şi la solicitarea cu privire la timpul maxim de acţiune, ca urmare a răspunsului autorităţii contractante, care stabileşte „Timp de acţiune maxim : 60 de minute".

În final, contestatorul face mențiunea că până la această dată, autoritatea contractantă nu a postat în SEAP modificările cu care a fost de acord, cuprinse în punctul său de vedere cu nr. 15060/23.10.2019, astfel că ofertantul nu renunţă la toate punctele mai sus amintite, din prezenta adresă, doar dacă aceste modificări vor fi postate şi în SEAP, în caz contrat își menţine toate solicitările din cuprinsul contestaţiei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse –antiseptice și dezinfectante", cod CPV – 33631600-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Împotriva documentației de atribuire, SC ..... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .....

Prin Încheierea nr. ...., Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulată de SC ..... SRL.

Pe fondul contestației formulate de către SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Consiliul a luat act de solicitarile contestatorului la care autoritatea contractanta a achiesat, situatie in care s-a renuntat la capetele de cerere respective din cuprinsul contestatiei.

Analizand criticile pe care contestatorul le mentine, pe fiecare dintre cele trei loturi, Consiliul apreciaza ca:

1. Critica pentru lotul 3, urmeaza a fi admisa si se va dispune eliminarea solicitărilor referitoare la blocul alimentar - *„să poată fi aplicat în spaţii de pregătire, distribuţie şi consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese), alte ustensile, cărucioare pentru transportul alimentelor*".

Conform definitiilor tipurilor de produse biocide:

„Tip de produs 2: Dezinfectante pentru spaţii private şi zone de sănătate publică şi alte produse biocide

Produsele utilizate pentru dezinfecţia aerului, a suprafeţelor, materialelor, echipamentului şi mobilierului care nu sunt utilizate pentru contact direct cu produse alimentare şi furaje în zone private, publice şi industriale, inclusiv spitale, precum şi produse utilizate ca algicide. Domeniile de utilizare includ, printre altele, bazine de înot, acvarii, ape de îmbăiere şi alte ape; sisteme de aer condiţionat; pereţii şi podelele din spaţiile destinate îngrijirii sănătăţii sau alte instituţii; toalete chimice, ape

reziduale, deşeuri spitaliceşti, sol sau alte sub-straturi (pe terenurile de joacă).

Tip de produs 4: Dezinfectante pentru industria alimentară şi industria de preparare a furajelor

Produsele utilizate pentru dezinfecţia echipamentului, recipientelor, ustensilelor de consum, suprafeţelor sau conductelor aferente producţiei, transportului, depozitării sau consumului de alimente, furaje sau băuturi (inclusiv apă potabilă) pentru oameni şi animale."

Consiliul apreciaza ca intre produsele biocide de tip 2 si cele de tip 4 exista diferente semnificative si nu se poate solicita ca acelasi produs de tip 2 sa aiba actiune si sa fie folosit la blocul alimentar.

2. Si critica pentru lotul 4 urmeaza a fi admisa, intrucat este corecta sustinerea contestatorului potrivit careia *„rapoartele de testare/buletinele de analiză sunt cele care au stat la baza emiterii avizului BIO"* drept pentru care este oportun a se elimina din cerinta criticata finalul *„referat de evaluare, rapoarte de testare/buletine de analiză"*.

3. Consiliul apreciaza ca si in ceea ce priveste critica pentru lotul 5 argumentele contestatorului sunt solide astfel incat va dispune eliminarea cerinţei prin care se impune o anumită compoziţie: *„detergent dezinfectant enzimatic" şi „să conţină complexe enzimatice",* precum si modificarea cerinţei cu privire la spectrul solicitat din „*tuberculocid*" în „*micobactericid*".

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) si alin (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestatia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... si va dispune modificarea documentatiei de atribuire. Modificarile dispuse includ atat pe cele la care autoritatea contractanta a achiesat in cuprinsul punctului de vedere cat si cele dispuse de Consiliu, potrivit motivarii.

Totodata, Consiliul va dispune publicarea tuturor modificarilor in SEAP si stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor la loturile 3, 4 si 5 la un interval de minimum 10 zile lucratoare de la publicare.

Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozitiilor prezentei decizii este de 10 zile lucratoare de la comunicarea acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) si alin (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestatia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune modificarea documentatiei de atribuire. Modificarile dispuse includ atat pe cele la care autoritatea contractanta a achiesat in cuprinsul punctului de vedere cat si cele dispuse de Consiliu, potrivit motivarii.

Dispune publicarea tuturor modificarilor in SEAP si stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor la loturile 3, 4 si 5 la un interval de minimum 10 zile lucratoare de la publicare.

Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozitiilor prezentei decizii este de 10 zile lucratoare de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.