CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: ....

Prin contestația nr. 2923 din data de 02.09.2019, transmisă prin fax la data de 02.09.2019 ora 14:43, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34208 din data de 02.09.2019, formulată de .....SRL (fostă .....SRL), cu sediul social în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ilfov cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ...., atribut fiscal RO, reprezentată legal de .... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 32564 din data de 26.08.2019, transmisă prin fax la data de 27.08.2019 ora 8:56, emisă de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., cu sediul în aleea ...., municipiul ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, cu titlul „Furnizare consumabile medicale”, având ca obiect „Furnizare consumabile medicale - conform caiet de sarcini”, cod CPV principal 33140000-3 Consumabile medicale (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 20 – *„Role sterilizare”*, lotul nr. 47 – *„Mănuși chirurgicale”* (n.n. sterile) și lotul nr. 48 – *„Mănuși chirurgicale”* (n.n. sterile nepudrate), s-a solicitat Consiliului să dispună:

în principal:

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii precum și a actelor subsecvente referitor la loturile 20, 47 și 48;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de .....SRL (fostă .....SRL) pentru loturile 20, 47 și 48;

în subsidiar:

- în cazul imposibilității remedierii și reluării procedurii, anularea procedurii.

Prin contestația nr. 38 din data de 06.09.2019, transmisă prin poșta electronică la data de 06.09.2019 ora 12:49, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34990 din data de 06.09.2019, formulată de ..... SRL, cu sediul social în piața ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mureș cu nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ....., atribut fiscal RO, reprezentată legal de .... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 32556 din data de 26.08.2019, transmisă prin fax la data de 27.08.2019 ora 8:40, emisă de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., cu sediul în aleea ...., municipiul ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, cu referire exclusivă la lotul nr. 11 – *„Fești gipsate”*, lotul nr. 15 – *„Fești tifon”* și lotul nr. 38 – *„Materiale bloc operator”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea parțială a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32556 din data de 26.08.2019 în sensul anulării parțiale a acesteia cu privire la inadmisibilitatea ofertelor depuse de ..... SRL și admiterea la următoarea fază de evaluare a ofertelor depuse de ..... SRL pentru loturile 11, 15 și 38;

- pe cale de consecință anularea parțială a procedurii de achiziție publică în ceea ce privește loturile 11, 15 și 38.

Prin contestația nr. 125 din data de 06.09.2019, transmisă prin poșta electronică la data de 06.09.2019 ora 14:31, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34991 din data de 06.09.2019, formulată de .....SRL, cu sediul social în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ...., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în .....<u></u>, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 32570 din data de 26.08.2019, transmisă prin fax la data de 27.08.2019 ora 9:07, emisă de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., cu sediul în aleea Spitalului nr. 36, municipiul ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, cu referire exclusivă la lotul nr. 6 – *„Set protecție pacient”,* lotul nr. 7 – *„Set igienă pacient critic”,* lotul

nr. 9 – *„Catetere”* și lotul nr. 39 – *„Mănuși de protecție”* s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea parțială a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32570 din data de 26.08.2019 cu privire la loturile 7 și 39;

- pe cale de consecință anularea parțială a procedurii de achiziție publică în ceea ce privește loturile 6 și 9;

- anularea parțială a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32570 din data de 26.08.2019 în sensul anulării parțiale a acesteia cu privire la inadmisibilitatea ofertelor depuse de .....SRL și admiterea la următoarea fază de evaluare a ofertelor depuse de .....SRL pentru loturile 7 și 39;

- pe cale de consecință anularea parțială a procedurii de achiziție publică în ceea ce privește loturile 7 și 39.

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 06.09.2019, depusă la poștă în data de 06.09.2019, (cod AWB AR49722886248), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35093 din data de 09.09.2019, formulată de .....SRL, cu sediul social în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mureș cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ...., reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și convențional de Societatea Civilă de Avocați „....”, cu sediul profesional ...., acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, prin avocat Septimiu Oprea, în baza împuternicirii avocațiale Seria CJ/817176/2019 nr. 176 din data de 06.09.2019, depusă în original la dosarul cauzei, persoanele însărcinate cu primirea corespondenței fiind ....., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 32554 din data de 26.08.2019, transmisă prin fax la data de 27.08.2019, emisă de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., cu sediul în aleea Spitalului nr. 36, municipiul ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, cu referire exclusivă la lotul nr. 6 – *„Set protecție pacient”* și lotul nr. 9 – *„Catetere”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea parțială a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32554 din data de 26.08.2019 cu privire la loturile 6 și 9;

- admiterea la următoarea fază de evaluare a ofertelor depuse de .....SRL pentru loturile 6 și 9;

- pe cale de consecință anularea parțială a procedurii de achiziție publică în ceea ce privește loturile 6 și 9;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 314 din data de 16.09.2019, depusă în original și înregistrată Consiliul Național de Soluționarea Contestațiilor cu nr. 36142 din data de 16.09.2019, astfel cum a fost completată prin adresa nr. 349 din data de 01.10.2019, depusă în original și înregistrată Consiliul Național de Soluționarea Contestațiilor cu nr. 38759 din data de 01.10.2019 formulată de ..... SRL, cu sediul social în strada ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș cu ...., având Cod de Identificare Fiscală ...., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de Director General, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură ...., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică consemnat în raportul procedurii nr. 31470 din data de 19.08.2019 publicat în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, la data de 06.09.2019, emis de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., cu sediul în aleea ..., municipiul ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, cu referire exclusivă la lotul nr. 36 – *„Accesorii transfuzie”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- constatarea caracterului neconform și/sau inacceptabil al ofertei depuse de către ofertantul câștigător la lotul 36, prin prisma cerințelor caietului de sarcini și al dispozițiilor legale aplicabile;
- anularea raportului procedurii nr. 31470 din data de 19.08.2019 conform prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016;
- obligarea autorității contractante de a pune la dispoziție documentele depuse de către .....SRL pentru lotul 36;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..... SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire/achiziție și a legislației aplicabile privind achizițiile publice;
- în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii;
- să dispună măsura suspendării procedurii de achiziție publică, până la soluționarea contestației.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

I. Prin contestația nr. 2923 din data de 02.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 34208 din data de 02.09.2019, ...SRL (fostă .....SRL), în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, cu titlul „Furnizare consumabile medicale", având ca obiect „Furnizare consumabile medicale - conform caiet de sarcini", cu referire exclusivă la lotul nr. 20 – *„Role sterilizare"*, lotul nr. 47 – *„Mănuși chirurgicale"* (n.n. sterile) și lotul nr. 48 – *„Mănuși chirurgicale"* (n.n. sterile nepudrate), inițiată la data de 23.10.2018 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare .....a fost publicat în SEAP în data de 25.10.2018.

Contestatoarea .....SRL (fostă .....SRL) arată că ofertele depuse pentru loturile nr. 20, 47 și 48 au fost respinse ca inacceptabile, autoritatea contractantă motivându-și decizia prin aceea că *„s-au constatat inadvertențe de fond la analiza DUAE depus, nu ați ținut cont de DUAE revizuit al autorității contractante din data de 16.11.2019, neputându-se solicita clarificări cu privire la conținutul DUAE".*

Contestatoarea .....SRL (fostă .....SRL) formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a-i declara oferta inacceptabilă, considerând că decizia autorității este nelegală și neîntemeiată întrucât documentul unic de achiziții european, denumit

în continuare DUAE, revizuit a fost publicat în SICAP la pagina principală de fișiere ce constituie documentația de atribuire și nu la pagina de răspunsuri la solicitările de clarificări. Contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă, în mod culpabil, nu a înscris DUAE revizuit la pagina de solicitări/răspunsuri la clarificări și nici nu a notificat revizuirea DUAE către ofertanții înscriși în SICAP, cu atât mai mult cu cât SICAP nu dispune de o funcție de notificare a ofertanților în ceea ce privește postarea de fișiere pe pagina principală, ci exclusiv în ceea ce privește pagina de clarificări. În acest context, neavând cunoștință de existența DUAE revizuit, ...SRL (fostă .....SRL) s-a conformat întocmai documentației de atribuire în forma inițială, depunând DUAE conform solicitării inițiale.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, diferența dintre DUAE inițial și DUAE revizuit (ISO și cifra de afaceri), puteau fi complinite prin solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă, fiind vicii minore de formă, și nicidecum de fond, cum pretinde autoritatea contractantă.

II. Prin contestația nr. 38 din data de 06.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 34990 din data de 06.09.2019, ... SRL, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, cu titlul „Furnizare consumabile medicale”, având ca obiect „Furnizare consumabile medicale - conform caiet de sarcini”, cu referire exclusivă la lotul nr. 11 – „Fești gipsate”, lotul nr. 15 – „Fești tifon” și lotul nr. 38 – „Materiale bloc operator”, inițiată la data de 23.10.2018 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare .....a fost publicat în SEAP în data de 25.10.2018.

Contestatoarea formulează critici cu privire la declararea ofertei sale ca inacceptabilă întrucât *„s-au constatat inadvertențe de fond la analiza DUAE depus, nu ați ținut cont de DUAE revizuit al autorității contractante din data de 16.11.2019”* și consideră că, fiind în etapa de evaluare DUAE, autoritatea contractantă avea posibilitatea

aplicării dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2019 coroborat cu art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 38 din data de 16.09.2019 intitulată „Renunțare”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 36183 din data de 16.09.2019, contestatoarea ..... SRL informează Consiliul cu privire la *„decizia de renunțare la contestația nr. 34990/06.09.2019, dosar 1802/2019”*.

III. Prin contestația nr. 125 din data de 06.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 34991 din data de 06.09.2019, ...SRL, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, cu titlul „Furnizare consumabile medicale”, având ca obiect „Furnizare consumabile medicale - conform caiet de sarcini”, cu referire exclusivă la lotul nr. 6 – *„Set protecție pacient”,* lotul nr. 7 – *„Set igienă pacient critic”,* lotul nr. 9 – *„Catetere”* și lotul nr. 39 – *„Mănuși de protecție”*, inițiată la data de 23.10.2018 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare .....a fost publicat în SEAP în data de 25.10.2018.

Prin adresa nr. 35137/1757/1802/1803/C11/09.09.2019, transmisă prin mijloace electronice la data de 09.09.2019 ora 15:01 la adresa de e-mail achizitii@medaltrading.ro ora și prin poștă cu confirmare de primire, Consiliul a solicitat contestatoarei .....SRL, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca în termen de 3 zile de la primirea prezentei, să comunice, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în valoare de 47.241,45 lei, constituită la Trezoreria Statului, la CEC Bank - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva cauțiune este constituită pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestatoarea .....SRL a primit adresa nr. 35137/1757/1802/1803/C11/09.09.2019, transmisă prin poștă, la data de 11.09.2019, fiind confirmată primirea acesteia, conform recipisei oficiului poștal având codul AWB AR09365053216.

Până la data prezentei, contestatoarea .....SRL nu a răspuns solicitării Consiliului privind constituirea cauțiunii.

IV. Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 06.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 35093 din data de 09.09.2019, ...SRL, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, cu titlul „Furnizare consumabile medicale", având ca obiect „Furnizare consumabile medicale - conform caiet de sarcini", cu referire exclusivă la lotul nr. 6 – *„Set protecție pacient"* și lotul nr. 9 – *„Catetere"*, inițiată la data de 23.10.2018 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare .....a fost publicat în SEAP în data de 25.10.2018.

Contestatoarea .....SRL formulează critici cu privire la declararea ofertei sale ca inacceptabilă întrucât *„s-au constatat inadvertențe de fond la analiza DUAE depus, nu ați ținut cont de DUAE revizuit al autorității contractante din data de 16.11.2019"* și consideră că, fiind în etapa de evaluare DUAE, autoritatea contractantă avea posibilitatea aplicării dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2019 coroborat cu art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Contestatoarea consideră că se pun în discuție vicii de formă și nu de fond iar așa zisele „inadvertențe" invocate de autoritatea contractantă putea fi lămurite prin intermediul unei simple clarificări.

V. Prin contestația 314 din data de 16.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 6142 din data de 16.09.2019, astfel cum a fost completată prin adresa nr. 349 din data de 01.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 38759 din data de 01.10.2019, ... SRL, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., în vederea încheierii acordului-cadru,

cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, cu titlul „Furnizare consumabile medicale”, având ca obiect „Furnizare consumabile medicale - conform caiet de sarcini”, cu referire exclusivă la lotul nr. 36 – *„Accesorii transfuzie”*, inițiată la data de 23.10.2018 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare .....a fost publicat în SEAP în data de 25.10.2018.

Prin aceeași contestație, ... SRL a solicitat Consiliului să dispună măsura suspendării procedurii de achiziție publică, până la soluționarea contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost respinsă ca nefondată, prin încheierea Consiliului nr. 1437/C11/1757, 1802, 1803, 1816, 1869 din data de 19.09.2019.

Contestatoarea ..... SRL formulează critici privind propunerea tehnică depusă de către .....SRL pentru lotul 36 „ACCESORII TRANSFUZIE”, declarată câștigătoare, considerând că aceasta nu este admisibilă sub următoarele aspecte:

- pentru poziția 9 „FILTRU PENTRU PERFUZIE 0,2 MICRONI PENTRU LINIA VENOASĂ” - nu respectă caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Produsul oferit fiind un filtru simplu, practic același produs ca și la poziția 8 - FILTRU 0,2 MICRONI. Contestatoarea prezintă diferențe dintre cele două produse și susține că, sub acest aspect, oferta este neconformă;

- poziția 3 „SET TRANSFUZIE RAPIDĂ COMPATIBIL CU APARATELE LEVEL 1 DIN DOTARE” - .....SRL nu este autorizat să distribuie pe teritoriul României „Seturi transfuzie rapidă compatibil cu aparatele level 1”, întrucât nu este înregistrat ca distribuitor al producătorului ....., producătorul seturilor sus menționate. În Avizul de Funcționare emis de MINISTERUL SĂNĂTĂȚII prin AGENȚIA NAȚIONALĂ A MEDICAMENTULUI ȘI A DISPOZITIVELOR MEDICALE este înregistrat doar producătorul .....care nu produce seturile în discuție.

Răspunzând solicitării Consiliului nr. 34423/1757/C11 din data de 03.09.2019, prin adresa nr. 34071/04.09.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 34557/04.09.2019, autoritatea contractantă a transmis în format electronic/PDF o parte din dosarul achiziției și punctul său de vedere referitor la contestația formulată de .....SRL (fostă .....SRL), considerând că aceasta este nefondată. În susținere, autoritatea

contractantă invocă Notificarea ANAP din 01.09.2018 privind situațiile care pot interveni în etapa de analiză a DUAE.

Răspunzând solicitării Consiliului nr. 35135/1757/1802/1803/C11 din data de 09.09.2019, prin adresa nr. 35059/11.09.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 35603/11.09.2019, autoritatea contractantă a transmis în format electronic/PDF o parte din dosarul achiziției și punctul său de vedere referitor la contestațiile formulate de ..... SRL și .....SRL, considerând că acestea sunt nefondate. În susținere, autoritatea contractantă invocă Notificarea ANAP din 01.09.2018 privind situațiile care pot interveni în etapa de analiză a DUAE și precizează totodată că, toți ceilalți 34 de ofertanți au putut vizualiza și deschide documentul DUAE revizuit fără a exista nici un fel de problemă.

Răspunzând solicitării Consiliului nr. 36379/1757/1802/1803/1816/C11 din data de 17.09.2019, prin adresa nr. 36227 din data de 19.09.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 36816 din data de 19.09.2019, autoritatea contractantă a transmis în format electronic, punctul său de vedere referitor la contestația formulată de ..... SRL, considerând că aceasta este tardiv formulată, întrucât se contestă raportul procedurii publicat în SEAP la data de 06.09.2019 aceasta luând în fapt cunoștință, la data de 27.08.2019 conform „Comunicării rezultat procedură” nr. 32587/26.08.2019, de rezultatul procedurii de licitație, că este câștigător pentru lotul nr. 27 și implicit pierzător/necâștigător pentru celelalte loturi la care a mai participat, respectiv loturile 17 și 36.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ..... la data de 23.10.2018, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, cu titlul „Furnizare consumabile medicale”, având ca obiect „Furnizare consumabile medicale - conform caiet de sarcini”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 29.11.2018 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare .....publicat în SEAP în data de 25.10.2018, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind între 11.747.265,25 lei și 23.494.530,50 lei, fără TVA, lotul nr. 6 având ca obiect *„Set protecție pacient”* și o valoare estimată între 640.050 lei și 1.310.100 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, lotul nr. 7 având ca obiect *„Set igienă pacient critic”* și o valoare estimată între 252.400 lei și 504.800 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”, lotul nr. 9 având ca obiect *„Catetere”* și o valoare estimată între 1.189.372,50 lei și 2.378.745 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, lotul nr. 11 având ca obiect *„Fești gipsate”* și o valoare estimată între 41.400 lei și 82.800 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”, lotul nr. 15 având ca obiect *„Fești tifon”* și o valoare estimată între 887.320 lei și 1.774.640 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, lotul nr. 20 având ca obiect *„Role sterilizare”* și o valoare estimată între 9.600 lei și 19.200 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”, lotul nr. 36 având ca obiect *„Accesorii transfuzie”* și o valoare estimată între 479.046 lei și 958.092 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, lotul nr. 38 având ca obiect *„Materiale bloc operator”* și o valoare estimată între 353.500 lei și 588.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”, lotul nr. 39 având ca obiect *„Mănuși de protecție”* și o valoare estimată între 280.250 lei și 560.500 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”, lotul nr. 47 având ca obiect *„Mănuși chirurgicale”* (n.n. sterile) și o valoare estimată între 230.000 lei și 460.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”, iar lotul nr. 48 având ca obiect *„Mănuși chirurgicale”* (n.n. sterile nepudrate) și o valoare estimată între 127.800 lei și 255.600 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 1757/2019, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația 2923 din data de 02.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 34208 din data de 02.09.2019 depusă de .....SRL (fostă .....SRL):

Consiliul constată că societatea .....SRL (fostă .....SRL) a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205707605/1 emisă de CEC Bank în data de 02.09.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 7.348,00 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ...SRL (fostă .....SRL) a primit din partea autorității

contractante adresa nr. 32564 din data de 26.08.2019 prin care i s-a comunicat, printre altele, rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează următoarele: *„În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare în baza art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și art. 137 alin. (2) lit. (b) și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de către dumneavoastră, deoarece s-au constatat inadvertențe de fond la analiza conținutului DUAE depus, nu ați ținut cont de DUAE revizuit al autorității contractante din data de 16.11.2018, neputându-se solicita clarificări cu privire la conținutul DUAE.*

Urmare a finalizării evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut și criteriul de atribuire raport calitate-preț, conform art. 187, alin. 3), lit. (a) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 34 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Acordul Cadru și contractul subsecvent se va încheia cu ofertantul clasat pe primul loc care a prezentat o ofertă admisibilă.”.

Consiliul reține că .....SRL (fostă .....SRL) a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2848 din data de 27.08.2019 următoarele:

„Ca urmare a adresei dumneavoastră cu nr. 32564/26.08.2019 referitor la procedura de atribuire […] prin care ne comunicați că oferta noastră a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare constatându-se inadvertențe de fond în urma analizării conținutului DUAE, vă rugăm să precizați care sunt acestea și să ne comunicați baza legală prin care se interzice solicitarea de clarificări cu privire la conținutul DUAE.

Menționăm că aceste informații ne sunt necesare în vederea contestării rezultatului procedurii de atribuire.”.

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ..... răspunde prin adresa nr. 32997 din data de 29.08.2019, prin care arată următoarele:

„Având în vedere adresa dumneavoastră nr. 2848/27.08.2019, înregistrată la sediul unității noastre cu nr. 32736/27.08.2019, vă informăm că oferta dumneavoastră a fost respinsă pentru loturile: 11, 20, 39, 47, și 48 întrucât ați încărcat în SEAP DUAE până la data limită de depunere a ofertelor 29.11.2018, fără a ține cont de DUAE revizuit al autorității contractante din data de 16.11,2018.

DUAE încărcat de dumneavoastră nu conținea ISO și cifra de afaceri, drept pentru care conform notificării ANAP din 01.09.2018 la DUAE încărcat de dumneavoastră s-au constatat inadvertențe de fond nu de formă neputându-se solicita clarificări în acest caz.

Aspectele menționate v-au fost comunicate prin comunicarea nr. 32564/26.08.2019 privind rezultatul procedurii unde vi s-a precizat motivul și prevederea legală”.

Împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 32564 din data de 26.08.2019, ...SRL (fostă .....SRL), a înaintat Consiliului contestația de față, cu referire la loturile nr. 20, 47 și 48, solicitând să dispună:

în principal:

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii precum și a actelor subsecvente referitor la loturile 20, 47 și 48;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de .....SRL (fostă .....SRL) pentru loturile 20, 47 și 48;

în subsidiar:

- în cazul imposibilității remedierii și reluării procedurii, anularea procedurii.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin contestația depusă, sunt formulate critici exclusiv în ceea ce privește respingerea ofertelor depuse la loturile nr. 20, 47 și 48 de .....SRL (fostă .....SRL).

Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat inițial în data de 25.10.2018 în pagina principală de fișiere din SEAP un DUAE, fără a face vreo mențiune despre ISO și cifra de afaceri, iar ulterior a publicat în data de 16.11.2018 în aceeași pagină principală din SEAP un DUAE revizuit cu aceste 2 elemente lipsă, în condițiile în care datalimită de depunere a ofertelor a fost 29.11.2018.

În atari condiții, Consiliul reține că în virtutea respectării principiului transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, după publicarea anunțului de participare, dacă intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, concomitent cu obligația revizuirii DUAE aferent procedurii de achiziție publică.

În aceste condiții, măsura respingerii ofertelor depuse de autoarea contestației pentru loturile 20, 47 și 48, fără solicitarea de clarificări, motivat de inadvertențele de fond este excesivă pentru motivele expuse în continuare.

Regulile de bună practică stabilite de ANAP în notificarea din data de 01.09.2018, potrivit cărora:

„În etapa de analiză a conținutului DUAE, pot interveni următoarele situații:

[…]

b) inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

[…]

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 […]: «Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției».

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției."

Consiliul constată că aceste reguli de bună practică au fost emise de ANAP în considerarea prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 în forma veche, înainte de modificarea acestora prin Ordonanța de urgență nr. 107/2017 și anume:

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.

După modificarea acestui alineat din data de 22.12.2017 prin Ordonanța de urgență nr. 107/2017 acesta apare după cum urmează:

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

Consiliul reține că autoarea contestației a depus DUAE, înainte de publicarea DUAE revizuit, potrivit informațiilor solicitate de autoritatea contractantă inițial, astfel încât nu suntem în situația erorilor/omisiunilor, astfel încât autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și anume să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor.

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz,

completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Tot astfel, conform art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, comunicarea transmisă, în acest sens, către ofertant trebuind să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin fișa de date, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea ca unui anumit ofertant sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

În fișa de date a achiziției nu se face nicio precizare referitoare la interdicția completării documentelor de calificare ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora.

Din analiza actelor dosarului achiziției publice, se reține faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat societății .....SRL (fostă .....SRL) completarea noului DUAE revizuit.

În astfel de condiții, înainte de a lua o decizie cu privire la oferta depusa de contestatoare, comisia de evaluare avea dreptul de a cere ofertantei completarea noului DUAE revizuit sau, în cazul în care înțelegea să nu își exercite acest drept, să motiveze această opțiune.

În acest context, Consiliul constată că motivele de respingere invocate de către autoritatea contractantă nu respectă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, aceasta luând decizia respingerii ofertei contestatoarei fără a solicita acesteia clarificări în referire la documentele prezentate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de .....SRL (fostă .....SRL), în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., și să anuleze comunicarea privind rezultatul procedurii de achiziție publică pentru loturile nr. 20, 47 și 48, raportului procedurii nr. 31470 din data de 19.08.2019, în partea dedicată DUAE depuse de .....SRL (fostă .....SRL) pentru loturile nr. 20, 47 și 48 și actele subsecvente ale raportului procedurii ce vizează aceste loturi.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să solicite și să analizeze DUAE revizuit pentru loturile nr. 20, 47 și 48, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 1802/2019, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 38 din data de 06.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 34990 din data de 06.09.2019 depusă de ..... SRL:

Consiliul constată că societatea ..... SRL nu a constituit cauțiunea pentru dosarul nr. 1802/2019 potrivit dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 38 din data de 16.09.2019 înregistrată la Consiliu cu nr. 36183 din data de 16.09.2019, contestatoarea înștiințează Consiliul că renunță la contestația sa, în baza prevederilor art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/ 2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestatoare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor urmează să ia act de renunțarea ..... SRL la contestația sa nr. 38 din data de 06.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 34990 din data de 06.09.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 1803/2019, Consiliul reține următoarele cu privire

la contestația nr. 125 din data de 06.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 34991 din data de 06.09.2019 depusă de .....SRL:

Fiind ținut la a verifica cu întâietate excepțiile invocate în cauză, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul analizează excepția invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestației depusă de .....SRL, consecință a neconstituirii prealabile a cauțiunii.

Întrucât Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare și Hotărârii plenului Consiliului din 5 iunie 2018 „referitoare la aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 45/2018" (disponibilă la adresa www.cnsc.ro/wp-content/uploads/2018/06/2018.06.Cautiune.pdf), a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, cu adresa nr. 35137/1757/1802/1803/C11/09.09.2019, Consiliul a solicitat .....SRL să transmită, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, adresă a cărei primire a fost confirmată de contestatoare, în data de 11.09.2019, potrivit recipisei oficiului poștal având cod AWB AR09365053216.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61^1 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:

[…]

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

[…]

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv."

- Hotărârea de plen din data de 05.06.2018, adoptată potrivit prevederilor art. 63 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 45/2018, disponibilă la adresa http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/2018/06/2018.06.Cautiune.pdf:

„1. Pentru contestațiile transmise sau depuse la Consiliu începând cu data de 04 iunie 2018, se va solicita operatorilor economici prezentarea dovezii constituirii cauțiunii impuse la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018.

2. În cazul contestațiilor care nu sunt însoțite de dovada constituirii cauțiunii, înainte de soluționarea lor, completul va solicita autorilor acestora transmiterea dovezii de constituire, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, corespondența având conținutul anexei la prezenta."

Față de normele redate, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către .....SRL începând cu 04.06.2018, contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui o cauțiune de 2% din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent [art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016], în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, ...SRL a formulat contestația, la data de 06.09.2019, fără să constituie în prealabil sau măcar la cererea Consiliului cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici la acest moment. Pe de altă parte, chiar și în ipoteza constituirii cauțiunii de către societate, sancțiunea respingerii contestației operează și în cazul în care contestatorul nu prezintă, la cererea expresă a Consiliului, dovada constituirii ei, astfel cum s-a întâmplat în cauza de față.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația nr. 125 din data de 06.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 34991 din data de 06.09.2019, depusă de .....SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ .....

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 1816/2019, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația fără număr de înregistrare din data de 06.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 35093 din data de 09.09.2019 depusă de .....SRL:

Consiliul constată că societatea .....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a

cauțiunii nr. 205733916/1 emisă de CEC Bank în data de 13.09.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 36.588,45 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ...SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 32554 din data de 26.08.2019 prin care i s-a comunicat, printre altele, rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează următoarele: *„În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare în baza art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și art. 137 alin. (2) lit. (b) și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de către dumneavoastră, deoarece s-au constatat inadvertențe de fond la analiza conținutului DUAE depus, nu ați ținut cont de DUAE revizuit al autorității contractante din data de 16.11.2018, neputându-se solicita clarificări cu privire la conținutul DUAE.*

Urmare a finalizării evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut și criteriul de atribuire raport calitate-preț, conform art. 187, alin. 3), lit. (a) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 34 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Acordul Cadru și contractul subsecvent se va încheia cu ofertantul clasat pe primul loc care a prezentat o ofertă admisibilă.”.

Împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 32554 din data de 26.08.2019, ...SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, cu referire la loturile nr. 6 și 9, solicitând să dispună:

- anularea parțială a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32554 din data de 26.08.2019 cu privire la loturile 6 și 9;

- admiterea la următoarea fază de evaluare a ofertelor depuse de .....SRL pentru loturile 6 și 9;

- pe cale de consecință anularea parțială a procedurii de achiziție publică în ceea ce privește loturile 6 și 9;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin contestația depusă, sunt formulate critici exclusiv în ceea ce privește respingerea ofertelor depuse la loturile nr. 6 și 9 de .....SRL.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației ofertantei .....SRL (fostă .....SRL) în ceea ce privește decizia de respingere a ofertelor depuse pentru loturile nr. 20, 47 și 48 comunicată prin adresa nr. 32564 din data de 26.08.2019, emisă de

autoritatea contractantă, Consiliul stabilește că și referitor la decizia de respingere a ofertelor depuse pentru loturile nr. 6 și 9 comunicată prin adresa nr. 32554 din data de 26.08.2019 ofertantei .....SRL i se aplică aceleași motive de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția.

În aceste condiții, Consiliul reține ca întemeiat demersul .....SRL de a contesta rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 32554 din data de 26.08.2019.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de .....SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., și să anuleze comunicarea privind rezultatul procedurii de achiziție publică pentru loturile nr. 6 și 9, raportului procedurii nr. 31470 din data de 19.08.2019, în partea dedicată DUAE depuse de .....SRL pentru loturile nr. 6 și 9 și actele subsecvente ale raportului procedurii ce vizează aceste loturi.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să solicite și să analizeze DUAE revizuit pentru loturile nr. 6 și 9, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În referire la cererea contestatoarei .....SRL vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 1869/2019, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 314 din data de 16.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 6142 din data de 16.09.2019, astfel cum a fost completată prin adresa nr. 349 din data de 01.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 38759 din data de 01.10.2019 depusă de ..... SRL:

Consiliul constată că societatea ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205740333/1 emisă de CEC Bank în data de 13.09.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 9.580,92 lei.

În vederea soluționării prezentei contestații, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 36227 din data de 19.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 36816 din data de 19.09.2019.

Procedând la verificarea excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către autoarea contestației adresa nr. 32587 din data de 26.08.2019 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că *„Urmare a finalizării evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut și criteriul de atribuire raport calitate-preț, conform art. 187, alin. 3), lit. (a) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 34 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta dumneavoastră fiind câștigătoare pentru lotul: 27.”*.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a informat ofertanta ..... SRL cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru loturile 17 și 36 la care aceasta a participat, respectiv încheierea acordului-cadru, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu încheia un acord-cadru.

În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă avea obligația de a cuprinde fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu ofertele sale, numele ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru [art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare].

Potrivit raportului procedurii nr. 31470 din data de 19.08.2019 publicat în SEAP la data de 06.09.2019 ora 13:27, oferta câștigătoare a lotului nr. 36 este cea depusă de .....SRL cu o propunere financiară în sumă de 632.560 lei, fără TVA, cu termen de valabilitate a produsului de 24 de luni.

Consiliul reține că în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, ofertanta contestatoare a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 308 din data de 09.09.2019 precum și prin adresa nr. 310 din data de 10.09.2019, accesul neîngrădit la documentele depuse de ofertanți în cadrul procedurii de achiziție publică pentru loturile 17 și 36.

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ..... răspunde acestor solicitări prin adresa nr. 35058 din data de 11.09.2019 prin care invită ofertanta contestatoare la sediul autorității contractante în vederea studierii documentelor depuse de ofertanți pentru loturile 17 și 36.

Potrivit procesului-verbal nr. 35441 din data de 13.09.2019 încheiat între autoritatea contractantă și ofertanta contestatoare, a vizualizat, printre altele, următoarele documente depuse de .....SRL pentru lotul 36: avizul de funcționare și propunerea tehnică.

Contestația formulată în prezenta cauză vizează raportului procedurii nr. 31470 din data de 19.08.2019 publicat în SEAP la data de 06.09.2019 prin care autoritatea contractantă a menționat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare la lotul nr. 36 în raport cu oferta sa (propunerea financiară în sumă de 632.560 lei, fără TVA, cu termen de valabilitate a produsului de 24 de luni) și denumirea ofertantei cu care urmează să se încheie un acord-cadru (.....SRL), informații ce lipsesc din cadrul comunicării privind rezultatul procedurii.

Consiliul reține că autoarea contestației a luat cunoștință la data de 06.09.2019 de raportul procedurii nr. 31470 din data de 19.08.2019, astfel că termenul legal de contestare a raportului procedurii, se va calcula prin aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 5 din același act normativ, potrivit cărora *„Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."*, și s-a împlinit la data de 16.09.2019.

În aceste condiții, înaintarea contestației, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, în data de 16.09.2019, împotriva raportului procedurii nr. 31470 din data de 19.08.2019 publicat în SEAP la data de 06.09.2019, sa făcut în interiorul termenului legal calculat anterior, în speță nefiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun că *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.".* Prin urmare, contestația privind raportul procedurii a fost transmisă, atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu în termenul legal de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare la lotul nr. 36 în raport cu oferta

sa, precum și a denumirii ofertantei cu care urmează să se încheie acordul-cadru.

În aceste condiții, contestația nr. 314 din data de 16.09.2019, transmisă atât autorității contractante cât și Consiliului, este formulată cu respectarea termenului legal stabilit, astfel încât Consiliul va respinge excepția tardivității acesteia ridicată de autoritatea contractantă și va continua cu analiza fondului cauzei.

Împotriva raportului procedurii nr. 31470 din data de 19.08.2019 publicat în SEAP la data de 06.09.2019, ... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, cu referire la lotul nr. 36, solicitând să dispună:

- constatarea caracterului neconform și/sau inacceptabil al ofertei depuse de către ofertantul câștigător la lotul 36, prin prisma cerințelor caietului de sarcini și al dispozițiilor legale aplicabile;

- anularea raportului procedurii nr. 31470 din data de 19.08.2019 conform prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..... SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire/achiziție și a legislației aplicabile privind achizițiile publice;

- în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin contestația depusă, sunt formulate critici exclusiv în ceea ce privește oferta depusă la lotul nr. 36 de .....SRL.

Prin caietul de sarcini pentru lotul nr. 36 (*caiet de sarcini 2.doc.p7s*), parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de încheiere a acordului-cadru în cauză, la punctul 9 – *„FILTRU PENTRU PERFUZIE 0,2 MICRONI PENTRU LINIA VENOASĂ”* (pagina 67), sau solicitat următoarele:

„CARACTERISTICI TEHNICE

- *Filtru pentru infuzii IV, îndepărtează micro-organismele și particulele prezente accidental în soluții*
- *Profil rectangular plat, cu prelungitor și port în „Y”, prevăzut cu conectori luer-lock cu capacele de protective*
- *Prelungitor din PVC fără phalati*
- *Prevăzut cu cleme obturatoare*
- *Filtru cu membrană hidrofilă de 0,2 microni*
- *Valvă pentru înlăturarea automată a bulelor de aer*
- *Presiune maximă 45 PSI (3,1 bar)*
- *Rata minimă de curgere: >20 mL/min. la 91 cm*
- *Volum: 2.4 ml*
- *Arie pentru filtrare: 10 cm²*
- *Asigură filtrarea timp de 96 de ore*

• *Inscripționare clară pe ambalaj a calității de unică folosință, a modului de sterilizare, data fabricației, data expirării, nr. de lot și marcaj CE”*

Analizând documentele depuse pentru lotul nr. 36 de .....SRL, Consiliul constată că printre acestea se regăsește fișa tehnică Filtru anti-bacterian, cod produs 809.22 (fila 130 dosar achiziție publică) a dispozitivului medical cu denumirea comercială *Filtru anti-bacterian* cu următoarele caracteristici tehnice (pagina 2):

„Caracteristici tehnice:

Cod	*Filtru*				
	Debit (în condiții de gravitate) *ml/min*	*Debit (în condiții de presiune)* *ml/min*	*Volumul de amorsare* *ml*	*Aria suprafeței totale a filtrului* *cm^2*	*Rezistența la presiune* *bar*
809.22	*5*	*180*	*0.85*	*2.8*	*5.2”*

Consiliul constată că .....SRL a ofertat un produs ce nu corespunde cerințelor, prescripțiilor, caracteristicilor de natură tehnică, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante cel puțin din punct de vedere al volumului și al ariei pentru filtrare, nemaivorbind de faptul că unele caracteristici tehnice din caietul de sarcini nici măcar nu sunt menționate în fișa tehnică a produsului.

Mai mult decât atât, Consiliul observă că aceeași fișă tehnică a fost depusă de .....SRL și pentru produsul de la punctul 8 – „*FILTRU 0,2 MICRONI*” (pagina 66 din caietul de sarcini), un produs diferit de cel de la punctul 9 – „*FILTRU PENTRU PERFUZIE 0,2 MICRONI PENTRU LINIA VENOASĂ*”.

Astfel, Consiliul va admite contestația depusă de ..... SRL, având în vedere susținerile acesteia cât și prevederile caietului de sarcini privind caracteristicile tehnice ale produsului FILTRU PENTRU PERFUZIE 0,2 MICRONI PENTRU LINIA VENOASĂ.

În aceste condiții, Consiliul reține ca întemeiat demersul ..... SRL de a contesta decizia autorității contractante cu privire la oferta .....SRL depusă pentru lotul nr. 36.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de .....SRL pentru lotul nr. 36, este de prisos examinarea celeilalte critici din contestație referitoare la această ofertă, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația

depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., și să anuleze comunicările privind rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul 36, raportului procedurii nr. 31470 din data de 19.08.2019, în partea dedicată propunerii tehnice depuse de .....SRL pentru lotul nr. 36 și actele subsecvente ale raportului procedurii ce vizează lotul nr. 36.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse pentru lotul nr. 36, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de .....SRL (fostă .....SRL), în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ .....

Anulează comunicarea privind rezultatul procedurii de achiziție publică pentru loturile nr. 20, 47 și 48, raportului procedurii nr. 31470 din data de 19.08.2019, în partea dedicată DUAE depuse de .....SRL (fostă .....SRL) pentru loturile nr. 20, 47 și 48 și actele subsecvente ale raportului procedurii ce vizează aceste loturi.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să solicite și să analizeze DUAE revizuit pentru loturile nr. 20, 47 și 48, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ .....

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de .....SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ .....

Admite contestația formulată de .....SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ .....

Anulează comunicarea privind rezultatul procedurii de achiziție publică pentru loturile nr. 6 și 9, raportului procedurii nr. 31470 din data de 19.08.2019, în partea dedicată DUAE depuse de .....SRL pentru loturile nr. 6 și 9 și actele subsecvente ale raportului procedurii ce vizează aceste loturi.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să solicite și să analizeze DUAE revizuit pentru loturile nr. 6 și 9, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei .....SRL vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pentru motivele expuse în considerente.

Admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ .....

Anulează comunicările privind rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul 36, raportului procedurii nr. 31470 din data de 19.08.2019, în partea dedicată propunerii tehnice depuse de .....SRL pentru lotul nr. 36 și actele subsecvente ale raportului procedurii ce vizează lotul nr. 36.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse pentru lotul nr. 36, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 8 (opt) exemplare, conține 26 (douăzeci și șase) pagini.