CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., Cod de Identificare Fiscală ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... & ... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3031/31.05.2017, emis de către ... cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuirea a contractului de achiziție de lucrări având ca obiect „...”, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea comunicării și a tuturor actelor subsecvente;
- Reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei Asocierii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de către ASOCIEREA ... SRL & ... SRL împotriva comunicării nr. 3031/31.05.2017, prin care autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost *respinsă ca inacceptabilă și neconformă, conform prevederile HG nr. 935/2016 art. 134 alin. (5) și (6), art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (2) lit. c) g) și alin (3) lit. a) c) și d)*.

Contestatoarea afirmă că decizia comisiei de evaluare este una excesivă, luată cu încălcarea principiului proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, din următoarele motive:

Formularul C6 a cuprins erori de redactare care au fost corectate în clarificarea din data de 17.05.2017;

Formularul C7 și C8 au cuprins cantități diminuate însă, diminuările au fost făcute în baza Ordinului nr. 1568/15.10.2002 și s-au justificat în clarificarea din data de 17.05.2017;

Formularul C9 - prețul neobișnuit de scăzut pentru transport de 0,22 lei/tonă/km care a fost justificat în clarificarea din 17.05.2017, prin depunerea analizei de preț;

Formularul C7 – ofertarea cotelor CAS, CASS, accidente de muncă, fondul de sănătate, fodul de garanții și fondul de concedii, nu respectă standardele de completare, dar contestatoarea susține că au fost ofertate conform legii și se regăsesc în recapitulații;

Referitor la diminuarea orelor de manoperă și ale utilajelor, aceasta afirmă că s-au respectat cerințele caietului de sarcini prin prezentarea propunerii tehnice, conform cerințe FDA.

De asemenea, precizează că toate răspunsurile oferite au fost însoțite de documente justificative depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări.

Prin adresele nr. 25874/2011-C4/28.06.2017 și 25877/2011-C4/28.06.2017, Consiliul a solicitat atât contestatoarei, ..., cât și autorității contractante, ... un punct de vedere cu privire la excepţia tardivității introducerii contestației, excepție ridicată atât din oficiu de Consiliu cât și de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3256/16.06.2017, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că documentul intitulat „CONTESTAȚIE” a fost depus personal la registratura Consiliului în data de 13.06.2017 (nefiind transmis/recepționat prin alte mijloace de comunicare).

Prin adresa nr. 470/28.06.2017, înregistrată la Consiliul sub nr. 26017/29.06.2017, autoarea contestației a formulat un răspuns precizând că, având în vedere valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit și raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a considerat legal să se raporteze la un termen de 5 zile, stabilit pentru a putea ataca actul autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, actul atacat, comunicarea, a fost transmisă prin intermediul SEAP la data de 31.05.2017, notificarea prealabilă transmisă și înregistrată la sediul autorității contractante în data de 06.06.2017, în data de 07.06.2017 autoritatea a transmis răspunsul aferent notificării, iar în data de 12.06.2017 contestatoarea afirmă că a trimis contestația atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu.

Autoritatea contractantă, a dat curs solicitării Consiliului și a transmis punctul de vedere nr. 3438/29.06.2017, înregistrat la Consiliul sub nr. 25998/29.06.2017, prin care a precizat că având în vedere că răspunsul la notificarea prealabilă, a fost transmis către contestatoare în data de 07.06.2017, termenul limită de depunere a contestației, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, era 12.06.2017.

Prin urmare, apreciază contestația depusă la sediul Consiliului în data de 13.06.2017, ca fiind tardivă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ...”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire

aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. 399803 din 13.02.2017.

Prin punctul de vedere nr. 3262/19.06.2017, înregistrat la Consiliul cu nr. 24259/19.06.2017, ... solicită respingerea contestaţiei formulate de ... ca nefondată, iar prin adresa 3438/29.06.2017, înregistrată la Consiliul sub nr. 25998/29.06.2017, apreciază contestația ca fiind tardiv formulată și depusă la Consiliu.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestaţiei, în contextul invocării, atât din oficiu cât și de către autoritatea contractantă, a excepţiei tardivităţii introducerii contestaţiei, Consiliul este ţinut să analizeze cu precădere excepţiile.

În vederea soluţionării contestaţiei formulată de ..., în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresele nr. 25874/2011-C4/28.06.2017 și 25877/2011-C4/28.06.2017, a solicitat părților transmiterea susţinerilor referitoare la excepţia ridicată, având în vedere că prezenta contestație a fost depusă personal la registratura Consiliului în data de 13.06.2017.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 470/28.06.2017, înregistrată la Consiliul sub nr. 26017/29.06.2017, precizând că a transmis contestația în data de 12.06.2017 atât către autoritatea contractantă, cât și către Consiliu.

Prin răspunsul oferit nu a precizat însă prin ce mijloc de comunicare a transmis contestația către Consiliu în data precizată (e-mail/fax/poștă etc.) și nici nu a transmis dovada acestei transmiteri.

Prin adresa nr. 23897/2011-C4/15.06.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei completarea contestației în ceea ce privește: actul atacat emis de autoritatea contractantă, răspunsul autorității la notificarea prealabilă precum și dovada transmiterii contestației către autoritate.

Contestatoarea a dat curs solicitării Consiliului și a transmis, prin e-mail, adresa nr. 460/19.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 24442/20.06.2017, la care a atașat documentele solicitate.

Două din documentele atașate (aproape ilizibile) reprezintă un print screen de pe domeniul innovabusiness.ro, respectiv de la adresa de office, din data de 12.06.2017 ora 22.10, prin care s-a captat o transmitere care are la subiect precizat Contestație-procedura simplificată anunț de participare 399803/13.02.2017, iar la destinatar office@cnsc.ro. și un forward către adresa de e-mail giuseppe apicella <toscanaappalti.ro@gmail.com>, cu același conținut.

Ca urmare, Consiliul a procedat la verificarea corespondenței primite pe adresa de office în data de 12.06.2017, intervalul orar 22.00 – 24.00, constatând că în acest interval orar nu a fost recepționat niciun document de pe adresele de e-mail giuseppe apicella toscanaappalti.ro@gmail.com ori Irina Dumitrescu <office@innovabusiness.ro>.

Mai mult decât atât, la solicitarea Consiliului a susținerilor cu privire la excepția tardivității contestației, prin răspunsul oferit contestatoarea nu a precizat nici modalitatea de transmitere și nici nu a atașat dovezi în susținerea celor afirmate.

Referitor la excepţia tardivităţii contestaţiei, Consiliul reţine că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale, din Legea nr. 101/2016:

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei, în urma recepționării comunicării rezultatului nr. 3031/31.05.2017, a solicitat autorității contractante anularea deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă precum și reevaluarea ofertei, apreciind că această decizie este incorectă, fiind vorba doar de o omisiune în procesul de evaluare.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 3093/07.06.2017, autoritatea contractantă a precizat că nu consideră necesar luarea unor măsuri de remediere, fapt pentru care își menține poziția anterioară.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile alin. (2) lit. a) a aceluiaşi articol, contestaţia se depune în termen de 5 zile, termen ce se calculează *începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere.*

Cum autoritatea contractantă a formulat răspunsul la notificarea la 07.06.2017, termenul de contestare începea să curgă de la 08.06.2017 şi se încheia la ultima oră a zilei de 12.06.2017.

Contestaţia fiind depusă personal la Consiliu în data de 13.06.2017, termenul legal de 5 zile a fost depăşit.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de către ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.