



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 632/C11/384

Data: 24.03.2022

Prin contestația nr. 13256/18.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8791/18.02.2022, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de în calitate de Administrator și Director General, formulată împotriva raportului procedurii nr. 1639/02.02.2022, comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1640/2/11.02.2022 și comunicarea rezultatului procedurii adresată operatorului economic SRL, emise de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Pistoale letale cu glonț pentru paza fondului forestier și autoapărare, muniție și tocuri aferente – DS.”, s-a solicitat:

- anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertei SRL necâștigătoare și a declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SRL;

- anularea altor acte nelegale care privesc oferta operatorului economic SRL;

- reevaluarea ofertei SRL prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării acestei oferte admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse și realitatea prețului ofertat, cu consecința respingerii ofertei pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție și a cerințelor tehnice;

- continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, inclusiv declararea drept câștigătoare a ofertei SRL, situație ce rezultă cu claritate din documentele procedurii, respectiv, în situație extremă, anularea procedurii având în vedere abaterile legislative, erorile și omisiunile care nu mai pot fi remediate fără încălcarea principiilor fundamentale și în situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL, cu sediul în, ..., S., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul procesual ales pentru transmiterea actelor de procedură la sediul profesional al, ..., cu sediul, ..., ..., ..., ..., formulează cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației SRL ca neîntemeiată, menținerea ca legale și temeinice, raportul procedurii și actele subsecvente acestuia în integralitate, împreună cu totalitatea celorlalte acte atacate, inclusiv a raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, precum și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor pe care le va efectua în prezenta cauză.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 13256/18.02.2022, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând următoarele:

În fapt, arată că, la data de 11.02.2022, autoritatea contractantă a publicat în SICAP raportul procedurii nr. 1639/02.02.2022, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1640/2/11.02.2022, din care rezultă că oferta câștigătoare este cea a SRL, iar oferta sa a fost declarată necâștigătoare, acte pe care le consideră nelegale.

Nelegalitatea actelor contestate constă în aceea că rezultatul evaluării ofertelor este artificial, fiind viciat de caracterul său superficial și de favoritismul arătat ofertei SRL, ofertă pe care o consideră inadmisibilă.

Din punct de vedere al criteriilor de calificare și selecție, oferta SRL trebuia a fi respinsă în temeiul art. 167 lit. g) și lit. h) din Legea 98/2016.

Atât în proceduri anterioare, cât și în actuala procedură, ... SRL a prezentat informații false despre produsele pe care le ofertează, afirmând în mod fals că pistoalele oferite îndeplinesc cerințele tehnice.

În același timp, ... SRL a ascuns situația de incompatibilitate generală în care se află datorită apartenenței sale la un cerc de persoane care are ca scop deturnarea banului public al României prin încălcarea legilor țării.

Beneficiarii direcți ai sumelor de bani pe care le câștigă în mod fraudulos din achizițiile publice în care este calificat în mod nelegal sunt Glock Gaston, cetățean austriac care are funcția de consul onorific al României la Klagenfurt și Popescu Agripa, cetățean român, administrator al SRL și care deține funcția onorifică de consilier al consulului onorific.

Din acest punct de vedere, aceștia nu pot avea acces la banii publici ai României, funcțiile onorifice pe care le dețin eliminând posibilitatea unei remunerări.

Pentru a demonstra situația incompatibilă cu statutul de operator economic, contestatoarea a învederat următoarele probe:

- anunțul de atribuire a contractului clasificat de furnizare de pistoale acordat nelegal de SRI - UM 0461 lui SRL, cu valoarea de cca. 8 milioane euro;

- ambele părți implicate în fraudă au convenit să fraudeze bugetul de stat prin eludarea obligațiilor ce le revin pentru achitarea obligațiilor de compensare instituite de OUG nr. 189/2002, care sunt în valoare de minim 80% din valoarea contractului semnat astfel: SRI prin aceea că a eludat obligația autorității contractante de a include în anunț, în documentația de atribuire și în modelul de contract această obligație, iar contractantul prin încălcarea obligației de a declara situația sa la OCATS și de a semna acordul de compensare, conform prevederilor art. 12 - 18 și urm. din actul normativ menționat;

- de precizat că niciuna dintre aceste părți nu are abilitatea de a deroga de la prevederile actului normativ;

- conform art. 3 din OUG nr. 189/2002, scopul acestei compensări este: „a) recuperarea, integrală sau parțială, a fondurilor investite în achizițiile de tehnică militară; b) susținerea industriei românești, în general, și a celei de apărare, în special; g) creșterea competitivității internaționale a economiei românești”.

- conform Constituției României, economia României este o economie de piață, bazată pe liberă inițiativă și concurență, fără intervenția statului.

Or, angrenarea în acțiuni ilicite care afectează interesele financiare ale României este incompatibilă cu calificarea în procedurile de achiziție publică.

Ofertantul avea obligația să declare că nu a dat curs obligației de a încheia un acord de compensare cu OCATS, că nu a informat această autoritate despre încheierea acordului-cadru de furnizare care depășește pragul de 2 milioane de euro și a derulat deja contracte subsecvente a căror valoare, individual sau cumulată, depășește pragul legal impus.

Această situație se încadrează în cazurile de excludere care vizează existența unor datorii la bugetul de stat și cazurile de fraudă financiară în temeiul art. 167 lit. g) și lit. h) din Legea 98/2016.

Dincolo de furnizarea de informații false despre situația sa, de ascunderea informațiilor legate de neîndeplinirea obligațiilor de offset, oferta SRL se încadrează și la motivul neîndeplinirii sau a îndeplinirii defectuoase a unui contract, din culpa sa.

Astfel, invocă dosarul nr. 5825/2/2020, aflat pe rolul Curții de Apel, ce a constatat temeinicia criticilor SRL referitoare la oferta SRL depusă în procedura organizată de UM 02512 C în ceea ce privește oferirea de către SRL de informații incomplete cu privire la oferta sa și că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare ca urmare a unei evaluări superficiale și favorizante.

Conform criticilor sale, însușite de Curte, ... SRL a ascuns în mod voit anumite neconformități ale ofertei sale, iar autoritatea contractantă nu a evaluat corespunzător toate aspectele tehnice astfel cum reieșeau din documentele depuse în probă de SRL.

Or, din aceste documente reieșea cu claritate situația de neconformitate a ofertei acestuia, speța fiind foarte asemănătoare cu cea actuală.

Ca urmare a acestui șir de nelegalități, Curtea a decis inclusiv constatarea nulității absolute a contractului de furnizare de produse încheiat cu SRL și l-a anulat.

În opinia sa, această situație, precum și nedeclararea ei de către SRL se înscriu în cazurile de excludere prevăzute de lege, indicând o abatere profesională gravă și furnizarea de informații false cu scopul admiterii ofertei sale, sens în care solicit admiterea contestației și pentru acest motiv.

În aceeași ordine de idei, susține că oferta este inadmisibilă pentru că nu a declarat subcontractarea transportului pistoalelor, fiind cunoscut pe piață faptul că SRL nu deține mijloace de transport arme și muniții cu capacitatea de încărcare pentru această cantitate de pistoale și nici mașină de însoțire deținută în proprietate care să fie folosită pentru transportul efectivelor de jandarmi care asigură paza transportului.

Acesta este obligat să subcontracteze această parte a contractului, deci avea obligația să declare subcontractanții.

După cum arată și în secțiunea destinată prețului nesustenabil din contestație, această subcontractare nu se reflectă corespunzător nici în prețul ofertat, oferta sa fiind inadmisibilă și din acest motiv.

Din punct de vedere al cerințelor tehnice, oferta nu a demonstrat îndeplinirea unor cerințe tehnice în conformitate cu modalitatea impusă de Legea nr. 98/2016, respectiv prin prezentarea de mijloace probante relevante.

..... SRL a ofertat un pistol inexistent și neomologat pentru siguranța în exploatare, precum și a făcut declarații false și a oferit informații false despre muniția ofertată, aceasta nefiind omologată pentru utilizare și pentru siguranța în exploatare.

Susține că evaluarea autorității contractante pentru cerințele distincte privind sistemul de siguranță cu care impune dotarea pistolului a fost superficială, favorizantă pentru SRL și în defavoarea sa, fiind declarată conformă o ofertă care nu a demonstrat îndeplinirea și în mod evident nu îndeplinește cerințele de siguranță.

În consecință, autoritatea contractantă acceptă să periclitizeze siguranța lucrătorilor săi care asigură paza fondului silvic și a celui cinegetic, precum și siguranța cetățenilor, acceptând să achiziționeze pistoale care nu îndeplinesc minimul de siguranță așa cum a fost cerut de chiar autoritatea contractantă.

Prima cerință referitoare la sistemul de siguranță al pistolului este *„Pistolul trebuie să fie confecționat astfel încât acesta să ofere utilizatorului un maxim de siguranță în exploatare, astfel încât pistolul va fi dotat constructiv atât cu sisteme interne de siguranță, cu acționare automată împotriva declanșărilor accidentale, cât și cu sistem de siguranță manuală externă, care să împiedice darea focului atunci când pistolul este asigurat”*.

Or, acestea sunt caracteristici de siguranță pe care pistoalele Glock nu le au în totalitate, iar SRL a evitat să declare în mod corect acest fapt, o conduită constantă a acestuia de a furniza informații false. Mai mult, îndeplinirea unei astfel de cerințe nu se poate face prin simpla declarație pe proprie răspundere, fiind necesară demonstrarea prin depunerea unui raport de testare care să edifice complet asupra siguranței în exploatare.

Neîndeplinirea cerințelor privind sistemele de siguranță ale pistolului ofertat de SRL era evidentă, autoritatea contractantă manifestând un real dezinteres pentru evaluarea corectă a ofertelor și punând oferta SRL într-o poziție de tratament inegal față de cea a SRL, prin desconsiderarea faptului că SRL a depus toate mijloacele probante relevante impuse de lege pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice.

În continuare, contestatoarea analizează punctual aceste aspecte, reținând cu prioritate că nu există pistol Glock aflat în fabricație oficială care să aibă siguranța manuală cu rol de blocare a trăgaciului și care să aibă o poziție asigurat.

..... SRL pretinde că a oferat pistolul Glock 17 gen 5 AMS, dar trebuie menționat de la început că acesta nu există și nu este omologat pentru utilizare.

Nu este un pistol din fabricația de serie, deci nu a parcurs niciuna dintre etapele de omologare în utilizare.

Este edificator pentru aceasta faptul că niciunul dintre documentele prezentate de SRL în susținerea propunerii tehnice nu face referire la acest model de pistol. Nu există acest model menționat în niciuna dintre declarațiile pe proprie răspundere emise de fabricant, oricum, acestea nu sunt mijloace probante în sensul legii, pretinsul raport de testare privind condițiile mecano-climatice nu se referă la acest model de pistol, nu există niciun document din care să rezulte că s-au efectuat trageri cu acesta și ce comportament a avut.

Un lucru și mai important este acela că nu există niciun raport de testare care să arate cum funcționează pretinsul sistem de siguranță manuală ambidextră pentru a preveni darea focului prin blocarea trăgaciului și pentru comportamentul pistolului în poziția asigurat.

Tratamentul inegal se manifestă prin aceea că SRL a depus rapoarte de testare pentru a demonstra modalitatea efectivă prin care îndeplinesc aceste cerințe, nu simple scheme, explicații și declarații.

În sensul celor de mai sus, indică informațiile de pe site-ul oficial al fabricantului Glock, unde acest model nu există.

Astfel, petenta arată că Glock produce următoarele versiuni ale modelului Glock 17 în cal. 9x 19 mm:

- versiunea G17, denumită și Standard (denumită până în anul 2011 Gen 3);

- versiunile G17 Gen 4, G17C Gen 4, G17 Gen 4 MOS, G17 Gen 5, G17 Gen 5 MOS, G17 L, precum și modelul G18 care este versiunea cu foc automat a lui G17 Standard.

Deci, este important să se constate că nu există o versiune oficială G17 Gen 5 AMS, precum și faptul că toate versiunile oficiale ale G17 nu prezintă siguranță manuală. Mai mult, pe site-ul oficial al Glock există manualul de utilizare a pistoalelor:

- chiar pe coperta manualului este precizat că „pistolul Glock este proiectat fără o siguranță manuală convențională. Deci trebuie să îl considerați ca fiind încărcat și gata să dea foc până când ați scos încărcătorul și ați confirmat vizual și fizic (cu degetul) că nu mai are cartuș pe țevă. ”

- la pag. 7 există o atenționare de pericol de moarte (Warning) prin care se precizează că „Pistolul dCS. Glock nu are o siguranță manuală convențională și va da foc dacă trăgaciul este apăsăat și are cartuș în cameră (n.n., pe țevă).

- la pag. 16: „Când pistolul este încărcat cu un cartuș în cameră, poate da foc prin simpla apăsare a trăgaciului complet spre înapoi.”

În acest sens, probează acest fapt și cu print-screen al paginii de la link <https://eu.glock.com/en/Products/Pistols?filter=9mmluger>.

Nu în ultimul rând, spre deosebire de declarațiile depuse de SRL în cadrul ofertei în care declară că pistolul are 4 sisteme de siguranță, poziția oficială a producătorului Glock este aceea că pistoalele sunt dotate cu doar 3 sisteme de siguranță.

De asemenea, trebuie observat și modul în care SRL s-a referit la pistolul oferat în cuprinsul matricii de conformitate, în foarte puține locuri fiind folosită această particulă AMS, în cele mai multe cazuri folosind doar pistolul Glock sau Glock 17.

Prin această stratagemă a urmărit să ascundă neconformitățile evidente ale pistolului oferat.

În fața acestor probe evidente, oficiale, consideră că se află în fața următoarelor situații:

- SRL a oferat un produs care nu este oficial recunoscut de fabricant și nu este omologat și testat pentru siguranța în exploatare și ale cărui caracteristici tehnice declarate nu pot fi probate;

- SRL a oferit informații false și a declarat pârghia de comandă (blocare/deblocare) a manșonului drept pârghie de siguranță.

Mai mult, este cunoscut documentul prezentat în ofertă și denumit Confirmare NATO AC/225, el fiind depus în mod obsesiv de către ofertant în toate procedurile în care concurează împotriva sa. Documentul prezintă o lipsă de relevanță generală, independent de tipul de pistol oferat, deoarece nu precizează nicio valoare rezultată în urma testelor. Nu este precizat intervalul de temperaturi, umiditatea, salinitatea și nici numărul de lovituri trase pentru duranța (rezistența) țevii.

De asemenea, el prezintă și o lipsă de relevanță specifică, deoarece nu are ca obiect pistolul oferat, ci modelul G17, un model distinct de cel oferat.

Ceea ce atrage atenția în mod special este invocarea de către ofertant a punctului R din acest document ca probă a faptului că pistolul îndeplinește cerința de a bloca trăgaciul și de a împiedica darea focului atunci când este asigurat.

Or, la pct. R din acest document este prezentată pretinsa trecere a testului la cădere, test care nu testează siguranțele externe manuale ale pistolului, ci siguranțele interne automate ale acestuia.

Acest test nu arată că pistolul prezintă caracteristicile dorite de autoritatea contractantă privind imposibilitatea dării focului la acționarea trăgaciului, asigurarea acestuia, blocarea trăgaciului.

Această situație este de mult cunoscută în cadrul direcțiilor silvice încă din cursul litigiului său cu care l-a declarat câștigător pe SRL tot printr-o eroare de evaluare tehnică.

În acest sens, atașează în probă decizia Curții de Apel Bacău care a tranșat litigiul în favoarea sa. Menționează și faptul că în cauză a fost

întocmit și un raport criminalistic ce a arătat că pistolul Glock nu îndeplinește cerințele de siguranță.

Mai mult, neconformitatea ofertei rezultă din chiar modul dolosiv în care SRL formulează mențiunea din matricea de conformitate, indicând doar 4 sisteme de siguranță împotriva declanșării accidentale. Cerința autorității contractante nu cuprinde termenul de accidental pentru siguranța manuală externă, ea se referă la împiedicarea declanșării neaccidentale, voite, voluntare realizate prin apăsarea trăgaciului în vederea dării focului și la imposibilitatea dării focului în mod voit atunci când siguranța manuală externă se află pe poziția asigurat.

Autoritatea contractantă a realizat o încălcare a tratamentului egal și a favorizat oferta SRL din moment ce societatea sa a depus un raport de testare pentru siguranța manuală, iar pentru informațiile false vehiculate de SRL au considerat suficientă declarația lui din matricea de conformitate.

O altă cerință neîndeplinită este cea privind Bătaie eficace: 25 m. SRL depune doar o declarație conform căreia pistolul este calibrat pentru distanța de 25 m.

Nu există niciun mijloc probant relevant pentru a demonstra îndeplinirea acestora. Simpla declarație din matricea de conformitate nu este asimilată mijlocului probant relevant, mai ales că cerințele impun probarea unor valori minime. Mai mult, conform celor stabilite anterior de CNSC și Curțile de Apel Iași și Bacău, valorile trebuie probate prin tragerea muniției pe care o ofertează în procedură.

Termenul de calibrat nu este un termen care să se refere la cerința în cauză, respectiv la bătaia eficace, ci mai degrabă la distanța de tragere ochită, noțiune complet diferită de bătaia/distanța eficace.

Astfel, petenta indică cerințele formulate de „....”: Distanța de tragere ochită: 25 m și Distanța eficace de tragere: 50 m.

Este evident faptul că SRL nu demonstrat îndeplinirea cerinței impuse, iar a comis o eroare în procesul de evaluare tehnică.

Mai mult, cerința trebuia a fi demonstrată cu muniția ofertată, fiind evident că necesitatea autorității contractante este ca cerințele să fie îndeplinite de arma ofertată cu muniția ofertată, adică, în termeni de specialitate, de sistemul armă-muniție.

Or, declarația privind calibrarea este generică, nespecifică produselor efectiv oferite, nu indică muniția de calibrare, acesta fiind un motiv suplimentar pentru care nu poate fi avută în vedere ca mijloc probant și nici cerința considerată îndeplinită.

Neconformitatea ofertei SRL este demonstrată și de fișa tehnică pentru muniție, din moment ce acesta nu a menționat în clar ce muniție ofertează, iar fișa depusă conține date nereale.

Astfel, acesta precizează că fișa depusă este pentru muniție cu 2 tipuri de gloanțe, respectiv și glonț cu greutate de 115 gr și glonț cu greutate de 124 gr, fără a preciza pe care o ofertează efectiv, deci oferta trebuia respinsă pentru că nu este definită, individualizată, este o ofertă alternativă, deci este inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. c) și, având în vedere că nici propunerea financiară nu indică ce tip de muniție este oferat, neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

Nu există un mijloc probant din care să rezulte cerințele de greutatea minimă de 12,10 grame și lungimea minimă de 29,50 mm.

Foarte gravă este mențiunea că această muniție ar corespunde standardelor CIP și NATO, situație nereală. Standardele sunt diferite în mod esențial, având cerințe diferite pentru presiunea medie și maximă individuală, metoda de testare a vitezei inițiale și a preciziei, deci este imposibilă ca o muniție să fie conformă ambelor standarde.

În același timp, este cunoscut pe piața specializată faptul că această muniție nu este omologată după niciun standard pentru siguranța în funcționare. Nu există nici măcar omologarea CIP, care este aferentă muniției de uz civil, cu atât mai puțin cea militară conform standardului NATO.

Omologarea implică obligația fabricantului de utiliza un marcaj specific pe ambalajul de 50 cartușe pentru standardul CIP și pe ambalaj și pe fundul tubului cartuș pentru omologarea NATO, conform planșelor anexate.

..... SRL declară că pistolul său este omologat CIP, deci este demonstrat că acesta nu este compatibil cu o muniție neomologată CIP.

Chiar din modul în care acesta a completat matricea de conformitate arată intenția acestuia de a ascunde incompatibilitatea dintre pistol și muniție prin invocarea doar a calibrului armei.

Cerințele de compatibilitate impuse prin specificația tehnică nu se referă doar la calibru, ci și la omologarea pentru utilizarea în siguranță.

Nici cerința privind tocul să fie rezistent la toate condițiile de mediu nu este demonstrată, nefiind depus un mijloc probant relevant pentru a se demonstra îndeplinirea cerinței, fiind iarăși încălcat tratamentul egal în evaluarea ofertelor.

Față de cele expuse mai sus, indică prevederile caietului de sarcini conform cărora oferta care nu îndeplinește cerințele impuse va fi respinsă, prevedere desconsiderată de autoritatea contractantă.

În continuare, consideră că oferta depusă de SRL nu are un preț realist și sustenabil.

Astfel, formulează critici privind caracterul nesustenabil al prețului oferat, situație care trebuie a fi privită și prin prisma ofertării de produse inexistente, necertificate, neomologate și netestate ca sistem armă-muniție, precum și ca neincluzând la valoarea reală activitățile necesare livrării și recepției produselor.

După cum este cunoscut din toate procedurile în care SRL a concurat împotriva sa, acesta nu include în prețul său la valorile reale ale activitățile obligatorii de pază cu efective de jandarmi, de transport al produselor la toate subunitățile, de cazare, masă și carburant necesare îndeplinirii livrării produselor la nivelul impus.

În cadrul prezentei proceduri, în condițiile în care se solicita livrarea la și subunitățile acesteia, pentru o cantitate de 170 pistoale, ... SRL a oferat un preț de 311.780 lei, adică un preț unitar pe complet de livrare de 1.834 lei.

În comparație, prezintă prețurile oferate de SRL în alte proceduri organizate în cursul anului 2021 având ca obiect furnizare pistoale cu toc și muniție aferentă, astfel:

- Procedura de achiziție de licitație deschisă - online pentru încheierea contractului de furnizare „Pistoale cu toc și muniție la DS Sibiu”, aferentă anunțului de participare nr. CN1036180/22.10.2021, organizată de DS SIBIU, ... SRL a oferat 201.780 lei, adică un preț unitar pe complet de livrare de 1.770 lei, pentru 114 buc. pistol, toc și muniție cu livrare unică, doar la sediul DS SIBIU;

- Procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „pistoale letale cu glonț, muniție și tocuri pentru pistoale”, aferentă anunțului de participare nr. 1037408/06.12.2021, organizată de DS VASLUI, ... SRL a oferat 109.554 lei pentru 57 buc. pistol, toc și muniție, adică un preț unitar pe complet de livrare de 1.922 lei, cu livrare la sediile ocoalelor silvice aflate în subordinea

Nu este posibil ca la, aflată la o distanță dublă față de DS SIBIU și cu 60% mai mare decât cea față de DS VASLUI, cu livrare în multiple locații pe raza unuia dintre cele mai mari județe ale României, cu drumuri sinuoase și lente, să se realizeze livrarea fără minim 2 cazări și mesele aferente pentru 3 zile de deplasare pentru minim 5 persoane, carburant pentru minim 2 autovehicule, iar prețul oferat să fie mai mic decât la celelalte direcții silvice unde obligațiile de livrare sunt mult reduse.

De asemenea, este cunoscut pe piață faptul că SRL nu deține autovehicule de transport arme și muniții în care să poată încărca 170 de pistoale, deci este obligat să subcontracteze acest serviciu, iar existența subcontractantului nu a fost declarată.

Acesta este un motiv de inadmisibilitate a ofertei nu doar prin prisma prețului nesustenabil, dar și prin prisma criteriilor de calificare și selecție prin nedeclararea subcontractantului.

Astfel, reiese că autoritatea contractantă nu a verificat sustenabilitatea prețului oferat în raport cu ceea ce urmează a fi livrat.

De asemenea, se poate considera că neachitarea unor obligații financiare majore către statul român, de cca. 6 milioane de euro, fără

TVA, încadrează oferta SRL în situația prevăzută de art. 178 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, trebuind a fi exclusă.

..... SRL a desconsiderat în mod voluntar și fraudulos obligațiile instituite de OUG 189/2002, având în vedere că art. 15 alin. (2) prevede: „Nici un contractant căruia i-a fost atribuit un contract de achiziție prin una dintre procedurile legale nu poate invoca necunoașterea obligației de a derula operațiuni compensatorii și nu poate refuza îndeplinirea acestei obligații”.

Din nou se observă că SRL nu a informat-o pe autoritatea contractantă în mod corect despre situația sa și despre participarea sa în acțiuni contrare legii române.

Oferirea unui preț nesustenabil și nedemonstrabil este o strategie constantă a tandemului infracțional Glock-..... SRL, bazată tocmai pe faptul că acțiunile conjugate de fraudare a banului public al României prin neachitarea obligației de compensare îi creează resursele pentru o astfel de conduită viciată pe piață.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și dispunerea fie a reevaluării ofertei SRL, indicând clar și precis că limitele acesteia trebuie să aibă în vedere doar documentele deja prezentate de ofertant, nefiind permisă completarea lor cu documente ce trebuiau a fi prezentate până la data limită de depunere a ofertelor, fie cu constatarea faptului că oferta SRL este cea câștigătoare, conform art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8906/21.02.2022, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207845519/1 din data de 18.02.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 7.109,40 lei.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./04.03.2022, ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu preliminar, a învederat că cea mai mare parte a alegațiilor SRL sunt reluate în mod repetitiv, mecanic și abuziv, fiind înlăturate de fiecare dată de către CNSC, prin decizia nr. 23/C11/2502/05.01.2022, rămasă definitivă prin neformularea plângerii și intrând în puterea lucrului judecat.

Se referă cu precădere la următoarele presupuse fapte nelegale și/sau situații de incompatibilitate, invocate, obsesiv, de SRL: (i) o așa-zisa prezentare de informații „false” despre produsele oferite, (ii) o imaginară situație de „incompatibilitate generală datorită apartenenței la un cerc de persoane care are ca scop deturnarea banului public al României”, (iii) o presupusă apartenență la un cerc inexistent de „beneficiari direcți ai sumelor de bani câștigate în mod fraudulos”, (iv) presupusa neîndeplinire a condiției de a fi operator economic, (v) o fictivă apartenență la un inexistent „grup infracțional organizat” constituit din

reprezentantul său și partenerul comercial care furnizează produsele oferite în România, (vi) o așa-zisă „neîndeplinire a obligațiilor de offset”.

Toate aceste „capete de acuzare” sunt reluate cu ocazia fiecărei contestații promovate de SRL în procedurile de atribuire câștigate de SRL, preocuparea acestui operator economic fiind alta decât îmbunătățirea propriilor ofertelor pentru viitor.

Caracterul nefondat al respectivelor alegații a fost tranșat definitiv prin decizia nr. 23/C11/2502/05.01.2022 intrată în puterea lucrului judecat, astfel încât, la data prezentei, nu mai pot face obiectul unei noi analize.

Referitor la interesul său de a interveni în această cauză, precizează că societatea sa este operatorul declarat câștigător în cadrul acestei proceduri, fiind totodată o entitate autorizată să importe și să furnizeze produse de uz militar, între care și cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, având o experiență de peste 15 ani în acest domeniu.

Astfel, motivele pentru care solicită respingerea contestației sunt următoarele:

1. Oferta Lotus este admisibilă:

Solicită Consiliului să dea eficiență considerentelor reținute în cuprinsul deciziei nr. 23/C11/2502/05.01.2022, cu privire la aceleași alegații invocate (repetitiv, mecanic, obsesiv) de SRL.

La fel ca în celelalte cauze în care a fost implicată împotriva acestui operator economic, ... SRL prezintă aceleași alegații, fără a le dovedi, fără a prezenta membrilor CNSC documentele justificative care stau la baza acestor supoziții și fără a le întemeia în fapt și în drept.

Mai mult, ... SRL prezintă informații incomplete/trunchiate, invocând o decizie a Curții de Apel care nu privește această procedură și, în orice caz, nu confirmă niciuna dintre alegațiile contestatoare.

Contrar acestor alegații, în conformitate cu prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, printre elementele obligatorii ale contestației se numără și (i) motivarea în fapt și în drept, precum și (ii) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, iar potrivit dispozițiilor art. 249 Cod procedură civilă, cel care face o susținere în fața instanței de judecată (sau Consiliului, n.n.) trebuie să o și probeze.

Din simpla lecturare a contestației SRL, rezultă că susținerile acestui operator economic sunt alegații nedovedite prin niciun mijloc de probă, bazate pe simple presupuneri eronate.

Intervenienta opinează că părțile nu pot însărcina CNSC să efectueze o cercetare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă un motiv suplimentar celor invocate de către contestatoare.

Faptul că rezultatul procedurii de atribuire este cel nedorit de către SRL nu poate conduce de plano la numeroasele încălcări ale legii invocate, contestatoarea concentrându-și toate resursele (atât financiare, cât și umane) strict cu scopul de a o discredita, de a tergiversa atribuirea contractelor de achiziție publică ofertantului superior din punct de vedere tehnic și economic.

Contrar celor dorite de contestatoare, Consiliul nu este învestit cu înfăptuirea unei anchete asupra presupuselor fapte „nelegale” invocate de aceasta, cu toate că petenta ar fi putut să se adreseze organelor competente pentru a desfășura astfel de operațiuni.

Nu în ultimul rând, solicită respingerea referirilor contestatoarei la „obligația” SRL de a subcontracta o parte a contractului de achiziție publică, întrucât această obligație nu este prevăzută în documentația de atribuire și, în orice caz, din documentele care alcătuiesc propunerea sa tehnică rezultă că SRL are capacitatea de a îndeplini întregul contract conform solicitărilor autorității contractante. Toate referirile contestatoarei la această așa-zisă „obligație” se impun a fi înlăturate, inclusiv cele expuse la secțiunea criticilor privind oferta sa financiară, întrucât nu sunt susținute de documentația de atribuire care a devenit obligatorie față de contestatoare odată cu depunerea ofertei sale.

2. Propunerea SRL tehnică îndeplinește cerințele documentației de atribuire:

În ceea ce privește alegațiile SRL din contestație, intervenienta a învederat Consiliului că, pistolul ofertat există în mod oficial și este omologat „CIP”, această omologare demonstrând conformitatea produsului ofertat cu documentația de atribuire.

Componentele principale ale pistoalelor Glock - în speță, corp pistol, manșon închizător și țeavă - au ștanțate abrevierea „CIP”, aceasta reprezentând abrevierea pentru certificările emise de către „Comisia Internațională Permanentă pentru verificarea armelor de foc scurte” („Commission internationale permanente pour l'épreuve des armes à feu portatives”/“Permanent International Commission for the Proof of Small Arms”).

Învederează Consiliului faptul că producătorii de arme scurte, din cadrul țărilor membre CIP, sunt obligate să solicite la autoritatea națională acreditată și abilitată verificarea modului de îndeplinire a condițiilor de siguranță în funcționare a tuturor armelor pe care le fabrică sau, după caz, pe care le importă.

În urma îndeplinirii cerințelor din cadrul testelor efectuate, la pistoalele Glock se aplică marcajul standard „CIP”, prin ștanțarea pe corpul pistolului, manșon închizător și țeavă.

Prin această ștanțare se certifică, astfel, la nivel internațional, îndeplinirea tuturor condițiilor specifice de siguranță în funcționare și utilizare a pistolului Glock, iar în dovedirea susținerilor sale, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere documentul intitulat „CIP- Condiții de

siguranță în funcționare și utilizare a pistolului Glock", aflat în cadrul propunerii sale tehnice.

De aceea, solicită să se constate că niciuna dintre criticile SRL nu vizează produsul oferat, ci un alt tip de pistol - străin, deci, de această procedură.

Referitor la produsul oferat de SRL în cadrul acestei proceduri, arată că este Glock 17 Gen4 MS și nu GLOCK 17 Gen5 AMS, produsul fiind un pistol fabricat în serie și având toate certificările CIP.

Îndeplinirea cerințelor de ordin tehnic este dovedită, astfel, de totalitatea documentelor care alcătuiesc propunerea tehnică, cu mențiunea că dorește menținerea caracterului confidențial al acesteia, cu atât mai mult cu cât SRL urmărește să își completeze contestația ulterior studierii dosarului la sediul CNSC, contrar prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la muniția oferată, arată că îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, este omologată CIP și are calibrul 9x19 mm., fiind acceptată atât în România, cât și în străinătate, întrucât este fabricată conform standardelor „CIP”, „SAAMI” („Sporting Arms and Ammunition Manufacturers Institute”) și/sau „STANAG” (standardizare NATO).

3. Nu exista niciun motiv de respingere a propunerii sale:

Ca o nouă dovadă a relei credințe și a necunoașterii legii, ... SRL precizează că oferta financiară trebuie să fie respinsă, întrucât ar avea caracter „nesustenabil” și ar privi „produse inexistente, necertificate, neomologate și netestate”.

După cum se poate observa din documentația de atribuire, oferta sa a fost declarată câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut, contestatoarea având o propunere financiară mai mare decât a SRL.

De aceea, prin aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a procedat în mod legal prin declararea ofertei sale câștigătoare, iar mențiunile referitoare la prețul nerealist se impun a fi înlăturate, câtă vreme propunerea financiară reprezintă un procent apropiat de valoarea maximă estimată a contractului de achiziție publică.

4. Nu există niciun motiv pentru anularea procedurii de atribuire:

Astfel, intervenienta solicită respingerea solicitarea „de situație extremă” conform căreia, în accepțiunea SRL, s-ar impune anularea procedurii de atribuire, întrucât această solicitare nu are fundament factic și juridic, invocând prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Așadar, cazurile în care se impune anularea procedurii de atribuire și/sau, după caz, când autoritatea contractantă are dreptul de a anula

procedura sunt de strictă aplicare și interpretare, situația expusă de către SRL nefiind prevăzută în mod expres.

5. În situația în care se va permite accesul SRL la dosarul achiziției publice, solicită Consiliului să respecte caracterul confidențial al ofertei sale.

Cu toate acestea, a învederat Consiliului că scopul pentru care SRL solicită acces la dosarul achiziției este strict acela de a-și completa ulterior, pe calea concluziilor scrise, alegațiile referitoare la oferta sa tehnică și financiară - contrar prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a arătat.

Cu toate acestea, dacă se consideră oportun accesul SRL și la documentația confidențială care alcătuiește oferta SRL, pentru identitate de tratament și egalitate de arme, solicită și ea acest lucru.

Prin punctul de vedere nr. 1992/....., înregistrat la CNSC cu nr. 11887/07.03.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

În cadrul acestei proceduri, au fost depuse oferte de către SRL, respectiv SRL.

Urmare a raportului procedurii nr. 1639/02.02.2022, ambele oferte au fost declarate admisibile, dar aplicând criteriul de evaluare „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare cu valoarea de 311.780,00 lei, fără TVA.

Din punctul său de vedere, ... SRL a depus în cadrul propunerii tehnice, documente prin care a demonstrat că produsele ofertate sunt conform celor solicitate.

Cu privire la beneficiarii direcți ai sumelor de bani pe care le câștigă din achizițiile publice, numitul Glock Gaston, nu figurează în niciun act al ofertantului SRL. Din certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, Popescu Petre Agripa este administrator și asociat unic.

În legătură cu neachitarea unor obligații financiare majore către statul român, ofertantul a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 4357257/04.02.2022, emis de către ANAF și alte venituri datorate bugetului local nr. 235576/04.02.2022, emis de Municipiului, în ambele certificate fiscale fiind menționat faptul că SRL nu figurează cu obligații fiscale/bugetare de plată scadente.

Față de cele menționate, ... consideră că SRL are o ofertă admisibilă și câștigătoare și în consecință, contestația formulată de SRL are un caracter nefondat.

Urmare a studierii dosarului, ... SRL a transmis Concluzii scrise prin adresa nr. 13300/11.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 13077/11.03.2022, precizând următoarele:

În procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice nu există nicio indicație privind considerentele pe care se bazează decizia comisiei de evaluare de declarare drept conformă a ofertei SRL. Nu s-a manifestat nici cel mai mic interes pentru a se clarifica discrepanțele din

documentele prezentate de acesta în care nu este clar identificat pistolul oferat.

În continuare, prezintă discrepanțele în secțiunea prezentelor concluzii destinată neconformității tehnice a ofertei SRL.

La fel, în evaluarea propunerilor financiare nu au fost analizate corelarea propunerii financiare cu cea tehnică și nici sustenabilitatea prețului, după cum detaliază în secțiunea corespunzătoare.

Această situație arată că:

- a existat o consultare între ofertant și de natură să altereze sau să restricționeze concurența;

- era la curent încă de la demararea procedurii că pistolul Glock 17 nu are siguranță manuală;

- există un motiv obiectiv pentru care nu s-a realizat o evaluare temeinică a ofertei acestuia, scopul fiind acela al declarării cu orice preț a ofertei drept conformă și acceptabilă.

Nici din punctul de vedere nu rezultă interesul entității contractante de a se apleca cu diligență asupra neconformităților sesizate cu privire la oferta câștigătoare, fiind efectiv indiferentă față de discrepanțele și neconformitățile ofertei SRL.

Astfel, își menține criticile conform cărora, din punct de vedere al criteriilor de calificare și selecție, ... SRL trebuia respinsă nu doar pentru motivele ascunderii situației sale, față de care a furnizat informații false, dar și pentru prezentarea de informații false despre produsele pe care le ofertează, afirmând în mod fals că pistoalele oferite îndeplinesc cerințele tehnice.

Totodată, își menține toate criticile privind prețul nesustenabil, situație care trebuie a fi privită și prin prisma ofertării de produse inexistente, necertificate, neomologate și netestate ca sistem armă-muniție, deci a necorelării propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 13153/14.03.2022, ... SRL a transmis Erată la concluziile scrise prin care le completează cu precizări legate de muniția oferită de SRL, referitor la care precizează că nu îndeplinește condițiile legate de greutate și lungime, fapt ce ar trebui să determine neconformitatea acestei oferte.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15444/24.03.2022, autoritatea contractantă a fost transmisă în format electronic oferta SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Pistoale letale cu glonț pentru paza fondului forestier și autoapărare,

muniție și tocuri aferente – D.S.”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1037517/09.12.2021. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 355.470,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva raportului procedurii nr. 1639/02.02.2022, comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1640/2/11.02.2022 și comunicarea rezultatului procedurii adresată operatorului economic SRL, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în parte introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a contestației, ... SRL, ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (*„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”*), la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul reține că intervenienta a invocat autoritatea de lucru judecat în ceea ce privește îndeosebi criticile de la paginile 3-6 din contestație, prin raportare la cele decise de Consiliu prin decizia sa nr. 23/C11/2502 din 05.01.2022.

Referitor la această excepție, Consiliul reține că, potrivit art. 435 din Codul de procedură civilă, aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016:

„(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.”

Totodată:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.”

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

„(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”

Drept urmare, nefiind îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) din Codul de procedura civilă, actele vătămătoare atacate în prezent fiind emise într-o procedură de atribuire diferită de cea în cadrul căreia a fost pronunțată decizia nr. 23/C11/2502 din 05.01.2022, Consiliul stabilește că nu operează excepția autorității de lucru judecat a deciziei anterioare a Consiliului.

În consecință, Consiliul respinge această excepție invocată de intervenienta.

Pe fondul contestației, analizând cuprinsul acesteia, Consiliul constată că acestea vizează actele autorității contractante prin care oferta depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

Un prim set de critici este legat de o presupusă situație de incompatibilitate generală în care s-ar afla ofertantul declarat câștigător, în opinia contestatoarei, datorită apartenenței sale la un cerc de persoane care are ca scop ”deturnarea banului public al României prin încălcarea legilor țării”, precum și aceea de incompatibilitate cu statutul de operator economic.

În acest sens, prin contestație sunt făcute mai multe afirmații, fără a fi depus vreun document care să le ateste, și fără a fi indicate prevederile documentației de atribuire ori cele legale incidente nerespectate de ofertant și încălcate de autoritatea contractantă în evaluarea din acest punct de vedere.

În ceea ce privește afirmația privind lipsa calității SC SRL de a fi operator economic, contestatoarea invocă o presupusă încălcare a obligațiilor de compensare instituite de OUG nr. 189/2002.

Or, legiuitorul a definit operatorul economic la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, ca *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre*

aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii (...).

Raportat la aceste prevederi nu este dus nici un argument care să ateste motivele pentru care contestatoarea apreciază că SC SRL se află într-o situație de incompatibilitate cu statul de operator economic.

Prin fișa de date au fost stabilite documentele care trebuie depuse de operatorii economici, iar documentele depuse au fost considerate suficiente de achizitoare, astfel că afirmațiile sale privind o presupusă conduită a acestui operator economic, ce contravine prevederilor OUG nr. 189/2002 nu sunt de natură a afecta statutul de operator economic al SC SRL. Nu este prezentată nicio dovadă și nici un argument de către contestatoare că acest operator economic nu ar putea activa în mod licit pe piața românească.

De asemenea, faptul că deținătorul firmei Glock, respectiv Glock Gaston, este consul onorific al României la Klagenfurt Austria, iar administratorul SC SRL este consilier al consulului onorific nu determină lipsa calității de operator economic în sensul anterior precizat.

Existența unui presupus conflict de interese este nedovedit, Consiliul apreciind ca relevante informațiile existente pe site-ul Ministerului Afacerilor Externe:

Persoanele propuse trebuie să dețină poziții importante în țările respective - oamenii politici renumiți, personalități remarcabile în domeniile economic, financiar, bancar, cultural, științific, avocați de renume, cu independență financiară și comportament adecvat funcției încredințate, apropiați de România.

Pentru activitatea desfășurată, consulii onorifici nu primesc din partea statului român salarii, indemnizații sau alte venituri și suportă din bugetul propriu toate cheltuielile ocazionate de exercitarea funcției lor oficiale.

Consulii onorifici îndeplinesc atribuții consulare care nu implică exercitarea autorității de stat.

De altfel, observă Consiliul, situația de fapt descrisă de contestatoare nu reprezintă una care, din punctul de vedere de vedere al regulilor de evitare a conflictului de interese în materia achizițiilor publice, regăsite în dispozițiile art. 58 – 63 din Legea nr. 98/2016, să determine o concluzie ca cea avansată de autoarea contestației. De altfel, nici contestatoarea nu își consolidează susținerea prin invocarea unor norme legale ce ar împiedica participarea SC SRL la proceduri de achiziție publică.

În consecință, Consiliul va respinge această susținere a contestatoarei, statutul de operator economic neputând fi afectat de modul de derulare a unui contract.

Pe de altă parte, Consiliul reține că contestatoarea își argumentează criticile prin faptul că societatea câștigătoare nu și-ar fi îndeplinit, în legătură cu contracte de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională derulate anterior, obligația de compensare.

Cu privire la acest subiect, Consiliul reține următoarele prevederi ale OUG nr. 189/2002:

- art. 5 „(1) Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică pentru îndeplinirea obligației de compensare rezultate din atribuirea unui contract de achiziție de pe piața externă de produse, servicii sau lucrări necesare domeniului apărării, ordinii publice și siguranței naționale, a cărui valoare depășește, individual sau cumulat, două milioane de euro.

(2) Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică și în cazul în care un operator economic român, pentru realizarea obiectului unui contract de achiziție în domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale, cumpără de pe piața externă produse, servicii sau lucrări a căror valoare depășește, individual sau cumulat, două milioane de euro.

(3) Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică pentru îndeplinirea obligației de compensare rezultate din încheierea unui acord-cadru privind achiziția de pe piața externă de produse, servicii sau lucrări necesare domeniului apărării, ordinii publice și siguranței naționale a căror valoare depășește, individual sau cumulat, două milioane de euro.

(4) Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică și în cazul în care un operator economic român, pentru realizarea obiectului unui acord-cadru în domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale, cumpără de pe piața externă produse, servicii sau lucrări a căror valoare depășește, individual sau cumulat, două milioane de euro.”

- art. 15 „(2) Nici un contractant căruia i-a fost atribuit un contract de achiziție prin una dintre procedurile legale nu poate invoca necunoașterea obligației de a derula operațiuni compensatorii și nu poate refuza îndeplinirea acestei obligații.”

- art. 41 „Agenția are obligația de a întocmi dosarul operațiunilor compensatorii, cuprinzând toate documentele relevante din cadrul procedurii de încheiere-derulare a acordurilor de compensare, precum și documentele ce atestă modul de executare a obligațiilor de compensare, inclusiv rapoartele trimestriale și anuale.”

- art. 42 „Dosarul se păstrează de către Agenție atât timp cât executarea obligației de compensare este în derulare, dar nu mai puțin de 5 ani de la data finalizării executării obligației respective.”

- art. 43 „La cerere, dosarul operațiunilor compensatorii este pus la dispoziție oricărei autorități publice interesate, spre consultare, cu condiția ca nici o informație să nu fie divulgată, dacă dezvăluirea ei ar fi contrară legii, ar împiedica aplicarea legii, ar afecta interesul public, ar prejudicia interesul legitim al părților sau ar afecta libera concurență, dar fără a se limita drepturile ce decurg, potrivit legii, pentru organele abilitate, de a ridica documente care pot servi la dovedirea fraudelor, a contravențiilor sau infracțiunilor.”

Alăturat acestei reglementări, Consiliul reține ca, potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Din reglementarea operațiunilor compensatorii referitoare la contractele de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională, coroborată cu condiția de excludere din procedura de achiziție publică, stabilită la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă putea și trebuia să obțină informațiile necesare cu privire la situația juridică a ofertantei SC SRL în ceea ce privește istoricul său contractual.

Or, în punctul său de vedere la contestație, achizitoarea nu formulează nici un fel de apărări față de acest subiect în sensul celor invocate de contestatoare, iar din raportul procedurii nu rezultă că o asemenea verificare ar fi fost realizată, aceasta rezumându-se la a afirma că a verificat certificatele de atestare fiscală depuse SC SRL, conform cărora aceasta nu figurează cu datorii nici la bugetul local și nici la bugetul consolidat al statului.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, punctul III.1.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului*, autoritatea contractantă a stabilit l. b) și următoarea cerință: *Incadrarea in una sau mai multe dintre situatiile prevazute la art. 164, art. 165 si art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, atrage excluderea ofertantului din procedura pentru atribuirea contractului.*

Or, prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016 stabilesc că:

(1) *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

a) *a încălcat obligațiile stabilite potrivit art. 51, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații;*

b) *se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității;*

c) *a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;*

d) *autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți*

operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe;

f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe;

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.

(1¹) Autoritatea contractantă este obligată să excludă din procedura de atribuire orice operator economic, organizat ca societate pe acțiuni, al cărui capital social este reprezentat prin acțiuni la purtător și care nu face dovada identității deținătorilor/beneficiarilor reali ai acțiunilor la purtător.

(2) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.

(5) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulți operatori economici participanți la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire;

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură;

c) un ofertant/candidat a depus două sau mai multe oferte/solicitări de participare, atât individual cât și în comun cu alți operatori economici sau doar în comun cu alți operatori economici;

d) un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alți operatori economici și este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare.

(6) Înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile.

(7) Autoritatea contractantă are obligația furnizării tuturor informațiilor solicitate de Consiliul Concurenței, în vederea formulării punctului de vedere, conform dispozițiilor alin. (6).

(7¹) Înainte ca autoritatea contractantă să excludă din procedură un candidat/ofertant care se află în situația prevăzută la alin. (1) lit. f), aceasta trebuie să îi acorde respectivului candidat/ofertant posibilitatea de a demonstra că implicarea sa în pregătirea procedurii de achiziție nu poate denatura concurența.

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

Așadar, verificarea situațiilor de potențială excludere a operatorului economic era în sarcina autorității contractante, demers ce trebuia realizat înainte de stabilirea caracterului admisibil și câștigător al ofertei SC SRL.

În contextul analizat, Consiliul stabilește că este fondată susținerea contestatoarei că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu a fost una temeinică și completă în ceea ce privește oferta pe care a desemnat-o câștigătoare.

În lumina celor analizate și având în vedere atribuțiile comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, regăsite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că solicitarea de informații de la Oficiul pentru Compensarea Achizițiilor de Tehnică Militară (OCATS), cu privire la situația SC SRL legată de eventuale obligații de compensare, reprezenta un demers pe care îl putea realiza autoritatea contractantă, ca entitate chemată să se edifice asupra situației juridice a operatorilor economici ce participa la achiziția pe care a organizat-o. Consiliul, raportat la prerogativele ce îi sunt atribuite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, verifică legalitatea actelor autorității contractante, emise în cadrul unei proceduri de atribuire, și nu se poate substitui, în activitatea sa, comisiei de evaluare din cadrul unei entități achizitoare.

Cât privește invocarea de către contestatoarea a deciziei Curții de Apel în dosarul 5825/2/2020, Consiliul constată că este lipsită de interes în soluționare. Demonstrarea modului defectuos de îndeplinire a obligațiilor contractuale de către SC SRL, având în vedere prevederile art. 167 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, respectiv de a susține afirmația contestatoarei legată de existența unei abateri profesionale grave, nu poate fi făcută prin raportare la reevaluarea dispusă prin decizia Curții de Apel în respectiva speță respectivă, deoarece se referă la reanalizarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică cu privire la transportor de probe telecomandat și nu la derularea defectuoasă a unui contract. Astfel, contestatoarea în mod eronat invocă în acest scop constatarea de către instanță a nulității contractului de furnizare încheiat cu SC SRL, decizia Curții de Apel fiind rezultatul constatării modului defectuos de realizare a evaluării ofertei acestui operator economic, dar și a contestatoarei, constatându-se necesitatea reluării acestui proces de evaluare și nu îndeplinirea defectuoasă a contractului. Situația invocată nu poate constitui motiv de excludere a ofertei SC SRL cum solicită contestatoarea.

Totodată, prin contestația sa, SC SRL susține și că oferta prezentată de SC SRL nu respectă cerințele tehnice pentru produsele oferite nefiind prezentate mijloace probante relevante.

O primă afirmație din acest punct de vedere este legată de pistolul oferit nu există și nu este omologat pentru utilizare, afirmând că SC SRL a oferit pistolul Glock 17 gen 5 AMS.

Analizând documentele depuse în cadrul ofertei de către SC SRL, Consiliul nu a putut identifica faptul că ar fi fost oferit modelul invocat de contestatoare. Conform propunerii tehnice, rezultă că a fost oferit pistol Glock, fără a fi indicat exact modelul. De asemenea, propunerea financiară (centralizatorul de prețuri) face trimitere tot la pistol Glock 17. Consiliul nu a putut identifica în documentele ofertei depuse de SC SRL informații din care să rezulte varianta pistolului Glock 17 oferit, cu atât mai puțin informația susținută de contestatoare.

Cu toate acestea, prin cererea de intervenție SC SRL susține că a oferit pistolul Glock 17 Gen4 MS. Cum nici propunerea tehnică și nici cea financiară ori documentele suport nu atestă o astfel de informație se impunea ca autoritatea contractantă să stabilească cu exactitate modelul de pistol oferit de acest operator economic anterior stabilirii admisibilității ofertei și măsura în care documentele și informațiile prezentate în ofertă sunt specifice acestui model.

O altă critică formulată de contestatoare se referă la sistemul de siguranță a pistolului.

În acest sens, Consiliul constată că este invocată de contestatoare cerința caietului de sarcini stabilită de achiziție la cap. 3.1 Caracteristici tehnice: *Pistolul trebuie să fie confecționat astfel încât acesta să ofere utilizatorului un maxim de siguranță în exploatare, astfel încât pistolul va fi dotat constructiv atât cu sisteme interne de siguranță, cu acționare automată împotriva declanșărilor accidentale, cât și cu sistem de siguranță manuală externă, care să împiedice darea focului atunci când pistolul este asigurat.*

Pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe, în propunerea tehnică, SC SRL a indicat faptul că pistolul oferit este dotat cu 3 sisteme de siguranță împotriva declanșării accidentale a focului (blocare trăgaci, blocare percutor și siguranță la cădere DAO) și un sistem de siguranță manuală externă care împiedică darea focului atunci când pistolul este asigurat. În acest sens au fost depuse poze care să ilustreze cele susținute cu privire la sistemele de siguranță.

Prin demersul său contestatoarea susține că pistolul oferit nu are caracteristicile de siguranță solicitate. Mai afirmă contestatoarea că o declarație pe propria răspundere nu poate asigura îndeplinirea acestei cerințe.

Pentru a stabili limitele evaluării pe care autoritatea contractantă era chemată să o realizeze, Consiliul consideră relevant modul de întocmire a documentației de atribuire, respectiv, cerințele acesteia inserate cu privire la modul de întocmire a ofertei:

- fișa de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice:*

1. Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini și să reflecte

îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

2. Propunerea tehnică se va depune în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. „Propunerea tehnică” se depune prin mijloace electronice, fiind încărcată într-o secțiune dedicată a portalului SEAP (www.e-licitatie.ro). Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii: Inspectoratul Teritorial de muncă sau de pe site-ul <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>.

- caietul de sarcini:

3.3.4. În cadrul ofertei tehnice se vor prezenta fotografiile ale produselor.

4.1. Ofertantul va face dovada autorizării sale privind producerea sau comercializarea produselor, respectiv Autorizație pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții letale pentru obiectul contractului.

4.2. Oferta se va face pentru toate produsele solicitate.

Nerespectarea cantităților din Caietul de sarcini prin ofertarea de cantități în minus sau în plus se va considera ca ofertă ce nu satisface în mod corespunzător cerințele din Caietul de sarcini și va fi considerată neconformă.

Cantitățile solicitate cât și încadrările nu pot fi modificate / înlocuite sau trecute cu valoarea 0 (zero).

4.3. Propunerea tehnică va fi prezentată conform cerințelor din Caietul de sarcini.

4.4. Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în Caietul de sarcini, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile Caietului de sarcini.

4.5. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât procesul de evaluare și informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini.

4.6. Vor fi evaluate din punct de vedere al prețului numai ofertele care au corespuns specificațiilor / cerințelor tehnice din Caietul de sarcini.

4.7. Prețurile pentru fiecare produs se vor exprima în lei, fără T.V.A, urmând ca plata să se facă în lei, după recepția mărfii și emiterea facturii.

4.8. Valoarea ofertei are caracter ferm și nu se modifică pe durata valabilității contractului.

4.9. Durata contractului este de 3 luni calendaristice.

Livrarea produselor se va face la Camerele de armament și muniție din cadrul subunităților Direcției Silvice Caraș - Severin.

Ambalarea produselor se va face în ambalaje din carton, astfel încât produsele să nu se deterioreze pe durata transportului și depozitării la beneficiar.

4.10. Produsele contractate se vor încadra în normativele privind protecția mediului, în reglementările privind protecția muncii și P.S.I.

4.11. Produsele vor fi livrate de către ofertantul a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, în timpul și locația stabilită prin contract.

4.12. Termenul de livrare va fi corespunzător duratei de livrare înscrisă în oferta câștigătoare.

4.13. Câștigătorul licitației va transporta armele și muniția aferentă în conformitate cu prevederile Hotărârii nr. 11/2018 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, după finalizarea procedurii.

4.14. Recepția calitativă a produselor livrate se va face la locul de depozitare de la sediile beneficiarului, în prezența reprezentanților autorizați ai furnizorului și beneficiarului, conform specificațiilor tehnice din prezentul caiet de sarcini.

Produsele vor fi recepționate numai dacă sunt îndeplinite condițiile menționate în capitolul „condiții tehnice și de calitate.”

.....
4.19. Cerințele precizate în Caietul de sarcini sunt considerate ca fiind minimale și obligatorii.

Prevederile cuprinse în Caietul de sarcini fac parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul, cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică.”...

Conform acestor prevederi rezultă că singura condiție impusă de autoritatea contractantă cu privire la documentele suport care ar trebui depuse ca să confirme îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire este cea legată de prezentarea de fotografii ale produselor, iar obligația stabilită în sarcina ofertanților este ca propunerea tehnică să conțină un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor caietului de sarcini, pentru a demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din cadrul acestuia, astfel încât să permită identificarea facilă a corespondenței cu fiecare dintre aceste specificații. Depunerea de mijloace de probă relevante, invocată de contestatoare prin trimitere la prevederile Legii nr. 98/2016, nu poate excede prevederilor documentației de atribuire, astfel că, nici un ofertant, nu ar putea fi respins pentru că nu au fost depuse documente care nu au fost solicitate. Pe de o parte, singura responsabilă de întocmirea documentației de atribuire este autoritatea contractantă, iar eventuale lipsuri ale acesteia nu pot fi acoperite ulterior pe parcursul evaluării ofertelor, astfel că întreaga evaluare trebuie să respecte limitele impuse de aceasta și de prevederile legale. Pe de altă parte, ofertanții sunt obligați să-și întocmească oferta cu respectarea acestor prevederi, necontestarea lor presupunând asumarea lor.

În această apreciere a sa Consiliul a avut în vedere faptul că autoritatea contractantă prin documentația de atribuire nu s-a prevalat de dreptul conferit de legiuitor la art. 158 din Legea nr. 98/2016 în vederea stabilirii conformității ofertei și să solicite certificate, rapoarte de testare sau orice alte documente care să confirme modul de îndeplinire al specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini.

Faptul că autoarea contestației a depus rapoarte de testare pentru a demonstra modalitatea efectivă prin care îndeplinește cerința în discuție este irelevant în speță, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat astfel de documente. În consecință, invocarea existenței unui tratament inegal între evaluarea ofertei sale și cea a ofertantului declarat câștigător din acest punct de vedere este doar o simplă afirmație, lipsită de relevanță, autoritatea contractantă fiind reținută la a respecta propriile prevederi din documentația de atribuire. Respectarea tratamentului egal nu presupune că depunerea unor documente suplimentare celor solicitate în documentația de atribuire de către un ofertant să determine în mod automat depunerea acelorași tipuri de documente de către toți ofertanții, cum rezultă din argumentația petentei.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă are obligația de a stabili măsura în care cele afirmate de ofertanți corespund sau nu realității și a proceda în consecință, comentariile ofertanților trebuind a fi cenzurate din prisma veridicității lor, iar acolo unde sunt constatate inadvertențe sau există informații incomplete/contradictorii/insuficiente sau de altă natură care să infirme afirmațiile existente în propunerea tehnică să procedeze la clarificarea lor. Doar ulterior, pe parcursul procesului de evaluare, în situații precum cele amintite, autoritatea contractantă are obligația de a cere și ofertanții de a depune documente care să ateste îndeplinirea lor.

Astfel, analizând informațiile publice prezentate de contestatoare, existente pe site-ul producătorului pistoalelor oferite de SC SRL, se constată că cele invocate de contestatoare sunt întemeiate, în parte.

Pe de o parte, se constată că într-adevăr pe site-ul producătorului, documentul *Safe action pistols*, reprezentând instrucțiuni de utilizare, prezintă mai multe avertizări, printre care și faptul că pistolul este realizat fără o siguranță manuală convențională și că trebuie luat în considerare faptul că, odată încărcat, este gata de utilizare până la îndepărtarea încărcătorului și lipsa cartușului de pe țeavă.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere faptul că solicitarea autorității contractante privește un sistem de siguranță manuală externă, care să împiedice darea focului atunci când pistolul este asigurat și nu o siguranță manuală, convențională, cu rol de blocare a trăgaciului și care să aibă o poziție asigurat, cum susține contestatoarea, fiind acceptabil orice sistem extern manual care ar asigura împiedicarea dării focului

atunci când pistolul este asigurat. Chiar dacă criticile contestatoarei sunt formulate în referire la modelul Glock C17 Gen5, documentele indicate (citate) nu fac distincție între modelul de pistoale GLOCK 17, privind inclusiv cel susținut a fi oferat de intervenientă, Glock17 Gen4.

Prin urmare, chiar dacă documentele prezentate de ofertant ar fi putut părea suficiente la momentul depunerii ofertelor, raportat la informațiile noi prezentate de contestatoare se impune, raportat la modul de formulare a cerinței, ca autoritatea contractantă să clarifice cum anume este împiedicată darea focului atunci când pistolul este asigurat prin utilizarea siguranței externe manuale, fiind de datoria sa să determine dacă pistolul Glock oferat este sau nu dotat cu un astfel de sistem de asigurare. Într-o astfel de situație, luând în considerare modul de formulare a cerințelor documentației de atribuire, nu pot fi ignorate documentele depuse de contestatoare pentru a dovedi afirmațiile sale cu privire la lipsa unei sistem extern de siguranță manuală astfel că autoritatea contractantă trebuie să ofere SC SRL posibilitatea de a dovedi contrariul și să stabilească fără echivoc dacă pistolul oferat este dotat cu un astfel de sistem. Dată fiind natura divergenței se impune ca o eventuală dovadă depusă de acest ofertant pentru a dovedi contrariul și conformitatea ofertei depuse, dacă există, să fie emisă de o terță parte recunoscută în acest scop.

Referitor la faptul că prin propunerea tehnică SC SRL a indicat existența a 4 sisteme de siguranță, iar în specificațiile existente pe site-ul producătorului sunt menționate doar 3, raportat la modul de formulare a cerinței, Consiliul apreciază că în discuție este, eventual, existența unei necorelări care presupune necesitatea unei clarificări și nu incidența unei neconformități, dat fiind modul de formulare a cerinței caietului de sarcini în discuție, care nu impune un număr anume de sisteme de siguranță, doar dotarea cu sisteme de siguranță interne și externe.

De asemenea, sunt considerate lipsite de temei criticile contestatoarei legate de Confirmarea NATO AC/225, autoritatea contractantă nesolicitând un astfel de document sau orice alt document de natura vreunui raport de testare ori de confirmare a valorilor/ caracteristicilor indicate de producător prin documente, emise de terță parte.

Cât privește invocarea unei decizii a Curții de Apel Bacău, respectiv a existenței unui raport criminalistic care să-i susțină afirmațiile, Consiliul reține că aceste aspecte nu au constituit subiect al evaluării realizate de autoritatea contractantă, iar reevaluarea necesară constatată de Consiliu din acest punct de vedere trebuie făcută cu luarea în considerare a celor stabilite de Curte, în măsura în care sunt aplicabile.

Alegațiile contestatoarei în referire la manualul NATO AC/225, precum și concluzia sa cu privire la demonstrarea în concret a modului de îndeplinire a cerințelor nu pot fi primite de Consiliu atât timp cât nu a fost solicitat altceva decât prezentarea unui comentariu, articol cu articol, al

tuturor specificațiilor caietului de sarcini, pentru a demonstra corespondența propunerii tehnice.

Reevaluarea necesară din punct de vedere al mecanismelor de siguranță a ofertei declarate câștigătoare, solicitată de contestatoare și constatată de Consiliu, nu este rezultatul lipsei prezentării unor documente care să confirme îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, ci a faptului că petenta a prezentat informații noi, neavute în vedere în cadrul procesului de evaluare de către achizitoare, care pun la îndoială atât cele afirmate de respectivul ofertant prin propunerea sa tehnică, cât și corectitudinea deciziei autorității contractante de a declara conformă această ofertă.

În ceea ce privește următorul set de critici se constată că se referă la modul în care SC SRL a îndeplinit cerința caietului de sarcini privind bătaia eficace.

Potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că: 3.1.12 Bătaie eficace: 25 m, iar ofertantul SC SRL a indicat în propunerea sa tehnică că bătaia eficace este de 25 m, sens în care indică și certificatul emis de producătorul Glock în acest sens.

Ca prim aspect, trebuie avut în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat nici un document de probare a modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, susținerile contestatoarei legate de o eventuală neconformitate a ofertei SC SRL din acest punct de vedere fiind lipsite de temei.

De asemenea, este de luat în considerare că, în speță, contrar susținerilor contestatoarei nu au relevanță cerințele formulate de (*Distanță de tragere ochită: 25 m, Distanță eficace de tragere: 50m*), fiind relevante prevederile documentației de atribuire aferente procedurii de atribuire de față. Or, criticile sale fiind formulate prin raportare la prevederile documentației de atribuire aferente unei alte proceduri de atribuire nu pot fi luate în considerare, mai ales că subliniază diferența existentă între distanța de tragere ochită și bătaia/distanța eficace, fără însă a se demonstra în vreun fel faptul că informația furnizată de acest ofertant ar fi incorectă/nereală. Nu în ultimul rând nu poate fi identificat termenul *calibrat* invocat de contestatoare în documentele depuse în scopul dovedirii preciziei solicitate, întreaga argumentație din acest punct de vedere fiind inaplicabilă în speță.

Un alt set de critici formulat de contestatoare pentru a susține lipsa de conformitate a ofertei depuse de SC SRL se referă la muniția ofertată.

Potrivit susținerilor contestatoarei fișa tehnică depusă nu are menționat în clar muniția ofertată. Se constată că, pe de o parte, contestatoarea afirmă că fișa depusă este nereală, iar pe de altă parte,

susține că oferta trebuia respinsă pentru că este una alternativă fișa depusă fiind pentru două tipuri de gloanțe (greutate de 115 gr și 124 gr).

Legat de muniție, autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini că:

3.2. Caracteristici tehnice - Muniție cu glonț:

3.2.1. Muniția cu glonț va fi muniție compatibilă pentru modelul de arme letale ofertat, ce va avea calibrul 9x19 mm.

3.2.2. Cartușul va fi compus din: tubul cartușului, încărcătură, capsă.

Glonțul compus din cămașă metalică completă, miez de plumb și va avea următoarele caracteristici:

- greutatea minimă de 12,10 grame;

- lungimea minimă de 29,50 mm,

iar în propunerea tehnică de SC SRL a precizat că:

3.2.1. Muniția cu glonț este muniție compatibilă pentru modelul de arme letale ofertat, ce are calibrul 9x19 mm.

Standard CIP

Date tehnice cartuș – pag. 51

3.2.2. Cartușul va fi compus din: tubul cartușului, încărcătură, capsă. Glonțul compus din cămașă metalică completă, miez de plumb și va avea următoarele caracteristici:

Date tehnice cartuș – pag. 51

- greutatea minimă de 12,50 grame;

- lungimea minimă de 29,50 mm,

Conform fișei tehnice de la pag. 51 indicată în ofertă este menționată o greutate de 115/124, iar în poză se află ilustrate cartușe de 124 grs/8 gr. Susținerea contestatoarei că fișa este nereală nu este probată în nici un fel.

În soluționare este relevant faptul că deși în propunerea tehnică SC SRL afirmă că a ofertat un cartuș cu greutatea minimă de 12,5 grame, conform fișei tehnice depuse greutatea cartușului este mai mică, acesta având masa de 115/124 grains, cum de altfel este indicat și în imagine (124 grs). Având în vedere că 1 grain (gr) = 0,065 grame (g), devine evident că greutatea în grame a glonțului este 7,451/8,035 g, diferită de susținerile ofertantului de minim 12,5 grame.

Consiliul apreciază că oferta SC SRL din punctul de vedere al muniției nu poate fi apreciată ca fiind o ofertă alternativă, imaginea făcând trimitere la cartușul de 124 gr, însă, pentru a evita orice interpretare eronată, se impunea ca autoritatea contractantă să stabilească cert tipul de cartuș ofertat anterior stabilirii conformității ofertei.

O astfel de analiză trebuia făcută și din prisma faptului că oricare ar fi fost greutatea cartușului rezultată din fișa depusă cu specificațiile tehnice ale cartușului fabricat de, niciuna din variante (115 gr sau 124 gr) nu îndeplinește cerința de 12,1 grame din caietul de sarcini și nici propria afirmație din ofertă ca aceasta va fi de minim 12,5 grame.

Or, nefiind îndeplinită această cerință autoritatea contractantă nu avea dreptul de a stabili conformitatea ofertei și cu atât mai puțin să o declare câștigătoare.

Prin urmare, este îndreptățită afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta SC SRL trebuia să fie respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, muniția oferată neîndeplinind cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere faptul că lipsa de conformitate a ofertei constată nu poate fi înlăturată, orice solicitare de clarificări necesară rezultată din analiza Consiliului ar fi de prisos, inclusiv aceea de a stabili tipul de pistol oferat, caracterul ofertei SC SRL neputând fi schimbat, respectiv ofertă neconformă.

În astfel de condiții devine de prisos și analiza criticilor contestatoarei legate de omologarea muniției oferate, de lipsa prezentării unei certificări oficiale care să ateste că pistolul oferat funcționează în siguranță cu muniția oferată, de tocul oferat, de modul în care este asigurat transportul ori de sustenabilitatea prețului ofertei, caracterul neconform al ofertei SC SRL neputând fi înlăturat.

Cât privește cererea de anulare a procedurii, Consiliul constată că, raportat la actele atacate și asupra legalității cărora Consiliul este chemat să se pronunțe, în speță nu se identifică motive pentru care Consiliul să decidă în acest sens.

Referitor la susținerile contestatoarei formulate prin *Concluziile scrise* transmise de contestatoare, suplimentare celor din contestație, Consiliul reține că acestea au fost formulate cu mult după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, acestea fiind înaintate în data de 11.03.2022. Raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc inadmisibilitatea prezentării unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, Consiliul nu a analizat motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe această cale a concluziilor scrise, fiind inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire admisibilă și câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind continuarea procedurii cu declararea drept câștigătoare a ofertei SC SRL, deoarece, pe de o parte, stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație. Pe de altă parte, potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației. Or, situația de excepție regăsită în acest text de lege nu este incidentă speței în cauză, oferta SC SRL nefăcând, potrivit mențiunilor din raportul procedurii, obiectul analizei din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare și verificare a documentelor suport DUAE, etapa finală a procedurii, conform legislației, incidentă operatorului economic clasat pe locul superior în clasamentul ofertelor primite, declarate admisibile.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate capătul de cerere vizând anularea procedurii de atribuire.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestațiilor, Consiliul stabilește că cele evocate în cererile de intervenție depuse sunt nefondate, astfel încât Consiliul va respinge cererea de intervenție înaintată de SC SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererile SC SRL de obligare a SC SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată în cauză de SC SRL.

Admite în parte contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire admisibilă și câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL.

Respinge din contestația depusă de SC SRL:

- ca inadmisibil capătul de cerere vizând continuarea procedurii de atribuire cu declararea câștigătoare a ofertei SC SRL;
- ca nefondat capătul de cerere vizând anularea procedurii de atribuire.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție înaintată de SC SRL.

Respinge cererea SC SRL de obligare a SC SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 34 pagini.

Redactată practica deciziei