

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1172/C9/1218, 1220, 1281

Data: 08.06.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26277/23.05.2022, formulată de către, cu sediul în strada, împotriva comunicării nr. 7701/20.05.2022 privind rezultatul procedurii proprii, offline, organizată de, cu sediul în, în vederea atribuirii contractelor de concesiune de servicii prevăzute la art. 15 din OG nr. 42/2004, pentru, pentru lotul 6 Ghelari, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 77001/20.05.2022 și a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare încheiat la data de 18.05.2022 sub nr. 7570, în ceea ce privește grila de evaluare, unde la punctul 4 „cursuri postuniversitare de lungă durată”, nu s-a acordat niciun punct;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depuse de și refacerea procesului verbal cu luarea în considerare a adeverinței din data de 09.09.1992 eliberată de Facultatea de, din care rezultă că este absolventă a Facultății de , cu durata de 6 ani, specializarea „patologia animalelor mici”, promoția 1991/1992 și a acordării punctajului cuvenit, respectiv 2 puncte;

- suspendarea procedurii până la soluționarea fondului contestației.

Prin contestația nr. 94/19.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 26289/23.05.2022, formulată de către, cu sediul secundar în, având cod unic de înregistrare 21140392, reprezentată legal prin dr....., împotriva procesului verbal nr. 7570/18.05.2022, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, emis de în procedura organizată în vederea atribuirii contractelor de concesiune de servicii prevăzute la art. 15 din OG nr. 42/2004, pentru, pentru, s-a solicitat anularea parțială a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de

evaluare nr. 7570/18.05.2022, respectiv anularea punctelor referitoare la lotul

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 27399/30.05.2022, formulată de către, cu sediul în l împotriva raportului procedurii nr. 7647/19.05.2022, emis de, în procedura organizată în vederea atribuirii contractelor de concesiune de servicii prevăzute la art. 15 din OG nr. 42/2004, pentru, ..., s-a solicitat anularea licitației pentru Concesionarea serviciilor pentru și reluarea procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1218/2022, 1220/2022 și nr. 1281/2022 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestațiile înregistrate la Consiliu sub nr. 26277/23.05.2022, 26289/2022 și 27395/30.05.2022, ..., ... și critică comunicările rezultatului procedurii, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura organizată în vederea atribuirii contractelor de concesiune de servicii prevăzute la art. 15 din OG nr. 42/2004, pentru, pentru lotul 6 Ghelari, lotul 5 General Berthelot și respectiv lotul 1 Balsa.

..... contestă comunicarea rezultatului procedurii nr. 7570/20.05.2022, pentru, criticând faptul că autoritatea contractantă nu i-a luat în considerare adeverința din data de 09.09.1992 eliberată de Facultatea de Medicină Veterinară Timișoara, din care rezultă că este absolventă a Facultății de Medicină Veterinară Timișoara, cu durata de 6 ani, specializarea „patologia animalelor mici” promoția 1991/1992 și nu i s-a acordat punctajul convenit 2 puncte.

..... contestă comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 5 General Berthelot, indicând faptul că autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse pentru lotul 5 fără respectarea prevederilor legale.

..... contestă raportul procedurii nr. 7647/19.05.2022, publicat d site-ul, pentru, susținând că, deși a dorit să participe deoarece deține în prezent contract pe a fost împiedicat din motive obiective.

Totodată, susține că ofertantul nu îndeplinește condițiile legale depășind distanța de 30 Km, distanța dintre unitate administrativ - teritorială care face parte din circumscripția sanitar - și la

unitatea administrativ - teritorială în a cărei rază teritorială este amplasată unitatea medical

În vederea soluționării contestațiilor, Consiliul, prin adresele nr. 26744/1218, 1220/C9/25.05.2022, 26745/1218/1220/C9/25.05.2022 26743/1218, 1220/C9/25.05.2022, 27744/1281/C9/02.06.2022 și 27748/1281/C9/02.06.2022, a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională solicitând părților transmiterea punctelor de vedere referitoare la excepția privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu cele ale art. 68 și art. 53 alin. (1) din același act normativ, având în vedere faptul că procedura este organizată în baza art. 15 din OG nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, prevederile punctului 8.1 din anunțul de concesiune care stabilesc „Organismul de soluționare” ca fiind, respectiv și prevederile pct. 8.3 „Procedura de contestare”, potrivit cărora contestațiile se soluționează pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, conform prevederilor Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Prin adresa nr. 7987/27.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 27178/27.05.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, precizând că este de acord cu admiterea excepției necompetenței materiale a CNSC în soluționarea celor două contestații formulate de și, având în vedere dispozițiile OG nr. 42/2004 ale Ordinului ANSVSA nr. 48/2001 și ale documentației de atribuire, urmând ca acestea să fie declinate către Tribunalul Hunedoara, Secția de Contencios Administrativ.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28446/06.06.2022, contestatoarea solicită transmiterea contestației împreună cu actele aferente la

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28084/03.06.2022, contestatoarea, răspunde solicitării Consiliului, precizând că se impune respingerea excepției necompetenței jurisdicționale a Consiliului și continuarea judecății contestației de către CNSC.

Prin adresa nr. 8223/03.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 28140/03.06.2022, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu admiterea excepției necompetenței materiale a CNSC în soluționarea contestației formulată de, având în vedere dispozițiile OG nr. 42/2004 ale Ordinului și ale documentației de atribuire, urmând ca acestea să fie declinate către

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..... a inițiat procedura proprie offline având ca obiect atribuirea contractelor de concesiune de servicii prevăzute la art. 15 din OG nr. 42/2004, pentru, prin publicarea, în SEAP, a anunțului

publicitar nr. ADV1288167/28.04.2022, postat și pe site-ul instituției, valoarea estimată totală a procedurii fiind de 9.329.686,82 lei, fără TVA.

Din verificarea contestațiilor, Consiliul constată că nemulțumirile, vizează raportul procedurii pentru loturile 6, 5 și respectiv 1.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, coroborat cu cele ale art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea celor trei contestații, invocată din oficiu, pe care o va admite.

Verificarea din oficiu și cu prioritate a competenței generale, materiale și teritoriale este prevăzută și de normele art. 131 alin. (1) din Codul de procedura civilă.

În justificarea acestei decizii, Consiliul are în vedere următoarele norme legale din Legea nr. 101/2016:

- art. 68: *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”*;

- art. 24 alin. (1): *„Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 15 zile lucrătoare de la data primirii, în condițiile art. 18 alin. (2), a dosarului achiziției publice, al achiziției sectoriale sau al concesiunii, respectiv în termen de 10 zile lucrătoare în situația incidenței unei excepții, care împiedică analiza pe fond a contestației”*.

De asemenea, relevante sunt dispozițiile Capitolului C5 – **„Căi de atac”**, din Anexa la Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 48/2021, publicată în Monitorul Oficial nr. 336 bis/02.04.2021, unde se menționează: **„În conformitate cu prevederile Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”**.

Prin urmare, raportat la normele legale citate anterior, Consiliul constată că nu intră în competența sa soluționarea contestațiilor în cauză, astfel că sunt incidente prevederile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră:

„(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

(3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată

competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că în caietul de sarcini, la cap. 13.7 – *Primirea și soluționarea eventualelor contestații*, se regăsesc următoarele informații: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrative jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare.”*

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind incidente și următoarele dispoziții legale:

- art. 37 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: *„Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, denumit în continuare Consiliul, este organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională.”*

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că *„(1) Dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă. (2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”;*

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia *„Tribunalele judecă: în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe”;*

- art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;*

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că *„Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ. Litigiile care decurg din executarea contractelor administrative sunt în competența de soluționare a instanțelor civile de drept comun”.*

Având în vedere cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiate alegerile contestatoarei în ceea ce privește competența CNSC, respectiv a aplicării Legii nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și

concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin urmare, normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații conform Legii nr. 101/2016.

Astfel, determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

În concluzie, rezultă că, în speță, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 referitoare la soluționarea contestației în cauză, competența materială aparține - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a sa privind soluționarea contestațiilor înaintate de, ... și, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, raportat la natura litigiului, constată că Tribunalul Hunedoara - Secția de contencios administrativ și fiscal, are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către această instanță de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Față de cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestațiilor formulate de, ... și, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, în favoarea Tribunalului Hunedoara - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarelor către Tribunalul Hunedoara - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Fără cale de atac.

.

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.