

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...2025

1. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...depusă de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF R0..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, în calitate de lider al asocierii formate din ... și împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr., emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect Proiectare și Execuție lucrări pentru realizarea Obiectivului: „Realizarea infrastructurii educaționale campus profesional integrat, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Raportului procedurii în ceea ce privește oferta și a tuturor documentelor pe care se întemeiază decizia de declarare a ofertei ... drept câștigătoare, inclusiv a Comunicării nr. ... privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;

2. Obligarea Autorității Contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de ..., reevaluarea ofertelor, refacerea clasamentului și desemnarea Asocierii drept câștigător al procedurii de atribuire, cu consecința atribuirii contractului către contestator.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, în calitate de lider al asocierii formate din ... și privind anularea procedurii, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect Proiectare și Execuție lucrări pentru realizarea Obiectivului: „Realizarea infrastructurii educaționale campus profesional integrat, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Comunicării de Anulare Procedură și a Deciziei nr. 867 din 05.11.2025 privind anularea procedurii de atribuire, prin care Autoritatea Contractantă a adus la cunoștință anularea procedurii de atribuire contractului de achiziție publică având ca obiect Proiectare și Execuție lucrări pentru realizarea Obiectivului: „Realizarea infrastructurii educaționale campus profesional integrat

2. Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei Asocierii ca fiind câștigătoare.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe.

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) și art. 22 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertantul ... critică rezultatul procedurii de atribuire în dezbatere, consemnat în raportul procedurii nr. de anulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă informează că a decis anularea procedurii de atribuire, motivând următoarele:

Procedura de în dezbatere, este realizată în cadrul proiectului regional cu finanțare europeană în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență (PNRR), apelul de proiecte Program-pilot pentru dezvoltarea consorțiilor regionale pentru învățământ dual, modificat prin ordinul de ministru nr.", contract de finanțare nr.

Ca urmare a denunțării unilaterale de către ... în calitate de finanțator, a contractului de finanțare nr. ..., beneficiarul ...din București (în calitate de autoritate contractantă în cadrul prezentei proceduri de achiziție), în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 a anulat la data de ... procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect Proiectare și Execuție lucrări pentru realizarea Obiectivului: „Realizarea infrastructurii educaționale campus profesional integrat

Având în vedere că la acest moment, obiectul cererii (contestației) formulate de ..., în calitate de lider al asocierii, nu mai există - așadar nu mai este posibil și determinat - ca urmare a denunțării de către Ministerul Educației și Cercetării a contractului de finanțare nr. 12551/04.10.2023 în baza căruia a fost inițiată/derulată procedura de achiziție în speță, iar această procedură a fost anulată, pe cale de consecință, din imposibilitate de încheiere a contractului de achiziție publică.

În acest context, Autoritatea solicită CNSC să admită excepția invocată și să respingă contestația ca fiind lipsită de obiect, în temeiul art. 10 (1) lit. e) coroborat cu art. 26 (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... depune pentru dosarul ..., în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala Lipscani, în valoare de ..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect Proiectare și Execuție lucrări pentru realizarea Obiectivului: „Realizarea infrastructurii educaționale campus profesional integrat, criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, ... a formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției rămânerii fără obiect a contestației formulată de

În soluționare Consiliul reține că, potrivit punctului de vedere înregistrat la Consiliu sub nr., precum și a informațiilor din SICAP (anunț de participare nr. a dispus anularea procedurii de atribuire în dezbatere.

Verificând secțiunea Vizualizare procedură din cadrul anunțului de participare nr., se constată: Stare procedură:

Astfel, întrucât autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată faptul că solicitările din cuprinsul contestației formulată de ..., în dosarul nr. ..., rămân fără obiect.

În ce privește contestația formulată de Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (21) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauciune, sub sancțiunea respingerii contestației, operatorul economic fiind obligat să îndeplinească procedura prevăzută de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... nu a constituit cauciunea prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantumul și termenul prevăzut de lege.

Întrucât ... nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauciunii în dosarul nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de ... (...., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale.