

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV principal 79314000-8 Studiu de fezabilitate (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei
- anularea raportului procedurii nr., a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și atribuirea contractului cu aplicarea criteriului de atribuire și respectarea dispozițiilor legale în materie.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că oferta sa a fost depunctată, în mod incorect, comisia de evaluare înțelegând să nu țină cont de documentele depuse în cadrul procedurii de achiziție, documente care atestă experiența indubitabilă a experților propuși pentru implementarea contractului de servicii.

Aceasta prezintă succint experții propuși precum și documentele depuse pentru demonstrarea experienței acestora, cât și punctajul pe care consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să i-l acorde ofertei sale.

A. pentru funcția de manager proiect/manager contract/coordonator proiect și inginer proiectant construcții hidrotehnice a fost nominalizat inginer pentru care a fost atașat CV-ul completat cu nenumărate proiecte, pentru care au fost depuse recomandări, după cum urmează: recomandare nr., emisă de; recomandare nr., emisă de; recomandare pentru, emisă de; recomandare nr. din

...., emisă de; recomandare, emisă de (pentru trei proiecte de investiții).

Astfel, susține că potrivit documentelor depuse, pentru poziția manager proiect/manager contract/coordonator proiect și inginer proiectant construcții hidrotehnice au fost prezentate recomandări pentru 7 proiecte/contracte, iar oferta sa ar fi trebuit să obțină 5 puncte pentru fiecare poziție propusă (10 p).

B. pentru funcția de inginer proiectant specializarea drumuri si poduri a fost nominalizat doctor inginer pentru care a fost atașat CV-ul completat cu nenumărate proiecte, pentru care au fost depuse recomandări, după cum urmează: recomandare nr. emisă de; recomandare nr. emisă de; recomandare nr. emisă de; recomandare nr., emisă de; recomandare emisă de pentru poziția de șef al echipei de proiectare (pentru 5 proiecte de investiții).

Astfel, susține că potrivit documentelor depuse, pentru poziția inginer proiectant specializarea drumuri si poduri, au fost prezentate recomandări pentru 10 proiecte/contracte, astfel, oferta sa ar fi trebuit să obțină 5 puncte.

C. pentru funcția de inginer proiectant rețele electrice a fost nominalizat inginer ... pentru care a fost atașat CV-ul completat cu nenumărate proiecte, pentru care au fost depuse recomandări, după cum urmează: recomandare nr. ..., emisă de; recomandare nr., emisă de; recomandare nr., emisă de; recomandare nr., emisă de; recomandare nr., emisă de; recomandare ... pentru, emisă de pentru poziția de inginer instalații electrice.

Astfel, susține că potrivit documentelor depuse, pentru poziția inginer proiectant instalații electrice, au fost prezentate recomandări pentru 6 proiecte contracte, astfel oferta sa ar fi trebuit să obțină 5 puncte.

D. pentru funcția de inginer proiectant apa și canalizare a fost nominalizat inginer ... pentru care a fost atașat CV-ul completat cu nenumărate proiecte, pentru care au fost depuse recomandări, după cum urmează: certificat privind experiența prestatorului nr. ..., emis de; certificat privind experiența prestatorului nr. ..., emis de; certificat privind experiența prestatorului nr. .., emis de ...; certificat privind experiența prestatorului nr., emis de ...; certificat privind experiența prestatorului nr. emis de; certificat privind experiența prestatorului nr., emis de

Astfel, susține că potrivit documentelor depuse, pentru poziția inginer proiectant specializarea apa și canalizare, au fost prezentate recomandări pentru 6 proiecte contracte, astfel, oferta sa ar fi trebuit să obțină 5 puncte.

E. pentru funcția de expert elaborare ..., expert instituțional si expert elaborare cerere de finanțare a fost nominalizat doamna

pentru care a fost atașat CV-ul completat cu nenumărate proiecte, pentru care au fost depuse recomandări, după cum urmează: recomandare nr., emisă de; recomandare FN, emisă de; recomandare FN, emisă de; recomandare FN, emisă de; recomandare FN pentru, emisă de ...; recomandare FN, emisă de ...; recomandare FN, emisă de; recomandare FN, emisă de; recomandare FN, emisă de; recomandare FN, emisă de; recomandare FN, emisă de; recomandare FN, emisă de

Astfel, contestatoarea susține că potrivit documentelor depuse, pentru poziția expert elaborare, expert instituțional și expert elaborare cerere de finanțare, au fost prezentate recomandări pentru 13 proiecte/contracte, astfel, oferta sa ar fi trebuit să obțină 5 puncte.

F. pentru funcția de inginer topograf/responsabil măsurători topo-hidrografice, inclusiv batimetrice a fost nominalizat inginer pentru care a fost atașat CV-ul completat cu nenumărate proiecte, pentru care au fost depuse recomandări, după cum urmează: recomandare FN din ..., emisă de; recomandare nr. .., emisă de

Astfel, susține că potrivit documentelor depuse, pentru funcția de inginer topograf/responsabil măsurători topo-hidrografice, inclusiv batimetrice, au fost prezentate recomandări pentru 2 proiecte/contracte, astfel, oferta sa ar fi trebuit să obțină 3 puncte.

G. pentru funcția de expert mediu a fost nominalizat domnul inginer Nicolae Gheorghe pentru care a fost atașat CV-ul completat cu nenumărate proiecte, pentru care au fost depuse recomandări, după cum urmează: act adițional ... la contract nr. ..., impact schimbări climatice/protecția mediului și recomandare aferentă; act adițional ... la contract nr., raport de mediu pentru și recomandare aferentă; act adițional la contract nr. impact schimbări climatice/protecția mediului ... și recomandare aferentă; act adițional ... la contract nr. ..., raport de mediu pentru și recomandare aferentă; act adițional la contract nr. ..., raport de mediu pentru ... și recomandare aferentă; act adițional ... la contract nr., raport de mediu pentru și recomandare aferentă.

Astfel, susține că potrivit documentelor depuse, pentru funcția de expert mediu, au fost prezentate 6 acte adiționale și 6 recomandări pentru 6 proiecte/contracte, astfel, oferta sa ar fi trebuit să obțină 5 puncte.

H. pentru funcția de inginer geotehnician/responsabil studiu geotehnic a fost nominalizat inginer pentru care a fost atașat CV-ul completat cu nenumărate proiecte, pentru care au fost depuse recomandări, după cum urmează: recomandare FN din septembrie 2020, pentru contractul de servicii de investigații geotehnice si elaborare studiu geotehnic emisă de pentru echipa; recomandare FN din

septembrie 2020, pentru contractul de servicii de investigații geotehnice și elaborare studiu geotehnic emisă de pentru echipa

Astfel, contestatoarea susține că potrivit documentelor depuse, pentru funcția de inginer geotehnician/responsabil studiu geotehnic, au fost prezentate 2 proiecte/contracte, astfel, oferta sa ar fi trebuit să obțină 3 puncte.

I. pentru funcția de specialist elaborare studiu de trafic a fost nominalizat inginer pentru care a fost atașat CV-ul completat cu nenumărate proiecte, pentru care au fost depuse recomandări, după cum urmează: recomandare nr. din, emisă de; recomandare FN, emisă de ...; recomandare FN, pentru proiectele de drumuri care necesită studii de trafic/circulație pe domeniul drumuri emisă de ...; recomandare FN, pentru proiectele de drumuri care necesită studii de trafic emisă de

Astfel, contestatoarea susține că potrivit documentelor depuse, pentru funcția de specialist elaborare studiu de trafic, au fost prezentate 12 proiecte/contracte, astfel, oferta sa ar fi trebuit să obțină 5 puncte.

J. pentru funcția de expert tehnic, responsabil elaborare expertiza tehnică a fost nominalizat inginer pentru care a fost atașat CV-ul completat cu nenumărate proiecte, pentru care au fost depuse recomandări, după cum urmează: recomandare nr. din 06.01.2021, emisă de pentru expert tehnic, responsabil elaborare expertiza tehnică.

Astfel, contestatoarea susține că potrivit documentelor depuse, pentru funcția de expert tehnic, responsabil elaborare expertiza tehnică, a fost prezentată o recomandare pentru 3 proiecte/contracte, astfel, oferta sa ar fi trebuit să obțină 3 puncte.

H. pentru funcția de inginer proiectant instalații gaze naturale a fost nominalizat inginer pentru care a fost atașat CV-ul completat cu nenumărate proiecte, pentru care au fost depuse referate privind verificarea de calitate la cerința Ig a proiectului de instalații de utilizare gaze naturale, după cum urmează: referat nr.; referat nr.; referat nr.; recomandare FN din emisă de ... pentru proiectantul instalații gaze naturale ...; referat nr.

Contestatoarea susține că potrivit documentelor depuse, pentru funcția de inginer proiectant instalații gaze naturale, au fost prezentate 4 referate și o recomandare pentru 5 proiecte/ contracte, astfel, oferta sa ar fi trebuit să obțină 3 puncte.

Totodată, menționează că în cadrul documentelor de calificare a atașat contractul nr. ... încheiat cu având ca obiect elaborare studiu de fezabilitate privind „.....”, însoțit de procesul verbal de predare primire FN din a studiului de fezabilitate ce a făcut obiectul contractului care demonstrează îndeplinirea contractului invocat.

Astfel, consideră că, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i acorde 10 puncte în cadrul componentei tehnice, conform capitolului

II.2.5 Criterii de atribuire Cel mai bun raport calitate - preț din fișa de date.

Concluzionând, susține că oferta sa însumează 92 puncte fiind compusă din componenta tehnică - experți cheie: 52 puncte; componenta tehnică - experiență similară: 10 puncte și componenta financiară: 30 puncte.

De asemenea, arată că un motiv suplimentar privind modul eronat de acordare a punctajului, de către comisia de evaluare a ofertelor, a fost indus de faptul că a depus ofertă pentru alte trei proceduri organizate de autoritatea contractantă, în același timp, care au avut aceeași formulă de acordare a punctajelor și aceleași cerințe în cadrul fișei de date a achiziției și cu toate acestea a obținut punctaje diferite.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației.

Autoritatea contractantă apreciază că motivele contestației sunt neîntemeiate având în vedere faptul că evaluările, precum și punctajele acordate au fost corect și temeinic fundamentate, astfel cum se poate constata din analiza dosarului achiziției.

Cu privire la susținerea contestației potrivit căreia *„Un motiv suplimentar privind modul eronat de acordare a punctajului de către comisia de evaluare a ofertelor a fost indus de faptul că subscrisa a depus ofertă pentru alte trei proceduri organizate de autoritatea contractantă, în același timp, care au avut aceeași formulă de acordare a punctajelor și aceleași cerințe în cadrul fișei de date a achiziției și cu toate acestea societatea noastră a obținut punctaje diferite”*, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia întrucât aceasta manifestă o abordare absolut eronată deoarece fiecare membru al comisiei de evaluare a efectuat propria evaluare, acordând punctajul convenit potrivit criteriilor din fișa de date.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „concluzii scrise” solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea susținerilor autorității contractante exprimate prin punctul de vedere.

Față de aspectele învederate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestația arată că aceasta nu aduce niciun fel de argument, susținând doar că decizia comisiei de evaluare a fost corectă.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă susține faptul că au existat comisii de evaluare a căror componență este diferită, punctajele nefiind influențate de prezența acelorași membrii, deși se constată că respectivele comisii de evaluare au avut în componență cinci membrii nominalizați în două sau mai multe comisii.

În continuare, contestația reiterează argumentele expuse în cadrul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a fost inițiată de în data de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de ... lei.

Nemulțumită de modul de evaluare al propriei oferte, respectiv de punctajul obținut, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț” cu următorii factori de evaluare: componenta financiară-prețul ofertei – 30%; componenta tehnică – 70%:

- Manager Proiect/Manager contract/Coordonator proiect - 5% cu următorul algoritm: „pentru participare la 1 contract în care respectivul a îndeplinit calitatea de Manager Proiect/Manager contract/Coordonator proiect – 1 punct; pentru participare a 2-5 contracte în care respectivul a îndeplinit calitatea de Manager Proiect/Manager contract/Coordonator proiect – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte în care respectivul a îndeplinit calitatea de Manager Proiect/Manager contract/Coordonator proiect – 5 puncte”;

- Inginer proiectant construcții hidrotehnice - 5% cu următorul algoritm: „experiența profesională în calitate de inginer proiectant specializarea construcții hidrotehnice în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare/revizuire și/sau completare de studii de fezabilitate și/ sau proiecte tehnice pentru construcții hidrotehnice noi sau intervenții la construcții hidrotehnice existente: pentru participarea la 1 contract – 1 punct; pentru participarea la 2-5 – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte – 5 puncte”;

- Inginer proiectant specializarea drumuri și poduri - 5% cu următorul algoritm: „experiența profesională în calitate de inginer proiectant specializarea construcții de drumuri și poduri în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare/revizuire și/sau completare de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru sau care conțin construcții noi de drumuri și poduri sau intervenții la drumuri și poduri existente: pentru participarea la 1 contract – 1 punct; pentru

participarea la 2-5 – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte – 5 puncte”;

- Inginer proiectant rețele electrice - 5% cu următorul algoritm: „experiența profesională în calitate de inginer proiectant specializarea rețele electrice în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare/revizuire și/sau completare de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru sau care conțin rețele electrice noi sau intervenții la rețele electrice existente: pentru participarea la 1 contract – 1 punct; pentru participarea la 2-5 – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte – 5 puncte”;

- Inginer proiectant apă și canalizare - 5% cu următorul algoritm: „experiența profesională în calitate de inginer proiectant specializarea apa și canal în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare/revizuire și/sau completare de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru sau care conțin rețele de apă și canalizare noi sau intervenții la rețele de apă și canalizare existente: pentru participarea la 1 contract – 1 punct; pentru participarea la 2-5 – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte – 5 puncte”;

- Expert elaborare, expert instituțional și expert elaborare cerere de finanțare - 5% cu următorul algoritm: „pentru participarea la 1 contract în care a îndeplinit calitatea de expert elaborare, expert elaborare cerere de finanțare și expert instituțional – 1 punct; pentru participarea la 2-5 contracte în care a îndeplinit calitatea de expert elaborare, expert elaborare cerere de finanțare și expert instituțional – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte în care a îndeplinit calitatea de expert elaborare, expert elaborare cerere de finanțare și expert instituțional – 5 puncte”;

- Inginer topograf/responsabil măsurători topo-hidrografice, inclusiv batimetrice - 5% cu următorul algoritm: „pentru participarea la 1 contract în care a îndeplinit calitatea de inginer topograf/responsabil măsurători topo-hidrografice, inclusiv batimetrice – 1 punct; pentru participarea la 2-5 contracte în care a îndeplinit calitatea de inginer topograf/responsabil măsurători topo-hidrografice, inclusiv batimetrice – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte în care a îndeplinit calitatea de inginer topograf/responsabil măsurători topo-hidrografice, inclusiv batimetrice – 5 puncte”;

- Inginer proiectant instalații gaze naturale - 5% cu următorul algoritm: „Inginer proiectant instalații gaze naturale cu experiența în proiectarea, modernizarea, reabilitarea, modificarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale de complexitate ridicată, combustibili alternativi, puncte de alimentare, benzinării, instalațiile specifice infrastructurii din domeniul gazelor naturale comprimate pentru vehicule, gazelor naturale lichefiate și gazelor petroliere lichefiate etc., în general experiența care să probeze și să susțină competența necesară pentru proiectarea unui punct de alimentare pentru combustibili alternativi

algoritmul de calcul: experiența profesională în calitate de inginer proiectant specializarea instalații gaze naturale în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare/revizuire și/sau completare de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru rețele/instalații gaze naturale noi sau intervenții la rețele/instalații gaze naturale existente: pentru participarea la 1 contract – 1 punct; pentru participarea la 2-5 – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte – 5 puncte”;

- Expert mediu - 5% cu următorul algoritm: „Expert mediu cu experiența în elaborarea de studii de impact asupra mediului (EIM), evaluare adecvată (EA), elaborare studiu privind schimbările climatice, având atestat eliberat conform legislației în vigoare – 5% (punctajul maxim total 5 puncte) după cum urmează: pentru participarea la 1 contract în care a îndeplinit calitatea de expert mediu – 1 punct; pentru participarea la 2-5 contracte în care a îndeplinit calitatea de expert mediu – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte în care a îndeplinit calitatea de expert mediu – 5 puncte”;

- Inginer geotehnician/responsabil studiu geotehnic - 5% cu următorul algoritm: „pentru participarea la 1 contract în care a îndeplinit calitatea de inginer geotehnician/responsabil studiu geotehnic – 1 punct; pentru participarea la 2-5 contracte în care a îndeplinit calitatea de inginer geotehnician/responsabil studiu geotehnic – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte în care a îndeplinit calitatea de Inginer geotehnician/ responsabil studiu geotehnic – 5 puncte”;

- Specialist elaborare studiu de trafic - 5% cu următorul algoritm: „pentru participarea la 1 contract în care a îndeplinit calitatea de specialist elaborare studiu de trafic – 1 punct; pentru participarea la 2-5 contracte în care a îndeplinit calitatea de specialist elaborare studiu de trafic – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte în care a îndeplinit calitatea de specialist elaborare studiu de trafic – 5 puncte”;

- Expert tehnic, responsabil elaborare expertiză tehnică - 5% cu următorul algoritm: „experiența profesională în calitate de expert tehnic, responsabil elaborare expertiza tehnică în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizarea/revizuirea și/sau completare de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru sau care conțin construcții noi sau intervenții la construcțiile existente la obiective de investiții privind modernizarea și reabilitare porturi/infrastructură portuară - 5% (punctajul maxim total 5 puncte) după cum urmează: pentru participarea la 1 contract în care a îndeplinit calitatea de expert tehnic, responsabil elaborare expertiză tehnică – 1 punct; pentru participarea la 2-5 contracte în care a îndeplinit calitatea de expert tehnic, responsabil elaborare expertiză tehnică – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte în care a îndeplinit calitatea de expert tehnic, responsabil elaborare expertiză tehnică – 5 puncte”;

- Dovada prestării de către ofertant a serviciilor de proiectare, efectuate în ultimi 5 ani, respectiv reabilitarea și modernizarea

infrastructura portuară - 10% cu următorul algoritm: Dovada prestării de către ofertant a serviciilor de proiectare, efectuate în ultimi 5 ani, respectiv reabilitarea și modernizarea infrastructură portuară - minim 1 contract.

Totodată, Consiliul constată că următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor:

- prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele: „(...) prezentarea documentelor care atestă participarea reprezentanților desemnați pentru atingerea obiectivului în cadrul contractelor, prezentate în CV la capitolul experiența profesională anterioară, conform fișei de date. OBS: La unele recomandări prezentate nu este specificat tipul de contract (ex: elaborare și sau actualizare/revizuire și/sau completare de studiu de fezabilitate și/sau propunere tehnică, DALI). 2. Referitor la expertul de mediu propus pentru realizarea contractului conform fișei de date, atestatul/atestatele/certificatele emise, acreditate de Ministerul Mediului (...)”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns în data de 23.04.2021, astfel: „În cadrul documentației depuse de către noi în cadrul ofertei la procedură (03 Experți) se prezintă atât CV-urile experților propuși cât și recomandări din partea beneficiarilor/clientilor referitoare la pozițiile pentru care au fost nominalizați aceștia în lucrările respective. Spre exemplificare, redăm sintetic, corelarea între pozițiile experților propuși de noi în actualul proiect și pozițiile acestora în recomandările atașate ofertei noastre: (...)”.

Ulterior, autoritatea contractantă a revenit cu noi solicitări de clarificări: prin adresa nr., la care contestatoarea a răspuns, în SEAP, în data de ... și, prin adresa nr. ..., la care contestatoarea a răspuns, în SEAP, în data de ...

Potrivit fișei întocmite de experții cooptați, Consiliul constată că societatea contestatoare a obținut, la componenta tehnică, 52 puncte din totalul 70 de puncte, obținând punctaj mai mic, decât cel maxim stabilit, de 5 puncte, la următorii subfactori (inginer proiectant construcții hidrotehnice – 3 puncte; inginer proiectant rețele electrice – 3 puncte; inginer proiectant apă și canalizare – 0 puncte; inginer topograf/responsabil măsurători topo-hidrografice, inclusiv batimetrice – 1 punct; inginer geotehnician/responsabil studiu geotehnic 0 puncte).

Analizând punctajul obținut de contestatoare, Consiliul constată următoarele:

- la pozițiile 1 (manager de proiect), 3 (inginer proiectant construcții hidrotehnice), 6 (expert elaborare, expert instituțional și expert elaborare cerere de finanțare), 8 (inginer proiectant instalații gaze naturale), 9 (expert mediu), 11 (expert tehnic, responsabil elaborare expertiză tehnică) și 12 (specialist elaborare studiu de trafic), contestatoarea a obținut punctaj maxim, respectiv 5 puncte pentru fiecare poziție în parte. Cu toate acestea, Consiliul are în vedere că, în

opinia contestatoarei, la pozițiile 8 (inginer proiectant instalații gaze naturale) și 11 (expert tehnic, responsabil elaborare expertiză tehnică) ar fi trebuit să obțină 3 puncte, pentru fiecare poziție în parte, mai puțin decât cele 5 puncte acordate;

- la poziția 2 (inginer proiectant construcții hidrotehnice) contestatoarea a obținut 3 puncte din maxim 5 puncte;

- la poziția 4 (inginer proiectant apă și canalizare) contestatoarea a obținut 3 puncte din maxim 5 puncte;

- la poziția 5 (inginer proiectant apă și canalizare) contestatoarea a obținut 0 puncte din maxim 5 puncte;

- la poziția 7 (inginer topograf/responsabil măsurători topo-hidrografice, inclusiv batimetrice) a obținut 1 punct din maxim 5 puncte;

- la poziția 10 (inginer geotehnician/responsabil studiu geotehnic) a obținut 0 puncte, din maxim 5. În opinia contestatoarei, la aceasta poziție ar fi trebuit să obțină 3 puncte.

Consiliul constată că singurele informații legate de punctajul obținut de cei trei ofertanți, inclusiv contestatoarea, sunt fișele celor 3 experți cooptați, care nu conțin referiri la motivul pentru care oferta contestatoarei a fost depunctată sau punctată suplimentar, la anumiți subfactori de evaluare, nefiind luate în considerare documentele prezentate de aceasta.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că prin realizarea unei astfel de evaluări, autoritatea contractantă a adus atingere și principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiu în virtutea căruia este ținută la motivarea pe deplin a tuturor actelor și deciziilor luate în procedura de achiziție publică, astfel încât să fie cunoscute raționamentul și motivele pentru care o decizie sau alta este luată cu privire la ofertele primite.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări și justificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora, limitându-se la a face presupuneri față de conținutul neexplicit al acestora.

În condițiile de fapt expuse, Consiliul stabilește că, în realitate, autoritatea contractantă nu a cerut, în detaliu, informații de certitudine, ci, s-a limitat la a aprecia, pentru o parte din subfactorii de evaluare (8, 11 și 12), punctaj superior (5 puncte) celui susținut de contestatoare (3 puncte), iar pentru altă parte punctaj inferior (0 puncte; 1 punct) celui

susținut de contestatoare (5 puncte). În fapt, evaluarea ofertei contestatoarei nefiind finalizată, autoritatea contractantă nefiind în posesia tuturor informațiilor și documentelor care să o conducă spre concluzia fermă că punctajul acordat este cel corect.

Drept urmare, Consiliul stabilește că, din acest punct de vedere, evaluarea ofertei contestatoarei nu a fost finalizată, de vreme ce nu se regăsesc în actele procedurii considerente pentru care a fost punctată suplimentar la anumiți subfactori de evaluare sau depunctată la alții, contrar susținerilor contestatoarei. În opinia Consiliului, simpla indicare a punctajului acordat nu poate fi asimilată respectării obligației legale a autorității contractante de a-și motiva actele, deoarece nu permite o analiză a considerentelor care au stat la baza acordării respectivului punctaj.

Susținerea contestatoarei conform căreia a obținut punctaje diferite, în proceduri similare, deși a participat în aceleași condiții, nu este apreciată ca argument în sprijinul nelegalității punctajului acordat.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de lei, reprezentând onorariu societății de consultanță, Consiliul o va respinge, ca nefondată.

În aprecierea acestei decizii, Consiliul constată că potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”. De asemenea, potrivit art. 21 alin. (2) din același act normativ „Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluționare a contestației, prevăzut la art. 24”.

Legea nr. 101/2016 stabilește prin art. 68 că „Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”.

Astfel, Consiliul va reține în soluționare care sunt tipurile de cheltuieli care pot fi incluse în categoria cheltuielilor de judecată, așa cum sunt acestea enumerate de dispozițiile art. 415 alin. (1) din Noul cod de procedură civilă „Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului”.

Prin urmare, documentele prezentate de către contestatoare în dovedirea efectuării unor cheltuieli de judecată nu pot fi reținute ca dovezi admisibile în prezenta cauză, întrucât acestea sunt emise de o societate de consultanță și nu de avocați sau consilieri juridici, așa cum prevede art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele prezentate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, în contradictoriu cu, va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei (punctajul acordat componentei tehnice) și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 20 de zile, prin reanalizarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației competiției și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația, în contradictoriu cu, anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei (punctajul acordat componentei tehnice) și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 20 de zile, prin reanalizarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației competiției și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Respinge, ca nefondată, cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....