



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. , formulată de SRL, cu sediul social în, str. , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. , având CUI , reprezentată legal de Administrator - dl., privind procedura de licitație deschisă, on line, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a studiilor de fundamentare a planului de management, elaborarea și aprobarea Plan de Management Integrat și elaborarea bazei de date GIS și hărți pentru Parcul Național , siturile și , precum și rezervațiile naturale incluse în acestea”, cod CPV de către cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea solicitării de clarificări nr. transmisă de Autoritatea Contractantă (Anexa nr. 1);
- „Obligarea Autorității Contractante să continue procedura de achiziție și să procedeze la evaluarea ofertei noastre, conform aspectelor reținute în decizia ce va fi pronunțată.”

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă solicitarea de clarificări nr. , considerând-o nelegal.

În fapt, contestatorul prezintă istoricul procedurii și arată că, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, Autoritatea Contractantă i-a transmis adresa nr. prin intermediul căreia i-a solicitat unele clarificări referitoare la oferta tehnică, care vizau :

- (1) modul de întocmire a propunerii tehnice,
- (2) documentele prin care a dovedit îndeplinirea cerințelor privind experiența specifică a experților pe care i-a desemnat.

Termenul acordat de Autoritatea Contractantă pentru a răspunde la solicitarea de clarificări a fost de 4 zile lucrătoare, respectiv până la data de .

Astfel, contestatorul precizează că, „doar pentru a respecta termenul de răspuns impus de Autoritatea Contractantă, am transmis răspunsul la solicitările de clarificări”, însă formulează contestația în cauză, deoarece consideră că:

- sunt nelegale solicitările referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice, Autoritatea Contractantă nesocotind prevederile propriei documentații de atribuire,

- termenul pentru furnizarea documentelor referitoare la experiența specifică a experților a fost nejustificat de scurt, prin impunerea acestui termen Autoritatea Contractantă încălcând principiul proporționalității.

Contestatorul consideră că solicitările referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice sunt nelegale.

Așadar, contestatorul menționează că, în adresa nr. , Autoritatea Contractantă a indicat drept motiv pentru care-i solicită clarificări referitoare la propunerea tehnică următoarele:

„Propunerea tehnică depusă nu respectă în totalitate cerințele autorității privind modul de completare, respectiv informațiile din tabelele de la capitolele 2 și 3 din modelul pus la dispoziție sunt foarte larg detaliate în multiple pagini de descrieri ce includ multiple informații teoretice (cum ar fi Descrierea habitatului ce va fi inventariat);”

Drept urmare, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele :

„A. Formular propunere tehnică:

1) *Prezentați Tabelul de la capitolul 2 - Abordarea și metodologia propusă, precizând în clar și concret, pe coloana a doua (Modalitatea efectivă de realizare a activității), următoarele: documentul (ele) din ofertă și pagina/paragraful de început și pagina/paragraful de sfârșit în care pot fi efectiv identificate METODA, PROCEDURA, TEHNICA, PROCEDEUL de realizare efectivă a fiecărei activități;*

2) *Prezentați Tabelul de la capitolul 3 - Planul de lucru, precizând în clar și concret, pe ultima coloană (Descriere plan de lucru...), următoarele: documentul(ele) din ofertă și pagina/paragraful de început și pagina/paragraful de sfârșit în care pot fi efectiv identificate descrierile planului de lucru, punctele de control, resursele efectiv utilizate și măsurile de reducere a riscurilor pentru fiecare din etapele de elaborare a documentațiilor și activităților solicitate; în furnizarea răspunsului pentru punctele 1) și 2) de mai sus, vă solicităm să aveți în vedere următoarele:*

- *exclueți paginile care prezintă descrierile sau aspectele teoretice ale habitatelor sau activităților ce vor fi studiate/realizate. Aceste descrieri sau aspecte teoretice vor fi considerate sau prezentate ca anexă la informațiile solicitate;*

- *exclueți referințe către pagini care preiau cerințele din caietul de sarcini;*

- informațiile solicitate la punctul 1) vor fi astfel întocmite încât trimiterile să fie diferite față de cele de la punctul 2), respectiv eventualele suprapuneri vor fi menționate doar la un singur punct;

- faceți referire strictă doar la informațiile deja prezentate, orice informație suplimentară va conduce la respingerea ofertei.”

Cu alte cuvinte, contestatorul menționează că, Autoritatea Contractantă a apreciat că oferta sa cuprinde prea multe detalii sau informații și i-a solicitat să refacă într-o altă formă, mai concisă, anumite părți din oferta și să le redepună, respectiv:

- tabelul de la capitolul 2 al ofertei - ABORDAREA ȘI METODOLOGIA PROPUSE PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR, DATELE DE INTRARE ȘI DATELE DE IEȘIRE PENTRU ACTIVITĂȚILE DIN CADRUL CONTRACTULUI,

- tabelul de la capitolul 3 al ofertei - PLANUL DE LUCRU PENTRU IMPLEMENTAREA/REALIZAREA SERVICIILOR/OBȚINEREA REZULTATELOR ÎN CADRUL CONTRACTULUI.

Practic, contestatorul susține că, Autoritatea Contractantă i-a solicitat să excludă o parte din informațiile prezentate în cadrul metodologiei prezentate, informații pe care acesta le apreciază ca fiind relevante tocmai pentru că fac parte integrată din metodologia de prestare a serviciilor.

Contestatorul consideră că este nelegală o astfel de solicitare din partea Autorității Contractante, în primul rând datorită faptului că propunerea sa tehnică a fost întocmită în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu scopul de a se obține un punctaj maxim, raportat la conținutul acesteia.

În cadrul documentației de atribuire, Autoritatea Contractantă a inclus formularul 20 - Formular cadru Propunere Tehnică - în care a prezentat structura pe care trebuie să o respecte propunerile tehnice împreună cu cerințele referitoare la conținutul acestora. În cadrul acestui formular, Autoritatea Contractantă a precizat următoarele:

„Prezentul Formular-cadru de Propunere Tehnică se va utiliza de ofertant pentru a depune ofertă, și va include doar informațiile în conformitate cu cerințele cuprinse în documentația de atribuire. Cerințele Caietului de sarcini reprezintă cerințe minime, obligatorii, iar propunerea tehnică trebuie să le îndeplinească totalitate. Conținutul propunerilor tehnice trebuie descris în mod clar și cu un nivel suficient de detaliu pentru a aplica factorii de evaluare în mod structurat și sistematic tuturor propunerilor tehnice.

Neîndeplinirea oricărei cerințe din documentația de atribuire, inclusiv din Caietul de sarcini aferent, constituie motiv pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, respectiv neconformă.

Pe baza informațiilor menționate de ofertant în cadrul acestui formular Autoritatea Contractanta va aplica factorii de evaluare indicați în secțiunea IV.2.1) din Fișa de Date a Achiziției și va calcula punctajul pentru componenta tehnică prin aplicarea algoritmului de calcul indicat în aceeași secțiune.

Abordarea tehnică, metodologia și planul de lucru sunt componente cheie ale propunerii tehnice. Ofertanții trebuie să prezinte Propunerea Tehnică ca parte a Ofertei, inclusiv grafice, diagrame și orice alte anexe considerate relevante de către acesta pentru:

- a. demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime*
- b. obținerea unui punctaj ca urmare a aplicării criteriului de atribuire*
- c. evidențierea beneficiilor pe care le oferă Autorității Contractante*

Toate informațiile solicitate în cele ce urmează, reprezintă componente-cheie și obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.”

Așadar, în contextul în care, Autoritatea Contractantă a solicitat ofertanților să detalieze cât de mult posibil oferta și a lăsat la aprecierea acestora includerea de informații pe care le consideră relevante, contestatorul consideră nelegală „atitudinea din timpul evaluării, de a solicita ofertanților să refacă părți din ofertă, indicând informațiile pe care le dorește eliminate din cuprinsul propunerii tehnice.”

Tabelele de la capitolele 2 și 3 ale propunerii tehnice sunt părți esențiale ale ofertei, care descriu metodologia propusă de ofertant pentru abordarea contractului și distribuirea în timp a activităților.

Fiind foarte importante, aceste elemente reprezintă și factori de evaluare, iar pentru acordarea unui punctaj maxim, contestatorul arată că, Autoritatea Contractantă a indicat următoarele cerințe:

3.1. Abordarea propusa pentru implementarea contractului		
Abordarea propusa pentru implementarea contractului este in perfecta coroborare cu specificul contractului, respectiv metodologia si tehnicile utilizate , in conformitate cu prevederile Specificației tehnice sunt prezentate detaliat si se bazeaza in mare masura pe o serie de metodologii, metode si/sau instrumente testate*1), recunoscute*2) si care demonstrează o foarte buna înțelegere a contextului, respectiv a particularitatii sarcinilor stabilite in caietul de sarcini, in corelație cu aspectele-cheie, precum si cu riscurile si ipotezele identificate.	Foarte bine	7
Abordarea propusa pentru implementarea contractului este puțin coroborata cu specificul contractului, respectiv metodologia si tehnicile utilizate, in conformitate cu prevederile Specificației tehnice, sunt prezentate puțin detaliat si se bazeaza parțial pe o serie de metodologii, metode si/sau instrumente testate*1), recunoscute*2) si care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularitatii sarcinilor stabilite in caietul de sarcini, in corelație cu aspectele-cheie, precum si cu riscurile si ipotezele identificate.	Bine	4
Abordarea propusa pentru implementarea contractului nu este coroborata cu specificul contractului, respectiv metodologia si tehnicile utilizate, in conformitate cu prevederile Specificației tehnice nu sunt detaliate si nu se bazeaza pe metodologii, metode si/sau instrumente testate*1), recunoscutei) si care	Acceptabil	1

demonstrează		
3.5 Gradul de detaliere a calendarului de implementare a activitatilor specifice contractului		
Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activitatilor specifice contractului, respectiv prezintă in mod suficient de detaliat numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea	Foarte bine	7
Ofertantul prezintă o detaliere a calendarului de implementare a activitatilor specifice contractului, respectiv prezintă In mod Insuficient de detaliat numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea.	Bine	4
Ofertantul prezintă calendarul de implementare a activitatilor specifice contractului, însă nu prezintă sau prezintă in mod nedetaliat numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea.	Acceptabil	1

În acord cu documentația de atribuire, contestatorul precizează că, în cadrul propunerii tehnice, a inclus toate informațiile relevante, prin care a dorit să demonstreze o foarte bună cunoaștere a contextului general în care se achiziționează serviciile și a condițiilor generale care conferă particularitățile acestora. Cu scopul evident de a demonstra "o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate".

Raportat la prevederile documentației de atribuire și cerințele Autorității Contractante, contestatorul apreciază că este nelegală solicitarea care i-a fost adresată, „de a depune părți din ofertă, sub o formă diferită, mult mai concisă și pe care subscrisa o apreciem că nu oferă un grad de detaliere potrivit cu cerințele documentației de atribuire.

În al doilea rând, contestatorul menționează că „temerea noastră este că prezentarea tabelor de la capitolele 2 și 3 ale propunerii tehnice într-o nouă formă, ar putea fi interpretată drept o modificare a propunerii tehnice, fapt ce ar permite altor ofertanți să conteste rezultatul procedurii și să solicite declararea ofertei noastre ca inacceptabile (în eventualitatea în care, în urma evaluării, va fi declarată ca admisibilă)”.

De asemenea, contestatorul consideră că, termenul acordat pentru a răspunde la solicitările referitoare la calificările experților este nelegal.

Astfel, contestatorul arată că, prin adresa nr. 272/22.07.2022, Autoritatea Contractantă i-a solicitat, în cazul a 14 dintre experții desemnată, să furnizeze "documente relevante emise de terți" care să confirme conținutul documentelor de calificare depuse odată cu oferta.

Termenul care i-a fost acordat pentru depunerea de documente provenind de la terți, a fost de doar 4 zile lucrătoare, adică până la 28.07.2022, termen care, în opinia contestatorului este unul extrem de scurt, în condițiile în care documentele/informațiile care i s-au solicitat nu se află în posesia sa, iar acesta trebuie să le obțină de la terți, cărora nu poate să le impună un termen de răspuns.

Majoritatea terților la care s-a referit Autoritatea Contractantă sunt instituții publice (primării, agenții de stat, etc.) care au avut calitatea de beneficiari ai proiectelor în care au activat experții. În condițiile în care O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, obligă entitățile publice să răspundă oricărei solicitări, în termen de 30 de zile, contestatorul nu are niciun mijloc prin care să constrângă terții să răspundă în termen de zile.

Și nici entitățile private nu aveam cum să îi forțăm să răspundă, mai ales că în cazul acestora, nici măcar nu au obligația legală să răspundă.

Imediat după ce am primit solicitarea de clarificări și am stabilit care sunt informațiile ce ni se solicită, am transmis adrese către entitățile publice sau private, care pot furniza informații care să confirme conținutul documentelor atașate ofertei.

Cum era previzibil, până la data de 28.07.2022, am primit răspuns doar de la o parte dintre entitățile cărora ne-am adresat. Mai ales că în cazul entităților publice există un întreg circuit pentru transmiterea unei adrese, fiind necesare mai multe semnături de la diverși reprezentanți. Cu titlu de exemplu, un răspuns de la un consiliu județean necesită câteva zile, deoarece este necesar ca întâi să ajungă la departamentul responsabil, apoi să fie redactat și intră în procedura de verificare și semnare. Cel mai rapid am primit un răspuns de la Consiliul Județean Neamț, în data de 29.07.2022, dar tot a fost în ziua următoare expirării termenului limită pentru răspuns.

În mod evident, că în raport de conținutul solicitării, termenul de răspuns acordat de Autoritatea Contractantă a fost insuficient și imposibil de respectat.

În speța de față. Autoritatea Contractantă nu a solicitat documente/informații care să fie deținut de subscrisa, sau a căror obținere să depindă doar de noi. În condițiile în care a solicitat "documente emise de terți", Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să acorde un termen rezonabil în care să avem și posibilitatea reală de a obține aceste documente.

Art. 134 din Normele Metodologice de aplicare ale Legii nr. 98/2016, prevede că termenul- limită pentru care se acordă pentru a se răspunde la clarificări, se stabilește "în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare".

În cazul de față, unde Autoritatea Contractantă este la rândul său o entitate care intră sub incidența O.G. nr. 27/2002, stabilirea unui termen de doar 4 zile lucrătoare, încalcă principiul proporționalității în aplicarea căruia măsurile adoptate de autoritățile contractante nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

Stabilirea unui termen nerealist de răspuns, are drept consecință deturnarea achiziției publice de la scopul acesteia prevăzut la art. 2 alin. 1 din Legea nr. 98/2016.

Așadar, pentru a conchide cu privire la aspectele de fapt și de drept, învederate mai sus, consideră:

- > că este contrară prevederilor documentației de atribuire, solicitarea Autorității Contractante de a prezenta tabelele de la capitolele 2 și 3 ale propunerii noastre tehnice, într-o altă formă decât cea pe care subscrisa am considerat-o adecvată,

- > că este contrară prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice, solicitarea Autorității Contractante de a elimina unele informații din conținutul propunerii tehnice,

> că au fost încălcate principiile achizițiilor publice, prin stabilirea unui termen-limită de răspuns la solicitarea de clarificări, mult prea mic în raport de conținutul informațiilor suplimentare solicitate.

În consecință, se solicită admiterea contestației și:

1. Anularea adresei nr. 272/22.07.2022.

2. Obligarea Autorității Contractante să continue procedura de achiziție și să procedeze la evaluarea ofertei noastre, cu luarea în considerare a tabelelor de la capitolele 2 și 3 ale propunerii noastre tehnice, așa cum se regăsesc în cadrul ofertei.

3. Obligarea Autorității Contractante să stabilească un termen rezonabil înăuntrul căruia să furnizăm "documente relevante emise de terți" care să confirme conținutul documentelor depuse odată cu oferta.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și prevederile Legii nr. 101/2016.

În susținere, au fost depuse următoarele înscrisuri:

Anexa nr. 1. Actul contestat, respectiv solicitarea de clarificări nr. 272/22.07.2022,

Anexa nr. 2. Adresele transmise de subscrisa către diverși terți, prin care am solicitat informații referitoare la activitatea experților propuși, dar la care nu am primit încă răspuns.

Anexa nr. 3. Adresa 20554/29.07.2022 a Consiliului Județean Neamț.

Cu adresa nr. 293/04.08.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 38979/05.08.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, prin care a precizat faptul că, mențiunile și solicitările contestatorului din contestația precizată în referințe nu își regăsesc fundamentul, atât de facto cât și de jure, datorită omiterii de către contestator, în speța de față, a unor aspecte concrete care dovedesc fără echivoc contrariul celor afirmate în contestația în discuție.

Astfel, autoritatea arată că, concret, aspectele sunt următoarele:

1) Referitor la cele precizate în legătură nelegalitatea solicitării privind modul de întocmire a propunerii tehnice

Prin adresa nr. 272/22.07.2022, Autoritatea Contractantă precizează că, a încărcat în SEAP solicitarea de clarificare pentru ofertantul S.R.L., prin care au fost cerute următoarele:

„1) Prezentăți Tabelul de la capitolul 2 - Abordarea și metodologia propusă, precizând în clar și concret, pe coloana a doua (Modalitatea efectivă de realizare a activității), următoarele: documentul(ele) din ofertă și pagina/paragraful de început și pagina/paragraful de sfârșit în care pot fi efectiv identificate METODA, PROCEDURA, TEHNICA, PROCEDUREL de realizare efectivă a fiecărei activități;

2) Prezentăți Tabelul de la capitolul 3 - Planul de lucru, precizând în clar și concret, pe ultimei coloană (Descriere plan de lucru...), următoarele: documentul(ele) din ofertă și pagina/paragraful de început și pagina/paragraful de sfârșit în care pot fi efectiv identificate descrierile planului de lucru, punctele de control, resursele efectiv utilizate și

măsurile de reducere a riscurilor pentru fiecare din etapele de elaborare a documentațiilor și activităților solicitate;

În furnizarea răspunsului pentru punctele 1) și 2) de mai sus, vă solicităm să aveți în vedere următoarele:

- *excludeți paginile care prezintă descrierile sau aspectele teoretice ale habitatelor sau activităților ce vor fi studiate/realizate. Aceste descrieri sau aspecte teoretice vor fi considerate sau prezentate ca anexă la informațiile solicitate;*

- *excludeți referințe către pagini care preiau cerințele din caietul de sarcini;*

- *informațiile solicitate la punctul 1) vor fi astfel întocmite încât trimiterile să fie diferite față de cele de la punctul 2), respectiv eventualele suprapuneri vor fi menționate doar la un singur punct;*

- *faceți referire strictă doar la informațiile deja prezentate, orice informație suplimentară va conduce la respingerea ofertei”.*

În mod similar, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 271/22.07.2022, „acest lucru” a fost solicitat și celui alt ofertant participant în procedură, respectiv Omnia Development S.R.L., fiind astfel respectat principiul tratamentului egal, având în vedere faptul că ambii ofertanți în Propunerea tehnică depusă nu respectă în totalitate cerințele autorității privind modul de completare, respectiv informațiile din tabelele de la capitolele 2 și 3 din modelul pus la dispoziție prin documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că ambele propuneri tehnice sunt foarte detaliate, conținând un volum foarte mare de informații, inclusiv cele de natură teoretică, Autoritatea Contractantă menționează că, a avut în vedere confirmarea paginilor din oferta deja depusă, corespunzătoare fiecărei activități, astfel eliminând riscul ca anumite pagini sau informații să fie omise de către membrii comisiei, iar stabilirea punctajului să poată fi aplicată corect și în manieră unitară, inclusiv pentru a putea realiza o evaluare comparativă a ofertelor depuse, considerente ce au stat la baza includerii în documentația de atribuire a unui model sintetic impus pentru propunerea tehnică. Drept urmare, Autoritatea Contractantă susține că avea obligația de a respecta rigorile impuse prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă învederează faptul că revizuirea tabelelor din cadrul propunerii tehnice, astfel cum a fost formulată în cadrul solicitării de clarificare, nu poate fi considerată modificare a propunerii tehnice, atât timp cât aceasta nu schimbă conținutul propunerii tehnice deja depuse, ci doar solicită completarea trimiterilor (pagini/paragrafe) către informațiile deja existente și mai mult decât atât, modificarea a fost solicitată de Autoritatea Contractantă și ofertanții au răspuns acesteia în termenul stabilit, respectând cerințele solicitate.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că este important de subliniat faptul că mențiunile privind eliminarea unor aspecte teoretice sunt completate la același alineat, prin fraza în care este precizat că aceste aspecte vor fi considerate ca anexă și deci parte intrinsecă a ofertei tehnice. Deci prezumția că ele nu vor fi evaluate este greșită,

Autoritatea Contractantă luând în considerare toate informațiile prezentate în propunerea tehnică.

2) *Referitor la cele criticate de contestatorul privind nelegalitatea termenului acordat pentru a răspunde la solicitările referitoare la calificările experților, autoritatea contractantă arată că, la stabilirea termenului de răspuns a fost avut în vedere faptul că ambilor ofertanți le-au fost solicitate aceleași tipuri de informații, fiind de asemenea respectat principiul tratamentului egal, precum și încadrarea în prevederile de la art. 214 alin. 3 lit. a) din Legea 98/2016.*

Autoritatea contractantă menționează faptul că, ambii ofertanți cunoșteau încă de la publicarea anunțului de participare și a răspunsului de clarificare nr. 192/09.06.2022 că, aceasta își rezervă dreptul de a solicita clarificări și completări ale documentelor depuse, motiv pentru care ofertanții care nu puteau prezenta toate documentele la momentul depunerii ofertei, aveau posibilitatea să întreprindă demersurile necesare astfel încât în eventualitatea solicitării acestora, să poată fi prezentate. Dovada acestei prezumții este tocmai faptul că ambii ofertanți, chiar și Contestatorul, au răspuns acestei solicitări în termenul impus, cu excepția situației în care acestea au fost solicitate terților și nu au fost primite în termen, însă faptul că au atașat dovada transmiterii adreselor conducea în mod firesc la prelungirea evaluării și solicitarea unei noi clarificări care să permită obținerea răspunsurilor necesare.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că însuși contestatorul a fost cel care a solicitat în etapa de depunere a ofertelor clarificări legate de acest aspect, iar prin răspunsul transmis Autoritatea a menționat faptul că: „Conform Jurisprudenței Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ca și cea a Curților de apel precizăm că un ofertant nu se poate recomanda pe el sau un angajat propriu, și că recomandările relevante trebuie să fie emise/confirmate de un terț, beneficiar intermediar sau final al serviciilor. Cu toate acestea, Autoritatea va accepta recomandări/adeverințe emise de angajatori pentru propriul angajat, rezervându-și dreptul de a solicita clarificări/confirmări suplimentare fie de la angajator, fie de la beneficiari sau de la terți. Autoritatea nu limitează, și mai ales nu dorește să influențeze ofertanții prin a preciza tipurile de documente emise/confirmate de terți pe care ofertantul poate să le prezinte

Pe cale de consecință Autoritatea Contractantă precizează că, era obligată de propriile rigori, precum și de cele impuse prin documentația de atribuire să clarifice aspectele pe care le-a considerat necesare în acest sens.

Având în vedere aspectele mai sus precizate, Autoritatea Contractantă consideră ca nefondată contestația, din următoarele considerente:

- Contestatarul a răspuns la solicitările autorității, în termen, la fiecare subpunct din adresa transmisă;
- Autoritatea încă nu a avut suficient timp să se întrunească pentru a analiza răspunsul primit, astfel încât să aibă posibilitatea de a reveni asupra solicitării în vederea acordării unui timp suplimentar;

- Prezumțiile contestatorului sunt incorecte în ceea ce privește interpretarea că solicitările de modificare ale tabelelor din propunerea tehnică vor fi considerate modificări ale propunerii tehnice, având în vedere că aceste solicitări de revizuire au fost în mod expres solicitate de autoritate, și în plus, solicitarea nu viza modificarea ofertei tehnice, ci doar precizarea în cadrul tabelelor respective a paginilor/paragrafelor deja existente în propunerea tehnică, care corespund fiecărei activități;

- Contestatarul a cunoscut dreptul Autorității Contractante de a solicita documente suplimentare emise de terți încă dinainte de depunerea ofertei, având timp să obțină, acolo unde cunoștea că este necesar, acele documente relevante emise de terți, până la momentul când acestea ar fi putut fi solicitate de Autoritatea Contractantă;

- Nu poate fi incriminată Autoritatea Contractantă pentru nepregătirea corespunzătoare a documentelor ce urmau a fi prezentate de către ofertant pentru experții pe care acesta i-a oferat, cu atât mai mult cu cât ofertantul avea cunoștință pentru care experți nu deține suficiente documente emise de terți;

- Depunerea unei contestații fără a apela la posibilitatea solicitării unei prelungiri pentru depunerea răspunsului la solicitările autorității a creat un efect de presiune și influențare indirectă asupra membrilor comisiei;

- Stabilirea termenului de răspuns acordat ofertanților s-a realizat având în vedere încadrarea în prevederile de la art. 214 alin. 3 lit. a) din Legea nr. 98/2016 pentru întreaga etapă de evaluare impusă comisiei, inclusiv pentru elaborarea Raportului procedurii (termen care include multiple etape de evaluare a documentelor cuprinse în ofertele tehnice, ofertele financiare, documentelor de calificare), termen ce nu permite respectarea legislației din OG nr. 27/2002 la care contestatorul face trimitere;

- Autoritatea a respectat principiile stipulate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 atât în formularea clară și precisă a solicitării cât și în stabilirea termenului de răspuns acordat ofertanților, pentru încadrarea în prevederile de la art. 214 alin. 3 lit. a) din Legea 98/2016;

- Clarificările solicitate nu dezavantajează niciun ofertant, respectă în totalitate legislația specifică, nu impune sarcini suplimentare sau în afara cadrului procedural și au fost solicitate pentru a înlătura orice interpretare greșită în etapa de evaluare a ofertelor.

Pe cale de consecință, având în vedere cele de mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul a constituit cautiunea în sumă de ron, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. , emisă de CEC Bank Sucursala , la data de .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, on line, organizată în vederea atribuirii contractului de

servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a studiilor de fundamentare a planului de management, elaborarea și aprobarea Plan de Management Integrat și elaborarea bazei de date GIS și hărți pentru Parcul Național , siturile și , precum și rezervațiile naturale incluse în acestea”, cod CPV 79311200-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii, a depus ofertă 2 operatori economici, printre care și contestatorul SRL.

Împotriva solicitării de clarificări nr. , ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul retine:

Contestatorul considera documentul reprezentând solicitarea de clarificări privind oferta, transmisă de autoritatea contractantă cu adresa nr. , ca fiind abuziv sau cel puțin excesiv, susținând pe de o parte că i s-a solicitat schimbarea modului de prezentare a propunerii tehnice în sensul excluderii unor părți din aceasta și nu prin furnizarea de noi informații, iar pe de altă parte susține că este prea scurt termenul stabilit pentru transmiterea de noi documente prin care să probeze îndeplinirea cerințelor privind experiența specifică a experților pe care i-a desemnat.

Analizând solicitarea de clarificări nr. , obiect al contestației formulate, Consiliul retine următoarele aspecte:

1. Având în vedere că în procedura au depus oferte doi operatori economici, ... SRL și Omnia Development S.R.L, iar prin adresa nr. 271/22.07.2022, același tip de solicitare de clarificări a fost transmisă și celui alt ofertant participant în procedură, Consiliul retine un fapt deosebit de important și anume faptul că a fost respectat principiul tratamentului egal, adresa contestată nefiind de natură să defavorizeze contestatorul în raport cu ofertantul concurent.

2. Analizând prima parte a solicitărilor din adresa nr. 272/22.07.2022, Consiliul admite că aceasta are un conținut neuzual, deoarece nu se solicită furnizarea de informații suplimentare ci rearanjarea anumitor capitole din oferta tehnică, cu excluderea anumitor pagini, în scopul de a facilita autorității contractante evaluarea ofertelor, în special în ceea ce privește acordarea justificată a punctajelor la factorul de evaluare „*Gradul de adecvare a planului de lucru propus*”, factor de evaluare cu o pondere deosebit de semnificativă în stabilirea ofertei câștigătoare (35%).

Constatând situația de fapt, respectiv că ofertantul contestator, ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări, Consiliul apreciază că nejustificată temerea exprimată de acesta în sensul în care „prezentarea tabelelor de la capitolele 2 și 3 ale propunerii tehnice într-o nouă formă, ar putea fi interpretată drept o modificare a propunerii tehnice”.

3. Referitor la cea de a doua parte a solicitărilor, cea prin care ofertantului SRL i s-a cerut să furnizeze „documente relevante emise de terți” care să confirme conținutul documentelor de calificare depuse odată cu oferta, Consiliul admite că, în termenul stabilit

contestatorul nu avea niciun mijloc prin care să constrângă terții să răspundă, dar a procedat corect, transmitand adrese către entitățile publice sau private, care pot furniza informații care să confirme conținutul documentelor atașate ofertei (chiar dacă răspunsurile au parvenit în termenul fixat numai de la o parte dintre entități).

Consiliul ia act totodata de poziția corectă relativ la acest aspect, formulată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere transmis CNSC, potrivit căreia *„ambii ofertanți, chiar și Contestatorul, au răspuns acestei solicitări în termenul impus, cu excepția situației în care acestea au fost solicitate terților și nu au fost primite în termen, însă **faptul că au atașat dovada transmiterii adreselor conducea în mod firesc la prelungirea evaluării și solicitarea unei noi clarificări care să permită obținerea răspunsurilor necesare**”*.

În ceea ce privește utilitatea prezentării de către ofertanți a documentelor aferente experților cheie nominalizați în oferte, aceasta este indubitabilă având în vedere că un alt factor de evaluare cu aceeași pondere semnificativă (35%) este *„Experiența profesională specifică a experților”*.

Având în vedere toate argumentele și considerentele mai sus prezentate, inclusiv precizările formulate de autoritatea contractantă, Consiliul a ajuns la concluzia că nu sunt încălcate drepturile ofertantului SRL prin solicitarea de clarificări nr. 272/22.07.2022 și că, prin urmare, nu se impune anularea acesteia.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu .

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

