

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2084/C1/2120

Data: 21.07.2025

Prin contestația nr. 20323/10.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 37987/10.06.2025, formulată de SRL, cu sediul în localitatea , județul , înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. , având cod unic de înregistrare , reprezentată legal prin , împotriva rezultatului procedurii, emis de către S.A., cu sediul municipiul , județul , în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Modernizare RED LEA MT/JT și bransamente în comuna Vulturu, localitatea Vulturu, județul Vrancea” - cod CPV: 45315500-3, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire nr. DEER 161747/28.05.2025 în părțile privind declararea admisibilității ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv, a declarării ofertei câștigătoare, precum și a tuturor actelor administrative premergătoare și subsecvente incidente rezultatului procedurii, ca netemeinice și nelegale;
- anularea comunicării DEER 169579/04.06.2025 privind declararea ofertei sale ca fiind necâștigătoare;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la finalizarea legală a acesteia, prin reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii în ceea ce privește capacitatea de exercitare legală a tuturor activităților cuprinse în documentația de atribuire.
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea tehnica (ținând cont de toate clarificările: extras din fișa de date: Note: a) Neincluderea în ofertă a informațiilor cerute prin caietele de sarcini, sau a altor asemenea informații cerute pe parcursul clarificării ofertelor, va avea ca rezultat declararea ofertei ca neconformă) și financiară a

ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind singura acceptabilă și conformă în condițiile legii și a documentelor procedurii.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. nr. 37987/10.06.2025, ... SRL, menționează în prealabil, următoarele aspecte referitoare la neconcordanțe identificate în documentația de atribuire:

Precizează că, în urma unei analize amănunțite a documentației încărcate în cadrul procedurii simplificate SCN1161450/15.04.2025, a identificat o serie de neconcordanțe între componentele documentației, respectiv între partea scrisă, desenată și economică din caietul de sarcini, parte integrantă a proiectului tehnic.

Afirmă că pentru a elabora o ofertă competitivă și realistă în condițiile unei piețe concurențiale și reglementate, a apreciat necesară clarificarea anumitor aspecte de natură tehnică și comercială, în acest sens, exemplificând:

- Existența unor specificații tehnice încărcate în SEAP care, în opinia sa, nu corespund schemelor monofilare atașate, fiind menționate echipamente diferite;
- → Răspuns clarificare: DEER 128768/30.04.2025 – solicitările nr. 1, 2 și 3.
- Lipsa corelării documentației cu reglementarea UE 2024/573, în condițiile în care sunt menționate echipamente cu SRȘ ce urmează a fi puse în funcțiune după 24 de luni;
- → Extras: Art. 13 alin. (9) – Interdicția punerii în funcțiune a întrerupătoarelor electrice de tensiune medie care utilizează gaze fluorurate începând cu 1 ianuarie 2026.
- → Răspuns clarificare: DEER 128768/30.04.2025 – solicitarea nr. 9.
- Incoerențe privind tipurile de conductoare 0.4 kV (TYIR vs. XPLE);
- → Răspuns clarificare: DEER 128768/30.04.2025 – solicitarea nr. 10.
- Neconcordanțe între tipurile constructive de transformatoare din memoriul tehnic și partea economică;
- → Răspuns clarificare: DEER 128768/30.04.2025 – solicitarea nr. 11.
- Valori nominale supradimensionate ale întrerupătoarelor, în raport cu specificațiile tehnice și caracteristicile transformatorului;
- → Răspuns clarificare: DEER 123884/25.04.2025 – solicitarea nr. 5.

Susține că aceste clarificări au fost avute în vedere în formularea ofertei sale, potrivit fișei de date și răspunsurilor oficiale transmise de

entitatea contractantă (adresele DEER 123884/25.04.2025 și DEER 128768/ 30.04.2025).

Referitor la consultarea dosarului achiziției și motivele concrete ale contestației, ... SRL, precizează că, în urma publicării raportului procedurii de atribuire nr. DEER 161747/28.05.2025, a formulat o solicitare scrisă către entitatea contractantă în vederea consultării dosarului achiziției, solicitare admisă de către – Sucursala Focșani, consultarea acestuia fiind programată la sediul acesteia.

Urmare a consultării dosarului, menționează că a fost întocmit procesul-verbal nr. 173228/06.06.2025 de către entitatea contractantă, din care rezultă următoarele motive de fond care justifică anularea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului nr. DEER 161747/28.05.2025:

- neanalizarea cerinței privind experiența similară, așa cum era formulată în fișa de date, care impunea: executarea de LEA sau LES cu tensiuni nominale între 0,4 kV și 20 kV, inclusiv posturi de transformare cu tensiune nominală superioară de cel mult 20 kV, precum și partea de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune. Nu sunt acceptate instalațiile electrice de tip iluminat public sau panouri fotovoltaice, iar în cazul stațiilor IT/MT se acceptă doar partea de medie tensiune – aspect ce nu a fost verificat prin solicitarea de documente justificative.

- solicitarea de clarificări privind semnătura electronică a documentelor, transmisă după termenul-limită de depunere a ofertelor, contrar prevederilor legale.

- nerespectarea etapelor de evaluare a ofertelor, în contradicție cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

- Încălcarea cerinței privind completarea Formularului 10 – Propunerea tehnică, în special la punctul 10 referitor la graficul de îndeplinire a contractului, care impunea prezentarea unui plan detaliat de execuție cu diagrama Gantt aferentă.

- Nerespectarea cerinței minime privind garanția echipamentelor, întrucât, spre exemplu, ofertantul clasat pe locul I a indicat o garanție de doar 25 de luni de la recepție pentru transformatoare, în loc de minimum 60 de luni, conform cerinței din Anexa ST11 pct. 9. În alt caz, garanția a fost raportată la momentul livrării, nu la recepție – aspect considerat de eliminare potrivit criteriilor de atribuire.

- Lipsa completării anexelor cu valorile ofertate în propunerea tehnică, condiție obligatorie pentru ca aceasta să poată fi analizată.
- Depunerea de oferte alternative pentru același produs de către același ofertant, cu referire la exemplul produselor ST3 și ST4.

Precizează că, prin clarificări nu pot fi completate documente, ci, doar explicate, în măsura în care există, deja, cel puțin un ofertant care a respectat forma și conținutul cerut încă de la depunere.

Pe fondul contestației, în ceea ce privește evaluarea greșită a ofertelor și a conformității tehnice, ... SRL consideră că, în mod eronat, comisia de evaluare:

- a reținut că propunerile tehnice, împreună cu capacitatea de exercitare a activității profesionale, formulate de ceilalți ofertanți declarați admiși, ar corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini;
- a apreciat, în mod greșit, conformitatea propunerilor tehnice și a capacității profesionale ale acestora, declarându-le conforme, deși, erau încălcate dispozițiile art. 106 alin. (1), art. 169 și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, precum și ale art. 143 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016.

În ceea ce privește oferta sa, susține că aceasta este singura care a respectat, în mod riguros, toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, precum și toate clarificările oficiale transmise de entitatea contractantă.

De asemenea, susține că oferta sa tehnică a inclus completarea formularului de ofertă conform cerințelor, redactarea graficului de îndeplinire a contractului cu detalierea punerii în funcțiune a echipamentelor ce conțin SF6, în mod explicit, la sfârșitul anului 2025, precum și respectarea reglementării europene care interzice punerea în funcțiune, după 01.01.2026, a întrerupătoarelor care utilizează gaze fluorurate (inclusiv SF6), pentru echipamentele de până la 24 kV.

Din punctul său de vedere, această abordare a presupus un efort logistic și financiar considerabil, pe care l-a cuantificat valoric și l-a inclus în prețul ofertat. Cu toate acestea, prețul s-a încadrat în valoarea de referință a achiziției stabilită de entitatea contractantă.

În condițiile în care, criteriul de atribuire a fost stabilit ca fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, contestatorul apreciază că a oferit singura ofertă conformă, atât din punct de vedere tehnic, cât și legal și economic.

În concluzie, având în vedere ansamblul aspectelor de fapt și de drept prezentate anterior, consideră că este pe deplin justificată contestația sa, solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului de atribuire nr. DEER 161747/28.05.2025, precum și a comunicării nr. DEER 169579/04.06.2025, prin care oferta sa a fost respinsă.

Precizează că, în situația în care entitatea contractantă înțelege să adopte măsuri de remediere în sensul celor solicitate prin prezenta, își exprimă disponibilitatea de a renunța la contestație, în temeiul art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. DEER/182216/16.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 39921/17.06.2025, entitatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Referitor la anularea raportului procedurii nr. DEER/161747/28.05.2025 și a actelor subsecvente acestuia, entitatea menționează că a inițiat prezenta procedură de procedură simplificată, în vederea încheierii contractului de achiziție lucrări „Modernizare RED LEA MT/JT și branșamente în comuna Vulturu, localitatea Vulturu, județul Vrancea”, prin publicarea, în data de 15.04.2025, în SEAP, a anunțului de participare nr. SCN1161450, care are atașat, în format electronic, întreaga documentație de atribuire, cu următoarele date principale:

Criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”,

Durata contract: 24 luni

Valoarea estimată: 20.964.197,15 lei

Termen depunere oferte: 07.05.2025, ora 15:00.

Ca răspuns la anunțul de participare nr. SCN1161450/15.04.2025, au depus oferte următorii operatori economici:

1. Ofertant unic: SRL-RO ..
2. Ofertant: Asocierea SRL- RO .. (ofertant Lider)
cu SA- RO .. (ofertant)
3. Ofertant unic: SRL - RO ..
4. Ofertant unic: SRL - RO ..
5. Ofertant unic: SRL- RO ..
6. Ofertant: Asocierea SRL- RO ... (ofertant Lider)
cu SRL- RO .. (ofertant)
7. Ofertant unic: SRL- RO ...

Precizează că, rezultatul analizei evaluării garanției de participare, privind condițiile de formă, quantum și valabilitatea acestora, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, se regăsește în procesul verbal nr. 141168/12.05.2025, prin care s-au declarat admiși ofertanții:

Ofertant unic SRL

Ofertant Asocierea SRL-(ofertant Lider)
cu SA-(ofertant)

Ofertant unic SRL

Ofertant unic SRL

Ofertant unic SRL

Ofertant Asocierea SRL(ofertant Lider)
cu SRL(ofertant)

Ofertant unic SRL

De asemenea, precizează că rezultatul analizei propunerilor tehnice se regăsește în procesul verbal nr. 142924/13.05.2025, iar, analiza financiară a ofertelor financiare și rezultatul acestei evaluări sunt prezentate în procesul verbal nr. 151007/20.05.2025 prin care au fost declarate admisibile/conforme ofertele precizate anterior.

Acesta menționează că, în procesul verbal nr. 160532/28.05.2025, s-au consemnat concluziile verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, iar, procesul de evaluare a fost finalizat prin întocmirea raportului procedurii, înregistrat la DEER cu nr. 161747/28.05.2025.

Pornind de la premisa că scopul desfășurării unei activități economice cu scop lucrativ este obținerea unui profit, entitatea consideră că toți operatorii economici participanți în această procedură nu au niciun interes de a prezenta oferte tehnice și financiare nesustenabile, cu încălcări ale prevederilor legale.

Menționează că, în raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare, în conformitate cu art. 133 alin (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, are atribuții în ceea ce privește verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, respectiv art.143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, apreciind că, astfel, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Față de modalitatea de evaluare a ofertelor tehnice, criticată de contestator, având în vedere acuzele aduse documentației de atribuire de către contestator, entitatea contractantă consideră că termenul pe care l-a avut la dispoziție contestatorul pentru a face contestație sau pentru a formula o notificare prealabilă cu privire la conținutul documentației de atribuire, cum că ar fi în neregulă și că ar exista unele neconcordanțe, a fost suficient și era înainte de depunerea ofertelor.

În acest context entitatea contractantă consideră caracterul tardiv al criticilor care vizează documentația de atribuire de către contestator.

Din punctul său de vedere, contestatorul face confuzie între experiența similară solicitată, codul CPV al lucrării - 45315500-3 (Instalații de tensiune medie-rev2.) și tipul de atestat C2A solicitat operatorilor economici, declarând în contestație faptul: „ca nu se acceptă instalații electrice (ex. Iluminat public si montare panouri fotovoltaice.”

În susținere, entitatea inserează extras din fișa de date, capitolul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Cerința 2și precizează că, potrivit Regulamentului din 15 decembrie 2021 pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, (emis de către ANRE), atestatul de tip C2A include toate competențele atestatului de tip Be și în plus, execută:

- a) linii electrice cu tensiune nominale de 0,4 kV- 20 kV aeriene si/sau subterane;
- b) posturi de transformare de medie tensiune (puncte de alimentare, puncte de conexiuni), inclusiv celulele aferente;
- c) stații de medie tensiune si partea electrica de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune;
- d) rețele electrice de iluminat public aeriene și/sau subterane;
- e) rețele de alimentare cu energie electrica a ansamblurilor de locuințe;
- f) instalații electrice de curenți slabi aferente (circuite secundare);
- g) baterii staționare de acumulatori, instalații electrice de compensare a factorului de putere;
- h) instalații de cabluri de fibră optică pentru transmitere de semnal;
- i) instalații de comandă, control și protecții prin relee;
- j) măsurarea rezistenței de izolație și continuitate circuite, măsurarea rezistenței de contact la PT;
- k) verificări și încercări ale echipamentelor și instalațiilor electrice, aferente rețelelor electrice de distribuție și posturilor de transformare.

Totodată, entitatea contractantă invocă fișa de date, referitor la experiența similară, respectiv capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 1.

În susținere, entitatea contractantă precizează că, desemnarea codul CPV-45315500-3 (Instalații de tensiune medie-rev2) reprezintă codul CPV al lucrării pentru a descrie obiectul contractului și nu are implicații în ceea ce privește faptul că nu se acceptă, ca și experiență similară și lucrări (ex: iluminat public și montare panouri fotovoltaice). Comisia de evaluare a luat în considerare experiența similară, potrivit contractului declarat în DUAЕ, deoarece, din cele declarate ca denumire a lucrării, se specifică faptul că, în contract se execută lucrări extindere, modernizare iluminat public, ceea ce, denotă că s-a lucrat în rețelele electrice de cel puțin de 0,4 kV.

Aceasta susține că, în urma descărcării și decriptării ofertei tehnice prezentate de către ofertantul SRL în SEAP, s-a constatat că 1 (unul) din cele 4 fișiere ale ofertei tehnice, în speță, fișierul pdf. - [SCN1161450/00033]_Propunere tehnica lipita_Vultur.pdf, nu este semnat cu semnătură electronică extinsă.

Menționează că, prin adresa DEER nr.138294/08.05.2025, postată în SEAP cu documentul [SCN1161450/00091] 08.05.2025-Sol.cl-tehnic-MULTIPROD.pdf.p7s, cu termen limită de răspuns 12.05.2025, s-a solicitat clarificare/completare a ofertantei SRL, cu privire la aspectele mai sus menționate, precizând că acesta a răspuns în termen prin postarea în SEAP, în data de 08.05.2025 a documentului [SCN1161450/00092] _Propunere tehnica lipita_Vultur.pdf.p7s.,

semnat cu semnătură electronică, bazata pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat.

..... S.A. face trimitere la prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, menționând că, în opinia sa, simpla aplicare a semnăturii electronice pe 1 (unul) din cele 4 (patru) fișiere ale propunerii tehnice, deja transmise fără semnătură electronică de către SRL, se încadrează în situația de excepție prevăzută la art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016, astfel, apreciind că a verificat identitatea dintre informațiile transmise inițial fără semnătură electronică comparativ cu cele transmise ulterior, semnate electronic, considerând răspunsul concludent.

Entitatea contractanta, prin comisia de evaluare desemnată prin Decizia nr. DA-96/14.04.2025, susține că a respectat prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, parcurgând toate etapele de evaluare, finalizate prin întocmirea documentelor corespunzătoare fiecărei etape de evaluare a ofertelor celor 7 ofertanți, conform:

- procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, privind condițiile de formă, quantum și valabilitatea acestora, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. DEER/141168/12.05.2025;
- procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. DEER/142924/13.05.2025;
- procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. DEER/ 151007/20.05.2025;
- procesului-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. DEER/ 160532/28.05.2025;
- raportului de atribuire a procedurii nr. DEER/161747/28.05.2025.

Așadar, susține că, astfel, a fost respectată Legea nr. 99/2016, respectiv, art. 2 alin. (1): Principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.

Evidențiază că, potrivit formularului 10 - propunere tehnică, precum și a cerințelor din fișa de date, respectiv, caiet de sarcini, s-a solicitat graficul de execuție fără valori, grafic pe care toți ofertanții l-au prezentat în propunerea tehnică, respectiv, s-a detaliat un program de realizare pentru o perioadă de 24 de luni, comisia de evaluare neavând obiecțiuni.

De asemenea, entitatea face trimitere la fișa de date, capitolul II.2.5 criterii de atribuire, citând extras din aceasta și precizând că, în opinia sa, comisia de evaluare a considerat că aceasta nu reprezintă condiție de eliminare.

Având în vedere formularul 10 - propunerea tehnică, capitolul 7. Informații în legătură cu Perioada de garanție acordată lucrărilor, susține că toți ofertanții au declarat/asumat, următoarele:

(1) Perioada de garanție acordată lucrării este de minim 60 luni ;

(2) Perioada de garanție acordată echipamentelor este de minim 60 luni.

a) În Anexa la formularul de ofertă, toți ofertanții au declarat/asumat:

- Durata garanției acordată echipamentelor 60 luni;

- Durata garanției acordată lucrării 60 luni.

Susține că, în urma analizei ofertelor tehnice, respectiv, a specificațiilor tehnice, comisia de evaluare nu a identificat lipsuri în completarea anexelor cu valori ofertate, considerând toate ofertele admisibile.

Referitor la existența ofertelor alternative, pe care contestatorul o reclamă, cum că ar exista într-o propunere tehnică, pentru același produs și pentru același ofertant, în speță ST3 - Bloc de măsură și protecție pentru bransament electric monofazat, precum și ST4 - Bloc de măsură și protecție pentru bransament electric trifazat, entitatea contractantă precizează că oferta respectivă nu se poate încadra în categoria ofertelor alternative.

Faptul că un ofertant a atașat în propunerea tehnică 2 fișe ST3 de la 2 producători diferiți și, respectiv, 2 fișe ST4 tot de la 2 producători diferiți, nu echivalează cu depunerea indirect a mai multor oferte, nu numărul de producători/furnizori ai unui echipament, determină existența unei oferte/echipament alternative/alternativ, ci, caracteristicile/parametri tehnice/tehnici ale/ai acestora.

Relevante în susținerea celor invocate mai sus, în opinia sa, sunt prevederile art. 3 alin. (1) lit. gg) din Legea nr. 99/2016 care definesc oferta alternativă, ca fiind: „oferta care se poate abate într-o anumită măsură de la cerințele documentației de atribuire, dar care asigură realizarea scopului aplicării procedurii de atribuire”.

Prin urmare, comisia de evaluare consideră că nu se poate face vorbire de existența unei oferte alternative.

Referitor la nota contestatorului, ... S.A. precizează că, potrivit HG nr. 394/2016, art. 140 alin. (1), comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...), iar, potrivit Legii nr. 99/2016 art. 221 alin. (1), evidențiază că, în cazul în care, informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori, în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Având în vedere cele de mai sus, entitatea contractantă consideră afirmațiile contestatorului, cu privire la modul în care comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile, pretinzând că declararea admisibilității ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv, a declarării ofertei câștigătoare, precum și a tuturor actelor administrative premergătoare și subsecvente incidente rezultatului procedurii, ca neîntemeiate și nelegale.

Prin adresa nr. 20708/18.06.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. 40461/18.06.2025, contestatorul transmite răspuns față de punctul de vedere al entității contractante, prin care face următoarele precizări:

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, contestatorul menționează că a formulat solicitări de clarificări, iar, oferta depusă a fost întocmită cu luarea în considerare a tuturor informațiilor transmise de entitatea contractantă prin răspunsurile oficiale comunicate sub nr. DEER 123884/25.04.2025 și DEER 128768/30.04.2025, evidențiind faptul că **potrivit prevederilor fișei de date, secțiunea IV.4.1, s-a menționat expres că: „Neincluderea în ofertă a informațiilor cerute prin caietele de sarcini sau a altor asemenea informații cerute pe parcursul clarificării ofertelor va avea ca rezultat declararea ofertei ca neconformă”.**

În plus, menționează că ofertanții au fost obligați să prezinte documente care să ateste legătura contractuală cu responsabilul tehnic cu execuția, iar, conform dispozițiilor legale în vigoare, orice operator economic are dreptul de a solicita clarificări privind conținutul documentației de atribuire și al clauzelor contractuale, indiferent dacă acestea sunt de natură obligatorie sau specifică.

Acesta susține că, astfel, nu a înțeles să conteste documentația de atribuire, ci, a formulat în mod legitim solicitări de clarificări, iar criticile aduse de entitatea contractantă, cu privire la pretinsul caracter tardiv al poziției sale, nu pot fi primite. Aceasta ignoră faptul că solicitările de clarificări au fost formulate în termen legal și au vizat aspecte esențiale pentru fundamentarea unei oferte conforme.

Cu privire la tipul de atestat și cerințele de experiență similară, contestatorul susține că, referitor la tipul de atestat C2A, în opinia sa, acesta acoperă întreg intervalul de tensiune 0,4 kV – 20 kV, iar, obținerea acestui atestat implică îndeplinirea unor cerințe tehnice și profesionale relevante pentru executarea lucrărilor supuse achiziției.

Totuși, în contextul cerințelor menționate în fișa de date – respectiv executarea de LEA sau LES între 0,4 kV și 20 kV, posturi de transformare cu tensiune nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune și partea de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune – menționează că entitatea contractantă a înțeles să ignore specificul lucrărilor declarate de ceilalți ofertanți, precum parcuri fotovoltaice și instalații aferente de nivel superior (IT), care nu pot fi considerate

relevante din perspectiva cerinței de experiență similară, în lipsa unei evaluări valorice detaliate și conforme.

În ceea ce privește verificările comisiei de evaluare și lipsa tratamentului echitabil, contestatorul menționează că în acest sens, comisia de evaluare a procedat formal, fără a furniza argumente corespunzătoare în procesele-verbale indicate, omițând să analizeze în mod real natura lucrărilor și proporția valorică a acestora în raport cu cerințele fișei de date. Astfel, consideră că susținerile autorității contractante privind validitatea propunerilor celorlalți ofertanți nu pot fi primite, întrucât, nu s-a realizat o analiză a ponderii valorice a lucrărilor efectuate, efectiv, în intervalul de tensiune 20 kV și, de asemenea, nu s-au avut în vedere diferențele între lucrări efectuate pentru parcuri fotovoltaice sau instalații IT și cele aferente LEA/LES cu caracteristici precise.

Totodată, în ceea ce privește mențiunea din punctul 4 al punctului de vedere potrivit căreia „comisia de evaluare nu a avut obiecțiuni”, din punctul de vedere al contestatorului, dovedește absența unei analize efective a clarificărilor raportate la graficul de execuție, fără a realiza o comparație obiectivă cu oferta subscrisei, singura care reflectă, în mod real, cerințele documentației și angajamentele contractuale clare.

Referitor la aspectele privind graficele de execuție, cerințele fișei de date și conformarea cu normele UE 2024/573, menționează că, pentru a detalia cele anterior menționate, ... SRL parcurge următoarele etape:

Pas 1 – Conform graficului de îndeplinire a contractului din documentație (inserat ca print screen în extras), sunt prevăzute trei recepții parțiale (în lunile 12, 18 și 24), dar, fără detalierea etapelor de execuție aferente acestora, deși, lucrările se desfășoară pe întreaga durată a contractului.

Pas 2 – Potrivit fișei de date, secțiunea IV.4.1, este prevăzut în mod expres că graficul de execuție trebuie să fie „corelat cu graficul de facturare din oferta financiară și să includă un plan detaliat, o diagramă cu bare care să reflecte intercondiționalitatea activităților, astfel încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul solicitat.”

Pas 3 – În solicitările de clarificări nr. 1–3 formulate de subscrisa și soluționate prin adresa DEER 128768/30.04.2025, s-a evidențiat respectarea reglementării UE 2024/573, care interzice punerea în funcțiune, după 01.01.2026, a întrerupătoarelor care utilizează SF6, în special cele pentru distribuție primară și secundară până la 24 kV.

Contestatorul afirmă că a fost singurul ofertant care a respectat această reglementare, în mod explicit, prin structurarea graficului fizic de execuție, astfel încât, echipamentele ce conțin SF6 să fie puse în funcțiune până la sfârșitul anului 2025, iar, graficul complet se regăsește detaliat la pagina 810 din documentația tehnică depusă de subscrisă și reflectă, atât fazarea anuală a activităților, cât și tipul exact de lucrări.

În susținere, inserează print screen sub formă tabelară.

Susține că, aceste elemente nu se regăsesc în ofertele tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți, întrucât, graficele de execuție prezentate de aceștia reflectă desfășurarea lucrărilor pe întreaga durată a contractului, împărțite pe zone de post, inclusiv, în ultimul an de execuție, situație ce, în opinia sa, contravine prevederilor legale aplicabile.

Potrivit răspunsului de la punctul 5, cu titlu de clarificare suplimentară, din care inserează extras, contestatorul subliniază că, în fișa de date este prevăzut modul detaliat în care trebuie să prezinte propunerea tehnică.

În continuare, contestatorul inserează, sub formă tabelară, F4cp – lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale.

Susține că, potrivit specificațiilor tehnice și articolului 9 - Garanții, termenul de garanție oferit pentru transformator ST 11 va fi de minim 60 de luni de la data recepției. Comisia de evaluare recunoaște existența unei erori în cazul echipamentelor pentru care garanția oferită este inferioară cerinței prevăzute în specificațiile tehnice, acceptând, totuși termene de garanție semnificativ mai reduse față de standardul impus. Această abordare conduce la un tratament neechitabil față de ceilalți participanți la procedură, încălcând atât modul de calcul al punctajului, cât și condițiile stabilite în documentația de atribuire.

În plus, menționează că nu au fost abordate și analizate, în mod corespunzător, aspectele referitoare la garanția acordată, începând cu momentul livrării echipamentului/materialului. Această condiție este esențială pentru evaluarea conformității ofertelor cu cerințele tehnice și contractuale prevăzute în documentația de atribuire. Omisiunea tratării acestei chestiuni în cadrul procesului de evaluare afectează principiile transparenței și egalității între ofertanți, conducând la avantaje nejustificate pentru anumite oferte și, implicit, la o decizie de atribuire nelegală.

Referitor la punctul 7 din punctul de vedere emis de entitatea contractantă, contestatorul susține că, în ceea ce privește solicitările de clarificări privind prețurile neobișnuit de scăzute, se constată că entitatea contractantă a omis să clarifice modul concret în care comisia de evaluare a analizat prețurile martor transmise de producători.

Totodată, menționează că nu s-a indicat clar care a fost prețul de referință utilizat în procesul de evaluare a ofertei financiare și care dintre prețurile invocate a fost avut în vedere în mod efectiv. Lipsa acestei informații ridică serioase semne de întrebare asupra transparenței și obiectivității procesului de evaluare.

În opinia contestatorului, aceste aspecte trebuiau lămurite înainte de deschiderea propunerii financiare, astfel încât, evaluarea să fie una corectă, comparabilă și lipsită de arbitrar. În lipsa unor precizări clare

din partea comisiei de evaluare, se mențin cele precizate în contestație, potrivit cărora: „Oferta declarată câștigătoare este, în realitate, o ofertă alternativă, care nu respectă cerințele fundamentale din documentația de atribuire.”

..... SRL susține, așadar, că entitatea contractantă a înțeles să aplice un standard dublu de evaluare, în contradicție cu dispozițiile legale care consacră principiile tratamentului egal, proporționalității și transparenței.

În concluzie, contestatorul reiterează că, față de toate cele expuse, susținerile formulate de entitatea contractantă în punctul de vedere transmis nu pot fi primite, întrucât:

- ignoră conținutul real al solicitărilor de clarificări și răspunsurilor furnizate de contestator;
- omit aplicarea unitară a cerințelor privind graficul de execuție și respectarea normelor UE;
- evită abordarea obiectivă a criteriilor privind experiența similară, garanțiile tehnice și termenele de execuție.

Acesta își menține poziția exprimată în contestație, în considerarea faptului că oferta depusă respectă, integral, documentația de atribuire; reflectă angajamente ferme, conforme cu legislația în vigoare; este singura care a ținut cont de clarificările oficiale și de reglementările europene în vigoare (ex. UE 2024/573).

Apreciază că oferta sa a fost elaborată cu diligență, profesionalism și acuratețe, cu respectarea tuturor cerințelor tehnice, contractuale și economice. Efortul logistic și financiar de conformare a fost cuantificat valoric, fără a depăși prețul de referință stabilit de entitatea contractantă.

În concluzie, solicită Consiliului să rețină cele expuse și să dispună măsurile de remediere necesare în vederea anulării actului administrativ contestat, apreciind că atribuirea s-a realizat în mod nelegal și netemeinic.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 41301/20.06.2025, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 38086/11.06.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211375073/1 din 10.06.2025 în cuantum de 88.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Sighetu Marmăției.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... S.A., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Modernizare RED LEA MT/JT și branșamente în comuna Vulturu, localitatea Vulturu, județul Vrancea” - cod CPV: 45315500-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1161450/15.04.2025, conform căruia

valoarea estimată a procedurii este 20.964.197,15 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la analiza contestației, Consiliul reține că, ... SRL critică rezultatul procedurii, și solicită reevaluarea propunerilor tehnice și financiare ale ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind singura acceptabilă și conformă.

Criticile contestatorului privind pretinsa neconcordanță între componentele documentației, respectiv, între partea scrisă, desenată și economică din caietul de sarcini, parte integrantă a proiectului tehnic, urmează a fi respinse, ca tardiv formulate, acestea vizând, în fapt, conținutul documentației de atribuire de al cărei conținut a luat cunoștință contestatorul la data inițierii procedurii de atribuire.

Criticile care vizează nerespectarea, de către ofertantul declarat câștigător, a cerinței minime privind garanția echipamentelor și a celei privind experiența similară, la care face referire contestatorul, cu titlu de exemplu, vor fi respinse, ca neîntemeiate, pentru următoarele motive:

Astfel, analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că, la pag. 73 din propunerea tehnică [1. Propunere tehnica_DEER_1-255-semnat.pdf], ofertantul câștigător a depus *Declarația privind garanția acordată lucrărilor si principalelor echipamente*, în care precizează, în mod expres: „In conformitate cu criteriile de atribuire, perioada de garanție acordată principalelor echipamente va fi de 60 de luni (5 ani) de la data semnării procesului verbal de punere în funcțiune”, motiv pentru care, criticile contestatorului cu privire la perioada de garanție acordată principalelor echipamente va fi respinsă, ca neîntemeiată.

Criticile privind neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, de către ofertantul câștigător, vor fi de asemenea, respinse, ca neîntemeiate, Consiliul reținând, în soluționare, următoarele prevederi ale Fisei de date **cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala:** *„Operatorilor economici li se impune/solicita sa demonstreze că au executat/realizat lucrări similar obiectului contractului (specifice instalațiilor de 0,4 kV - 20kV sau superioare ca nivel de tensiune):pentru execuție au executat/realizat lucrări electrice in ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor stabilită în anunțul de participare publicat in SEAP/in cazul modificării termenului limită de depunere a ofertelor, limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii are au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat), lucrări electrice din care sa rezulte faptul ca operatorul economic a executat lucrări de natura si complexitate similara/comparabila (specifice instalațiilor de 0,4 kV - 20kV sau superioare ca nivel de tensiune) cu lucrările care fac obiectul contractului pentru valoarea minima cumulata de 20.964.197,15 lei, fără TVA după*

cum urmează: pentru o valoare cumulata a lucrărilor executate la nivelul a maxim 3 contracte. Experiența similară se confirmă prin prezentarea de certificări/documente de bună execuție, semnate de beneficiar, din care să rezulte modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus”.

Se reține, de către Consiliu, că operatorul economic a declarat, ca și experiență similară, următoarele contracte:

„Descriere: Contract nr.14985/15.06.2020 – Eficienta energetica si extindere iluminat zona istorica Sinaia

Valoare: 10331411,97

Moneda: RON

Data inceput: 15/06/2020

Data sfarsit: 15/03/2024

Beneficiari: ORASUL SINAIA

Descriere: Contract C19308/L/7200-Modernizare instalatii de alimentare cu energie electrica in municipiul Medias -cartier

Vitrometan

Valoare: 8162217,69

Moneda: RON

Data inceput: 25/09/2019

Data sfarsit: 29/12/2021

Beneficiari: Societatea de Distributie a Energiei Electrice Transilvania

Descriere: CONTRACT R 3206- Modernizare si introducere in sistem SCADA statie de transformare 110/20kV Satuc

Valoare: 8138676,72

Moneda: RON

Data inceput: 30/08/2018

Data sfarsit: 31/12/2020

Beneficiari: Societatea de Distributie a Energiei Electrice Muntenia Nord S.A”,

care, potrivit denumirii, sunt lucrări de extindere, modernizare iluminat public, ceea ce denotă că s-a lucrat în rețele electrice de cel puțin de 0,4 kV, astfel cum se solicită prin documentația de atribuire; aspect precizat, de altfel și de entitatea contractantă, în punctul de vedere transmis și necontestat de autorul contestației.

În ceea ce privește celelalte critici formulate cu privire la ofertele situate pe locurile 1-6, Consiliul, constatând că acestea sunt formulate la modul general, sunt nemotivate și neprobate, le va respinge, ca neîntemeiate.

Motivarea contestației nu se poate limita la afirmarea generală și vagă, potrivit căreia o ofertă este neconformă și/sau inacceptabilă, ci trebuie să releve argumentele contestatorului în raport de identificarea, concretă, a ofertanților, de toate aspectele pe care le consideră ca

nefiind nelegale, dispozițiile legale considerate a fi încălcate, cerințele documentației de atribuire care se pretinde că ar fi fost greșit aplicate sau interpretate prin actele contestate, identificarea clară a tuturor solicitărilor de clarificări adresate și a modalității în care s-a răspuns acestora, dacă este cazul. Numai o astfel de expunere poate fi considerată a reflecta o motivare aptă să conducă la corecta și completa învestire a Consiliului care nu poate reprezenta un agent al contestatorului, chemat să verifice, identifice și construiască, în beneficiul acestuia, argumente, probe și raționamente juridice.

Dispozițiile art. 249 din C. pr. civ impun părților să își susțină, cu mijloace de probă adecvate, cele afirmate în fața Consiliului, lucru care nu se întâmplă în privința demersului SRL care, separat de faptul că nu aduce nicio critică motivată, efectivă, privind pretinsa neconformitate a ofertelor situate pe locurile 1-6, nici nu a adus în fața Consiliului vreun mijloc de probă în acest sens.

Pe de altă parte, nicio dispoziție legală aplicabilă materiei achizițiilor publice nu contravine și/ sau completează dispozițiile art. 249 din C. pr. civ., care obligă partea care formulează o susținere să o și probeze. Așadar, ... SRL nu poate să surmonteze obligația sa de a motiva și proba în mod corespunzător solicitarea de reevaluare a ofertelor situate înaintea sa în clasamentul întocmit de comisia de evaluare, în contextul în care nu se regăsesc redate, în cuprinsul contestației, nici critici și nici probe privind modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare și a ofertelor situate pe locurile 2-6 în clasament.

Contestatorul formulează aprecieri subiective, care nu-și găsesc corespondentul în realitatea documentelor și informațiilor aflate la dispoziția comisiei de evaluare. Contestația SRL redă motive generice, pur speculative privind modalitatea de evaluare a ofertelor de pe locurile 1-6, fără a depune niciun document probatoriu care să susțină vreuna dintre afirmațiile sale.

Simpla analiză a contestației formulate de SRL relevă o lipsă a criticilor concrete privind modalitatea de evaluare a ofertelor admisibile aflate înaintea sa în clasament, o lipsă de motivare și probare a criticilor generale, în baza cărora, formal, solicită reevaluarea acestor oferte; simpla indicare a unui presupus caracter neconform al ofertelor situate pe pozițiile 1-6 ale clasamentului, nu reprezintă și nu poate reprezenta o motivare validă, nerezultând, nicidecum, pretinsa netemeinicie a actelor atacate (care, de altfel, este adusă în discuție la nivel pur declarativ); autoritatea contractantă a procedat la o evaluare temeinică și diligentă a tuturor documentelor aflate la dispoziția sa, respectând întru totul principiile transparenței și tratamentului egal, tocmai pentru că s-a raportat la cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente în evaluarea tuturor ofertelor depuse în procedura de atribuire.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu S.A.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu S.A.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.