

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41472/10.09.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 3597/28.07.2021, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, s-a solicitat anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., anularea raportului procedurii nr. 3597/28.07.2021, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... și atribuirea contractului cu aplicarea criteriului de atribuire și respectarea dispozițiilor legale în materie și la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestata înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, ... critică raportul procedurii de atribuire nr. 3646/30.07.2021, emis de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire arătată, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În motivarea contestației, ... susține că, în mod incorect, propunerea sa tehnică a fost punctată cu 48,01 puncte, comisia de evaluare neținând seama de documentele depuse în cadrul procedurii, documente care atestă experiența indubitabilă a experților propuși pentru implementarea contractului de servicii.

Precizând că a solicitat accesul la dosarul procedurii de achiziție, solicitare la care entitatea contractantă nu a răspuns, nerespectând principiul asigurării transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și subliniind forța obligatorie a documentatei de atribuire, contestatorul învederează că, potrivit prevederilor fișei de date,

modificată prin erată la anunțul de participare simplificat, s-a solicitat ca experiența experților propuși să fie de minim 6 contracte pentru a obține numărul maxim de cinci puncte pentru fiecare expert, iar în conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP Nr. 1/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016, experiența solicitată se referă la noțiunea de contracte/proiecte comparabile în cadrul cărora a desfășurat activități similare cu cele ce urmează a fi implementate în viitorul contract.

În continuare, în demonstrarea experienței similare, contestatorul prezintă succint experți propuși precum și documentele depuse pentru demonstrarea experienței acestora, cât și punctajul pe care entitatea contractantă trebuia să îl acorde ofertei sale, concluzionând că oferta sa trebuia să obțină 92 de puncte, structurate astfel: componenta tehnică - expert cheie: 52 puncte, componenta tehnică - experiență similară, 10 puncte și componenta financiară: 30 puncte.

Un argument în plus privind modul eronat de acordare a punctajului de către comisia de evaluare a ofertelor este susținut, în opinia contestatorului, de faptul că a depus oferta pentru alte trei proceduri organizate de aceeași entitate contractantă, în același timp, care au avut aceeași formulă de acordare a punctajelor și aceleași cerințe în cadrul fișei de date și cu toate acestea societatea sa a obținut punctaje diferite.

Contestatorul subliniază că pentru cele patru proceduri contestate, organizate de aceeași autoritate contractantă, există neconcordanțe în procesul de evaluare a ofertelor.

Deși nu a avut acces la dosarul achiziție publice, întrucât autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.217 alin.6 din Legea nr.98/2016, contestatorul apreciază că s-a procedat la acordarea de punctaje printr-o abordare formală, cu luarea în considerare doar a recomandărilor experților care se refereau la poziții identice cu cele solicitate prin fișa de date a achiziție.

Ori, în opinia contestatorului, nu este posibil să nu fie luată în considerare experiența similară demonstrată și prezentată autorității contractante, în condițiile în care legislația incidentă și obiectul contractului în care au fost implicat susțin pe deplin experiența acestor expert.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 500 lei, reprezentând onorariul societății de consultanță pentru elaborarea contestației conform facturii fiscale seria EDEZ nr. 0033 din 09.08.2021 și a chitanței nr. 0008 din 09.08.2021.

În drept, se invocă prevederile Legii nr.101/2016, Legii nr.98/2016, H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 4059/26.08.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 44953/26.08.2021, ... a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Evaluările și punctajele acordate sunt corect și temeinic fundamentate, așa cum se reiese din analiza documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, iar fiecare membru a efectuat propria evaluare acordând punctajul convenit potrivit criteriilor din fișa de date.

Față de critica ce vizează acordarea punctajelor diferite în alte trei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă precizează că acest aspect este determinant de faptul că la toate procedurile au existat comisii de evaluare a căror componență este total diferită, membrii acestora exercitându-și prerogativele date de aceste investiții, în mod independent și obiectiv, astfel că fiecare membru a efectuat propria evaluare acordând punctajul convenit potrivit criteriilor din fișa de date.

Concluzionând, entitatea contractantă apreciază că evaluarea și acordarea punctajului s-a realizat în mod corect, astfel încât contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În drept, se invocă prevederile art.18 alin.1 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziție publice.

Prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 46710/06.09.2021, ... combate apărările formulate de entitatea contractantă prin reiterarea argumentelor și referirilor din contestație, apreciind că susținerile acesteia sunt simple afirmații care au scopul de a induce în eroare Consiliul.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.

Valoarea estimată a contractului este de ..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 3597/28.07.2021, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu un punctaj total de 89,43 puncte, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul II, cu un punctaj total de 78,01 puncte.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, respectiv de evaluarea ofertei sale, cu constituirea cauțiunii legale aferente, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică punctajul acordat ofertei sale în urma evaluării tehnice, susținând că este incorect în raport cu documentele pe care a înțeles să le prezinte.

Susține contestatorul că punctajul acordat pentru fiecare dintre următorii specialiști pe care i-a propus: „*Manager Proiect/ Manager contract/ Coordonator proiect si Inginer proiectant construcții*”

hidrotehnice”; „Inginer proiectant specializarea drumuri si poduri”; „Inginer proiectant rețele electrice”; „Inginer proiectant apă și canalizare”; „Expert elaborare ACB, expert instituțional și expert elaborare cerere de finanțare”; „Inginer topograf/responsabil măsurători topo-hidrografice, inclusiv batimetrice”; Expert mediu”; „Inginer geotehnician/responsabil studiu geotehnic”; „Specialist elaborare studiu de trafic”; „Expert tehnic, responsabil elaborare expertiză tehnică”; „Inginer proiectant gaze naturale”, trebuia să fie altul decât cel acordat de comisia de evaluare, respectiv unul mai mare.

De asemenea, susține contestatorul că a mai participat la alte 3 proceduri organizate de aceeași entitate contractantă și, cu toate că prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește acordarea punctajului au fost aceleași, ofertele sale, similare celei de față, au obținut punctaje diferite.

În soluționare, Consiliul reține că entitatea contractantă, după cum s-a arătat în situață de fapt expusă, a optat pentru criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, stabilind prin fișa de date, la cap. II.2.5 – „*Criterii de atribuire*”, alături de factorul de evaluare „*prețul ofertei*” cu pondere 30% și următorii factorii de evaluare:

„Denumire factor evaluare: Manager Proiect/ Manager contract/ Coordonator proiect

Descriere: Componenta tehnica

Ponderea 5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: pentru participare la 1 contract în care respectivul a îndeplinit calitatea de Manager Proiect/ Manager contract/ Coordonator proiect – 1 punct; pentru participare la 2-5 contracte în care respectivul a îndeplinit calitatea de Manager Proiect/ Manager contract/ Coordonator proiect – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte în care respectivul a îndeplinit calitatea de Manager Proiect/ Manager contract/ Coordonator proiect – 5 puncte

Denumire factor de evaluare: Inginer proiectant construcții hidrotehnice

Descriere: Componenta tehnica

Ponderea 5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: experiența profesionala în calitate de inginer proiectant specializarea construcții hidrotehnice în cadrul unor contracte de elaborare si/sau actualizare/revizuire si/sau completare de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru construcții hidrotehnice noi sau intervenții la construcții hidrotehnice existente: pentru participarea la 1 contract – 1 punct; pentru participarea la 2-5 – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte – 5 puncte.

Denumire factor de evaluare: Inginer proiectant specializarea drumuri și poduri

Descriere: Componenta tehnica

Ponderea 5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: experiența profesionala în calitate de inginer proiectant specializarea construcții de drumuri și poduri în cadrul unor contracte de elaborare si/sau actualizare/revizuire si/sau completare de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru sau care conțin construcții noi de drumuri și poduri sau intervenții la drumuri și poduri existente: pentru participarea la 1 contract – 1 punct; pentru participarea la 2-5 – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte – 5 puncte.

Denumire factor de evaluare: Inginer proiectant rețele electrice

Descriere: Componenta tehnica

Ponderea 5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: experiența profesională în calitate de inginer proiectant specializarea rețele electrice în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare/revizuire și/sau completare de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru sau care conțin rețele electrice noi sau intervenții la rețele electrice existente: pentru participarea la 1 contract – 1 punct; pentru participarea la 2-5 – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte – 5 puncte

Denumire factor de evaluare: Inger proiectant apa și canalizare

Descriere: Componenta tehnica

Pondere 5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: experiența profesională în calitate de inginer proiectant specializarea apa și canal în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare/revizuire și/sau completare de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru sau care conțin rețele de apa și canalizare noi sau intervenții la rețele de apa și canalizare existente: pentru participarea la 1 contract – 1 punct; pentru participarea la 2-5 – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte – 5 puncte.

Denumire factor de evaluare: Expert elaborare ACB, expert instituțional și expert elaborare cerere de finanțare

Descriere: Componenta tehnica

Pondere 5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: pentru participarea la 1 contract în care a îndeplinit calitatea de expert elaborare ACB, expert elaborare cerere de finanțare și expert instituțional – 1 punct; pentru participarea la 2-5 contracte în care a îndeplinit calitatea de expert elaborare ACB, expert elaborare cerere de finanțare și expert instituțional – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte în care a îndeplinit calitatea de expert elaborare ACB, expert elaborare cerere de finanțare și expert instituțional – 5 puncte

Denumire factor de evaluare: Inger topograf/ responsabil măsurători topo-hidrografice, inclusiv batimetrice

Descriere: Componenta tehnica

Pondere 5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: pentru participarea la 1 contract în care a îndeplinit calitatea de inginer topograf/ responsabil măsurători topo-hidrografice, inclusiv batimetrice – 1 punct; pentru participarea la 2-5 contracte în care a îndeplinit calitatea de inginer topograf/ responsabil măsurători topo-hidrografice, inclusiv batimetrice – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte în care a îndeplinit calitatea de inginer topograf/ responsabil măsurători topo-hidrografice, inclusiv batimetrice – 5 puncte

Denumire factor de evaluare: Inger proiectant instalații gaze naturale

Descriere: Componenta tehnica

Pondere 5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: experiența profesională în calitate de inginer proiectant instalații gaze naturale în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare/revizuire și/sau completare de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru sau care conțin instalații de gaze naturale noi sau intervenții la rețele de instalații de gaze naturale existente: pentru participarea la 1 contract – 1 punct; pentru participarea la 2-5 – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte – 5 puncte.

Denumire factor de evaluare: Expert mediu

Descriere: Componenta tehnica

Pondere 5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: cu experiența în elaborarea de studii de impact asupra mediului (EIM), evaluare adecvată (EA), elaborare studiu privind schimbările climatice, având atestat eliberat conform legislației în vigoare ; pentru participarea la 1 contract

în care a îndeplinit calitatea de expert mediu – 1 punct; pentru participarea la 2-5 contracte în care a îndeplinit calitatea de expert mediu – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte în care a îndeplinit calitatea de expert mediu – 5 puncte

Denumire factor de evaluare: Inginer geotehnician/ responsabil studiu geotehnic

Descriere: Componenta tehnica

Pondere 5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: pentru participarea la 1 contract în care a îndeplinit calitatea de inginer geotehnician/ responsabil studiu geotehnic – 1 punct; pentru participarea la 2-5 contracte în care a îndeplinit calitatea de inginer geotehnician/ responsabil studiu geotehnic – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte în care a îndeplinit calitatea de Inginer geotehnician/ responsabil studiu geotehnic – 5 puncte.

Denumire factor de evaluare: Specialist elaborare studiu de trafic

Descriere: Componenta tehnica

Pondere 5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: pentru participarea la 1 contract în care a îndeplinit calitatea de specialist elaborare studiu de trafic – 1 punct; pentru participarea la 2-5 contracte în care a îndeplinit calitatea de specialist elaborare studiu de trafic – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte în care a îndeplinit calitatea de specialist elaborare studiu de trafic – 5 puncte.

Denumire factor de evaluare: Expert tehnic, responsabil elaborare expertiza tehnica

Descriere: Componenta tehnica

Pondere 5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: experiența profesională în calitate de expert tehnic, responsabil elaborare expertiza tehnica în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizarea/revizuirea și/sau completare de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru sau care conțin construcții noi sau intervenții la construcțiile existente la obiective de investiții privind modernizarea și reabilitare porturi/infrastructura portuara; pentru participarea la 1 contract în care a îndeplinit calitatea de expert tehnic, responsabil elaborare expertiza tehnica – 1 punct; pentru participarea la 2-5 contracte în care a îndeplinit calitatea de expert tehnic, responsabil elaborare expertiza tehnica – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte în care a îndeplinit calitatea de expert tehnic, responsabil elaborare expertiza tehnica – 5 puncte.

Denumire factor evaluare: Dovada prestării de către ofertant a serviciilor de proiectare, efectuate în ultimi 5 ani, respectiv reabilitarea și modernizarea infrastructura portuara.

Descrierea: Componenta tehnica

Pondere 10% Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Dovada prestării de către ofertant a serviciilor de proiectare, efectuate în ultimi 5 ani, respectiv reabilitarea și modernizarea infrastructura portuara. - minim 1 contract

Punctaj maxim total: 100"

Din actele dosarului rezultă că oferta depusă de contestator a fost considerată admisibilă, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar, punctajul obținut pentru componenta financiară fiind de 30%, respectiv 30 de puncte, iar punctajul pentru componenta tehnică de 48,01%, respectiv 48,01 puncte.

Punctajul acordat componentei tehnice a ofertei contestatorului, se regăsește în cadrul procesului-verbal nr. 3322/24.06.2021, în conținutul

căruia, pe lângă indicarea documentelor prezentate de contestator pentru fiecare expert, apar inserate și punctajele acordate de fiecare dintre cei 5 membrii ai comisiei de evaluare, aferent factorilor de evaluare. Fișele individuale de punctaj sunt înregistrate sub nr. 3238/17.06.2021, cea a președintelui comisiei de evaluare și cu nr. 3233/17.06.2021, nr. 3237/17.06.2021, nr. 2906/02.06.2021 și nr.2902/02.06.2021, cele ale celorlalți membrii ai comisiei.

Analizând aceste înscrisuri, Consiliul observă că membrii comisiei de evaluare au acordat punctaje identice în cazul fiecăruia dintre factorii de evaluare, punctaje mai mici decât maximum posibil fiind acordate în cazul a 5 dintre factorii de evaluare, după cum urmează:

- la poziția „Inginer proiectant construcții hidrotehnice”, 3/3% puncte din 5/5% posibile;
- la poziția „Inginer proiectant rețele electrice”, 3/3% puncte din 5/5% posibile;
- la poziția „Inginer proiectant apă și canalizare”, „0” din 5/5% posibile;
- la poziția „Inginer topograf/responsabil măsurător topo-hidrografice, inclusiv batimetrice”, 1/1% puncte din 5 posibile;
- la poziția „Inginer geotehnician/responsabil studiu geotehnic”, „0” puncte din 5/5% posibile.

De asemenea, observă Consiliul că nu sunt prezentate nicăieri, în documentele susmenționate, justificări ale reducerilor de punctaj față de maximum posibil. Respectiv, nu se explică nicăieri considerentele care au determinat membrii comisiei de evaluare să procedeze la acordarea altor punctaje decât cele maxime, care dintre documentele depuse de contestator pentru personalul susmenționat nu au fost considerate relevante și motivele pentru care s-a considerat astfel.

O justificare în sensul arătat nu se regăsește nici la nivelul comunicării rezultatului procedurii nr. 3598/28.07.2021, transmisă contestatorului, cu toate că, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă are obligația de a comunica fiecărui ofertant respins „(...) motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;”.

În acest context, evaluarea tehnică a ofertei contestatorului apare ca fiind una formală, ce demonstrează că membrii comisiei de evaluare au acționat cu încălcarea principiului transparenței, după cum corect sesizează și contestatorul, dar și a atribuțiilor care le reveneau în etapa de evaluare a ofertelor, impuse fiind de complexitatea acestui proces.

Astfel, în lipsa unei minime justificări în baza căreia membrii comisiei de evaluare au redus punctajul maxim care putea fi acordat, a unui raționament, chiar și sumar, care să fundamenteze depunctarea criticată, Consiliul se află în imposibilitatea de a verifica legalitatea punctajului obținut de contestator.

Competența materială a Consiliului este, într-adevăr, aceea de examinare a actului atacat din punct de vedere al legalității și temeiniciei, așa cum dispune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, însă un control de legalitate în cazul de față nu poate fi efectuat, câtă vreme, la acest

moment, nu se cunosc considerentele pentru care membrii comisiei de evaluare au acordat punctajul criticat, spre a putea fi exercitat controlul de legalitate necesar.

Motivarea actului administrativ, respectiv justificarea rațiunilor de fapt și de drept care au stat la baza emiterii acestuia, reprezintă o garanție a legii și a ocrotirii drepturilor individuale, o formă de protejare a cetățeanului împotriva arbitrariului puterii publice, care, în aceste condiții, devine evident și poate fi cenzurat pe cale jurisdicțională.

În opinia Consiliului, simpla indicare a punctajului obținut nu poate fi asimilată respectării obligatei legale a autorității publice de a-și motiva actele, deoarece nu permite o analiză a considerentelor care au stat la baza acordării respectivului punctaj.

Procedurile de achiziție publică se desfășoară sub imperiul principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, printre acestea regăsindu-se și principiul transparenței, care presupune, în speța dedusă judecăți, ca ..., în calitate de ofertant, să cunoască toate informațiile necesare pentru a-și putea exercita, în cunoștință de cauză, dreptul său la apărare, în situația în care argumentele reținute de comisia de evaluare în emiterea deciziilor ce-l privesc, ar fi apreciate neîntemeiate.

Argumentele contestației nu pot fi analizate decât în raport cu considerentele de fapt cuprinse într-un act de evaluare a ofertei, iar, din actele evaluării regăsite la dosarul cauzei, astfel cum au fost aceasta transmise în probațiune de achiziție, nu pot fi identificate motivele concrete pentru care oferta contestatorului a fost punctată de maniera arătată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia a obținut punctaje diferite în proceduri similare organizate de entitatea contractantă, deși a participat în aceleași condiții, Consiliul nu o apreciază ca argument în sprijinul nelegalității punctajului acordat, supusă verificării fiind situația ofertei contestatorului din procedura de față, iar nu din alte proceduri.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează, în parte, raportul procedurii nr. 3597/28.07.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 500 lei, reprezentând onorariu societății de consultanță, Consiliul urmează să o respingă.

În luarea deciziei, Consiliul constată că potrivit art. 26 alin. din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Potrivit art. 21 alin. (2) din același act normativ „Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluționare a contestației, prevăzut la art. 24”.

Legea nr. 101/2016 stabilește prin art. 68 că „Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”.

Astfel, Consiliul va reține în soluționare care sunt tipurile de cheltuieli care pot fi incluse în categoria cheltuielilor de judecată, așa cum sunt acestea enumerate de dispozițiile art. 415 alin. (1) din Noul cod de procedură civilă „Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului”.

Prin urmare, documentele prezentate de către contestatoare în dovedirea efectuării unor cheltuieli de judecată nu pot fi reținute ca dovezi admisibile în prezenta cauză, întrucât acestea sunt emise de o societate de consultanță și nu de avocați sau consilieri juridici, așa cum prevede art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3597/28.07.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

