



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. 415 / C9 / 122, 161, 164
Data: 16.03.2020**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3806/31.01.2020, depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de, împotriva rezultatului evaluării ofertei tehnice, transmis prin intermediul adresei autorității contractante cu nr. 2064/23.01.2020 și a raportului procedurii de atribuire nr. 1871/21.01.2020, privind procedura de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Materiale de curățenie, lotul 7, cod CPV 39800000-0 Produse de curățat și de lustruit (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2064/23.01.2020 prin care oferta sa pentru lot 7 - Hârtie menaj a fost declarată neconformă și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a raportului procedurii nr. 1871/21.01.2020, cu toate consecințele ce decurg din această măsură, și obligarea autorității contractante la reevaluarea și reanalizarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia și a propunerii sale tehnice, iar în măsura în care se constată că încălcările legislației în procesul de evaluare nu mai pot fi remediate, anularea procedurii de atribuire, respectiv suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin contestația nr. 391/06.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 4609/06.02.2020, depusă de SRL, cu sediul în, ...,

județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 1871/21.01.2020 referitor la lotul 7, emis în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de, contestatoarea a solicitat reanalizarea ofertelor, confruntarea mostrelor depuse de către SRL și remedierea situației de fapt.

Prin contestația nr. 3205/06.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 4627/07.02.2020, depusă de SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J40/2456/2016, reprezentată convențional de, cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., împotriva procedurii de licitație deschisă, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Materiale de curățenie, lotul 9, cod CPV 39800000-0 Produse de curățat și de lustruit (Rev. 2), contestatoarea a solicitat, în principal, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 2219/23.01.2020, comunicată la data de 27.01.2020, a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza acesteia (inclusiv raportul procedurii nr. 1871/21.01.2020) în partea ce privește oferta declarată câștigătoare pentru lotul 9, depusă de, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte și, pe cale de consecință, la constatarea inacceptabilității și neconformității acesteia, respectiv la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu constatarea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal și abuziv accesul său la dosarul integral al achiziției publice, prin refuzul de a elibera fotocopii/comunica documentele din dosarul achiziției publice în format electronic, cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la data de 30.01.2020, iar în subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge capetele de cerere formulate în principal, solicită anularea procedurii de atribuire în cauză.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 122/2020, 161/2020 și 164/2020 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Cererea de suspendare formulată de SRL a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 197/C9/122/03.02.2020.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă rezultatul evaluării ofertei tehnice, transmis prin intermediul adresei autorității contractante cu nr. de înregistrare 2064/23.01.2020 și respectiv a raportului procedurii nr. 1871/21.01.2020, emise în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, pentru lotul 7, învederând în motivare următoarele:

Ulterior depunerii ofertelor, în cadrul desfășurării activității de evaluare a acestora, autoritatea contractantă i-a transmis, online, adresa a cărei anulare o solicită, prin care i-a adus la cunoștință decizia comisiei de evaluare.

Având în vedere motivele de respingere a ofertei sale precizate de comisia de evaluare, a învederat că a respectat întocmai prevederile legale și cerințele autorității contractante, inclusiv prin propunerea tehnică, așa cum au fost cerințele în caietul de sarcini, asumându-și acest lucru chiar prin semnarea acordului-cadru.

Din punctul său de vedere, aprecierea autorității contractante că oferta sa este neconformă, nu are temei legal și consideră că membrii comisiei de evaluare nu s-au aplecat cu suficientă atenție asupra ofertei sale, având în vedere următoarele aspecte:

A. A întrunit toate specificațiile caietului de sarcini și legislația în vigoare, astfel încât pentru caracteristicile tehnice ale produsele din lotul 7 menționate în adresa contestată, chiar dacă acestea nu erau specificate în fișa tehnică emisă de producător, au fost toate asumate prin menționarea lor în propunerea tehnică.

În propunerea tehnică au fost trecute toate aceste caracteristici ca fiind corespunzătoare produsului, chiar dacă nu erau specificate în mod expres de producător în fișa tehnică, putându-se constata că au corespondență cu caracteristicile tehnice solicitate prin simpla lor analizare, astfel că au putut face obiectul unei simple conformități, prin specificarea lor în oferta tehnică.

În acest sens, arată că se constată printr-o minimă analiză a produsului, faptul că ambalajul este în folie transparentă, cu eticheta din hârtie imprimată într-o culoare, că lățimea foii este de 90,50 mm sau că produsul are un miros specific, fără miros străin etc.

B. Dacă comisia de evaluare avea neclarități asupra acestui aspect, contestatoarea consideră că putea să ceară clarificări în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016 înainte de a declara neconformă oferta sa.

Astfel, apreciază că reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta.

C. Mai mult, o serie din caracteristicile tehnice enunțate în adresă ca fiind indicate ca motiv de neconformitate, puteau fi clar constatate de către membrii comisiei de evaluare și prin analizarea mostrelor de produse care au fost solicitate și depuse pe data de 14.10.2019.

În esență, scopul solicitării unei mostre de produs este dictat de raționamentul verificării corespondenței caracteristicilor acelui produs cu cerințele caietului de sarcini, astfel că membrii comisiei au avut posibilitatea de a constata că toate caracteristicile asumate prin propunerea tehnică coincid cu cerințele caietului de sarcini.

Cu atât mai mult, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi constatat eventuale neconcordanțe a produselor prin analizarea mostrelor, avea la dispoziție posibilitatea de a reveni cu o solicitare de clarificări, așa

cum a menționat și anterior, cu atât mai mult cu cât informația exista și la nivelul declarației de conformitate.

D. Nu în ultimul rând, în situația în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, contestația ar fi fost în măsură să solicite producătorului precizarea specificațiilor tehnice cu privire la caracteristicile tehnice care nu le-a specificat în mod explicit în fișa tehnică și ar fi fost în măsură să înlăture orice fel de neclarități în legătură cu aceste caracteristici tehnice, deoarece a făcut aceste demersuri după comunicarea adresei contestate și a obținut completările fișelor tehnice pe care le-a atașat, în probatoriu, la prezenta cauză.

Totodată, ... SRL precizează că, prin completarea fișelor tehnice, nu poate fi apreciată ca fiind o modificare a ofertei sale, oferta fiind foarte clară și completă, toate aceste caracteristici fiind incluse în totalitate în propunerea tehnică.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4044/122/C9/03.02.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 4609/06.02.2020, ... SRL critică raportul procedurii nr. 1871/21.01.2020, solicitând reanalizarea ofertelor, confruntarea mostrelor depuse de către SRL și remedierea situației de fapt.

În fapt, contestația menționează că oferta sa pentru lotul 7 a fost declarată admisibilă în faza de evaluare a DUAЕ, dar a fost respinsă în etapa de evaluare a mostrelor din motive necunoscute. La solicitarea autorității contractante, a depus mostre pentru produsele ofertate conform caietului de sarcini.

Astfel, precizează că declararea neconformă a ofertei tehnice a fost bazată pe motive subiective, în lipsa unei analize tehnice riguroase care să o justifice, dat fiind că oferta a fost întocmită în concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

Totodată, susține că a depus oferta financiară cea mai avantajoasă având prețul cel mai scăzut cu cca 20% mai mic decât ofertantul clasat pe locul II, ..., ceea ce reprezintă o economie semnificativă la bugetul de stat.

Prin adresa nr. 4938/161/C9/10.02.2020, Consiliul a pus în discuție excepția tardivității contestației depuse, solicitând ca, în termen de trei zile de la primirea acestei adrese, ... SRL să transmită, cu prioritate prin fax, punctul de vedere cu privire la excepția invocată, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ținând seama de faptul că autoritatea contractantă a datat 21.01.2020 raportul procedurii nr. 1871, valoarea estimată a acordului-cadru este 66.894.500,00 lei, fiind peste pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, iar contestația a fost transmisă prin e-mail, în data 06.02.2020.

Totodată i s-a solicitat, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice, în termen de 3 (trei) zile de la data primirii

prezentei, dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 15.480,00 lei, în temeiul alin. (1) lit. c) și alin. (2) a respectivului articol.

Contestatoarea a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7356/25.02.2020, prin care precizează că nu va constitui cauțiunea solicitată.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 4627/07.02.2020, ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Aceasta menționează după o scurtă prezentare a situației de fapt că, în conformitate cu comunicarea și raportul procedurii nr. 1871/21.01.2020, publicat în SICAP la data de 29.01.2020, oferta sa a fost clasată pe locul 2, ofertantul câștigător fiind

Raportat la această împrejurare, prin adresa nr. 3196/28.01.2020, a solicitat atât accesul la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, cât și eliberarea de copii/transmiterea în formă electronică a acestor documente.

Prin adresa nr. 2836/29.01.2020, a fost invitată la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției publice. La data de 30.01.2020, autoritatea contractantă i-a acordat posibilitatea de a studia documentele care compun dosarul achiziției publice, refuzând însă, contrar prevederilor legale, eliberarea de fotocopii/comunicarea documentelor în format electronic, astfel cum rezultă din minuta nr. 3022/30.01.2020.

Ulterior, a revenit cu solicitarea de a i se comunica documentele în format electronic prin Notificarea nr. 3200/30.01.2020, însă, autoritatea contractantă a refuzat și de această dată să dea curs solicitării sale, prin răspunsul nr. 3563/03.02.2020.

Ca urmare a analizei documentelor din dosar la care i s-a permis accesul cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la data de 30.01.2020, contestatoarea a constatat că oferta depusă de este inacceptabilă și neconformă, întrucât:

- propunerea tehnică a fost întocmită cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire (cu titlu de exemplu, prezentarea fișelor tehnice/documentației din partea producătorului și prezentarea mostrelor produselor care urmează a fi livrate);
- prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul și-a modificat/completat în mod nepermis propunerea tehnică prin prezentarea fișelor tehnice/documentației din partea producătorului, contrar prevederilor legislației achizițiilor publice;
- ofertantul a prezentat răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă în etapa evaluării ofertelor tehnice;
- în pofida prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de, autoritatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la acest aspect, astfel cum impun dispozițiile legale; în ipoteza în care autoritatea contractantă și-ar fi respectat obligațiile stabilite de lege în sarcina sa, ar fi observat că

oferantul declarat câștigător a prezentat prețuri neobișnuit de scăzute care impun respingerea ofertei în etapa evaluării ofertelor financiare;
- ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de legislația achizițiilor publice și nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Multiplele neconformități/inacceptabilități sesizate cu privire la oferta ar fi trebuit să atragă respingerea acesteia din cadrul procedurii de atribuire, iar nicidecum declararea ofertei drept admisibilă și câștigătoare pentru lotul 9 de către autoritatea contractantă.

Referitor la inadmisibilitatea ofertei, contestatoarea precizează următoarele:

- oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini, iar ofertantul și-a modificat/completat propunerea tehnică prin intermediul clarificărilor, impunându-se respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, atât în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cât și ale art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016;
- ofertantul a prezentat răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă în etapa evaluării ofertelor tehnice, impunându-se respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;
- ofertantul nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, devenind incidente prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, care impun respingerea ofertei ca neconformă în cazul în care informațiile prezentate nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat;
- oferta financiară prezentată de nu reprezintă rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificată, impunându-se respingerea acesteia drept neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016;
- ofertantul se regăsește în situația de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, impunându-se excluderea ofertei sale atât în temeiul prevederilor antementionate, dar și în temeiul art. 169 din Legea nr. 98/2016;
- ofertantul nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, impunându-se respingerea ofertei drept inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Față de numeroasele elemente de inadmisibilitate ale acestei oferte, susține că un singur motiv de inadmisibilitate întemeiat este suficient pentru respingerea ofertei, astfel încât cercetarea celorlalte motive să nu se mai impună. Această concluzie a fost reținută și în jurisprudența anterioară a instanțelor de judecată, astfel: „Reținerea argumentată în fapt și în drept fie și a unui motiv de neconformitate a ofertei poate determina respingerea contestației fără a mai intra în dezbaterile celorlalte motive, întrucât temeinicia acestora din urmă nu ar putea determina admiterea contestației împotriva declarării ca neconformă a unei oferte care a fost, în mod legal, exclusă din procedura de atribuire pentru primul motiv de neconformitate găsit fondat”.

De asemenea, precizează că oferta este neconformă și inacceptabilă, întrucât:

- în propunerea tehnică nu au fost prezentate fișele tehnice/documentația din partea producătorului aferente produselor ofertate și, pe cale de consecință, în formularul aferent propunerii tehnice nu a fost indicat „numărul paginii unde se regăsește fiecare cerință a caietului de sarcini în cadrul fișelor tehnice/documentației din partea producătorului”;
- a preluat ca atare cerințele din caietul de sarcini, fără a arata propria abordare/metodologie asupra modului de îndeplinire a contractului;
- a răspuns în mod neconcludent la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă în ceea ce privește fișele tehnice;
- propunerea tehnică a fost completată în mod nelegal prin răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate pe parcursul evaluării ofertelor.

Astfel, nerespectarea documentației de atribuire în ceea ce privește întocmirea propunerii tehnice atrage neconformitatea ofertei.

Contrar prevederilor clare din documentația de atribuire, ... nu a prezentat fișele tehnice/documentația din partea producătorului și, pe cale de consecință, nu a indicat în Formularul nr. 5 numărul paginii din oferta tehnică unde se regăsesc fișele tehnice/documentația din partea producătorului care demonstrează îndeplinirea fiecărei cerințe a caietului de sarcini.

Totodată, în Formularul nr. 5, ... a preluat ca atare cerințele din caietul de sarcini, fără a arăta propria abordare/metodologie asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

.... avea obligația de a întocmi propunerea tehnică pentru lotul 9 prin depunerea fișelor tehnice/documentației de atribuire din partea producătorului și indicarea concretă a numărului paginii unde se regăsește fiecare cerință a caietului de sarcini în cadrul acestora. În contextul în care aceste informații și documente au lipsit cu desăvârșire din propunerea tehnică prezentată inițial, este clar că cerințele din documentația de atribuire nu sunt îndeplinite, oferta fiind, așadar, inadmisibilă.

Această soluție a fost reținută și în practica anterioară a Consiliului și a instanțelor de judecată.

..... SRL susține că în ceea ce privește clarificările furnizate de sunt neconcludente și modifică într-un mod nepermis propunerea tehnică, astfel:

Prin adresa de clarificări nr. 35535/12.11.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului: „Unde se regăsesc în propunerea tehnică fișele tehnice, traduse în limba română, în care să se regăsească referințele din propunerea tehnică care atestă corespondența dintre specificațiile tehnice solicitate și cea ofertată”.

Prin răspunsul din data de 13.11.2019, ... nu a indicat unde se regăsesc în propunerea tehnică fișele emise de producător ci a depus 3 fișe tehnice emise de producătorul Multihappy LTD, în cadrul cărora au fost prezentate denumirea produselor ce fac obiectul lotului 9 și

caracteristicile tehnice ale acestora (identice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini). De altfel, la o simplă căutare pe platforma Google a acestui producător, nu este generat niciun rezultat relevant cu privire la existența unei astfel de societăți care furnizează produsele ce fac obiectul lotului 9.

Conduita autorității contractante de a solicita clarificări și de a permite acesteia completarea propunerii tehnice cu o serie de documente nedepuse inițial în ofertă prin răspunsurile la clarificări este nelegală, încălcând prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a încălcat, totodată, principiul tratamentului egal și al transparenței și a creat un avantaj evident prin solicitarea de clarificări și prin permiterea depunerii documentelor lipsă drept răspuns la această solicitare, față de ceilalți ofertanți care au întocmit ab initio o propunere tehnică completă (..... SRL).

Un alt aspect precizat de contestatoare îl reprezintă faptul că, față de solicitarea de clarificări nr. 35535/12.11.2019, ... a furnizat un răspuns neconcludent: nu a indicat unde se regăsesc în propunerea tehnică fișele tehnice (conform solicitării transmise de autoritatea contractantă), ci a depus 3 fișe tehnice emise de producătorul Multihappy LTD, în cadrul cărora au fost prezentate denumirea produselor ce fac obiectul lotului 9 și caracteristicile tehnice ale acestora (identice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini).

Concludența răspunsului la clarificări furnizat de poate fi analizată strict prin raportare la:

- cerințele din documentația de atribuire, care impuneau prezentarea *ab initio* în propunerea tehnică a fișelor tehnice/documentației producătorului și indicarea paginilor relevante;
- întrebarea formulată de autoritatea contractantă, care a vizat indicarea locului din propunerea tehnică în care se regăsesc fișele tehnice, iar nu depunerea acestora.

Prin urmare, față de răspunsul furnizat de, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge aceasta ofertă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice. Cu toate că autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea fișelor tehnice/documentației de la producător, ci doar indicarea unde în propunerea tehnică se regăsesc aceste documente, ... a atașat răspunsului sau documentele respective, furnizând astfel un răspuns neconcludent prin raportare la solicitarea autorității contractante.

.... și-a completat în mod nepermis propunerea tehnică, iar fișele prezentate prin răspunsul la clarificări sunt neconforme.

Modalitatea în care autoritatea contractantă a permis depunerea fișelor tehnice/documentației din partea producătorului pentru produsele aferente lotului 9 prin răspunsurile la clarificări de către a încălcat în mod flagrant prevederile art. 134 alin. (6) și (7) din Normele metodologice, deoarece nedepunerea deloc a unor documente solicitate prin documentația de atribuire (i.e. fișele tehnice/documentația din partea producătorului) nu reprezintă în mod evident un viciu de formă în sensul art. 135 alin. (3) din norme și nici o abatere tehnică minoră, conform art.

134 alin. (9) lit. e) din același act normativ, având în vedere că, potrivit documentației de atribuire, propunerea tehnică trebuie să includă fișele tehnice/documentația din partea producătorului; posibilitatea ca ofertanții să se abată de la aceste cerințe exacte a fost, așadar, exclusă de plano, inclusiv prin mențiunile ante-citate din Secțiunea II - Instrucțiuni pentru ofertanți. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 125 din Normele metodologice, conform căruia riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Susține că nu a depus mostrele produselor care urmează a fi livrate și a prezentat răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă.

Potrivit secțiunii IV.4.1) - *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, la solicitarea autorității contractante, vor fi transmise mostre ale produselor care urmează a fi livrate (min. 2 buc./produs) a căror autenticitate trebuie certificată, dacă va fi cazul.

Prin solicitarea de clarificări din data de 09.10.2019, autoritatea contractantă a adresat un prim set de solicitări de clarificări referitoare la prezentarea mostrelor aferente produselor care urmează a fi livrate pentru lotul 9.

Prin răspunsul din data de 10.10.2019, ... a precizat că multe dintre produse sunt atipice și că va putea transmite mostre ale produselor care urmează fi livrate, dacă va fi desemnată câștigătoare și a declarat pe propria răspundere că va livra produsele conform caietului de sarcini.

În concluzie, ... nu a depus mostrele produselor solicitate de autoritatea contractantă, formulând un răspuns neconcludent față de solicitarea autorității contractante și cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire.

Raportând cerințele din documentația de atribuire și conținutul solicitării de clarificări la răspunsul, răspunsul formulat este în mod evident neconcludent și atrage obligația autorității contractante de a respinge oferta drept inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din norme. Totodată, oferta nu a respectat cerințele documentației de atribuire, în sensul în care ofertantul are obligația de transmite mostre ale produselor care urmează a fi livrate la solicitarea autorității contractante, impunându-se respingerea ofertei deopotrivă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

Ignorând prevederile legale amintite, autoritatea contractantă a decis să transmită un al doilea set de solicitări de clarificări (i.e. Solicitarea de clarificări din data de 14.10.2019), prin care a reiterat solicitarea ca să prezinte mostrele solicitate. Această a doua solicitare de clarificări a încălcat în mod vădit prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă a creat un avantaj evident

Nici de aceasta dată, ... nu furnizează însă mostrele produselor solicitate de autoritatea contractantă, formulând încă un răspuns

neconcludent la data de 18.10.2019, prin care a precizat că mostrele lipsă pentru lotul 9, nu sunt momentan pe stoc, acestea fiind produse mai puțin uzuale și a declarat că, în momentul în care va fi declarată câștigătoare, va livra produsele, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel, consideră că evaluarea răspunsurilor formulate de ofertant este nelegală și denotă o abordare superficială a cerințelor din documentația de atribuire în sensul în care ofertantul avea obligația de a transmite mostre ale produselor care urmează a fi livrate, la solicitarea autorității contractante. Autoritatea contractantă a renunțat la aplicarea propriilor cerințe și a considerat că nu are obligația de a prezenta mostre, în condițiile în care SRL a prezentat mostrele solicitate de autoritatea contractantă în termenul stabilit de aceasta (în pofida faptului că valoarea cărucioarelor este foarte mare, fiind deosebit de dificilă prezentarea mostrelor în termenul indicat de autoritatea contractantă).

În lumina celor de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația, așadar, de a respinge oferta ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din norme, întrucât nu a respectat cerința din documentele achiziției referitoare la prezentarea mostrelor produselor la solicitarea autorității contractante și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din norme, întrucât a prezentat răspunsuri neconcludente la solicitările autorității contractante.

Un alt aspect contestat care ar fi trebuit să atragă inadmisibilitatea ofertei este prețul neobișnuit de scăzut oferat în cadrul procedurii.

Efectuând o analiză superficială a propunerii financiare depuse de, comisia de evaluare a concluzionat în mod eronat că prețul oferat nu este neobișnuit de scăzut, în pofida faptului că prețul oferat de este de doar 1.599.800 lei.

Astfel, în prezentul caz sunt incidente dispozițiile legale referitoare la obligația autorității contractante de a solicita clarificări, de a verifica răspunsurile la clarificări și de a respinge oferta depusă de, dacă aceasta prezintă un preț neobișnuit de scăzut. În acest sens, art. 210 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1) - (3) din norme instituie în sarcina autorității contractante o dublă obligație prin raportare la o ofertă care are un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel:

- obligația de a solicita ofertantului, în scris, detaliile și precizările pe care le considera semnificative cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire;
- obligația de a verifica răspunsurile ce justifică prețul respectiv, astfel încât să existe certitudinea îndeplinirii în mod corespunzător a contractului.

Astfel cum reiese din documentele de evaluare la care a avut acces cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de

Prin urmare, consideră că se impune respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) și art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, susține că a încălcat în mod grav obligațiile principale din contractele de achiziție publică, făcându-se vinovată de prezentarea unor informații false în DUAЕ.

.... și-a încălcat în mod repetat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul contractelor de achiziții publice, aceste încălcări grave conducând inclusiv la încetarea anticipată a contractelor.

Cu titlu de exemplu, ... SRL amintește următoarele documente din multitudinea de documente constatatoare negative publicate în SICAP de autoritățile contractante:

- Documentul constatator nr. 01/11.07.2019 emis de Ministerul Apărării Naționale -;
- Documentul constatator nr. 12436/14.05.2019 emis de Ministerul Educației Naționale Universitatea ...;
- Documentul constatator nr. 122945/24.07.2018 emis de Județul .. - Primăria Municipiului

Astfel, ... se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar încălcările au condus la încetarea anticipată a respectivului contract, plată de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Totodată, celelalte documentele constatatoare publicate în SICAP consemnează și o calitate îndoielnică a produselor livrate de, faptul că produsele livrate au produs neplăceri angajaților autorităților contractante, precum și întârzieri în livrarea acestora, care au culminat cu aplicarea unor penalități de întârziere și prejudicierea autorităților contractante.

În aceeași ordine de idei, ... se face vinovat și de prezentarea unor informații false în DUAЕ, întrucât nu a declarat că se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Astfel cum este consemnat în procesul-verbal nr. 26042/22.08.2019, ... nu a adus la cunoștința autorității contractante existența acestor documente constatatoare negative și incidența situației de excludere.

În consecință, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, art. 169, art. 215 alin. (4) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, susține că nu a completat DUAЕ conform cerințelor din documentația de atribuire, având în vedere că:

- cerințele documentației de atribuire sunt clare în ceea ce privește obligația ofertantului atât de a declara în DUAЕ că respectă regulile și criteriile obiective stabilite în scopul limitării numărului de candidați, cât și de a depune documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ;

- documentația de atribuire necontestată devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți;
- a declarat în DUAЕ atât că nu îndeplinește criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați, cât și că nu dispune de certificatele sau alte forme de documente justificative solicitate prin fișa de date, prin bifarea opțiunii „nu” la întrebarea din Partea a IV-a a DUAЕ;
- potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta depusă de ca inacceptabilă în temeiul. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice, întrucât ofertantul nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Sanționarea ofertanților care completează în mod eronat DUAЕ a fost reținută în mod constant și în jurisprudența Consiliului.

Referitor la restricționarea nelegală a accesului la dosarul achiziției publice, ... SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 31 alin. (1) din Constituția României, principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, art. 6 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 544/2001, precum și art. 15 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, aprobate prin HG nr. 123/2002.

În ceea ce privește încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice invocate, contestatoarea susține că:

- în primul rând, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal și a creat un avantaj evident, prin declararea drept câștigătoare a unei oferte care prezintă multiple elemente de neconformitate/inacceptabilitate, transmiterea unor solicitări de clarificări subsecvente cu încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în pofida prezentării de către ofertant a unor răspunsuri neconcludente și permiterea completării propunerii tehnice prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, în detrimentul SRL, care a înțeles să depună ab initio o ofertă conformă și acceptabilă;
- în al doilea rând, autoritatea contractantă a adus atingere principiului transparenței, întrucât în urma studiului dosarului aferent achiziției publice la sediul acesteia, a refuzat în mod nelegal și abuziv să-i elibereze fotocopii ale documentelor și/sau să comunice documentele în format electronic, aspect consemnat în Minuta nr. 3022/30.01.2020; prin refuzul de a elibera fotocopii ale documentelor din dosarul achiziției publice/comunicarea documentelor în format electronic, autoritatea contractantă a încălcat flagrant principiul transparenței, dar și prevederile legale ce reglementează accesul la dosarul achiziției publice, restricționând în mod nepermis accesul la acest dosar; autoritatea contractantă a încălcat totodată principiul transparenței prin neaplicarea prevederilor documentației de atribuire, publicate în SICAP, în privința

ofertei, respectiv prin nerespingerea ofertei, în pofida specificațiilor tehnice clare impuse prin documentația de atribuire și a prevederilor care stipulează că nerespectarea acestora poate conduce la respingerea ofertei și prin neexcluderea ofertei, în pofida faptului că ofertantul se regăsește în motivele de excludere prevăzute de legislația achizițiilor publice și a prezentat informații false în DUAЕ (relevante în acest sens fiind numeroasele documente constatatoare publicate în SICAP);

- în al treilea rând, prin evaluarea superficială a ofertei, autoritatea contractantă a încălcat chiar scopul legislației achizițiilor publice, respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

În subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, ... SRL solicită anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 3206/06.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 4664/07.02.2020, ... SRL solicită accesul la documentele ce compun dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4939/161, 164/C9/10.02.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, copia ofertei depuse de SRL, pentru lotul 7, respectiv a ofertei depusă de DNS BITORICA SRL, pentru lotul 9, corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse de SRL și SRL.

Prin adresa nr. 6434/24.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 7261/25.02.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestațiile depuse de SRL, ... SRL și SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestațiilor ca nefondate, pentru următoarele motive:

1. Contestatoarei SRL, prin adresele nr. 2219 și 2065 din data de 23.01.2020, transmise prin e-mail în data de 27.01.2020, i-a fost comunicat rezultatul procedurii ca ofertă necâștigătoare la lotul 9 - Utilaj curățenie și rezultatul ca ofertă neconformă la lotul 1 - Dezinfecțanți curățenie pe baza de clor.

Față de data la care contestatoarea a luat la cunoștință de rezultatul procedurii pentru lotul 9, respectiv data de 27.01.2020 și având în vedere prevederile art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv data la care a fost depusă la Consiliu contestația înregistrată sub nr. 4627/07.02.2020, autoritatea contractantă solicită analiza și constatarea faptului că cererile formulate de SRL sunt tardive.

2. Contestatoarei SRL, prin adresa 2063/23.01.2020, transmisă prin e-mail în data de 23.01.2020, i-a fost comunicat rezultatul ca oferta neconformă la lotul 7 - Hârtie menaj.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca fiind tardivă contestația formulată de aceasta.

3. Contestatoarei SRL, prin adresa 2064/23.01.2020, transmisă prin e-mail în data de 23.01.2020, i-a fost comunicat rezultatul că oferta sa este neconformă la lotul 7 - Hârtie menaj.

Oferta contestatoarei a fost declarată de către comisia de evaluare neconformă în urma evaluării conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 38301/02.12.2019 și a raportului de specialitate nr. 35392/11.11.2019.

În fișa de date a achiziției s-a prevăzut la capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, condițiile necesare a fi respectate pentru întocmirea propunerii tehnice, iar prin participarea la licitație, ... SRL a luat la cunoștință de acestea, astfel că autoarea contestației trebuia să elaboreze ofertele tehnice astfel încât să reiasă că produsele ofertate îndeplinesc fiecare dintre cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Totodată, ofertantul avea obligația de a prezenta la ofertele tehnice fișe tehnice/specificațiile tehnice de la producător prin care să se susțină concis și la obiect că produsele ofertate îndeplinesc toate cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Contestatoarea a depus în SEAP oferta tehnică pentru lotul 7, denumită „Oferta tehnică Lot7.pdf” în următoarea structură:

- pagina 1 și 2 Propunere tehnică pentru lotul 7 - în mod declarativ prin copierea identică a cerințelor tehnice a caietului de sarcini;
- pagina 3 - Fișa tehnică H2 pentru MJ2A300 - Hârtie igienică celuloză;
- pagina 4 - Fișa tehnică PV18 pentru PV250 Prosop pliat V;
- pagina 5 - Fișa tehnică P53 pentru P2B250 Hârtie prosop;
- pagina 6 - Specificație tehnică rolă medicală 60cm x 100m - celuloză 100%;
- pagina 7 GRAFIC DE LIVRARE Lot 7 - Hârtie menaj .

Autoritatea contractantă menționează că fișele tehnice prezentate (paginile 3, 4, 5 și 6) au avut rolul de a demonstra conformitatea și, mai ales, de a susține corespondența dintre propunerea tehnică și cerințele caietului de sarcini.

Comisia de evaluare a avut obligația de a evalua atât propunerile tehnice prezentate cât și fișele tehnice, raportate la cerințele caietului de sarcini.

Motivele pentru care comisia de evaluare a declarat oferta tehnică ca neconformă, sunt următoarele:

- poziția 1. Rola hârtie igienică:

- prin caietul de sarcini s-a solicitat „Hârtie Igienică, din hârtie în două straturi de culoare albă, ambalată în folie transparentă, cu eticheta din hârtie imprimată într-o culoare”, iar din fișa tehnica H2, pagina 3, prezentată de contestatoare rezultă că nu este îndeplinită aceasta cerință;

- prin caietul de sarcini s-a solicitat „Hârtie igienică – Lățimea foi: 90,50mm”, iar din fișa tehnică H2, pagina 3, prezentată de contestatoare rezultă că nu este îndeplinită această cerință.

La poziția 2. Prosop pliat zz verde/alb:

- prin caietul de sarcini s-a solicitat „Nu se admite transferul de substanțe chimice în produsele alimentare”, iar din fișa tehnică PV 18, pagina 4 depusă de contestatoare nu rezultă că este îndeplinită această cerință.

- prin caietul de sarcini s-a solicitat „Miros: specific produsului fără miros străin”, iar din fișa tehnică PV 18, pagina 4 depusă de contestatoare nu rezultă ca este îndeplinită aceasta cerință.

De asemenea, atrage atenția asupra faptului că SRL, a inserat în dosarul său de contestație înaintat către Consiliu, pagina 26 - denumită Adendum fișa tehnică H2 și pagina 27 - denumită Addendum fișa tehnică PV 18, ca și cum aceste pagini ar fi parte integrantă din oferta sa tehnică.

Precizează că aceste pagini, așa cum se vede în dosarul procedurii, nu fac și nu au făcut parte din oferta tehnică încărcată în SEAP.

Având în vedere aspectele învederate mai sus, ... solicită respingerea contestației formulate de SRL ca fiind nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor reunite, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Materiale de curățenie, lotul 7 și Utilaj curățenie, lotul 9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1012922/11.07.2019. Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare care urmează a se încheia este cuprins în intervalul 21.398.340 și 66.894.500 lei, fără TVA, pentru lotul 7, valoarea estimată fiind cuprinsă în intervalul 1.402.000 și 4.260.000 lei, fără TVA, iar pentru lotul 9, în intervalul 1.303.500 și 4.072.500 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 12.08.2019, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei sale tehnice, respectiv de decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă, ... SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 3806/31.01.2020, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2064/23.01.2020 prin care oferta sa pentru lot 7 - Hârtie menaj a fost declarată neconformă și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a raportului procedurii nr. 1871/21.01.2020, cu toate consecințele ce decurg din această măsură, și obligarea autorității contractante la reevaluarea și reanalizarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia și a propunerii sale tehnice, iar în măsura în care se constată că încălcările legislației în procesul de evaluare nu mai pot fi remediate, anularea procedurii de atribuire, respectiv suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 17.152,40 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206065177/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Liviu Rebreanu, la data de 31.01.2020.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SRL a înaintat contestația nr. 3205/06.02.2020, solicitând:

- în principal:

1. anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2219/23.01.2020, comunicată la data de 27.01.2020, a oricărui și tuturor actelor care au stat la baza acesteia (incluzând, raportul procedurii nr. 1871/21.01.2020) în partea ce privește oferta declarată câștigătoare pentru lotul 9, depusă de;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de, declarate câștigătoare, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor invocate în contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inacceptabilității și neconformității acesteia;

3. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

4. constatarea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal și abuziv accesul său la dosarul integral al achiziției publice, prin refuzul de a elibera fotocopii/comunica documentele din dosarul achiziției publice în format electronic, cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la data de 30.01.2020;

- în subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge capetele de cerere formulate în principal, solicită anularea procedurii de atribuire în cauză.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 14.610,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206077488/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 05.02.2020.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, ..., consemnată în raportul procedurii nr. 1871/21.01.2020, emis în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, pentru lotul 7, ... SRL a înaintat contestația nr. 391/06.02.2020, solicitând reanalizarea ofertelor, confruntarea mostrelor depuse de către SRL și remedierea situației de fapt.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 4938/161/C9/10.02.2020, să prezinte în termen de cel mult trei zile de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii acesteia, conform prevederilor art. 61¹ din lege.

Consiliul a constatat că SRL a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7356/25.02.2020, prin care precizează că nu a constituit cauțiunea.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, *pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...) c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile*

valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei.

Constatând că nu a fost prezentată dovada constituirii cauțiunii, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, forma în vigoare la data depunerii contestației, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii cauțiunii, Consiliul va respinge contestația depusă de SRL.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației depusă de SRL, invocată de autoritatea contractantă motivat de faptul că aceasta a fost depusă la Consiliu în data de 07.02.2020, deși data luării la cunoștință este 27.01.2020, termenul de 10 zile stabilit de legiuitor fiind depășit, se constată lipsa de temei a acesteia.

Astfel, având în vedere că data transmiterii rezultatului procedurii este 27.01.2020, prin adresa nr. 2219/23.01.2020, raportat la valoarea estimată a procedurii și prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ultima zi a termenului de contestare a fost 09.02.2020.

Transmiterea contestației prin mail și poștă la data de 06.02.2020 către Consiliu, în ultima zi a termenului, s-a făcut cu respectarea termenului legal de contestare de 10 zile stabilit de legiuitor, calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016. Contrar susținerilor autorității contractate data luată în considerare pentru calculul termenului este data transmiterii contestației și nu cea a primirii sau înregistrării ei la destinatar.

Pe fondul contestațiilor, trecând la analiza contestației formulate de SRL, analizând criticile formulate de contestatoare împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa depusă pentru lotul 7, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei pentru lotul 7, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 2064/23.01.2020, respectiv:

- nu sunt satisfăcute cerințele caietului de sarcini pentru rola hârtie igienică (poziția. 1): în caietul de sarcini se cere ca produsul să fie ambalat în folie transparentă, cu etichetă din hârtie imprimantă într-o culoare și ca lățimea foi să fie de 90,50 mm, iar din fișa tehnică depusă nu rezultă că sunt îndeplinite aceste cerințe;
- nu sunt satisfăcute cerințele caietului de sarcini pentru prosop pliat zz verde/alb (poziția. 2): în caietul de sarcini se cere ca produsul să nu permită transferul de substanțe chimice în produsele alimentare, să fie fără miros străin și umiditate de 8-10%, iar din fișa tehnică nu rezultă îndeplinirea acestor cerințe.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere cerințele caietului de sarcini, lotul 7, pentru cele 2 poziții (1 și 2):

LOT 7 - Hartie menaj

1. Rola hartie igienica

- Hartie Igienica, din hartie in doua straturi, de culoare alba, ambalata in folie transparenta, cu eticheta din hartie imprimata intr-o culoare
- Hartie igienica din hartie, in doua straturi, cu suprafata gofrata, cu foi individuale detasabile (perforatie bine realizata), laminate, cu tub de carton
- Numar de straturi: 2
- Lungimea rolei: 90m
- Latimea foii: 90,50mm
- Lungimea foii: 120 cm

2. Prosop pliat zz verde/alb

- Prosoape pentru dispensere interfolder impaturite in V din hartie reciclata 100 %, cu textura gofata.
- Conditii tehnice si de calitate:
- Ingrediente componente: Hartie reciclata un strat impaturite in V.
- Nu se admite transferul de substante chimice in produsele alimentare.
- Miros: specific produsului, fara miros strain;
- Aspect exterior: Structura gofrata, uniforma, fara gauri, impaturite in V
- Culoare: verde/alba
- Proprietati fizico-chimice:
- Umiditate: 8-10%
- Dimensiune: 21x25 cm
- Foi/pachet: 250 buc
- Distribuitorul sa asigure dispensere

În cadrul documentului intitulat *Instrucțiuni pentru ofertanți*, cap.

3, A. Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligațiile acestora referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice.

În fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit, la cap.

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, că:

- Propunerea tehnica va fi prezentata in conformitate cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini si va contine descrierea produsului oferat, conform formular 5.

Ofertantul are obligatia de a prezenta propunerea tehnica astfel încât sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnica va contine un comentariu, al specificatiilor tehnice continute în caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile respective indicand numarul paginii unde se regaseste fiecare cerinta a caietului de sarcini in cadrul fiselor tehnice/documentatiei din partea producatorului. La solicitarea autoritatii contractante, vor fi transmise mostre ale produselor care urmează a fi livrate (min. 2 buc./produs) a căror autenticitate trebuie certificată, daca va fi cazul.

Propunerea tehnica va fi numerotata si va cuprinde denumirea materialelor si a serviciilor asa cum este precizata in caietul de sarcini din care sa reiasa specificatiile tehnice solicitate in caietul de sarcini.

În raportul de evaluare tehnică nr. 35392/11.11.2019, întocmit de Marian Barbu, Director Îngrijiri, se menționează legat de lotul 7, că doi dintre ofertanți nu au depus fișele tehnice emise de producător traduse în limba română, iar unul dintre aceștia nu a depus nici oferta tehnică în limba română.

Legat de propunerea tehnică a contestatoarei s-a apreciat că oferta este neconformă, pentru că nu au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini, fiind reținute cele transmise prin adresa nr. 2064/23.01.2020.

Analizând oferta tehnică a contestatoarei pentru lotul 7, se constată că la poziția 1 – Rolă hârtie igienică este menționat faptul că ambalarea este făcută în folie transparentă cu etichetă de hârtie și că înălțime rolei este de 10 cm ($\pm 5\%$), fiind indicată pagina 1.

În același timp în fișa tehnică, întocmită tot de contestatoare (Fișa tehnică H2) se constată că este indicată aceeași înălțime a rolei 10 cm ($\pm$

5%) și la modalitatea de ambalare este indicat doar faptul că ambalarea se face în câte 12 buc.

Ca prim aspect, Consiliul constată faptul că diferențele existente între documentele prezentate de contestatoare (propunerea tehnică și fișa tehnică) nu sunt de natură a determina respingerea unei oferte, analiza unei oferte trebuind a fi făcută în ansamblul lor, eventuale omisiuni ale unui document care pot fi identificate în cadrul unui document neputând fi considerate a fi lipsă.

Mai mult decât atât, prin documentația de atribuire a fost solicitată depunerea de mostre, iar din raportul de specialitate – evaluare mostre, se constată că nu există o evaluare a mostrelor depuse care ar fi trebuit să demonstreze conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, ci sunt reținute lipsuri ale fișei tehnice. Ori, analiza mostrelor nu presupune analiza fișei tehnice, ci a produselor oferite.

În condițiile în care acestea corespund cerințelor caietului de sarcini, atunci autoritatea contractantă, dacă consideră absolut necesar, poate solicita clarificări din punct de vedere formal pentru înlăturarea eventualelor omisiuni din fișa tehnică sau chiar din propunerea tehnică. Depunerea mostrelor este făcută tocmai în scopul dovedirii îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini iar evaluarea ofertelor trebuie făcută cu luarea în considerare a tuturor informațiilor existente și nu pe bază de aprecieri că o anumită informație nu poate fi luată în considerare pentru că nu se regăsește într-un document, chiar dacă se regăsește într-un alt document sau este demonstrat de mostra depusă. Nu trebuie omis faptul că, în fișa de date autoritatea contractantă a introdus inclusiv posibilitatea ca, la solicitarea sa, să fie transmise *mostre ale produselor care urmează a fi livrate (min. 2 buc./produs) a căror autenticitate trebuie certificată, dacă va fi cazul*.

Fișa tehnică fiind emisă de producător poate să nu conțină toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, dar aceasta nu înseamnă că poate fi ignorat faptul că respectiva informație se regăsește în propunerea tehnică sau este demonstrată de mostra depusă, modul de întocmire a fișelor tehnice de către producător, un terț, neputând fi imputat ofertantului.

În aceste condiții devine evident faptul că, în fapt, evaluare ofertei a fost una formală, lipsind rigoarea necesară unui asemenea proces. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă, deși avea posibilitatea de a clarifica presupusele neajunsuri ale ofertei contestatoarei nu a făcut nicio solicitare pentru a clarifica aspectele considerate ca nefiind îndeplinite, deși legiuitorul a permis autorității contractante să facă astfel de demersuri. Autoritatea contractantă pentru a face o evaluare temeinică a ofertelor avea posibilitatea de a solicita clarificări contestatoarei legate de oferta sa pentru acest lot, astfel de clarificări fiind permise de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și de cele ale art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016. Suplimentar, se constată că în locul evaluării mostrelor, cu același formalism dovedit în analiza documentelor depuse, autoritatea contractantă s-a mulțumit la a reține lipsuri din fișa

tehnică fără nicio legătură cu mostra depusă ori rezultatele analizei făcute acesteia.

Faptul că în fișa de date s-a indicat că cerințele caietului de sarcini trebuie dovedite de fișa tehnică/documentația producătorului, nu presupune că lipsa unor informații din cadrul acestora permite autorității contractante ignorarea informațiilor existente în propunerea tehnică sau posibilitatea demonstrării îndeplinirii acestora prin mostrele depuse.

În aceste condiții, Consiliul determinând că lipsește o evaluare efectivă a ofertei contestatoarei pentru această poziție, constată necesitatea reevaluării ofertei acesteia depuse pentru lotul 7, poziția 1.

În ceea ce privește oferta contestatoarei pentru poziția 2. *Prosop pliat zz verde/alb*, Consiliul constată aceeași lipsă de diligență în evaluarea ofertei contestatoarei.

Astfel se constată că în propunerea tehnică a contestatoarei se menționează faptul nu conține substanțe chimice, nu prezintă miros străin, umiditate de 8-10%, informații care nu se regăsesc menționate și în Fișa tehnică PV18, iar în cadrul raportului de specialitate – evaluare mostre, nu există nicio mențiune legată de analiza mostrelor, ci doar se indică faptul că din fișa tehnică nu rezultă că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Fără a relua analiza făcută legat de evaluarea autorității contractante pentru produsul ofertat la poziția 1, Consiliul constată necesitatea reluării procedurii de evaluare a produsului ofertat de contestatoare și pentru poziția 2.

Cât privește documentele atașate de contestatoare la contestație pag. 26 și 27, prin care producătorul produselor oferite confirmă expres îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini supuse analizei, referitor la care autoritatea contractantă susține că nu pot fi luate în considerare pentru că nu au fost depuse odată cu oferta, Consiliul consideră că astfel de informații ar fi putut fi obținute pe calea solicitărilor de clarificări, posibilitate neutilizată de achizitoare în mod nelegal.

Solicitarea de clarificări ofertanților nu este un drept al autorității contractante în sensul că acesta poate fi utilizat discreționar funcție de voința sa, dacă dorește sau nu, ci a fost conferit de legiuitor tocmai pentru a permite o evaluare completă și temeinică a ofertelor.

Astfel de solicitări precum cele în discuție nu sunt de natură a produce un avantaj evident în favoarea contestatoarei în detrimentul altui operator economic, deoarece nu se poate invoca un potențial caracter de noutate atât timp cât sunt susținute de propunerea tehnică sau de mostrele prezentate.

Prin urmare, dată fiind necesitatea reevaluării ofertei contestatoarei pentru aceste poziții ale lotului 7, Consiliul, constatând posibilitatea dispunerii de luare de măsuri de remediere de către autoritatea contractantă, respinge ca nefondat capătul de cerere subsidiar de anulare a procedurii de atribuire.

În aceste condiții, constatând caracterul incomplet al evaluării ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă și necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei acesteia pentru lotul 7, poziția 1 și

2, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, la analiza criticilor contestatoarei împotriva evaluării făcute de autoritatea contractantă pentru lotul 9, Consiliul constată temeinicia criticilor.

Astfel, Consiliul constată că, prin adresa nr. 2219/23.01.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta declarată câștigătoare pentru acest lot este oferta depusă de, cu o propunere financiară de 1.599.000 lei.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, ca prim aspect, contestatoarea susține că ar fi trebuit respinsă deoarece acest ofertant și-a modificat/completat propunerea tehnică prin intermediul clarificărilor, iar clarificările aduse nu sunt concludente.

Se constată că, prin adresa nr. 35535/12.11.2019, autoritatea contractantă a solicitat să precizeze unde se regăsesc fișele tehnice emise de producător aferente loturilor 1-9, traduse în limba română, care să ateste îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

La această solicitare a răspuns prin adresa din 13.11.2019, prin atașarea fișelor tehnice emise de producător, traduse în limba română pentru toate cele 9 loturi.

Conform raportului de evaluare tehnică nr. 35392/11.11.2019, referitor la oferta pentru lotul 9 se menționează că nu a depus fișele tehnice emise de producător în limba română, iar în anexa la acesta faptul că oferta este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și se indică faptul că nu se regăsește nicio fișă tehnică a produsului ofertat pentru toate cele 3 poziții: Cărucior modular pentru menaj, cu două găleți și mop preimpregnat, Carucior modular pentru menaj, cu trei găleți și mop preimpregnat și Mop preimpregnat.

În procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 40164/12.12.2019, referitor la oferta se menționează că este conformă.

Ca prim aspect, Consiliul constată unitățile de măsură diferite utilizate de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor. Astfel, dacă în cazul lotului 7 pentru SRL autoritatea contractantă a considerat că nu sunt necesare solicitări de clarificări legate de anumite informații din fișa tehnică și că nu este posibilă completarea ulterioară a acestora și a stabilit fără nicio analiză a mostrelor și a informațiilor din propunerea tehnică faptul că oferta este neconformă, în cazul nu numai că a considerat necesară solicitarea de clarificări, dar a și permis depunerea fișelor tehnice pentru toate loturile deși, așa cum s-a precizat anterior, pentru lotul 9 a consemnat lipsa acestora.

Prin urmare, autoritatea contractantă a permis completarea unei oferte, cu fișele tehnice care lipseau cu desăvârșire. Lipsa fișelor tehnice din propunerea tehnică nu poate fi remediată prin clarificări, depunerea în totalitate a acestora nefiind permisă ulterior depunerii ofertei. O astfel de completare ar fi putut fi acceptată doar în măsura în care ofertantul ar fi fost producătorul respectivelor produse și informațiile din cadrul acestora

ar fi fost confirmate de alte documente existente în propunerea tehnică, ceea ce nu este cazul în situația în analiză.

Mai mult decât atât din cadrul procesului-verbal de evaluare a mostrelor lipsește evaluarea acestora din partea autorității contractante, dar în finalul acestuia se precizează în tabelul cu participanții care au trecut de evaluarea tehnică, referitor la oferta sintagma "DA".

Ori, legat de acest aspect, se poate constata că, deși autoritatea contractantă a prevăzut că *La solicitarea autorității contractante, vor fi transmise mostre ale produselor care urmează a fi livrate (min. 2 buc./produs) a căror autenticitate trebuie certificată, dacă va fi cazul*, atunci când a solicitat mostre acestui ofertant, acestora răspuns că nu le are momentan pe stoc, fiind produse mai puțin uzuale, dar declară că atunci când vor fi desemnați câștigători le vor livra conform cerințelor caietului de sarcini.

În aceste condiții devine evidentă încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea ofertanților.

Pe de o parte, a tratat diferit participanții la procedură în sensul că unor ofertanți nu le-au fost solicitate clarificări care să permită completarea/confirmarea unor informații care ar fi putut fi identificate în propunerea tehnică sau demonstrate prin intermediul mostrelor, iar în cazul acestui ofertant (....) nu numai că i s-a permis depunerea fișelor tehnice pentru toate loturile acestea lipsind din ofertă, dar oferta sa a fost declarată conformă în condițiile în care la o solicitare expresă de depunere a mostrelor a refuzat depunerea acestora pe motiv că nu le deține.

Se constată nu numai că oferta a fost declarată conformă, deși pentru motive de gravitate mai mică alte oferte au fost respinse ca neconforme, dar a și fost declarată câștigătoare.

Ori, o astfel de ofertă trebuia respinsă ca neconformă și nicidecum declarată câștigătoare, autoritatea contractantă încălcând atât principiile care stau la baza achizițiilor publice, dar și cele ale art. 201 din Legea nr. 98/2016, care prevăd nelegalitatea creării prin clarificări a unui avantaj pentru un operator economic în defavoarea altuia, avantajarea fiind lipsită de echivoc.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la oferta, fiind evident faptul că stabilirea conformității acestei oferte s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale, iar orice rezultat al analizei acestora de către Consiliu nu ar putea înlătura caracterul neconform al acestei oferte și necesitatea respingerii ei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de restricționarea nelegală de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul achiziției publice, neajunsurile create de acțiunile autorității contractante din acest punct de vedere au fost înlăturate de Consiliu prin punerea la dispoziție la sediul său a documentelor din dosarul cauzei în vederea consultării și a fotocopierii lor, cu respectarea prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, dată fiind necesitatea reevaluării ofertei, declarată câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul 9, Consiliul constatând posibilitatea dispunerii de luare de măsuri de remediere de către autoritatea contractantă respinge ca nefondat capătul de cerere subsidiar de anulare a procedurii de atribuire.

În aceste condiții, constatând nelegalitatea evaluării efectuate de autoritatea contractantă și necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei pentru lotul 9, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestațiile formulate de SRL și SRL, formulate în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1871/ 21.01.2020, actele subsecvente acestui și comunicările privind rezultatul procedurii în ceea ce privește loturile 7 și 9. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL pentru lotul 7 și a ofertei pentru lotul 9, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii pentru cele 2 loturi va fi comunicat ofertanților implicați în termenul legal.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat capătul de cerere subsidiar de anulare al procedurii formulat de SRL și SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 exemplare, conține 24 pagini.