

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1118 / C9 / 1125

Data: 31.05.2021

Prin contestația nr. APS 1668/06.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23360/06.05.2021, depusă de SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de Director General -, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Execuție lucrări în cadrul proiectului „Asfaltare drumuri stradale în, județul, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4122/29.04.2021 și a raportului procedurii nr. 4117/29.04.2021 în ceea ce privește activitățile, rezoluțiile și toate documentele subsecvente ale comisiei de evaluare referitoare la punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. 688/C9/404/05.04.2021, raportată la reevaluarea propunerii financiare depuse de către ofertantul SRL, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor necesare restabilirii legalității, prin stabilirea inadmisibilității ofertei depuse de către SRL, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă pentru confirmarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei operatorului economic menționat, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele rămase ca fiind admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică decizia autorității

contractante prin care oferta sa a fost declarată necâştigătoare, fiind clasată pe locul II, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Actele pe care le consideră nelegale, despre care a luat la cunoştinţă la data de 29.04.2021 şi ulterior în urma acceptării accesului la documentele procedurii, la sediul autorităţii contractante, în data de 05.05.2021, sunt:

- adresa nr. 4122/29.04.2021, prin care autoritatea contractantă a înştiinţat-o că oferta sa a fost clasată pe locul II, oferta câştigătoare fiind cea depusă de SRL cu un preţ de 4.599.580,83 lei, fără TVA;

- raportul procedurii nr. 4117/29.04.2021 şi documentele subsecvente/de susţinere parte a dosarului achiziţiei, respectiv:

- procesul-verbal nr. 3802/21.04.2021, de reevaluare a propunerii financiare a SRL, urmare a deciziei CNSC nr. 688/C9/404/05.04.2021;

- procesul -verbal nr. 4059/28.04.2021 de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice, în partea ce priveşte reevaluarea propunerii financiare a SRL;

- raportul de specialitate nr. 5/28.04.2021 privind reevaluarea propunerii financiare depusă de SRL, urmare deciziei CNSC nr. 688/C9/404 din 05.04.2021;

- răspunsul transmis de SRL la solicitarea autorităţii contractante nr. 3803/21.04.2021, inclusiv anexele acestuia (analizele de preţ pentru justificarea tarifelor utilajelor de construcţii).

Prezintă modul de desfăşurare a procedurii, specificând că împotriva raportului procedurii nr. 1441/18.02.2021 şi a documentelor subsecvente/ adiacente, a înaintat contestaţia nr. APS 1307/25.02.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 9578/25.02.2021, admisă, în parte, conform deciziei nr. 688/C9/404/05.04.2021, autoritatea contractantă trebuind să ia măsurile impuse prin decizie în termen de 15 zile de la data primirii acesteia.

Interesul său legitim de a formula şi înainta contestaţia îl reprezintă faptul că a depus o ofertă stabilită de către comisia de evaluare ca fiind conformă şi admisibilă şi clasată pe locul II în clasamentul ofertanţilor rezultat în urma aplicării criteriilor de atribuire conform raportului procedurii nr. 4117/29.04.2021 şi comunicării nr. 4122/29.04.2021.

În referire la motivele de nelegalitate şi netemeinicie ale actelor contestate, susţine că răspunsul transmis de SRL la solicitarea autorităţii contractante nr. 3803/21.04.2021, inclusiv anexele acestuia (analizele de preţ pentru justificarea tarifelor utilajelor de construcţii) şi menţiunile translatate în mod aproape identic de către expertul cooptat pentru reevaluarea propunerii financiare depuse de către SRL, respectiv de către comisia de evaluare în procesul-verbal nr.

4059/28.04.2021, prezintă și determină în același timp, prin structurarea, conținutul și finalitatea analizelor de preț referitoare la tarifele utilajelor de construcții, încălcări ale legislației achizițiilor publice, prin faptul ca informațiile justificative prezentate și concluziile evaluatorilor din documentele menționate produc următoarele efecte:

1. modifică propunerea financiară depusă, tarifele orare calculate prin analizele de preț fiind diferite, în fapt, de tarifele orare unitare din Formularul C8co, depus în oferta financiară care face obiectul reevaluării;
2. modifică propunerea tehnică depusă prin prezentarea unor proceduri tehnice de execuție proprii care nu au fost atașate inițial la propunerea tehnică și care nu au relevanță în raport cu obiectul reevaluării propunerii financiare impus prin decizia Consiliului nr. 688/C9/404/05.04.2021;
3. nu justifică tarifele utilajelor de construcții din oferta financiară depusă conform deciziei Consiliului nr. 688/C9/404/05.04.2021;
4. contrazice în totalitate informațiile și justificările de preț în cazul tarifelor utilajelor de construcții, prezentate de intervenienta SRL în cererea de intervenție depusă în aceeași speță, anterior emiterii deciziei Consiliului nr. 688/C9/404/05.04.2021;
5. sunt contrare prevederilor din documentația de atribuire care au reglementat cerințele de prezentare a propunerii financiare, trimițând în derizoriu informațiile depuse în Lista privind consumurile de ore de funcționare utilaje Formular C8;
6. discriminează ofertantul clasat pe locul II, ... SRL, încălcând astfel unul din principiile fundamentale ale achizițiilor publice, prin acceptarea, de către comisia de evaluare și expertul cooptat a unor modificări implicite sau în oferta financiară depusă de SRL.

Prezintă punctual motivele de nelegalitate, netemeinicia actelor contestate, respectiv motivarea solicitării obligării autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității:

1. Referitor la modificarea propunerii financiare depusă, tarifele orare calculate prin analizele de preț fiind diferite, în fapt, de tarifele orare unitare din Formularul C8co depus în oferta financiară care face obiectul reevaluării:

La un simplu calcul al tarifului orar de funcționare pentru autocisternă, utilizând chiar informațiile prezentate de SRL, fără a mai lua în considerare alte categorii de costuri necesare, rezultă:

Consum motorină/oră = 5.5 litri/oră x 4.25 lei/litru = 23,38 lei + Operator: 18 lei/oră = 41,38 lei/oră, deci la mare depărtare de tariful din oferta financiară depusă, care este de 10 lei/oră.

Faptul că SRL face diverse calcule inverse, pentru a motiva erorile sale în elaborarea ofertei, susținând că de fapt vor fi necesare numai 109 ore de funcționare pe total proiect pentru autocisternă nu este de natură să demonstreze în niciun fel sustenabilitatea prețului

unitar ofertat în acest caz, după cum chiar Consiliul a reținut în motivarea deciziei CNSC nr. 688/C9/404/05.04.2021.

Prin urmare, consideră că toate susținerile ofertantului SRL conform cărora vor fi necesare numai 109 ore de funcționare pentru cisternă, față de cele 638,78 ore înscrise în oferta financiară depusă sunt irelevante. Astfel, nimic nu a împiedicat pe acest ofertant, în perioada de elaborare a ofertei, să înscrie în Formularul C8co cantitatea de ore de funcționare corectă și prin urmare să respecte regulile de formare a prețurilor, la nivel de cheltuieli directe, așa cum prevăd normativele aplicabile.

Un alt aspect reținut din analiza de preț prezentată de SRL se referă la tariful orar cilindru compactor, care utilizând chiar informațiile prezentate de aceasta, de 62,53 lei/oră, este mai mult decât dublu față de cel din oferta financiară depusă, care este de 30 lei.

Cu privire la analiza de preț a tarifului orar cilindru compactor pe pneuri, din informațiile prezentate de SRL este de 70,33 lei/oră, mult mai mare decât cel din oferta financiară depusă, care este de 40 lei.

La fel ca în cazul autocisternei, diversele calcule inverse efectuate de SRL, în scopul aceleiași motivări a erorilor sale din elaborarea ofertei, susținând că de fapt vor fi necesare, pentru cele două tipuri de compactoare, ore de funcționare mult mai puține decât a înscris în Formularul C8co nu pot să demonstreze în niciun fel sustenabilitatea tarifelor unitare ofertate în cazul acestor două utilaje, motivarea reținută de către Consiliu, fiind în totalitate aplicabilă.

2. Referitor la modificarea propunerii tehnice depusă prin prezentarea unor proceduri tehnice de execuție proprii care nu au fost atașate inițial la propunerea tehnică și care nu au relevanță în raport cu obiectul reevaluării propunerii financiare impus prin decizia CNSC nr. 688/C9/404/05.04.2021, susține că SRL a prezentat utilaje care nu au fost declarate în lista de utilaje inițială.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că, prin toate aceste informații, ... SRL a modificat oferta tehnică depusă inițial.

3. În ceea ce privește faptul că SRL nu a justificat tarifele utilajelor de construcții din oferta financiară depusă în conformitate cu motivarea impusă prin decizia CNSC nr. 688/C9/404/05.04.2021, consideră că autoritatea contractantă nu a reevaluat oferta financiară a acesteia în conformitate cu cele reținute în decizie.

4. Sunt contrazise cele precizate în cererea de intervenție a SRL depusă în aceeași speță, anterior emiterii deciziei CNSC nr. 688/C9/404/05.04.2021, referitor la informațiile și justificările de preț în cazul tarifelor utilajelor de construcții, situație vizibilă prin simpla comparare a modului de justificare total diferit, aferent tarifelor de funcționare ale utilajelor de construcții, o sumă de contraziceri și confuzii flagrante fiind de natură a pune serioase semne de întrebare asupra

realității informațiilor prezentate. Mai grav, acest mod distorsionat și confuz de prezentare a unor justificări a fost preluat fără nicio poziție critică (raportată la modificarea implicită sau explicită a propunerii financiare depuse), de către expertul cooptat și comisia de evaluare, după cum rezultă din raportul și procesul-verbal.

Astfel, în Raport de specialitate nr. 5 din data de 28.04.2021 privind reevaluarea propunerii financiare depusă de SRL, urmare a deciziei CNSC nr. 688/C9/404/05.04.2021, este menționat, cu referire eronată la legalitatea conferită de ghidul indicativ P 91/1-02.

În acest document, expertul cooptat încearcă, în mod părtinitor, să valideze justificările primite, omițând faptul că analizele de preț nu fac altceva decât să modifice implicit și explicit propunerea financiară depusă de către SRL.

Totodată, în proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 4059/ 28.04.2021, comisia de evaluare a confirmat explicit faptul că ofertantul, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, și-a modificat propunerea financiară.

Acceptarea existenței unor formulare/părți definitorii ale ofertei financiare - revizuite (C8 și C9), deci, a existenței unor documente cu o situație neclară, sub pretextul că „Formularele F1-F3, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării”, dovedește încă o dată necunoașterea de către comisia de evaluare a mecanismului legal de formare a prețurilor, toate formularele F1-F3 fiind rezultatul informațiilor din formularele C6, C7, C8 și C9.

Minimizarea importanței formularelor C8 și C9 are ca singur scop demonstrarea sustenabilității unor prețuri care sunt de fapt de nesusținut, cu singurul scop de stabilire a aceluiași câștigător al procedurii de atribuire.

Propunerea financiară prezentată de către fiecare ofertant nu conține numai valoarea totală și cantitățile de lucrări evaluate prin formularele F1, F2, F3. La finalul fiecărei oferte sunt prezentate „resursele” care au intrat în procesul de formare a prețurilor unitare, respectiv: materiale, manoperă, utilaje și transporturi. Aceste resurse, introduse în programul de devize, determină primordial nivelul prețurilor, la nivel de cheltuieli directe și prețurile unitare ale acestor resurse trebuie să asigure îndeplinirea cerințelor legale și de sustenabilitate în fundamentarea economică a prețurilor pe categorii de lucrări. Fundamentarea economică de principiu a fiecărui preț unitar pe articol de deviz/categorie de lucrări are la bază prețurile unitare pentru materiale, manoperă, transport și tarifele orare pentru utilajele de construcții.

Față de toate acestea, consideră că sunt incidente și aplicabile prevederile art. 127, 134, 136 și 137 din HG nr. 395/2016 în ceea ce

privește oferta SRL și evaluarea făcută acestei oferte de achiziitoare, motiv pentru care, solicită admiterea în totalitate a contestației.

Prin adresa nr. 4453/11.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 24289/11.05.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

Menționează că ofertantul clasat pe primul loc în cadrul acestei procedurii este SRL.

În urma deciziei CNSC nr. 688/C9/404/05.04.2021, prin care Consiliul a dispus obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea propunerii financiare a SRL, comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru justificarea prețului utilizat în formarea propunerii financiare, respectiv a formularului C8 - Lista privind consumurile de ore de funcționare utilaj, pentru utilajele „Autocisterna cu disp. strop. m.a.j. de 5-8t”, „Compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) R8- 14 de 14 t.f.” și „Compactor static autopropulsat pe pneuri 10,1-16 t.f.”, respectiv a solicitat justificarea tarifelor ofertate prin prezentarea de analize de preț și documente justificative care să ateste sustenabilitatea lor.

În cadrul răspunsului la această solicitare, ... SRL a prezentat analiza detaliată de preț și documente justificative care atestă justificarea tarifelor ofertate pentru fiecare utilaj în parte astfel:

- a. Tarif orar autocisternă cu disp. de strop. m.a.j. 5-8 tone - preț ofertă 10 lei: este prezentată justificarea cheltuielilor cu autocisterna, specificând că analiza face parte din tehnologia de lucru a societății SRL la lucrările de terasamente și este valabil aplicată pentru anul 2021.
- b. Tarif orar cilindru compactor preț ofertă 30 lei. La stabilirea prețului unitar s-a luat în calcul detaliat proiectul tehnic și documentația de atribuire, atașând Fișa de activități zilnice și normare consum combustibil.
- c. Tarif orar cilindru compactor pe pneuri preț oferta 40 lei. La stabilirea prețului unitar s-a luat în calcul detaliat proiectul tehnic și documentația de atribuire, atașând Fișa de activități zilnice și normare consum combustibil.

De asemenea, se menționează de către acest ofertant că toate lucrările prevăzute în proiect corespund cu calculele economice, după utilizarea tehnologiilor de execuție în vigoare enunțate, cât și a normării de combustibil stabilite de comisia internă a societății pentru utilajele și echipamentele utilizate la proiectele de infrastructură valabile pentru anul 2021. Pentru a nu modifica conținutul și forma prezentată din documentația de atribuire și listele de cantități s-au efectuat calculele financiare proporțional cu normarea din extrasul cu consumurile de ore de funcționare Formular C8 din oferta financiară pentru utilajele solicitate.

Menționează că a verificat tarifele utilajelor declarate de ofertanta câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că la dispoziția ofertanților a fost pusă documentația tehnică care conține caiete de sarcini cu caracter specific, memorii tehnice pe categorii de lucrări, planșe pe specialități și liste cu cantități de lucrări, cu detaliile necesare întocmirii unei oferte corespunzătoare nivelului de calitate cerut, a ținut cont de prevederile legislative privind elaborarea ofertei, respectiv prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, în ceea ce privește modalitatea de realizare a devizelor.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări privind sustenabilitate tarifului ofertat și a documentelor justificative prezentate, ... susține că ofertantul SRL a justificat tarifele orare utilizate la întocmirea ofertei financiare, justificări care pot determina sustenabilitatea acestor tarife pentru a asigura derularea contractului.

În consecință, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul SRL a justificat sustenabilitate tarifului ofertat, atât prin calcule specifice procedurile executate, cât și prin prezentarea de documente justificative care să susțină costurile utilizate.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că diferența de preț dintre cele 2 oferte este de 3,313 %, diferență rezonabilă între cele două oferte aflate în competiție.

Cu privire la susținerea contestatoarei că verificarea anterioară a prețurilor diferă substanțial de cea de-a doua, arătând elemente care, în opinia sa sunt diferite, autoritatea contractantă consideră că aceste aspecte sunt nerelevante, din moment ce evaluarea anterioară, realizată fără solicitarea de clarificări în acest sens, a fost invalidată de Consiliul, după cum rezultă din decizia nr. 688/C9/404/05.04.2021.

Referitor la invocarea nerespectării articolelor 127, 134, 136 și art. 137 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) Pentru fundamentarea economică a prețului, ofertantul clasat pe primul loc a prezentat oferte de preț pentru principalele materiale și declarații de conformitate, astfel că nu au mai fost solicitate clarificări suplimentare în acest sens.

b) Proiectul tehnic de execuție a fost întocmit de către proiectant în condițiile legii, și aprobat de către finanțator (AFIR) și asigură informațiile tehnice complete privind viitoarea lucrare care să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului. Caietele de sarcini care sunt părți integrante ale proiectului tehnic de execuție reglementează nivelul de performanță al lucrărilor, precum și cerințele,

condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele de aceeași natură, care să garanteze îndeplinirea exigențelor de calitate și performanță solicitate. Caietele de sarcini se elaborează de către proiectant, nu de către executant, astfel operatorii economici ce vor executa lucrările ce fac obiectul contractului, sunt obligați să respecte cerințele proiectului tehnic de execuție, ce este parte integrantă din documentația de atribuire.

c) Cu privire la respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin.(1), menționează că ofertantul a prezentat în propunerea tehnică declarație pe proprie răspundere din care reiese că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (formularul nr. 5). De asemenea, conform extraselor de resurse prezentate, respectiv Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, tariful mediul lei/oră este de 22 lei și se încadrează în prevederile legale, astfel că o solicitare suplimentară în acest sens nu ar fi reprezentat altceva decât un formalism excesiv din partea sa.

d) Referitor la respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016, specifică faptul că ofertantul a prezentat la nivelul propunerii tehnice „Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante”.

e) Comisia de evaluare a solicitat informații suplimentare privind evaluarea propunerii financiare depusă de SRL urmarea deciziei CNSC nr. 688/C9/404/05.04.2021 cu privire la justificarea tarifelor ofertante pentru cele 3 categorii de utilaje autospeciale, respectiv „Autocisterna cu disp.strop.cu m.a.j. de 5-8t”, „Compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) R8- 14 de 14 t.f”, și „Compactor static autopropulsat pe pneuri 10,1-16 t.f”, prin prezentarea de analize de preț și documente justificative care să ateste sustenabilitatea lor. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul a prezentat atât analize de preț cât și proceduri tehnice de execuție, factura motorină, carte de identitate vehicule, Normarea consumului de combustibil, FAZ și extras din Normativul privind executarea mecanizată a terasamentelor de drumuri Indicativ CI82-87. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a modificat propunerea financiară depusă inițial, prețul ofertei depuse rămânând neschimbat, iar explicațiile oferite fiind de natură a demonstra sustenabilitatea tarifelor ofertate.

Referitor la critica cu privire la modificarea propunerii tehnice depusă prin prezentarea unor proceduri tehnice de execuție care „nu au fost atașate inițial la Propunerea Tehnică și care nu au relevanță în raport cu obiectul reevaluării financiare”, autoritatea contractantă face

precizarea că ofertanții nu au avut obligativitatea de a prezenta în cadrul propunerii tehnice procedurile tehnice de execuție, iar documentele prezentate nu fac altceva decât să susțină analizele de preț realizate.

Având în vedere cele menționate anterior, consideră că cea de-a doua contestație înaintată de către SRL este abuzivă și exercitată doar pentru a șicana operatorul economic care a câștigat licitația și implicit autoritatea contractantă.

Față de cele expuse și ținând cont de conținutul contestației și de motivarea punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În vederea soluționării contestației, ... a transmis documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. 688/C9/404/05.04.2021 prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 24696/12.05.2021 și 24811/ 13.05.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări în cadrul proiectului „Asfaltare drumuri stradale în, județul", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1077198/19.10.2020, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări care urmează a se atribui este de 5.479.865,75 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 05.11.2020, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. 1443/18.02.2021, ... SRL a înaintat contestație, admisă, în parte, prin decizia nr. 688/C9/404/05.04.2021.

Ulterior reevaluării ofertelor și comunicării noului rezultat al procedurii, ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4122/29.04.2021 și a raportului procedurii nr. 4117/29.04.2021 în ceea ce privește activitățile, rezoluțiile și toate documentele subsecvente ale comisiei de evaluare referitoare la punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. 688/C9/404/05.04.2021, raportată la reevaluarea propunerii financiare depuse de către ofertantul SRL, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor necesare restabilirii legalității, prin stabilirea inadmisibilității ofertei depuse de către SRL, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă pentru confirmarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei operatorului economic menționat, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele rămase ca fiind admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207185171/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 10.05.2021.

Pe fondul contestației, din analiza ei, rezultă faptul că demersul SRL este îndreptat împotriva evaluării făcute de autoritatea contractantă ulterior deciziei Consiliului nr. 688/C9/404/05.04.2021, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, considerând că evaluarea propunerii financiare a SRL este eronată, achiziționarea declarând nelegal câștigătoare această ofertă.

În soluționarea cauzei, Consiliul consideră relevante cele reținute în decizia sa anterioară cu privire la evaluarea ofertei SRL de către autoritatea contractantă:

În continuare se constată că sunt aduse critici propunerii financiare depuse de SRL în procedura în analiză.

.....
Referitor la celelalte critici formulate de contestatoare în referire la propunerea financiară a SRL, Consiliul constată că o primă critică este legată de tariful orar utilizat pentru utilajul *Autocisternă cu dispozitiv de stropire 8 t* (cod 5603, utilajul „Autocisterna cu disp. strop. cu m.a.j. de 5-8t”) de 10 lei/oră.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere că respectivul utilaj este în proprietatea SRL, conform formularului privind resursele tehnice alocate pentru realizarea contractului.

De asemenea, are în vedere că autoarea contestației susține că tariful orar de funcționare al utilajelor trebuie să cuprindă toate costurile, inclusiv cele referitoare la salariul deserventului, în timp ce intervenienta susține că în timpii de staționare deservenții sunt lucrători în procesele manuale de execuție.

Ori, analizând atât propunerea financiară a contestatoarei, cât și cea a ofertantului declarat câștigător, se constată existența unei diferențe semnificative între cele două oferte, atât între numărul de ore de funcționare (aproximativ 200 ore de către contestatoare și aproximativ 640 ore în cazul SRL), cât și în ceea ce privește tariful orar utilizat (115 lei/oră de către contestatoare și 10 lei/oră în cazul SRL).

Totodată, contestatoarea invocă pentru nevoia de a stabili un preț corect destinația de neînlocuit a acestui utilaj, care în mod obligatoriu tehnologic (despre care afirmă că este factor determinant în evaluarea constituenților acestei resurse), este necesar în toate lucrările contractului. Contestatoarea afirmă că acest operator economic a practicat un tarif nejustificat de mic și că, astfel, și-ar fi creat artificial un avantaj, prin scăderea prețului ofertei de cel puțin 24.273 lei.

Consiliul are în vedere faptul că orice preț utilizat în formarea propunerii financiare trebuie să fie unul concurențial, real, care să-i permită ofertantului ca, în caz de desemnare câștigător al procedurii de atribuire, să ducă la îndeplinire contractul în condițiile calitative și cantitative stabilite prin documentația de atribuire.

În același timp însă, autoarea contestației înaintează o valoare a tarifului orar pentru acest utilaj care în opinia sa ar fi minimă, de 48 de lei, a cărei veridicitate și relevanță nu poate fi determinată în totalitate. Consumul de carburant invocat de contestatoare pentru acest utilaj nu poate fi verificat și nici nu poate fi considerat ca fiind relevant atât timp cât nu sunt cunoscute caracteristicile tehnice ale utilajului deținut de SRL așa cum nu poate fi verificat modul de stabilire a cuantumului tarifului orar indicat de aceasta de 48 lei.

Consiliul mai reține că valoarea invocată de contestatoare că ar fi rezultat prin utilizarea unui tarif de 48 lei, nu este una care, singură, poate determina diferența existentă între oferta sa și cea a SRL, fiind nesemnificativă atât din acest punct de vedere, cât și din punct de vedere al prețului total al ofertei acesteia. Însă această constatare nu este de natură a înlătura necesitatea stabilirii sustenabilității tarifului ofertat, condiție de conformitate a ofertei.

De asemenea, raportat la susținerilor contestatoarei, Consiliul are în vedere că, pe de o parte, nu există niciun temei legal pentru care să nu poată fi acceptată ideea utilizării deserventului pentru timpii de staționare ca lucrător în procesele manuale de execuție, mai ales că, deși este un utilaj important pentru realizarea contractului, acesta va fi utilizat mai puțin de jumătate din durata de realizarea a contractului de 8 luni, cu toate că, în general tariful orar cuprinde inclusiv costurile legate de salarizarea deserventului atunci când utilajul este proprietatea operatorului.

Pe de altă parte, se constată că nu există nicio mențiune în cadrul ofertei SRL legată de utilizarea deserventului utilajului la efectuarea de lucrări manuale pentru a se permite stabilirea unei trasabilități a costurilor.

Ori, luând în considerare explicațiile date de intervenientă cu privire la utilizarea deserventului la executarea de lucrări manuale se impune determinarea măsurii în care numărul de ore de manoperă pentru utilizarea/deservirea acestui utilaj poate fi acoperit de numărul de ore rezultat în Formularul C7co – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru. O astfel de verificare se impune tocmai ca urmare a datorită explicațiilor oferite de intervenientă în a justifica tariful orar ofertat pentru acest utilaj (a oferit explicații și nu analiză de preț pentru a demonstra modul de stabilire a acestui tarif), având în vedere că ambii ofertanți au avut consumuri similare cu mâna de lucru, iar SRL chiar mai puțin în ceea ce privește muncitorii de deservire construcții montaj și montator prefabricate din beton.

Este evident faptul că fiecare dintre participanți a putut să-și dimensioneze aceste consumuri conform Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02, elaborat de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor București (INCERC), dar în același timp fiecare dintre ofertanți trebuie să fie în măsură să demonstreze modul de stabilire a fiecărui cost și consum utilizat. Ori, explicațiile date de intervenientă determină necesitatea justificării consumurilor de manoperă utilizate având în vedere că, pe lângă lucrările efectuate de personalul aferent, acesta va deservi și *Autocisternă cu dispozitiv de stropire 8 t*, cu un număr semnificativ de ore de utilizare. De asemenea, se impune a se demonstra că există persoane dintre cele care vor fi utilizate pentru realizarea contractului care pot, în mod legal, să deservească acest utilaj și să se facă o analiză de preț din care să rezulte modul în care a fost obținut tariful orar de 10 lei/oră, cheltuiulă directă, în care trebuie să se regăsească toate costurile legate de utilizarea acestuia, (de la costul cu combustibil până la cele de întreținere, amortizare, taxe, asigurare etc), niciunul dintre aceste costuri neputând fi acoperit parțial sau integral, sub niciun motiv, din cheltuielile indirecte.

Situația este aceeași și în ceea ce privește *Compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) R8- 14 de 14 t.f. ori Compactor static autopropulsat pe pneuri 10.1-16 t.f.*

Tariful orar înaintat de contestatoare pentru aceste utilaje este mult mai mare decât cel utilizat de SRL, iar explicațiile intervenientei nu sunt de natură a demonstra sustenabilitatea acestui tarif.

Se constată că în mod eronat sunt invocate prevederile Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02, deplina libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, nu se referă și la modul de stabilire al tarifelor orare, ofertanții trebuind să fie în măsură să le justifice atunci când li se solicită acest lucru.

Ori, se constată că achizițarea nu a făcut nicio verificare a sustenabilității acestor tarife, iar intervenienta a formulat explicații care nu pot determina sustenabilitatea lor. Chiar dacă autoritatea contractantă a considerat că prețurile totale ofertate nu pot fi considerate ca fiind aparent neobișnuit de scăzute, în analiza propunerilor financiare existența unor diferențe atât de mari între tarifele orare pentru utilaje ar fi trebuit să determine o verificare a sustenabilității lor. În general, dar mai ales în astfel de situații, este necesară verificarea sustenabilității lor, tocmai pentru că o subdimensionare a lor poate afecta derularea contractului, pe de o parte, iar pe de altă parte, poate influența clasamentul ofertelor.

Chiar dacă unele dintre susținerile contestatoarei nu pot fi luate în considerare cu privire la modul de constituire a costurilor, precum nivelul de consum de combustibil, valorile

tarifelor orare pentru aceste utilaje sunt mult mai mici decât cele ofertate de contestatoare ori față de tarifele orare ale celorlalte utilaje nominalizate în Formularul C8co.

Consiliul nu poate să nu ia în considerare că, deși a fost contestat nivelul tarifelor ofertate pentru aceste utilaje și au fost prezentate argumente considerate pertinente de autoarea ei, intervenienta nu a adus niciun argument care să demonstreze sustenabilitatea lor și a ofertei, rezumându-se la a afirma că, în realitate, consumul de combustibil ar fi altul pentru aceste utilaje sau că deserventul utilajelor este utilizat și la execuția lucrărilor realizate manual ori invocându-se eronat un ghid care nu se referă la sustenabilitatea tarifului orar, ci la consumurile de resurse ori susținând că au fost prezentate de petentă calcule eronate, fără însă a arata în ce constă eroarea din calculele contestatoarei. Mai mult, deși în discuție este o cheltuială directă, tariful orar al unor utilaje, intervenienta invocă prevederile Ordinului nr. 1568/15.11.2002 privind cota de cheltuieli indirecte și faptul că punctul său de lucru se află în proximitatea locului de executare a contractului ori domiciliul angajaților săi.

Consiliul apreciază că tocmai modul de determinare a cheltuielilor indirecte prevăzut la art. 3.3.3 Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, emis de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, este relevant în a demonstra că în tarifele orare sunt cheltuieli directe și nu au elemente care se regăsesc în cheltuielile indirecte:

Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL – CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize ... Conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, drept care în Anexa 6 se prezintă o detaliere a acestora pe următoarele componente:

- Cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor;
- Cheltuieli administrativ-gospodărești;
- Cheltuieli neproductive;
- Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții.

În consecință, Consiliul pentru cele mai sus constatate consideră necesară reevaluarea propunerii financiare a SRL și solicitarea acesteia a justificării tarifelor ofertate pentru aceste utilaje prin solicitarea de analize de preț și documente care să ateste sustenabilitatea lor, cu verificarea în urma justificărilor primite a consumurilor de manoperă înscrise în Formularul C7co.

.....
În consecință, Consiliul stabilește necesitatea verificării tarifelor orare ofertate de SRL pentru cele 3 utilaje (Autocisternă cu dispozitiv de stropire 8 t, Compactor static autopropulsat cu rulouri R8- 14 de 14 t.f. și Compactor static autopropulsat pe pneuri 10.1-16 t.f.), a eventualelor implicații asupra orelor de manoperă ale personalului implicat în realizarea contractului, precum și valabilitatea contractului încheiat cu Niro Construct SRL pentru transportul materialelor în procedura de față.

Prin urmare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Ulterior acestei decizii a Consiliului, autoritatea contractantă a stabilit în procesul-verbal nr. 3802/21.04.2021, reevaluarea propunerii financiare a SRL, respectiv necesitatea solicitării de clarificări legate de propunerea financiară depusă.

Astfel, prin adresa nr. 3803/21.04.2021, autoritatea contractantă a solicitat SRL, la pct. 1, justificarea tarifelor ofertate, prin prezentarea de analize de preț și documente justificative care să ateste sustenabilitatea acestor tarife pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire, compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) R8- 14 de 14 t.f. și compactor static autopropulsat pe pneuri 10.1-16 t.f. ofertate.

La această solicitare SRL a răspuns cu adresa nr. 431/26.04.2021 și a transmis analiza prețurilor pentru utilajele de terasamente solicitate și anexele acestora.

Conform procesului-verbal nr. 4059/28.04.2021, autoritatea contractantă a constatat că acest ofertant a justificat tarifele orare utilizate la întocmirea ofertei financiare, justificări care pot determina sustenabilitatea acestor tarife pentru a asigura derularea contractului. A mai reținut achizitoarea că, în conformitate cu Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02, elaborat de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor București (INCERC), ofertanții au dreptul să-și prevadă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție. De asemenea, a reținut achizitoarea că, raportat la cerințele fișei de date a achiziției, pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, relevante sunt Formularele F1-F3 și nu Listele centralizatoare de consumuri, astfel că nu se impune solicitarea revizuirii Formulelor C8 și C9.

În consecință, autoritatea contractantă a apreciat răspunsurile primite concludente și a constatat admisibilitatea ofertei SRL, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a declarat câștigătoare această ofertă.

Se constată că aceste aprecieri din cadrul acestui proces-verbal au la bază cele reținute de expertul cooptat nr. 5 din 28.04.2021.

Analizând toate aceste documente, se constată, ca prim aspect, faptul că cele reținute de Consiliu în decizia sa anterioară legat de autocisternă și cele două compactoare, se referă la necesitatea justificării tarifelor orare ofertate pentru aceste utilaje, în timp ce autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului utilizat, iar SRL a justificat, la rândul său, prețul ofertat pentru funcționarea acestora.

Astfel, se constată că, pentru „Autocisterna cu disp. strop. cu m.a.j. de 5-8t”), pentru care s-a ofertat tariful de 10 lei/oră, nu este o prezentată justificarea modului de obținere a acestui tarif, ci modul de obținere a prețului ofertat pentru acest utilaj, motivat de faptul că, în realitate, nu sunt 638,77 ore de funcționare (existente în documentația de atribuire), ci un număr mult mai mic de ore, calculele fiind prezentate pentru 109 ore, respectiv un preț de funcționare al autocisternei de 6387.75 lei. Ori, aceasta presupune faptul că tariful orar real ar fi de aproape 6 ori mai mare decât cel ofertat.

De asemenea, este menționat în analiza de preț că tariful ofertat de 10 lei/oră nu este rezultatul cheltuielilor costurilor sale orare, ci a faptului că prețul de funcționare al utilajului a fost împărțit la numărul de ore indicat în documentația de atribuire.

Se constată că, în fapt, justificările aduse nu atestă sustenabilitatea tariful orar de 10 lei/oră ofertat.

De asemenea, se constată că, deși s-a stabilit printr-o decizie rămasă definitivă, conținutul acesteia fiind lipsit de echivoc cu privire la obiectul verificărilor care trebuie realizate de achizitoare, decizia Consiliului a fost pusă în practică de achizitoare într-o manieră proprie.

Astfel, Consiliul, în analiza sa, a stabilit faptul că tariful orar este cel care trebuie justificat, fiind necesară dovedirea sustenabilității acestuia, în schimb autoritatea contractantă a solicitat justificarea costului cu utilajul, iar SRL a prezentat costurile sale cu utilajul prin indicarea unui număr de ore de funcționare de utilaj altul decât cel înscris în oferta depusă și, pe cale de consecință, un tarif diferit decât cel oferat.

Este evident că o astfel de explicație nu putea fi acceptată de achizitoare și, cu toate acestea, oferta respectivă a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

De altfel, lipsa de diligență a autorității contractante în a evalua oferta SRL este evidentă, afirmația sa că sunt relevante Formulare F1-F3 și nu C8-C9 fiind elocventă în acest sens. Informațiile din Formulare C8 și C9 sunt corelate cu cele din Formularul F3 astfel că nu pot fi ignorate tarifele orare indicate în cadrul acestora, așa cum nu poate fi ignorat faptul că răspunsul acestui ofertant la clarificări afectează și Formularele F3. Aceste formulare (C8 și C9), sunt formulare care cumulează o parte din resursele din elementele structurale utilizate, iar Formularele F3 reprezintă lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări. Dacă ar accepta justificările primite din partea contestatoarei devine evident că se impune și verificarea Formulelor F3 și modificarea acestora. Ori, astfel de modificări nu ar putea fi permise, deși tariful orar practicat în dimensionarea ofertei nu este cel care, potrivit propriilor susțineri, atestă costurile ofertantului. Orice modificare apărută pe parcursul derulării contractului din punct de vedere al utilizării acestui utilaj nu ar putea fi realizată decât la tariful orar de 10/lei pe oră, tarif care nu conține costurile necesare funcționării respectivului utilaj.

Suplimentar, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu poate ignora listele de cantități, cum eronat susține, și datorită faptului că la pct. 6 al cap. 4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare* din caietul de sarcini și la pct. 6 din cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date, a prevăzut obligativitatea prezentării Formulelor C8 și C9 și a tuturor celorlalte formulare, alături de Formularele F1-F3, nu doar a Formulelor F1-F3 cum a invocat prin punctul de vedere la contestație.

Astfel de modificări ale propunerii financiare, precum tariful orar al unui utilaj, nu se numără printre cele acceptate de legiuitor, nefiind nici erori aritmetice, nici vicii de formă ori orice altfel de eroare a cărei modificare ar fi susținută de alte prevederi ale ofertei, conform prevederilor art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016.

În fapt, explicațiile aduse, nu atestă justificarea tarifului orar, fiind, mai degrabă, justificări conjuncturale, schimbate de la o etapă la alta de prezentare a justificărilor.

În acest sens, este de remarcat că, în justificarea anterioară prezentă de SRL, în calitate de intervenient, s-a invocat Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02, respectiv libertatea de a utiliza propriile consumuri și că utilajul va fi deservit de persoane care sunt utilizate și ca lucrători în procesele de execuție, afirmații considerate că nu pot determina justificarea tarifului ofertat și referitor la care Consiliul a făcut propria analiză ignorată de autoritatea contractantă în procesul de reevaluare a acestei oferte.

Este evident că analiza de preț prezentată de SRL, ulterior deciziei Consiliului, nu are nicio legătură cu aceste justificări.

Se constată că în mod eronat sunt invocate prevederile Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02, deoarece deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, nu se referă și la modul de stabilire al tarifelor orare, ofertanții trebuind să fie în măsură să le justifice atunci când li se solicită acest lucru.

S-a reținut și în decizia anterioară, deplina libertate în a prevedea fiecare ofertant propriile consumuri și tehnologii de execuție este stabilită de Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, dar această libertate nu se referă și la modul de stabilire al tarifelor orare, ofertanții trebuind să fie în măsură să le justifice atunci când li se solicită acest lucru.

Ori, justificarea adusă nu dovedește sustenabilitatea tarifului orar de funcționare de 10 lei/oră pentru acest utilaj.

Situația este aceeași și în ceea ce privește celelalte două utilaje *Compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) R8- 14 de 14 t.f. ori Compactor static autopropulsat pe pneuri 10.1-16 t.f.*

Conform analizelor de preț prezentate, tariful orar ofertat nu este rezultatul costurilor orare de funcționare al utilajelor, fiind indicat și în cazul lor că prețul ofertat de funcționare aferent acestor utilaje este cel real, doar că numărul de ore de funcționare este mai mic și, implicit, tariful orar avut în vedere este unul diferit, mult mai mare.

Dacă în justificările anterioare, ... SRL a susținut caracterul speculativ al aprecierilor contestatoarei legate de tariful orar real pentru aceste utilaje, considerând că tarifele orare de 52 de lei și 60 de lei considerate minim acceptabile de acesta nu ar fi fundamentate, tariful orar rezultat din analizele prezentate prin clarificările aduse este, în fapt, de 62,53 lei și de 70,33 lei, peste cele invocat de petentă și mult peste cele ofertate de 30 și 40 lei/oră.

Prin urmare, este evident că SRL nu și-a justificat tarifele orare ofertate pentru aceste utilaje, autoritatea contractantă stabilind în mod eronat admisibilitatea acestei oferte.

Evaluarea făcută de către autoritatea contractantă din acest punct de vedere este una care contravine prevederilor legale, tarifele orare din ofertă trebuind să fie cele reale, neputând fi acceptate explicații conjuncturale precum cele date de acest ofertant.

Dacă SRL avea neclarități cu privire la modul de întocmire și prezentare a ofertei putea solicita clarificări. În condițiile art. 160 din 98/2016, Ghidul invocat îi putea permite utilizarea de consumuri proprii astfel încât să își întocmească oferta pe baza propriilor costuri.

În consecință, se constată, din nou, lipsa de diligență a autorității contractante în evaluarea ofertei SRL, fiind încălcate și principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi tratamentul egal și nediscriminarea.

Cât privește documentele suplimentare depuse de SRL pentru a-și dovedi cele susținute, apreciate de contestatoare ca fiind o completare a propunerii tehnice, Consiliul consideră că sunt lipsite de relevanță în soluționarea cauzei, ele fiind depuse pentru a susține un cost de funcționare al utilajelor (care nu este supus analizei) și nu tariful orar ofertat care trebuia să fie rezultatul costurilor sale reale.

În ceea ce privește raportul expertului cooptat, emis ulterior deciziei Consiliului, se constată că a fost asumat de autoritatea contractantă în integralitate, astfel că orice analiză a celor reținute în cadrul acestuia este de prisos, Consiliul analizând documentele emise de achizitoare.

Referitor la afirmațiile autorității contractante legate de faptul că a verificat tarifele ofertate de SRL conform prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, Consiliul consideră că sunt lipsite de temei, tariful orar fiind cel care determină costurile de funcționare ale utilajelor, tariful orar ofertat nefiind justificat pentru niciunul dintre cele 3 utilaje în discuție. Contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere la contestație tarifele orare ofertate de acest ofertant nu au fost justificate și cu atât mai puțin sustenabilitatea lor, niciunul din documentele prezentate neconfirmând sustenabilitatea tarifelor de 10 lei/oră, 30 lei/oră sau 40 de lei/oră aferente acestor utilaje.

De asemenea, este irelevantă pentru soluționarea cauzei diferența de preț între cele două oferte (a contestatoarei și a SRL), invocată de achizitoare prin punctul de vedere la contestație. Cele două oferte intră în competiție, contrar susținerilor achizitoarei, doar după declararea lor admisibile pentru a le putea fi aplicat criteriul de atribuire, iar oferta SRL nu poate fi declarată admisibilă atât timp cât în propunerea financiară există tarife care nu corespund realității, care nu pot fi justificate și care nu au fost justificate nici în urma clarificărilor aduse.

În consecință, contrar afirmațiilor achizitoarei din punctul de vedere la contestație, autoarea acesteia nu poate fi acuzată de faptul că cel de al doilea demers al său (prezenta contestație) ar fi abuziv și formulat doar pentru a șicana autoritatea contractantă atât timp cât afirmațiile sale legate de nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire s-a constatat că sunt întemeiate.

Cât privește întârzierea finalizării procedurii de atribuire invocată de achizitoare, Consiliul constată că nu îi poate fi imputată contestatoarei, ci doar autorității contractantă, fiind culpa exclusivă a ei modul de realizare a evaluării și reevaluării ofertei SRL.

Pentru toate aceste motive, Consiliul stabilește necesitatea reluării verificării tarifelor orare ofertate de SRL pentru cele 3 utilaje (Autocisternă cu dispozitiv de stropire 8 t, Compactor static autopropulsat cu rulouri R8- 14 de 14 t.f. și Compactor static autopropulsat pe pneuri 10.1-16 t.f.), a constatării faptului că tarifele orare ofertate pentru funcționarea acestor utilaje nu au fost justificate și aplicarea prevederilor legale rezultate din această constatare, stabilirea rezultatului procedurii și inacceptabilității unei oferte fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii nr. 4117/29.04.2021, în partea ce privește evaluarea

propunerii financiare a SRL, inclusiv comunicările rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea propunerii financiare a SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile la primirea deciziei, cu respectarea celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini.