

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36351/11.06.2024, formulată de către societatea ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SA/... SRL, împotriva rezultatului procedurii „simplificată” de atribuire, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «*Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul „...”*», cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../19.06.2023, s-au solicitat următoarele: *„anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 15140/03.06.2024, a raportului procedurii nr. 15136/03.06.2024 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei ca fiind neconformă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei subscrisei ca fiind admisibilă și conformă; anularea comunicării rezultatului procedurii nr.15140/03.06.2024, a raportului procedurii nr. 15136/03.06.2024, a comunicării aferente și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei ASOCIERII ... SRL/... SRL ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare; în ipoteza respingerii contestației în ceea ce privește oferta subscrisei, anularea procedurii în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL/... SRL cu luarea în considerare a motivelor care conduc la declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, cu consecința anularii procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016; obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers.”*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38936/20.06.2024, formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL, prin lider de asociere ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și cu sediul

procesual ales la reprezentantul convențional la cabinet avocat ..., cu sediul în ..., a solicitat: „1) admiterea cererii de intervenție; 2) admiterea excepției autorității de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 978/C6/17.04.2024 pronunțată în dosarul nr. 662/2024 cu consecința respingerii petitului ce vizează anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 15140/03.06.2024, a raportului procedurii nr. 15136/03.06.2024 și a tuturor actelor subsecvente în privința respingerii ofertei ASOCIERII ... SA/... SRL ca neconformă; 3) admiterea excepției inadmisibilității contestației ... S.A. împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 15140/03.06.2024, a raportului procedurii nr. 15136/03.06.2024 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește caracterul inadmisibil și neconform al ofertei ASOCIERII ... SRL/... SRL și a obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei; 4) respingerea în tot a contestației formulate de ... S.A. drept neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii; acordarea cheltuielilor de judecată”.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36351/11.06.2024, formulată de către ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA/... SRL, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele redată în partea introductivă.

În expunerea succintă a situației de fapt, contestatoarea menționează că după o primă evaluare a ofertelor, aplicând criteriul de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit punctajul și clasamentul, desemnând câștigătoare oferta sa, cu 93,38 puncte, în timp ce oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea, cu 84 de puncte. Față de acest rezultat, ASOCIEREA ... SRL/... SRL a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 30/C6/2024, care a fost admisă de către CNSC, cu obligarea autorității contractante la: emiterea unor noi comunicări ale rezultatului procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 215, din Legea nr. 98/2016; de asemenea, autoritatea contractantă a fost obligată să permită ASOCIERII ... SRL/... SRL accesul la dosarul achiziției, inclusiv la oferta depusă de către ASOCIEREA ... SA/... SRL.

Punând în aplicare prevederile Deciziei nr. 288/C6/30/2024, autoritatea contractantă a emis un raportul procedurii nr. 5772/27.02.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 5773/27.02.2024, prin care a detaliat atât motivele pentru care a punctat cele două oferte.

După studierea dosarului achiziție, societatea ... SRL a depus o nouă contestație criticând, pe de o parte nelegalitatea raportului procedurii nr. 5772/27.02.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 5773/27.02.20124, iar pe de altă parte modul cum a fost evaluată și punctată oferta câștigătoare și propria ofertă. Soluționând cea de a doua contestație Consiliul a emis decizia nr. 978/C6/17.04.2024, prin care a admis contestația ..., în sensul că oferta Asocierii ... ar fi afectată de o serie de vicii care ar conduce la concluzia încălcării cerințelor caietului de sarcini. Punând în aplicare Decizia nr. 978/C6/17.04.2024, autoritatea contractantă a declarat ca fiind neconformă oferta Asocierii ... și conformă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că ultima reevaluare realizată de autoritatea contractantă este nelegală deoarece a fost aplicată în mod greșit Decizia CNSC nr. 978/C6/17.04.2024, în sensul că motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale au avut legătură cu două proceduri tehnice de execuție care nu ar avea aplicabilitate în contractul care se intenționează a se atribui prin prezenta procedură.

Astfel, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă a reținut că PTE- 143 - îmbrăcămintea din anrocamente, prisme din anrocamente și PTE - 239- Hidroizolații pentru poduri nu ar avea legătură cu lucrările ce fac obiectul contractului, fără a solicita clarificări și fără a face o analiză, iar din actele contestate nu rezultă raționamentul avut în vedere.

Prin urmare, contestatoarea solicită anularea actelor atacate și reevaluarea ofertei sale, prin solicitarea unor clarificări.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, aparținând asocierii ..., contestatoarea susține că aceasta a fost declarată conformă în condițiile în care, atât propunerea tehnică pentru etapa de proiectare cât și cea pentru etapa de execuție a lucrărilor nu respectă următoarele cerințe din caietul de sarcini, publicat în SEAP cu fișierul electronic .../00018, respectiv pct. 16, unde autoritatea contractantă a stabilit că: *„Oferta tehnică se va elabora în baza specificațiilor din prezentul Caiet de sarcini, a normelor și normativelor tehnice din construcții în vigoare și a documentației tehnice anexate. Propunerea tehnică pentru servicii va conține: a) metodologia pentru realizarea serviciilor de proiectare tehnică în toate fazele solicitate și de asistență tehnică a proiectantului pe toata durata execuției lucrărilor; în cadrul metodologiei pentru realizarea serviciilor vor fi incluse obligatoriu: i. modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea modului de elaborare a fiecărei activități/subactivități din*

cadrul contractului, cu condiția să nu se depășească graficul prevăzut în caietul de sarcini; ii. prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării contractului”.

Din analiza propunerii tehnice pentru etapa proiectare, elaborată de asociatul ... SRL, contestatoarea susține că aceasta are un caracter general, ofertantul copiind prevederile HG nr. 907/2016 fără a le adapta la specificul proiectului ce urmează a fi elaborat, exemplificând cu conținutul de la pag. 823 și pag. 824 din propunerea tehnică, privind „Planșe de arhitecturi”, „Planșe de instalații” și „Planșe de dotări”.

Prin urmare, contrar cerințelor stabilite în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a declarat conformă o propunere tehnică care se referă la proiectarea unor clădiri civile și nu la proiecte de drumuri, mai ales că ofertantul ... SRL își propune să elaboreze planșe pentru nivele subterane și supraterane, planșe de fațade cu indicarea finisajelor, a acoperișurilor, planșe cu scheme de fluxuri tehnologice, planșe cu piese de mobilier, planșe care nu au nicio legătură cu specificul contractului, respectiv lucrări de drumuri. Așadar, propunerea tehnică pentru etapa de proiectare a fost întocmită cu încălcarea art. 12, alin.(8) din HG. Nr. 907/2016 care prevăd următoarele: „Conținutul-cadru al proiectului tehnic de execuție este cel prevăzut în anexa nr. 10 și se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției”. În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

Contestatoarea reiterează că referitor la propunerea sa tehnică pentru etapa execuție, prin Decizia nr. 978/C6/2024 s-a reținut faptul că oferta sa trebuia respinsă ca neconformă pentru că avea în conținut două proceduri tehnice care nu au legătură cu lucrarea ce urmează a fi executată PTE-143 - îmbrăcămintea din anrocamente, prisme din anrocamente și PTE-239- Hidroizolații pentru poduri. Or, în propunerea tehnică a ofertantului câștigător, începând cu pag. 622 este prezentată procedura tehnică de execuție pentru lucrări de suprastructură poduri, unde sunt descrise lucrările de hidroizolații pentru poduri care se vor executa în cadrul contractului, pag 635: *„Aplicarea membranelor hidroizolatoare: Condiții de mediu și tehnice: Produsele utilizate pentru efectuarea procedurii, sunt: membrane hidroizolatoare; lianți bituminoși; produsele consumabile (carburanții, lubrifianții și piesele de schimb). Procese premergătoare: se verifica documentele de atestare a calității materialelor utilizate la execuția hidroizolațiilor precum și corespondența lor cu documentele menționate; șeful formației convoacă, în prealabil, reprezentantul clientului în vederea verificării și recepționării, pe baza de proces verbal, a fazelor anterioare, respectiv, execuție suprastructura sau elevații culei. Procese curente: stratul hidroizolant, aplicat la rece sau la cald, se executa în diverse variante și cu diferite materiale, în conformitate cu standardul specific, ținând cont de condițiile locale,*

condițiile de exploatare și importanta lucrării; la execuția hidroizolațiilor se respecta specificațiile caietului de sarcini al flecării lucrări referitoare la materialele utilizate, modul de punere în opera, execuția racordărilor cu marginile elementului care se hidroizolează, trasarea rosturilor și găurilor de scurgere; lucrările de hidroizolații se executa numai după uscarea completa a elementelor de construcție care se hidroizolează sau a stratului de egalizare executat: înainte de aplicarea stratului hidroizolant, stratul suport se curata temeinic, prin suflare cu aer comprimat sau, daca este cazul, prin spălare; pe suprafețele pregătite pentru execuția hidroizolației, se interzice circulația utilajelor sau a personalului de execuție, cu excepția celor implicați efectiv în lucrare sa poarte cizme de cauciuc; În general hidroizolațiile sunt compuse din stratul de amorsare, stratul hidroizolației; (...)".

De asemenea, afirmă contestatoarea, în oferta declarată câștigătoare, pag. 643, se regăsește procedura tehnică de execuție pentru „Calibrare și amenajare albie”, un alt tip de lucrare care nu are legătură cu prezenta procedură. În conținutul acestei proceduri, pag. 653, se descrie modul de execuție al lucrărilor „Blocaj din bolovani”, categorie de lucrări ce nu face obiectul contractului deoarece, în planșa pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, și care se regăsește și în oferta tehnică la pag. 811, este prevăzută execuția „Blocajului din anrocamente”. În consecință ofertantul a prezentat o procedură tehnică care conține alte categorii de lucrări decât cele ce se vor executa în contract.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în condițiile în care a respins oferta sa pentru că a prezentat procedura tehnică de execuție PTE-239- Hidroizolații pentru poduri, dar acceptă ca fiind conformă oferta Asocierii ... care, în procedura tehnică „ Suprastructură poduri” face trimitere la aceeași categorie de lucrări.

În susținere, invocă jurisprudență națională și europeană.

Anticipând eventualele apărări formulate de autoritatea contractantă sau de către Asocieria ..., contestatoarea susține că nu a avut niciun interes, în sens procedural, de a contesta oferta Asocierii ... mai devreme de momentul în care aceasta a fost declarată câștigătoare, în detrimentul ofertei sale.

Pentru toate motivele expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată. În drept, invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 359/2016. Ca probe, înscrisuri. Atașează împuternicire avocațială seria B nr. 8280088/2024.

Prin adresa nr. 37436/2029/C6/14.06.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37553/14.06.2024, societatea ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210305181/1 din 13.06.2024, eliberată de CEC Bank, sucursala Bacău, în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 38005/2029/C6/17.06.2024, C.N.S.C. a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere asupra contestației și documente din dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38936/20.06.2024, ASOCIEREA ... SRL/... SRL, prin lider de asociere, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Sub aspectul admisibilității cererii, intervenienta relevă că este operator economic participant la procedură și declarat câștigător.

De asemenea, precizează că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă în urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 978/C6/17.04.2024.

Prin urmare, invocă excepția autorității de lucru judecat, cu mențiunea că până la data formulării prezentei contestații s-au derulat 2 proceduri administrativ jurisdicționale finalizate prin Decizia CNSC nr. 288/C6/30/05.02.2024, emisă în dosarul nr. 30/2024 și Decizia CNSC nr. 978/C6/17.04.2024, pronunțată în dosarul nr. 662/2024.

Prin decizia nr. 288/C6/30/05.02.2024, Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de Asocieria ..., a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, a obligat autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, și a respins, ca premature, restul cererilor, cu referire la reevaluarea ofertei Asocierii ... și a ofertei Asocierii La acest moment, decizia nr. 288/C6/30/05.02.2024 a rămas definitivă prin neformularea plângerii împotriva sa de către niciuna dintre părți.

În urma refacerii raportului procedurii și a noilor comunicări ale rezultatului procedurii, intervenienta precizează că a formulat o nouă contestație care a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. 978/C6/17.04.2024, pronunțată în dosarul nr. 662/2024, prin care s-a dispus: *„(...) Admite, în parte, contestația formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL, prin lider de asociere societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și anulează raportul procedurii - remediat nr. 5772/27.02.2024, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, respectiv a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând ASOCIERII ... SA/... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 5773/27.02.2024. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în cauză, cu respectarea deciziei definitive nr. 288/05.02.2024, precum și a motivării aferente, în termen de 15*

(cincisprezece) zile de la primirea prezentei. Respinge, ca inadmisibile, criticile suplimentare (...)".

Față de cele de mai sus, intervenienta invocă prevederile art. 430 alin. (1) și (2) și art. 431 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă, cu mențiunea că în opinia sa decizia nr. 978/C6/17.04.2024 a rămas definitivă, atât în ceea ce privește dispozitivul, cât și în ceea ce privește considerentele sale, deoarece nu a fost atacată cu plângere de către niciuna dintre părți.

De asemenea, precizează intervenienta, conform considerentelor Deciziei nr. 978/C6/17.04.2024, (pag. 31-34), Consiliul a constatat că oferta ASOCIERII ... SA/... SRL este neconformă și nu trebuia supusă evaluării și implicit declarată drept câștigătoare. Reiese că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii contestatoare, în urma reevaluării dispuse de către Consiliu prin respectiva decizie definitivă.

În opinia intervenientei, autoritatea contractantă ar fi încălcat autoritatea de lucru judecat de care se bucură decizia CNSC în discuție în cazul în care ar fi solicitat clarificări suplimentare asocierii contestatoare și ar fi încălcat flagrant limitele reevaluării dispuse de către Consiliu, cu invocarea Deciziei ICCJ nr. 66/2018 și practica Consiliului.

Cu privire la inadmisibilitatea cererii ce vizează anularea rezultatului procedurii ca urmare a constatării caracterului inadmisibil și neconform al ofertei asocierii contestatoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, intervenienta reamintește că în urma primei evaluări, la data de 27.12.2023, i-a fost comunicată adresa nr. 34338/27.12.2023, comunicare rezultat procedură împreună cu raportul procedurii nr. 34314/27.12.2023, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este admisibilă, dar s-a clasat pe locul II în urma aplicării criteriului de atribuire cu un punctaj de 84 pct., din care 40 pct. pentru componenta financiară primite pentru ofertarea prețului de 11.787.323,83 fără TVA și 40 pct. pentru componenta tehnică, din care 10 pct. pentru perioada de garanție ofertată, 10 pct. pentru experiența șefului echipei de proiectare cu specializarea Căi ferate, Drumuri, Poduri, 10 pct. pentru experiența deținută de Managerul de proiect, 6 pct. pentru experiența deținută de Inginerul Proiectant Drumuri și 8 pct. aferent calificativului Acceptabil pentru Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate).

Potrivit aceluiași raport al procedurii, oferta desemnată câștigătoare aparține ASOCIERII ... SA/... SRL cu un punctaj total de 98,38 pct., dintre care 38,38 pct. pentru componenta financiară primite pentru ofertarea prețului de 12.285.367,05 fără TVA și 60 pct. pentru componenta tehnică.

În ceea ce privește evaluarea propriei oferte, intervenienta arată că a criticat exclusiv punctajul acordat ofertei sale și ofertei Asocierii ..., cu declararea ofertei acesteia din urmă ca fiind câștigătoare, arătând că au fost încălcate prevederile documentației de atribuire și dispozițiile art. 187 alin. (1) și (2), art. 207 alin. (1) și art. 208 din Legea nr. 98/2016, precum și art.132 alin. (1) și (2) și art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, intervenienta susține că anterior, caracterul admisibil și conform al ofertei sale a fost constatat prin raportul procedurii nr. 34314/27.12.2023 și nu a fost contestat de către asocieria ... SA - ... SRL în termenul de 7 zile de la comunicarea rezultatului procedurii nr. 34338/27.12.2023. În urma Deciziei nr. 288/C6/30/05.02.2024, rămasă definitivă prin neatacare, autoritatea contractantă a reevaluat oferta Asocierii ..., acordând alte punctaje pentru a putea obține calificativul general asociat punctajului/subfactor de evaluare, fapt contestat într-o nouă contestație, care a fost soluționată prin Decizia nr. 978/C6/662/17.04.2024, unde la pag. 30-31, s-au reținut următoarele: *„Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 7130/12.03.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 15305/13.03.2024, potrivit cărora, referitor la oferta contestatoarei, „a menținut subpunctele indicate în evaluarea inițială, iar acum doar le-a detaliat”, întrucât potrivit deciziei nr. 288/05.02.2024, definitivă la acest moment, Consiliul a stabilit în sarcina autorității contractante numai transmiterea către contestatoare a „caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare, în ceea ce privește punctajele factorilor tehnici de evaluare, în raport cu cei apreciați pentru oferta sa” și nicidecum completarea/detalierea evaluării ofertei contestatoarei. Or, întrucât Decizia nr. 288/05.02.2024 a rămas definitivă prin neatacare, autoritatea contractantă trebuia să se conformeze celor dispuse de Consiliu, în temeiul art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în acest sens s-a pronunțat și ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, care, prin Decizia nr. 66/2018, privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018 (...).”*

Prin urmare, în opinia interveientei, în situația de față, o nouă cerere a contestatoarei având același scop este inadmisibilă prin raportare la caracterul admisibil și conform al ofertei sale, constatat în raportul procedurii nr. 34314/27.12.2023.

Cu toate că justifică interes în contestarea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea admisibilității și conformității ofertei sale, în condițiile art. 2 și 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Asocieria ... SA/... SRL nu a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, în opinia intervenientei, contestatoarea nu poate invoca lipsa accesului la dosarul achiziției, pentru că nu a depus contestație în 7 zile

de la comunicarea rezultatului procedurii. În opinia intervenientei, nu este permisă reevaluarea conformității ofertei Asocierii ..., câtă vreme caracterul admisibil și conform al acesteia nu a fost contestat în termenul prevăzut de lege, prin Deciziile nr. 288/C6/30/05.02.2024 și nr. 978/C6/17.04.2024 care pun în discuție exclusiv punctajul acordat ofertei subscrisei, și nicidecum admisibilitatea și/sau conformitatea acesteia.

Sub aspectul netemeinicii cererii nr. 3, intervenienta afirmă că nu este legală solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile cumulative pentru ca Consiliul să dispună anularea procedurii de atribuire, respectiv documentația de atribuire nu prezintă vicii, evaluarea a fost realizată în conformitate cu cele reținute și dispuse de către Consiliu prin decizii rămase definitive. Or, în condițiile în care oferta Asocierii ... este singura ofertă admisibilă și conformă depusă în cadrul procedurii, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a desemnat-o câștigătoare.

În drept, invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale invocate. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 17046/20.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39319/21.06.2024, autoritatea contractantă a transmis un „*punct de vedere*” asupra contestației, solicitând respingerea acesteia pe fond și continuarea procedurii de achiziție publică, cu mențiunea că implementează politici publice de dezvoltare a infrastructurii rutiere, care contribuie în mod activ la dezvoltarea Județului, cu impact direct în creșterea standardului de viață pentru locuitorii Județului, care urmează să folosească o infrastructură rutieră modernizată și reabilitată, scop în care a inițiat procedura în cauză.

De asemenea, susține că pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, a respectat art. 127 din H.G. nr. 395/2016 și a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, în sensul că oferta contestatoarei a fost una declarată admisibilă, dar necâștigătoare, rezultatul fiindu-i comunicat sub numărul 34338/27.12.2023.

Prezentând istoricul procedurii, autoritatea contractantă arată că Asocierea ... a promovat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 30/C6/2024, soluționată prin Decizia CNSC nr. 288/C6/30/05.02.2024, prin care s-a admis în parte contestația formulată și a obligat autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii. Consiliul a respins, ca premature, restul cererilor contestatarului, cu referire la reevaluarea ofertei sale și a ofertei asocierii ... SA - ... SRL.

Punând în aplicare Decizia CNSC nr. 288/C6/30/05.02.2024, autoritatea contractantă precizează că a refăcut raportul procedurii și a emis noi comunicări privind rezultatul procedurii, în care a indicat modul

de punctare al factorilor tehnici de evaluare, astfel cum a fost precizat în motivarea deciziei susamintită.

Nemulțumit de punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 288/C6/30/05.02.2024 și de clasarea ofertei pe locul 2, asocierea ... SRL/... SRL a înaintat contestația nr. FN/6652/06.03.2024 soluționată prin decizia CNSC nr. 978/C6/662/17.04.2024, care obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în cauză, cu respectarea deciziei definitive nr. 288/05.02.2024, precum și a motivării aferente. Tot prin decizia în cauză, Consiliul a admis în parte contestația formulată de Asocierea ... SRL/... SRL și a anulat raportul procedurii remediat nr. 5772/27.02.2024 în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, respectiv a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând Asocierii ... SA/... SRL și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în cauză, cu respectarea deciziei definitive nr. 288/05.02.2024, precum și a motivării aferente.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 978/C6/662/17.04.2024 și a reevaluat ofertele în cauză cu respectarea deciziei definitive nr. 288/05.02.2024, ofertantul câștigător fiind Asocierea ... SRL/... SRL.

Referitor la critica contestatoarei privind evaluarea ofertei sale și anume *"Comisia de evaluare a aplicat în mod greșit Decizia CNSC nr. 978/C6/17.04.2024 și a dispus în mod nelegal și neîntemeiat respingerea ofertei subscrisei"*, autoritatea contractantă susține că a pus în aplicare decizia CNSC așa cum se indică la pag. 32-33, respectiv că oferta contestatoarei trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că sunt nefondate și neîntemeiate criticile contestatoarei, având în vedere Decizia CNSC nr. 978/C6/17.04.2024, prin care Consiliul a apreciat doar pentru Asocierea ... SRL că aceste proceduri tehnice de execuție suplimentare nu au aplicabilitate și astfel, oferta ar trebui considerată neconformă, amintește autoritatea contractantă.

Prin urmare solicită respingerea pe fond a contestației înaintate și continuarea procedurii de achiziție publică. În drept, invocă Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39568/25.06.2024, societatea contestatoare transmite *„note scrise”* solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, pentru motivele expuse prin contestație.

De asemenea, solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 978/C6/17.04.2024, invocată în legătură cu primul capăt de cerere întrucât, în opinia sa, efectele acestei decizii nu sunt de natură a influența soluționarea prezentei contestații. Recunoaște că decizia CNSC nr. 978/C6/17.04.2024 a rămas definitivă și se bucură de autoritate de lucru judecat, însă această decizie nu evaluează

propunerea tehnică a Asocierii ... și nici nu ar fi putut să o facă. În opinia sa, evaluarea ofertelor nu este în competența Consiliului sau a instanțelor de judecată, ci a comisiilor de evaluare din cadrul autorităților contractante, conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016. Cu alte cuvinte, stabilirea caracterului inacceptabil și neconform al unei oferte nu face parte din categoria operațiunilor pe care le poate întreprinde Consiliul și nici din categoria măsurilor necesare restabilirii legalității prevăzute de art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 având în vedere dispozițiile art. 127 din H.G. nr. 395/2016. În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

Așadar, afirmă contestatoare, opinia conform căreia caracterul neconform al ofertei Asocierii ... ar fi fost stabilit de către Consiliu, ca autoritate de lucru judecat, este neîntemeiată și vine în contradicție cu atribuțiile Consiliului. Într-adevăr, conform dispozitivului deciziei nr. 978/C6/17.04.2024 autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei Asocierii ..., ceea ce este just, însă în niciun caz nu se poate recunoaște un efect de autoritate de lucru judecat cu privire la caracterul neconform al ofertei.

Totodată, solicită și respingerea excepției inadmisibilității capătului de cerere privind evaluarea ofertei Asocierii ..., deoarece raportul procedurii nr. 34314/27.12.2023 a fost anulat prin decizia CNSC nr. 288/C6/05.02.2024, iar raportul procedurii nr. 5772/27.02.2024 a fost anulat prin Decizia CNSC nr. 978/C6/17.04.2024 *"în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, respectiv a ofertei desemnate câștigătoare"*. Prin urmare, în opinia contestatoarei, actele contestate în prezenta cauza sunt cele care vizează evaluarea ofertei Asocierii ..., în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care au ca obiect evaluarea ofertei intervenientului.

În al doilea rând, contestația formulată de Asocierea ... împotriva evaluărilor inițiale ar fi fost lipsită de interes, în condițiile în care la acel moment s-ar fi contestat o ofertă clasată pe un loc inferior. În susținere, invocă jurisprudență europeană. De asemenea, autoarea invocă și art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care definește interesul procedural în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, în contextul în care Asocierea ... nu a fost exclusă definitiv de la această procedură, în opinia sa, eventuala excludere definitivă va putea fi constatată doar în urma epuizării tuturor căilor de atac prevăzute de Legea nr. 101/2016.

În ce privește solicitarea de anulare a procedurii, precizează că nu este vorba despre motivul de anulare prevăzut de art. 212 alin. (1) lit. c) din lege, ci de cel prevăzut de lit. a) a aceluiași articol referitor, la lipsa unei oferte admisibile, mai ales că, în opinia sa, este elocvent faptul că nici intervenienta și nici autoritatea contractantă nu au formulat o apărare de fond referitoare la viciile ofertei Asocierii ..., respectiv la încălcarea tratamentului egal.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, desfășurată prin "procedura simplificată", online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «*Proiectare, asistenta tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul „...”*», cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../19.06.2023.

Potrivit anunțului de participare aferent, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: „*Prețul ofertei – 40%, Perioada de garanție acordată lucrărilor– 10%, Experiența deținută de Șeful echipei de proiectare cu specializarea Cai Ferate, Drumuri și Poduri – 10%, Experiența deținută de Manager de proiect – 10%, Experiența deținută de Inginer Proiectant Drumuri – 6% și Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) – 24%*”. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 12.494.638,85 lei, fără TVA.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul are în vedere că prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 338/04.01.2024, ASOCIEREA ... SRL/... SRL a solicitat: „*anularea adresei autorității contractante nr. 34338/27.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii; anularea Raportului procedurii nr. 34314/27.12.2023 - în ceea ce privește rezultatul ofertei depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SA - ... SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SA - ... SRL; obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze*”. Prin cererea de intervenție cu nr. 70/12.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2055/12.01.2024, societatea ... SA solicitat respingerea în tot ca nefondată contestației formulată de Asocierea ... SRL - ... SRL și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

Contestația de mai sus a fost soluționată prin Decizia nr. 288/C6/30/ 05.02.2024, fiind admisă în parte, ci obligarea autorității contractante la „*refacerea raportului procedurii nr. 34314/27.12.2023, în ceea ce privește modul de punctare al factorilor tehnici de evaluare, și la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv a adresei nr. 34338/27.12.2023, cu emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016*”.

Ulterior, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. 5772/27.02.2024, al cărui rezultat a fost contestat de către

ASOCIEREA ... SRL/... SRL prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13786/06.03.2024. Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16668/ 19.03.2024, societatea ... SA a solicitat respingerea contestației în cauză.

Prin decizia nr. 978/C6/662/17.04.2024, Consiliu a dispus următoarele: „(...) Admite, în parte, contestația formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL, prin lider de asociere societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și anulează raportul procedurii – remediat nr. 5772/27.02.2024, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, respectiv a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând ASOCIERII ... SA/... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 5773/27.02.2024. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în cauză, cu respectarea deciziei definitive nr. 288/05.02.2024, precum și a motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei. (...)”.

Ulterior, potrivit raportului procedurii nr. 15136/03.06.2024, pag. 134 – 165, autoritatea contractantă a respins oferta aparținând ASOCIERII ... SA/... SRL ca neconformă, oferta desemnată câștigătoare aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII ... SA/... SRL prin adresa nr. 15140/03.06.2024, pag. 155 – 165, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SA a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38936/20.06.2024, formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL, prin lider de asociere ... SRL, Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 15136/03.06.2024, oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL s-a clasat pe primul loc, fiind desemnată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul reține că, prin respectiva cerere de intervenție, ASOCIEREA ... SRL/... SRL prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei sale drept câștigătoare și respingerii ofertei contestatoarei.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, prin raportare la prevederile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)”, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție de mai sus, ASOCIEREA ... SRL/... SRL solicită „admiterea excepției autorității de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 978/C6/17.04.2024 pronunțată în dosarul nr. 662/2024 cu consecința respingerii petitului ce vizează anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 15140/03.06.2024, a raportului procedurii nr. 15136/03.06.2024 și a tuturor actelor subsecvente în privința respingerii ofertei ASOCIERII ... SA/... SRL ca neconformă (...) admiterea excepției inadmisibilității contestației ... S.A. împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 15140/03.06.2024, a raportului procedurii nr. 15136/03.06.2024 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește caracterul inadmisibil și neconform al ofertei ASOCIERII ... SRL/... SRL și a obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei”.

Referitor la excepția autorității de lucru judecat, invocată de către intervenientă, prin raportare la dispozițiile art. 430 alin. 1) din Codul de Procedură Civilă, conform căroră „Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”, Consiliul o va respinge având în vedere că, potrivit literaturii de specialitate, aceasta presupune existența unei triple identități de părți, obiect și cauză. Or, sub acest aspect, obiectul deciziei invocate cu nr. 978/C6/17.04.2024 a avut un alt obiect (spre exemplu: „anularea adresei autorității contractante nr. 5773/27.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii; anularea Raportului procedurii nr. 5772/27.02.2024”), în timp ce actuala cauză privește alte acte administrative, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii nr. 15140/03.06.2024 și raportul procedurii nr. 15136/03.06.2024.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității, Consiliu are în vedere că potrivit literaturii de specialitate, această excepție reprezintă o modalitate de respingere a unei cereri de chemare în judecată, ca

urmare a neîndeplinirii condițiilor de exercitare a unui drept procesual. Or, în situația în care intervenienta se rezumă la a prezenta exclusiv argumente cu privire la fondul cauzei (spre exemplu: „*autoritatea contractantă a reevaluat oferta subscrisei, acordând alte punctaje per linii directe*”), Consiliul va respinge excepția respectivă.

Referitor la fondul cauzei, în ceea ce privește decizia nr. 288/C6/30/ 05.02.2024, respectiv nr. 978/C6/662/17.04.2024, Consiliul are în vedere că la acest moment sunt definitive, după cum recunosc și părțile implicate în prezentul litigiu, respectiv contestatoarea, intervenienta și autoritatea contractantă. Prin urmare, față de ambele decizii sunt incidente dispozițiile art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*”. Acest lucru este statuat și în Decizia nr. 978/C6/662/17.04.2024, prin care Consiliul a obligat autoritatea contractantă la „*la reevaluarea ofertelor în cauză, cu respectarea deciziei definitive nr. 288/05.02.2024, precum și a motivării aferente*”.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate alegațiile contestatoarei potrivit căroră „*comisia de evaluare a aplicat în mod greșit Decizia CNSC nr. 978/C6/17.04.2024 și a dispus în mod nelegal și neîntemeiat respingerea ofertei subscrisei*”, întrucât prin decizia definitivă nr. 978/C6/662/17.04.2024, referitor la oferta contestatoarei a dispus, în mod irevocabil, următoarele: „*(...) oferta desemnată câștigătoare, aparținând ASOCIERII ... SA/... SRL a primit 8 puncte pentru factorul de evaluare «Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)», deși cele două procedure anterior indicate nu au nicio legătură cu lucrarea în cauză, autoritatea contractantă stabilind explicit numai prezentarea acelor proceduri tehnice de execuție aplicabile contractului, astfel cum rezultă din motivarea anterioară. În concluzie, pe acest aspect, Consiliul stabilește că **oferta respectivă trebuia declarată neconformă**, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul are în vedere faptul că nici autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 7130/12.03.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 15305/13.03.2024 și nici intervenienta ... SA, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16668/19.03.2024, nu prezintă niciun contraargument față de criticile contestatoarei în acest sens. De altfel, conform mențiunilor din raportul procedurii – remediat nr. 5772/27.02.2024, și oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/ ... SRL a fost respinsă, ca*

neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru „neconformitățile identificate în propunerea tehnică (...) Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări”, situație care conduce la nerespectarea principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (...)”.

Conform dispozițiilor art. 643 alin. 1) din Codul de procedură civilă, „Sunt hotărâri definitive: hotărârile care nu sunt supuse apelului și nici recursului hotărârile date în primă instanță, fără drept de apel, neatacate cu recurs; hotărârile date în primă instanță, care nu au fost atacate cu apel”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul constată că față de decizia nr. 978/C6/662/17.04.2024 sunt incidente dispozițiile art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

Or, în situația în care deciziile definitive ale Consiliului sunt opozabile părților și au un efect substanțial imediat, în cazul de față, cu privire la fondul cauzei, trebuie verificat modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia definitivă nr. 978/C6/662/17.04.2024.

Procedând la verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a aplicat decizia în cauză deoarece în cuprinsul raportului procedurii nr. 15136/03.06.2024, cu privire la oferta contestatoarei, se precizează următoarele: „(...) Având în vedere decizia nr. 978/C6/662/ 17.04.2024 (...) autoritatea contractantă pune în aplicare decizia mai sus menționată și declară cerința minimă neîndeplinită. Conform deciziei CNSC, Consiliul reține că ofertantul câștigător ... SA prezintă listă PTE a principalelor categorii de lucrări, printre acestea regăsindu-se și unele cae nu au legătură cu lucrările ce urmează a fi executate prin contractual supus atribuirii, în speță PTE 143 – Îmbrăcăminte din anrocamente, prisme din anrocamente sau PTE – Îmbrăcăminte din anrocamente, prisme din anrocamente sau PTE 239 – Hidroizolații la poduri. În conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (...) în condițiile art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016 (...) oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În ceea ce privește societatea contestatoare, Consiliul va respinge alegațiile acesteia referitoare la „obligarea autorității contractante de a solicita clarificări”, întrucât decizia definitivă nr. 978/C6/662/ 17.04.2024 a fost extrem de clară în privința neconformității ofertei societății contestatoare. Prin neexercitarea căilor de atac prevăzute de Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare a accepta și însușit faptul că oferta sa este neconformă și trebuie respinsă ca atare.

În aceste condiții, Consiliul constată că la acest moment efectele deciziei definitive nr. 978/C6/662/ 17.04.2024, impun respingerea contestației în cauză ca nefondată cu privire la toate capetele de cerere referitoare la oferta contestatoarei.

În condițiile în care oferta societății contestatoare este, în mod irevocabil, neconformă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul va respinge ca lipsită de interes solicitarea acesteia de „reevaluarea ofertei ... SRL/... SRL”.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit căreia *„(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că solicitarea de reevaluare a ofertei clasată pe primul loc nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar, pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei asocierii al cărei lider este contestatoarea ... SA și să-i asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte. În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022; Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022; Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016; Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023 etc.

Referitor la solicitarea intervenientei de *„acordare a cheltuielilor de judecată”*, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientei cu privire la cheltuielile de judecată, având în vedere că până la data pronunțării deciziei aferente, aceasta nu a prezentat niciun document doveditor (factură, ordin de plată etc.) din care să reiasă quantumul respectiv.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. 1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, contestația formulată de către societatea ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA/... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... astfel:

- ca nefondată, solicitarea de reevaluare a ofertei contestatoarei;
- ca lipsită de interes, solicitarea de *„reevaluarea ofertei ... SRL/... SRL”*;
- va respinge solicitarea de *„obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecata ocazionate de prezentul demers”*.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Va respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientei cu privire la cheltuielile de judecată

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, cu sediul în

Respinge excepțiile invocate de către intervenientă față de contestația formulată de către societatea ... SA.

Respinge contestația formulată de către societatea ... SA, cu sediul în ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SA/... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., astfel:

- ca nefondată, solicitarea de reevaluare a ofertei contestatoarei;
- ca lipsită de interes, solicitarea de „reevaluarea ofertei ... SRL/... SRL”.

Respinge solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers”.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientei cu privire la cheltuielile de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...