



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., atribut fiscal ..., înregistrat la Registrul Comerțului cu nr. ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, DE MONITORIZARE ȘI DE INTERVENȚIE ATÂT LA SEDIUL ... (INCLUZÂND NOUL OBIECTIV CU DESTINAȚIA MEDIATECA), CÂT ȘI LA CĂMINUL STUDENȚESC DIN ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. ...;
- declararea, drept neconformă a ofertei depuse de ..., în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrat la Registrul Comerțului nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal ... reprezentată de ..., împotriva răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat următoarele:

- anularea măsurii de declarare drept câștigătoare a ofertei societății ..., întrucât aceasta nu este conformă și sustenabilă din punct de vedere economic;
- reevaluarea ofertelor depuse, inclusiv a ofertei contestatoarei și emiterea unui nou rezultat al procedurii;

- continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului stabilit în fișa de date a achiziției;
- desemnarea contestatoarei, drept câștigătoare;
- în conformitate cu dispozițiile art. 7 din Legea nr. 101/2016, constatarea suspendării dreptului de încheiere a contractului;
- în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (4), coroborate cu dispozițiile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 dispunerea nulității contractului de achiziții publice, încheiat cu încălcarea prevederilor art. 7 din același act normativ.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, DE MONITORIZARE ȘI DE INTERVENȚIE ATÂT LA SEDIUL ... (INCLUZÂND NOUL OBIECTIV CU DESTINAȚIA MEDIECA), CÂT ȘI LA CĂMINUL STUDENȚESC DIN ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la același procedură de atribuire, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin adresele nr. ..., și nr. ..., în temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență materială a sa, în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din același act normativ, coroborat cu art. 7 alin. (1) lit. c) și art. 68 din Legea nr. 98/2016 și art. 101 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, solicitând acestora, transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția invocată, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă,

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă, respectiv

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă, respectiv

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... opinează că în prezenta cauză, competent să soluționeze contestația depusă este Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată următoarele: "având în vedere faptul că în cauză a fost derulată o procedură de atribuire și nu o procedură de achiziție directă, sunt incidente dispozițiile Legii nr. 101/2016, cu privire la competența de soluționare a contestației formulate de subscrisa de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, astfel încât solicităm respingerea excepției de necompetență materială și reținerea contestației spre soluționare".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, DE MONITORIZARE ȘI DE INTERVENȚIE ATÂT LA SEDIUL ... (INCLUZÂND NOUL OBIECTIV CU DESTINAȚIA MEDiateca), CÂT ȘI LA CĂMINUL STUDENȚESC DIN ...", prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr.

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziții publice, fiind de 277.200 lei, fără TVA.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială a sa în soluționarea contestațiilor, invocată din oficiu, prin adresele nr. ..., și nr. ..., raportându-se la prevederile art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră; „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”.

(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”

Totodată, Consiliul reține ca fiind aplicabile, în speță, dispozițiile art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016: "Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

(...) h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice ", precum și cele ale art. 7 alin. (1) lit. c) și alin. (2), care dispun: "(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (...)

c) 3.334.050 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

De asemenea, se rețin ca aplicabile în speță dispozițiile art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform căroră: "Atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege".

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul viitorului contract de achiziție, respectiv „SERVICII DE PAZĂ, DE MONITORIZARE ȘI DE INTERVENȚIE ATÂT LA SEDIUL ... (INCLUZÂND NOUL OBIECTIV CU DESTINAȚIA MEDIECA), CÂT ȘI LA CĂMINUL STUDENȚESC DIN ...", au fost supuse, în fapt, atribuirii, pe calea unei proceduri simplificate *proprii* – într-o singură etapă.

Întrucât, procedura aplicată în cazul de față nu este reglementată de art. 68 din Legea nr. 98/2016, dispozițiile Legii nr. 101/2016 nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea

de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Legii nr. 101/2016.

Se reține că, prin adresele de răspuns nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă solicită declinarea soluționării prezentelor contestații în favoarea

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestațiilor, Consiliul constată că nu este competent în a le soluționa, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea 101/2016, în competența sa intră doar contestațiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor reglementate de art. 68 din Legea nr. 98/2016 și care au o valoare estimată mai mare sau egală cu pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Ori, autoritatea contractantă a inițiat demersurile sale de achiziționare a serviciilor de pază, printr-o *procedură simplificată – într-o singură etapă*, potrivit prevederilor art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, valoarea estimată a acestora situându-se sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Astfel că, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autorii contestațiilor nu puteau uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, procedura în cauză fiind o procedură de achiziții publice ce are ca obiect servicii specifice, aflate pe anexa 2 a legii nr. 98/2016, a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că ... are competență materială și teritorială de soluționare a prezentelor litigii.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestațiilor formulate de ... și de ..., invocată din oficiu, urmând să transmită contestațiile, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente, soluție ce nu poate fi atacată, prezenta decizie fiind obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestațiilor formulate de ... și de ..., în favoarea

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 6 (șase) pagini.