

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de ... SRL - administrator, prin ..., în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL și convențional de „...” S.p.a.r.l., cu sediul profesional în ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva solicitărilor de clarificare din data de 23.10.2025 și nr. 3964/03.11.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare pentru realizarea studiilor necesare, a conceptului, a proiectului tehnic de execuție și asistența tehnică pe perioada execuției și garanției lucrărilor pentru infrastructura necesară acomodării traficului prognozat pentru anul 2040 (Etapa I pentru realizarea obiectivului de investiții „...”, s-a solicitat:

1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației;
2. Anularea solicitării de clarificare adresată ...SRL și încărcată direct în SEAP, la data de 23.10.2025;
3. Anularea solicitării de clarificare nr. 3964/03.11.2025;
4. Obligarea entității contractante la reluarea procedurii și evaluarea ofertei depuse de ...SRL și continuarea procedurii în condiții de legalitate, fără a lua în considerare aspectele care fac obiectul solicitării de clarificare adresată din data de 23.10.2025, precum și a solicitării de clarificare nr. 3964/03.11.2025;
5. Anularea actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente care au stat la baza/succed solicitărilor de clarificare amintite anterior.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii, pe care l-a respins ca nefondat.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele redate în partea introductivă.

În etapa de evaluare a calificării, în baza informațiilor declarate în DUAЕ, entitatea contractantă a postat în SEAP la data de 23.10.2025, solicitarea de clarificare contestată prin prezentul act, prin care a solicitat depunerea anumitor documente justificative de către ...SRL.

Analizând conținutul acesteia, ...SRL a constatat că solicitarea adresată depășește cerințele stabilite de documentația de atribuire, motiv pentru care a învederat aceste aspecte entității contractante prin răspunsul de clarificare nr. 3977/30.10.2025.

Răspunsul de clarificare a fost transmis pentru a preveni respingerea ofertei ...SRL întemeiată pe refuzul de a răspunde solicitării de clarificare, însă, faptul că a răspuns la solicitarea de clarificare nu echivalează, sub nicio formă, cu recunoașterea legalității și temeiniciei acesteia, după cum am învederat inclusiv în cuprinsul răspunsului de clarificare, ci reprezintă o conformare la solicitarea entității contractante, prin care consideră că a adus la cunoștința acesteia toate informațiile necesare astfel încât evaluarea ofertei sale să se realizeze în condiții de legalitate.

...SRL menționează că la data de 03.11.2025, entitatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 3964, prin care aceasta și-a menținut poziția nelegală referitoare la modalitatea de interpretare și aplicare a cerinței privind experiența de calificare, fapt pentru care se impune cu atât mai mult controlul de legalitate al CNSC, pentru a restabili legalitatea procedurii.

...SRL apreciază că solicitarea entității contractante excedează prevederilor documentației de atribuire, raportat la obligațiile ofertanților în etapa în care procedura se regăsește, respectiv evaluarea îndeplinirii cerințelor de calificare în baza informațiilor declarate în DUAЕ.

Solicitarea ...vizează depunerea anumitor documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară (deși documentele solicitate nu sunt de natură a prezenta relevanță în această procedură). Or, cu privire la documentele justificative pentru experiența similară (Capacitatea tehnică și profesională), conform prevederilor legale aplicabile în domeniul achizițiilor sectoriale și a celor stabilite la secțiunea III.i.3.a) din fișa de date a prezentei proceduri, ofertantul trebuie să facă inițial dovada îndeplinirii cerințelor de calificare prin DUAЕ.

Documentele justificative menționate la Secțiunea III.i.3.a) din fișa de date, care confirmă experiența similară, urmează a fi prezentate obligatoriu la solicitarea entității contractante, exclusiv de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, în faza de analiză a documentelor suport DUAЕ.

Prin urmare, până la data limită de depunere a ofertei (și nici ulterior) nu subzistă obligația legală și/sau contractuală de a transmite documentele justificative menționate, decât ca urmare a parcurgerii etapelor evaluării calificării, ofertelor tehnice și financiare, și clasării pe primul loc în clasamentul intermediar.

Totuși, chiar dacă ad absurdum și în pofida prevederilor documentației de atribuire, entitatea contractantă ar putea să uzeze de excepția prevăzută la art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, trebuie constatat că entitatea contractantă nu a formulat solicitarea de clarificări în acest sens, nefiind indicat temeiul legal ori motivată necesitatea depunerii unor astfel de documente.

Din această perspectivă rezultă al doilea motiv de nelegalitate al solicitării de clarificare, respectiv lipsa motivării actului administrativ.

Potrivit art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 - singurul temei legal care ar fi putut să îi confere dreptul entității contractante de a solicita documente justificative.

Or, ... nu a indicat faptul că solicitarea de clarificare se întemeiază pe dispozițiile art. 205 alin. (1) din Legea 99/2016, însă, mai important, nu a arătat motivele pentru care este necesară, pentru asigurarea desfășurării corespunzătoare a procedurii, depunerea documentelor justificative în etapa de evaluare a calificării.

...SRL apreciază că această „necesitate”, condiție impusă de legiuitor, nu există în prezenta situație, dat fiind că:

(i) pe de o parte, ...SRL a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, astfel încât, la nivelul acestuia se regăsesc toate informațiile necesare entității contractante (considerate suficiente de către aceasta la momentul formulării cerințelor) pentru a evalua îndeplinirea de către asocieria ...SRL a cerinței privind experiența similară. În acest sens, contestatoarea menționează că a completat DUAЕ în conformitate cu art. 202-204 din Legea 99/2016, astfel cum impune fișa de date.

(ii) pe de altă parte, documentele justificative solicitate (i.e. din care să rezulte numărul de locuitori deserviți de aeroport și numărul de locuitori din aria de acoperire a aeroportului) nu sunt necesare, utile, relevante sau obligatoriu a fi depuse pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, astfel cum a fost aceasta formulată și clarificată ulterior.

Prin urmare, ...SRL apreciază că solicitarea de clarificare transmisă acesteia nu respectă standardul de motivare și claritate al unui act

administrativ, astfel cum rezultă din prevederile art. 205 alin. (1) din Legea 99/2016 coroborat cu art. 140 alin. (1) și alin. (3) din HG 394/2016, cât și în raport de jurisprudența națională și europeană.

Solicitarea de clarificare încărcată direct în SEAP excedează cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire.

Nicăieri în cuprinsul Secțiunii III.1.3 din fișa de date, a caietului de sarcini sau a răspunsurilor consolidate la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, nu este stipulată cerința obligatorie de a prezenta documente justificative din care să rezulte „numărul de locuitori DESERVIȚI de aeroport și numărul de locuitori din ARIA DE ACOPERIRE a aeroportului”. Niciunul dintre cele două (2) elemente asupra cărora i-au fost solicitate informații nu constituie elemente de natură a evalua capacitatea experienței similare a ofertanților.

Cerința de experiență similară, astfel cum a fost clarificată, a indicat expres elemente ce trebuiau a fi demonstrate.

Niciunde în cerința minimă obligatorie de calificare și selecție privind experiența similară a ofertantului, iar apoi, în clarificările la aceasta, nu s-a făcut referire la necesitatea dovedirii, precum și a relevanței celor două elemente - „numărul de locuitori DESERVIȚI de aeroport și numărul de locuitori din ARIA DE ACOPERIRE a aeroportului”.

Prin urmare, astfel de informații nu constituie un criteriu de calificare sau experiență minimă obligatorie impusă de entitatea contractantă pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale în prezenta procedură.

Prin urmare, cerința privind experiența similară, astfel cum a fost reglementată și clarificată este singura care trebuia respectată de ofertanți la întocmirea ofertelor, respectiv de entitatea contractantă în evaluarea ofertelor primite.

Mai mult, având în vedere că cerința privind experiența similară reprezintă criteriu de calificare și selecție, standardul de claritate și transparență este dublat de obligația formulării acestei cerințe exclusiv la nivelul anunțului de participare. În caz contrar, cerințele sunt considerate clauze nescrise potrivit art. 36 alin. (4) și alin. (6) din HG nr. 394/2016.

În atare caz, completările solicitate pe calea solicitării de clarificare adresate exclusiv contestatoarei, iar nu transparent ca cerință a documentației de atribuire publicată și clarificată (inclusiv urmare a litigiilor la care a fost supusă documentația de atribuire și răspunsurile consolidate) se subsumează unor completări nepermise, ilegale, netransparente ale cerințelor minime obligatorii, fiind nule absolut.

În al doilea rând, pe lângă faptul că cerința este limitată și precisă, experiența nu poate fi decât similară, astfel încât orice artificii încercate ulterior, prin solicitări de natura celei adresate ...SRL nu pot fi primite, fiind nelegale și contrare inclusiv Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017*3, care

critică intenția oricărei autorități/entități contractante de a (tinde spre a) solicita experiență identică.

...SRL menționează că ANAP a emis în prezenta procedură Avizul conform condiționat nr. 3841/31.03.2025/DGEDACMISP, prin care a solicitat reformularea cerinței privind experiența similară, astfel încât aceasta să respecte prevederile art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Entitatea contractantă a decis să reformuleze cerința privind experiența similară fără a mai face trimitere la suprafața construită sau traficul de pasageri operat.

Totuși, prin solicitarea de clarificare transmisă pare că aceasta tinde la a readuce în discuție aspecte deja clarificate, în pofida recomandărilor ANAP și cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire. Aceasta cu atât mai grav cu cât documentația de atribuire, precum și răspunsurile consolidate au făcut deja obiectul mai multor contestații din partea operatorilor economici interesați de prezenta procedură, unde atât CNSC, cât și Curtea de Apel a impus deja entității contractante o serie de remedieri ale acestor acte inițiale ale prezentei proceduri.

...SRL susține că solicitarea de clarificare nr. 3964/ 03.11.2025 este deopotrivă nelegală și netemeinică și se impune a fi anulată.

Solicitarea de clarificare nr. 3964 vizează depunerea documentelor justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, însă entitatea contractantă nu are dreptul de a solicita astfel de documente în etapa în care procedura de atribuire se regăsește, i.e. evaluarea calificării, ci doar în etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ;

Entitatea contractantă nu se poate prevala de excepția prevăzută la art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, deoarece a prevăzut cerințe obligatorii exprese referitoare la momentul depunerii documentelor justificative;

În orice caz, solicitarea de clarificare nr. 3964 nu prevede temeiul legal în baza căruia sunt solicitate documentele justificative (nefăcându-se trimitere la art. 205 din Legea nr. 99/2016), iar în cuprinsul acesteia nu este motivată necesitatea depunerii acestor documente, astfel cum impune art. 205 din Legea nr. 99/2016.

Prin urmare, nelegalitatea solicitării de clarificare nr. 3964 decurge, în principal, din cauza modului în care a fost formulată, respectiv (i) în etapa de evaluare a calificării (iar nu în faza de analiză a documentelor suport DUAЕ), precum și (ii) ca urmare a lipsei fundamentării și motivării corespunzătoare a acesteia; în ambele situații fiind încălcate prevederile legale și documentația de atribuire, precum și principiul transparenței.

Pe fondul solicitării adresate, ...SRL menționează că nelegalitatea acesteia rezultă ca urmare a motivelor reținute în cuprinsul său,

deopotrivă eronate și în dezacord cu cerințele documentației de atribuire, astfel încât nu pot conduce la concluzia pentru care entitatea contractantă pare să militeze.

Solicitarea adresată entității contractante a fost formulată în raport de situația contractelor de aeroporturi internaționale. În situația acestei categorii de aeroporturi, entitatea contractantă a stabilit că acceptă categoria aeroport internațional major pentru îndeplinirea cerinței privind aeroporturi de interes național. Totuși, acest fapt nu conduce la concluzia că doar aeroportul internațional major reprezintă aeroporturi de interes național.

Astfel, această clarificare nu este aplicabilă situației ...SRL dat fiind că, contractele prezente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară nu se încadrează în situația premisă avută în vedere la pronunțarea acestei clarificări, respectiv nu vizează aeroporturi internaționale, ci se încadrează în cerința expres menționată în documentația de atribuire, respectiv terminal dc pasageri pentru aeroport de interes național.

Pe cale de consecință, această clarificare nr. 58 nu poate fi invocată de Entitatea contractantă pentru a fundamenta Solicitarea de clarificări nr. 3964.

Cerința privind experiența similară nu a fost formulată la nivelul anunțului de participare în sensul pe care entitatea contractantă îl conferă în prezenta solicitare.

Nelegalitatea solicitării de clarificare nr. 3964 decurge din interpretarea pe care entitatea contractantă o conferă cerințelor documentației de atribuire care, în forma indicată de ... în solicitarea de clarificări nr. 3964, conduc la adăugarea unor noi cerințe de calificare, care nu au fost preluate în anunțul de participare și. În concluzie, trebuie considerate ca nescrise.

În raport de cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, respectiv prezentarea unui aeroport de interes național, ...SRL menționează că în conformitate cu prevederile Legii nr. 363/2006 privind aprobarea Planului de Amenajare a Teritoriului Național (în continuare, „PATN”) - Secțiunea I „Rețele de transport”, aeroportul indicat în DUAE depus de Subscrisa este nominalizat expres în Anexa nr. 7, la categoria: „Aeroporturi existente la care se vor executa lucrări de modernizare”.

Astfel, prin efectul legii, toate obiectivele enumerate în anexele Planului de Amenajare a Teritoriului Național - inclusiv aeroporturile menționate în Anexa nr. 7 - sunt obiective/lucrări de interes național, indiferent de forma de proprietate, de operatorul actual sau de regimul de administrare.

Prin urmare, aeroportul indicat în DUAE depus de ...SRL, fiind înscris în lista obiectivelor de modernizat din rețeaua națională de aeroporturi, este recunoscut prin lege ca infrastructură de interes

național și beneficiază de acest statut din momentul intrării în vigoare a Legii nr. 363/2006, act normativ în vigoare cu forță juridică superioară oricărui alt act normativ inferior.

Conform „Programului investițional pentru dezvoltarea infrastructurii de transport pentru perioada 2021-2030”, aeroportul indicat în DUAE depus de ...SRL este inclus explicit în rețeaua secundară a aeroporturilor din România. Această rețea, împreună cu rețeaua primară, formează infrastructura de interes național pentru transportul aerian.

Astfel, potrivit Programului investițional, pag. 135-136: „Rețeaua secundară se constituie din aeroporturile regionale și mici regionale, conform MPGT. Aeroporturile rețelei secundare au obligația dezvoltării de terminale de pasageri pentru trafic național și internațional (...).”.

La 07.11.2025, ...SRL a transmis adresa de informare și completare nr., înregistrată la Consiliu cu nr.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, invocă excepția tardivității depunerii contestației, iar pe fond, respingerea ca nefondată.

Față de criticile contestatoarei legate de faptul că entitatea contractantă nu avea dreptul de a solicita documentele justificative în etapa evaluării calificării, ci doar în faza de analiză a documentelor suport DUAE ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, precum și faptul că entitatea contractantă nu se poate prevala de excepția recunoscută de legiuitor la art. 205 alin. (i) din Legea 99/2016 având în vedere că a stabilit deja prevederi exprese cu privire la momentul în care se depun aceste documente.

... menționează că documentația de atribuire stabilește cadrul general, iar unde aceasta nu prevede, se completează cu legislația în materie. Documentația de atribuire nu exclude respectarea legii în procedura de atribuire, ci este completată de către aceasta.

Cu privire la lipsa motivării actului administrativ, entitatea contractantă menționează că, în cuprinsul clarificării se face referire la cerința de calificare privind experiența similară declarantă în DUAE și nu trebuie să aibă un conținut „standard”. Clarificarea este motivată, cuprinde informații relevante și este în legătură cu experiența similară din fișa de date la cap. III. 1.3 și răspunsul consolidat nr. 2196/03.07.2025.

Solicitarea de clarificări a fost formulată, raportat la:

- mențiunile din fișa de date cap. III.1.3 ofertantul trebuie să facă dovada experienței din ultimii 10 (zece) ani, calculați până la data limită pentru depunerea ofertei, că a prestări servicii de proiectare elaborarea de documentații tehnico-economice la nivel de studiu de fezabilitate sau proiect tehnic de execuție pentru construcții care se încadrează cel puțin

în categoria B - construcții de importanță deosebită, conform HG 766/1997 (sau echivalentul acestei categorii din țara de rezidență), „din care cel puțin un proiect să fie ventru terminal de pasageri pentru aeroporturi de interes național.”;

- conform răspunsului nr. 3 consolidat avizat de către ANAP (răspuns consolidat nr. 2196/03.07.2025) - solicitarea nr. 58 - entitatea contractantă precizează că acceptă, în conformitate cu Master Planul General de Transport al României, pentru „aeroporturi de interes național”: Aeroport internațional maior și similar;

- conform mențiunilor explicite din Master Planului General de Transport al României - cap. 7.2.15 - dacă populația orașului deservit este mai mare de 1.000.000 locuitori și populația din aria de captare este mai mare de 3.000.000 locuitori, atunci aeroportul este în categoria „aeroport internațional major”.

Răspunsul consolidat despre care face vorbire a fost publicat în SEAP în data de 07.07.2025.

Contrar susținerilor contestatoarei, potrivit cărora: orice solicitare de depunere a unor documente justificative DUAЕ, la momentul respectiv, este prematură și deopotrivă, încalcă prevederile referite mai sus, parte integrantă din documentația de atribuire obligatorie pentru părțile implicate - atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă, acesta menționează că formularea unei solicitări de clarificări în cadrul lucrărilor comisiei de evaluare a procedurii de atribuire se circumscrie atribuțiilor și responsabilităților comisiei de evaluare, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

Comisia a analizat informațiile din DUAЕ prezentate de contestatoare și a constatat că aceasta a menționat următoarele aspecte la capitolul privind experiența similară:

DUAЕ Leviatan p. IV pct. C:

Descriere: Acord Contractual pentru contractul de servicii și execuție lucrări „Realizare infrastructura - zona operațională- în cazarmă 1833 Câmpia Turzii”, cod proiect 20 I 6-1-1833 nr. A (s) 629/07.07.2021, categoria de importanță B

Acord de asociere

Proces-verbal de recepție a proiectului tehnic pentru organizarea execuției lucrărilor nr. A2128/21.03.2022

Proces-verbal de recepție a proiectului tehnic nr. A2- 1242/17.11.2022

Proces-verbal de recepție a proiectului tehnic FAZA II nr. A2- 3301/28.12.2023

Valoarea menționată mai jos reprezintă contravaloarea serviciilor de proiectare aferente ...SRL, proiectant general

Valoare: 35422180,27

Moneda: RON

Data început: 07/07/2021

Data sfârșit: 28/12/2023

Beneficiari: Ministerul Apărării Naționale prin Asocierea Unitatea Militară 02523 București și Unitatea Militară 02444 Sibiu

Descriere: Contract de servicii nr. 60/2022/SERV pentru elaborarea serviciilor de proiectare pentru elaborarea Studiului de Fezabilitate, a documentației pentru S.F., D.T.A.C., PT+DE, precum și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul „Lucrări pentru realizare terminal aeroport pasageri, depozit bagaje, parcare autoturisme, platformă staționare aeronave și rețele de utilități și bransamente pentru Aeroport Caransebeș”, categoria de importanță B

Scrisoare de recomandare nr. 24/29.05.2025

Valoare: 6930000

Moneda: RON

Data început: 19/04/2022

Data sfârșit: 15/12/2022

Beneficiari: Aeroportul Caransebeș S.A.

Descriere: Contract nr. 1141/22.07.2022 de prestare a următoarelor servicii de consultanță: „Elaborarea documentațiilor aferente Studiului de Fezabilitate și Proiectului Tehnic și furnizarea de Asistență Tehnică pentru realizarea următoarelor lucrări de investiții: Demolare construcție administrativă existentă și construire clădire nouă pentru Inspectoratul pentru Situații de Urgență „PODUL ÎNALT și Detașamentul de Pompieri Vaslui din cadrul ISUJ Vaslui; Demolare construcție administrativă existentă și construire clădire nouă pentru Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” și Detașamentul de Pompieri Focșani din cadrul ISUJ Vrancea”, categoria de importanță A

Proces-verbal de recepție nr. 4.510.777 din 28.07.2023 (Inspectoratul pentru Situații de Urgență PODUL ÎNALT și Detașamentul de Pompieri Vaslui din cadrul ISUJ Vaslui)

Proces verbal de recepție nr. 4.736.253 din 03.07.2023 (Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” și Detașamentul de Pompieri Focșani din cadrul ISUJ Vrancea)

Recomandare nr. 1460/09.06.2023

Valoare: 1054981,08

Moneda: RON

Data început: 12/08/2022

Data sfârșit: 28/07/2023

Beneficiari: Inspectoratul General pentru Situații de Urgență cu sediul în B-dul Dimitrie Pompeiu nr. 10A, Sector 2, București, România, telefon 021/208.61 50, fax 021/242.09.90, Cod fiscal 4203997

Descriere: Contract nr. 80/25.03.2024 pentru servicii de consultanță: „elaborarea documentațiilor aferente Studiului de Fezabilitate si Proiectului Tehnic si furnizarea de Asistență Tehnică pentru realizarea următoarei lucrări de investiții: „Demolare constructive administrativă existentă și construire clădire nouă pentru Detașamentul de Pompieri „Vitan,, din cadrul ISU București - Ilfov”, categoria de importanta A

Adresa predare documentație tehnică DTAC si PTDE

Recomandare nr. 583/26.03.2025 emisa de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență

Valoare: 537685,71

Moneda: RON

Data început: 22/04/2024

Data sfârșit: 15/11/2024

Beneficiari: Inspectoratul General pentru Situații de Urgență cu sediul în B-dul Dimitrie Pompeiu nr. 10A, Sector 2, București, România, telefon 021/208.61.50, fax 021/242.09.90, Cod fiscal 4203997

Descriere: Acord contractual nr. A 9477/13.06.2024 - proiectare și execuție de lucrări pentru obiectul de investiție imobiliară „Asigurare platformă pentru parcare, în cazarma 727 Borcea”, categoria de importantă B Acord de asociere

Proces verbal de recepție a documentațiilor tehnice, fazele DTAC, DTOE nr. A 13589/22.08.2024 Proces verbal de recepție a documentațiilor tehnice, fazele PT+DE nr. A14908 /10.09.2024 Proces-verbal recepție documentație economică nr. A 15594/23.09.2024

Valoarea menționată mai jos reprezintă contravaloarea serviciilor de proiectare aferente LEVIATANDESIGN SRL, proiectant general

Valoare: 1410186,38

Moneda: RON

Data început: 13/06/2024

Data sfârșit: 10/09/2024

Beneficiari: Ministerul Apărării Naționale prin Unitatea Militară 02547 București

Descriere: Contract de servicii nr. 67375/04.10.2022 „Servicii de proiectare (întocmirea de studii topografice, studii geotehnice, documentații pentru obținerea avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor precum și orice alte categorii de studii și documentații pentru obținerea de avize/autorizații care sunt necesare pentru fundamentarea documentațiilor tehnico-economice și obținerea autorizației de construire, Studiu de Fezabilitate, Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor, Proiect de organizare a execuției lucrărilor și Proiect tehnic de execuție) și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor”, pentru obiectivul de investiții „Construire Spital

Județean de Urgență" situat pe raza municipiului Reșița", categoria de importanță B

Ordin de începere a activităților de prestare servicii nr. 75000/31.10.2022

Proces-verbal de recepție a serviciilor de proiectare, faza SF (nr. 43864/20.03.2023)

Proces-verbal de recepție cantitativă, calitativă și acceptanță serviciilor de proiectare - faza Proiect pentru autorizarea executării/ desființării lucrărilor de construire (DT AC/DTAD) și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (DToe), înregistrat sub nr. 46998/04.07.2023

Scrisoare de recomandare nr. 10260/06.02.2025

Valoare: 4273678,53

Moneda: RON

Data început: 31/10/2022

Data sfârșit: 4/7/2023

Beneficiari: Asocierea Municipiul Reșița & Județul Caras- Severin

Din documentele de calificare prezentate de contestatoare în ofertă, respectiv din analiza mențiunilor din DUAЕ privind experiența similară (care face obiectul contestației înaintate de Asocieri), nu rezultă pentru proiectul privind terminalul aeroportuar (adică Contract de servicii nr. 60/2022/SERV pentru elaborarea serviciilor de proiectare pentru elaborarea Studiului de Fezabilitate, a documentației pentru S.F., D.T.A.C., PT+DE, precum și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul „Lucrări pentru realizare terminal aeroport pasageri, depozit bagaje, parcare autoturisme, platformă staționare aeronave și rețele de utilități și bransamente pentru Aeroport Caransebeș”, categoria de importanță B) că acesta este pentru un aeroport internațional major conform definiției oficiale din Master Planul General de Transport al României.

Ca atare, comisia de evaluare, a solicitat direct în SEAP ...SRL, în data de 23.10.2025, depunerea documentelor care justifică respectarea cerințelor de calificare privind terminalul aeroportuar (pentru partea de experiență similară privind clădirile de categorie de importanță B, cerința este îndeplinită, dar, conform mențiunilor din fișa de date și clarificările prealabile depunerii ofertei, este nevoie ca, între clădirile de categorie de importanță B să fie și un terminal de pasageri pentru aeroport internațional major și similar conform definiției din Master Planul General de Transporturi al României: detalii experiența similară aeroport.

Contestatoarea a răspuns în timp în SEAP, semnat electronic, prin adresa nr. 3977/30.10.2025.

Urmare a răspunsului ...SRL, membrii comisiei de evaluare, având în vedere importanta procedurii de atribuire și a evaluării tuturor ofertanților în mod corect și aplicând tratamentul egal (dat fiind faptul că solicitări de clarificări similare au fost transmise prin SEAP în data de

23.10.2025 mai multor ofertanți, care au transmis răspunsuri lămuritoare la întrebare), a postat în SEAP, în data de 03.11.2025, solicitarea de clarificări nr. 3964/03.11.2025, și mai detaliată.

La 17.11.2025, ...SRL a depus concluzii scrise nr. 133268/17.11.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 81026/17.11.2025.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211816788/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria, la data de 05.11.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2.000.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 4377/2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect *«servicii de proiectare pentru realizarea studiilor necesare, a conceptului, a proiectului tehnic de execuție și asistența tehnică pe perioada execuției și garanției lucrărilor pentru infrastructura necesară acomodării traficului prognozat pentru anul 2040 (Etapa I pentru realizarea obiectivului de investiții "...», publicată în SEAP prin anunțul nr. .../08.04.2025. Valoarea estimată a achiziției este de 201.309.450,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”.*

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care entitatea contractantă a decis să solicite clarificări cu privire la experiența similară indicată în cadrul DUAE.

În soluționare Consiliul reține că, entitatea contractantă a dorit stabilirea unei cerințe de calificare cu privire la experiența similară, însă urmare a AVIZULUI CONFORM CONDIȚIONAT nr. 3841/31.03.2025/ DGEDACMISP emis de ANAP aceasta a fost modificată, deoarece au fost reținute următoarele:

„În fapt: Fișa de date III.1.3.a - Cerința privind experiența similară necesită clarificări/modificări.

Măsura de remediere: În Fișa de date III.1.3.a se solicita – “Ofertantul trebuie să facă dovada experienței din ultimii 10 (zece) ani, calculați până la data limită pentru depunerea ofertei, ca a proiectat minim o lucrare de investiție care a fost executată, cu funcțiunea de terminal aeroportuar de pasageri, care să fi avut cel puțin 176.000 mp suprafață construită desfășurată, iar traficul de pasageri operat a fost de cel puțin 15.000.000 (cincisprezece milioane) de pasageri/an.”

Deoarece informațiile din strategia de contractare nu susțin impunerea/limitarea cerinței prin raportare la suprafața construită și nr. de pasageri/an, reformulați similaritatea serviciilor conform art. 5 alin. 1 din Instrucțiunea nr. 2/2017, în sensul că operator economici să facă dovada prestării unor servicii de proiectare pentru construcții care se încadrează cel

puțin în categoria B de importanță, din care prin cel puțin un contract serviciile au fost aferente unui terminal aeroportuar de pasageri.

Prin impunerea unor suprafețe construite desfășurate sau nr de pasageri operat nu demonstrează că viitorul contractant este "experimentat și prin a cărui activitate se va obține un proiect tehnic valoros, {...} un aeroport modern și funcțional". Aveți în vedere faptul că proiectul precum și toate livrabilele aferente viitorului contract se vor realiza prin raportare strictă la cerințele documentației de atribuire și legislația aferentă.

De asemenea, în situația în care există prevederi legale/normative/ standarde care să stabilească o legătură directă/implicită între suprafața construită pentru un aeroport și traficul minim care trebuie asigurat în concordanță cu suprafața, atunci formularea unei astfel de cerințe este excesivă. Prin urmare, reformulați cerința conform art. 5 alin. 2 din Instrucțiunea nr. 2/2017 – prin raportare la gama/categoria de servicii ce fac obiectul procedurii sau aduceți justificări suplimentare în strategia de contractare din care să rezulte de ce doar un operator economic care NU deține experiență în proiectarea unor servicii pentru unor investiții cu funcțiunea de terminal aeroportuar de pasageri, care să fi avut cel puțin 176.000 mp iar traficul de pasageri operat a fost de cel puțin 15.000.000 (cincisprezece milioane) de pasageri/an nu va putea îndeplini activitățile contractului raportat la cerințele din documentația de atribuire.

Totodată, reformulați "documentele prezentate"- în sensul de a nu se raporta la "recepția la terminarea lucrărilor"- pentru a nu se înțelege/interpreta că serviciile similare sunt limitate doar la acele proiecte care au fost realizate lucrările de construcții - Observație de calitate

În drept: art. 185 (5), art. 192 b) din Legea nr. 99/2016, art. 37 (1) din HG nr. 394/2016, art. 9 alin. 2 și 3 coroborat cu art. 12 alin. 6 din Instrucțiunea 2/2017."

Urmarea acestui aviz conform condiționat, entitatea contractantă a eliminat impunerea unor suprafețe construite desfășurate și a traficului de pasageri operat, astfel a stabilit la cap. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din cadrul anunțului de participare, următoarea cerință de calificare:

„Ofertantul trebuie să facă dovada experienței din ultimii 10 (zece) ani, calculați până la data limită pentru depunerea ofertei, că a prestat servicii de proiectare faza SF sau PTE pentru construcții care se încadrează în categoria B

– construcții de importanță deosebită:

t

e

rminal

e

d

e

, conform HG 766/1997 (sau echivalentul acestei categorii din țara de rezidență) din care prin cel puțin un contract serviciile prestate au fost aferente unui terminal aeroportuar de pasageri.

Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAЕ in conformitate cu art. 202-204 din Legea nr. 99/2016.

Documentele prin care se confirma "Principalele proiecte efectuate in ultimii 10 ani" urmează să fie prezentate obligatoriu la solicitarea entității contractante în faza de analiza a documentelor suport DUAЕ ce vor fi solicitate ofertantului clasat pe primul loc.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe se depun orice certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de beneficiar din care să reiasă toate informațiile necesare dovedirii cerinței.

Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare sunt: Documente emise sau contrasemnate de Beneficiarul lucrărilor/Procese verbale de recepție sau orice alte documente din care reiese că proiectul a fost recepționat de Beneficiar.

1. Din documente vor rezulta clar, in cazul prezentării unor contracte îndeplinite in asociere (ca asociat sau subcontractant), categoriile de activități pe care le-a asigurat in cadrul contractului/contractelor prezentate (se accepta atât contracte de proiectare, cat si contracte de proiectare + execuție, dar nu se accepta contracte de execuție). (...)”

Ulterior această cerință din cadrul anunțului de participare a fost modificată în data de 13.05.2025 orele 13:11 prin clarificarea din oficiu, astfel:

„Cerința 1_1: Ofertantul trebuie să facă dovada experienței din ultimii 10 (zece) ani, calculați până la data limită pentru depunerea ofertei, că a prestat servicii de proiectare elaborarea de documentații tehnico-economice la nivel de Studiu de Fezabilitate sau Proiect Tehnic de Execuție pentru construcții care se încadrează cel puțin în categoria B — construcții de importanță deosebită, conform HG 766/1997 (sau echivalentul acestei categorii din țara de rezidență)”,

di

n

car

e

cel

puți

n

u

naț

i

o

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ în conformitate cu art. 202-204 din Legea nr. 99/2016.

Documentele prin care se confirma "Principalele proiecte efectuate in ultimii 10 ani" urmează sa fie prezentate obligatoriu la solicitarea entității contractante in faza de analiza a documentelor suport DUAЕ ce vor fi solicitate ofertantului clasat pe primul loc. Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe se depun orice certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de

beneficiar din care sa reiasă toate informațiile necesare dovedirii cerinței. Certificate/documente edificatoare care probează/confirma îndeplinirea cerințelor de calificare sunt: Documente emise sau contrasemnate de Beneficiarul lucrărilor/ Procese verbale de recepție sau orice alte documente din care reiese că proiectul a fost recepționat de Beneficiar.

1. Din documente vor rezulta clar, in cazul prezentării unor contracte îndeplinite in asociere (ca asociat sau subcontractant), categoriile de activități pe care le-a asigurat in cadrul contractului/contractelor prezentate (se accepta atât contracte de proiectare, cat si contracte de proiectare + execuție, dar nu se accepta contracte de execuție). (...)

Modalitate de îndeplinire: Se va completa DUAЕ în conformitate cu art. 202-204 din Legea nr. 99/2016. Odată cu depunerea DUAЕ se va depune si Acordul de subcontractare, urmând ca documentele justificative care probează cele asumate in acorduri vor fi solicitate ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. (...)"

Urmare a unor solicitări de clarificări, entitatea contractantă la răspuns astfel:

- În cadrul documentului postat în SEAP sub identificatorul „[.../00072] R_1_consolidat_PSIDIA_final_semnat.pdf"

„Solicitarea nr. 8: Având in vedere cerința restrictiva dat fiind faptul ca nu mulți ofertanți din tara au prestat servicii de tip Terminal pentru aeroporturi de interes național, va rugam sa confirmați ca pentru îndeplinirea cerinței din FDA privind Capacitatea tehnica și/sau profesionala, acceptați inclusiv orice tip de construcție care se încadrează în categoria de importanta B, respectiv inclusiv clădiri administrative, spitale, etc si nu doar terminale de pasageri pentru aeroporturi de interes național"

a răspuns astfel:

„conform clarificării din oficiu, erată automată publicată în SEAP în data de 09.05.2025: 09.05.2025 10:08

PUBLICAT

Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1241939.pdf

Tip document: Clarificare din oficiu automata

Data publicare: 13.05.2025 13:11

Document: [.../00049] Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF 1241939.pdf

Comentariu: Clarificare generata automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire la cap. III. 1.3 din Fișa de date, cerința privind experiența similară este "Ofertantul trebuie să facă dovada experienței din ultimii 10 (zece) ani, calculați până la data limită pentru depunerea ofertei, că a prestări servicii de proiectare elaborarea de documentații tehnico-economice la nivel de Studiu de Fezabilitate sau Proiect Tehnic de Execuție pentru construcții care se încadrează cel puțin în categoria B — construcții de importanță deosebită, conform HG 766/1997 (sau echivalentul acestei categorii din țara de rezidență)", din care cel puțin un proiect să fie pentru terminal de pasageri pentru aeroporturi de interes național."

- În cadrul documentului postat în SEAP sub identificatorul „[.../00111] R3_consolidat_corectat_proiectarePSIDIA_semnat.rar.p7s"

„Solicitarea nr. 58:

Referitor la sintagma: „aeroporturi de interes național” din:

1. Fișa de date, cap. III. 1.3.A) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

2. cerința pentru contractele pe care le prezintă experții în vederea demonstrării experienței similare

• Vă solicităm să confirmați ca sunt acceptate contractele de aeroporturi internaționale. Spre exemplu, aeroporturile internaționale din România, enumerate conform:

[https://ro.wikipedia.org/wiki/List](https://ro.wikipedia.org/wiki/List%C4%83_de_aeroporturi_din_Rom%C3%A2nia)

[C4%83_de_aeroporturi_din_Rom](https://ro.wikipedia.org/wiki/List%C4%83_de_aeroporturi_din_Rom%C3%A2nia)

• De asemenea, va rugăm să clarificați sintagma „aeroporturi de interes național” și **p** **of** **/exp** **i** **”**

a răspuns astfel:

„Răspuns nr. 58:

Entitatea contractanta precizează că acceptă, în conformitate cu Master Planul General de Transport al României, pentru „aeroporturi de interes național”: **A**

i

exp

e

r

t

ilor

i

n

t

e

rnaț

i

o .”

Acest ultim răspuns la solicitările de clarificări nu a condus la modificarea cerinței de calificare cu privire la experiența similară din cadrul anunțului de participare nr. .../08.04.2025 astfel cum a fost modificată prin clarificarea din oficiu din data de 13.05.2025 orele 13:11, rolul acestuia fiind exclusiv de acceptare a unei experiențe similare a operatorilor economici ofertanți internaționali.

Având în vedere prima formulare a cerinței cu privire la experiența similară și abaterile identificate de ANAP în avizul conform condiționat nr. 3841/31.03.2025/DGEDACMISP rezultă că impunerea demonstrării unei cerințe de calificare privind experiența similară prin raportare la suprafețe construite desfășurate și a traficului de pasageri operat este restrictivă, aceasta fiind eliminată, neputând fi introdusă ulterior de către entitatea contractantă printr-un răspuns „mascat” la o nouă solicitare de clarificări aplicabil unor operatori economici internaționali și fără modificarea cerinței de calificare din cadrul anunțului de participare.

Potrivit art. 36 alin. (4) și alin. (6) din HG nr. 394/2016:

„(4) **Cr**

calificar

e

și criteriile de selecție stabilite de entitatea contractantă **sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.** (...)

(6) **Cr** și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și **car an** /simplificat/de concurs **s nescrise**".

Potrivit

art.

88

„Of

e

r

t

a

n

t

of elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire,

însoț

i

t

ă

d

e

DUAЕ sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații

calificar

e

și selecție **s**

c

ă" coroborat cu art. 202 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016 „Entitatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor **DUAЕ, car**

răsp

e

actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care

c

o

nfirm

ă

că

o

p

e

r

c

:

a) nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180;

b) **îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de entitatea contractantă;**

c) *dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi*” de unde rezultă că, declarația DUAЕ trebuie să confirme îndeplinirea cerințelor privind capacitatea stabilite de entitatea contractantă în cadrul anunțului de participare.

Potrivit art. 62 alin. (1) din HG nr. 394/2016 „**Î**

an

t, i

a

ce

s

t

a, e

i

n

îțial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare” de unde rezultă că, postarea unui simplu răspuns la o solicitare de clarificări nu modifică în mod automat informațiile care se regăsesc în cadrul anunțului de participare.

Mai mult, potrivit art. 11 alin. (1) din OUG nr. 98/2017

„**Î**

n

desfășurarea a

art. 6 alin. (2) din cadrul etapei prevăzute la lit. a), **ANAP**

efectuea, al:

a) **docum**, înainte de transmiterea spre publicare a anunțului de participare/de participare simplificat/de concurs;

b) **an**

t, aferent procedurilor de atribuire selectate, transmis de către autoritatea contractantă spre publicare în SEAP;

c)

p

r

o

p

răsp

c

o

n

t

r

a

c

t

a
î
completări/informați
doreșt
cau ”.

și/sau a **ori**

Astfel, dacă entitatea contractantă intenționa să modifice pentru a treia oară cerința de calificare privind experiența similară în sensul impunerii prezentării experienței similare: aeroport de interes național în sensul de aeroport internațional major astfel cum este definit în Master Planul General de Transport al României - cap. 7.2.1.5 respectiv „*dacă populația orașului deservit de aeroport este mai mare de 1,000,000 loc. și populația din aria de captare este mai mare de 3.000.000 loc. atunci aeroportul este de categoria „Aeroport Internațional Major”, trebuia să facă obiectul verificării ANAP și implicit a modificării cerinței din cadrul anunțului de participare.*

În speță, entitatea în cadrul răspunsului la întrebarea 58 nu a modificat cerința de calificare privind experiența similară răspunsul fiind doar o acceptare a modalității de îndeplinire a cerinței din cadrul anunțului de participare însă pentru operatorii economici internaționali și nu pentru operatorii economici naționali, cu atât mai mult cu cât la pct. 7.6.4 din cadrul Master Planul General de Transport al României se menționează expres că „*Potrivit clasificării aeroporturilor prezentate mai sus, Aeroportul Internațional Henri Coandă din București, parte a sistemului de aeroporturi administrat de CN Aeroporturi București, este singurul Aeroport Internațional Major din România*”. O astfel de cerință aplicabilă operatorilor economici naționali ar fi fost una restrictivă și disproporționată în raport de natura și complexitatea contractului, încălcând art. 37 din HG nr. 394/2016.

Față de aceste aspecte, entitatea contractantă în situația în care dorea să uzeze de excepția reglementată de prevederile art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 care dispune că „**E**

solic

i

t

a candidaților/of

dep

ă

toate sau **o**

a

t

ribuire, dacă acest lucr

p

r

ocedurii”, avea obligația de a solicita documentele justificative în raport de cerința de calificare astfel cum a fost stabilită în cadrul anunțului de

participare, și nu așa cum a procedat în cadrul evaluării ofertei depusă de contestator, prin solicitarea unor informații suplimentare neaduse la cunoștința operatorilor economici participanți la procedură.

Excepția reglementată de art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 nu poate fi interpretată și aplicată în mod diferit față de regula stabilită la alin. (2) aplicabilă ofertantului clasat pe primul loc, reglementată de art. 73 din HG 394/2016:

„(1) În situația în care, în urma demersurilor realizate de entitatea contractantă în baza art. 205 alin. (2) din Lege, ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca

do

v

ad

ă

a

informațiilor

cuprins

e

î

n

DUAЕ,

î

n

sc

(2) În situația prevăzută la alin. (1), e
contractul sectorial/acordul-cadru of

atribuie

par

t

icipare/simplificat/de concurs.”

Față de aceste aspecte solicitările de clarificări adresate contestatorului respectiv:

- cea postată în SEAP în data de 23.10.2025 ora 13:19 „Bună ziua, Vă rugăm, până la data de 30.10.2025 să depuneți în SEAP, semnat electronic, pentru experiența similară declarată în DUAЕ și referitoare la fiecare aeroport declarat, documentul/documentele oficial(e) din care rezultă numărul de locuitori DESERVIȚI de aeroport și numărul de locuitori din ARIA de ACOPERIRE a aeroportului. Mulțumim!”
- adresa nr. 3964/03.11.2025 postată în SEAP în data de 03.11.2025 ora 18:01 „Având în vedere:
 - o mențiunile din Fișa de Date cap. III. 1.3 Ofertantul trebuie să facă dovada experienței din ultimii 10 (zece) ani, calculați până la data limită pentru depunerea ofertei, că a prestat servicii de proiectare elaborarea de documentații tehnico-economice la nivel de Studiu de Fezabilitate sau Proiect Tehnic de Execuție pentru construcții care se încadrează cel puțin în categoria B — construcții de importanță

deosebită, conform HG 766/1997 (sau echivalentul acestei categorii din țara de rezidență)", din care cel puțin un proiect să fie pentru terminal de pasageri pentru aeroporturi de interes național"; cf. R3 consolidat (2196/03.07.2025)

- mențiunile din solicitarea nr 58 - se acceptă, cf. Mașter Planul General de Transport al României, pentru "aeroporturi de interes național": Aeroport internațional major și similar. Cf. Mașter Planului General de Transport al României - cap. 7.2.15 - dacă populația orașului deservit este mai mare de 1.000.000 locuitori și populația din aria de captare este mai mare de 3.000.000 locuitori, atunci aeroportul este în categoria "aeroport internațional major"
- faptul că din documentele de calificare prezentate de dvs. în ofertă nu rezultă pentru proiectul privind terminalul aeroportuar că acesta este pentru un aeroport internațional major conform definiției oficiale din Master Plan,
vă solicităm, până cel târziu în data de 06.11.2025 să răspundeți solicitării de clarificări din data de 23.10.2025 și să depuneți în SEAP, semnat electronic, pentru experiența similară declarată în DUAE și referitoare la fiecare aeroport declarat, documentul/ documentele oficial(e) din care rezultă numărul de locuitori DESERVIȚI de aeroport (respectiv populația orașului deservit - inclusiv zona metropolitană) și numărul de locuitori din ARIA de ACOPERIRE a aeroportului. În caz contrar, devin incidente prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr 99/2016",

sunt nelegale, acestea încălcând prevederile art. 140 din HG nr. 394/2016 care dispun „**Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)**” deoarece:

- aceste solicitări nu sunt clar formulate prin raportare la cerința de calificare privind experiența similară menționată în cadrul anunțului de participare,
- solicitările de clarificări se pot forma doar în situația în care acestea sunt necesare în etapa de evaluare a ofertelor,
- mai mult, în situația verificării DUAE, entitatea poate să solicite o parte dintre documentele justificative în baza art. 205 din Legea nr. 99/2016, însă nu clarificări suplimentare, astfel cum a procedat autoritatea contractantă, deoarece documentele justificative solicitate anterior ofertanților, au rolul de a dovedi informațiile cuprinse în DUAE, dacă acest lucru este necesar entității contractante pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

Încălcări cu privire la analiza DUAE și experiența similară au fost reținute și de ANAP în cadrul AVIZULUI CONFORM CONDIȚIONAT nr. 3841/14677/DGVDPA/.../14.11.2025 postat în SEAP sub identificatorul „[.../00369] ACC_3841_DUAE_....pdf”.

Potrivit Legii nr. 363/2006 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național - Secțiunea I Rețele de transport:

„Art. 1. - (1)

**S
e**

ap

**r
ob
ă**

Plan

**u
l
d
e
am
t
rans**

**p
ort**, care cuprinde direcțiile de dezvoltare a infrastructurii de transport, **prevăzut**.

(2)
**Lucrăril
e**

car

e

f

**a
c ob
naț
i**

o și constituie cauză de utilitate publică.
(...)

Art. 4. - (1) **Preved**

oblig

**a
tori
i**

și se aplică în amenajarea teritoriului județelor, municipiilor, orașelor sau comunelor, după caz.

(...)

**ANEXA Nr. 7 - DIRECȚII DE DEZVOLTARE
prevăzut**

e

î

n

Plan

ul de amenajare a teritoriului național- Secțiunea I - Rețele de transport

D. Rețeaua de aeroporturi

1. Aeroporturi existente la care se vor executa lucrări de modernizare: (...)

2. Aeroporturi noi: (...) "

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ..., va anula solicitările de clarificări din data de 23.10.2025 și nr. 3964/03.11.2025 și va dispune analizarea DUAЕ conform prevederilor legale prin raportare la criteriile de calificare prevăzute în anunțul de participare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ..., anulează solicitările de clarificări din data de 23.10.2025 și nr. 3964/03.11.2025 și dispune analizarea DUAЕ conform prevederilor legale prin raportare la criteriile de calificare prevăzute în anunțul de participare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.