



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1015/C1/1107

Data: 19.06.2020

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr., formulată de cu sediul în localitatea Zărnești, ..., județul Brașov, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii nr., emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii simplificate având ca obiect atribuirea contractului „.....”, s-a solicitat anularea comunicatului procedurii nr. 7598/02.06.2020, anularea comunicatului procedurii prin care s-a declarat oferta admisibilă și câștigătoare a operatorului, anularea raportului procedurii nr., anularea tuturor proceselor interimare și reevaluarea ofertei operatorului, declarată câștigătoare, din punct de vedere tehnic și financiar, precum și studierea dosarului achiziției.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr. 23944/17.06.2020, ..., cu sediul în str. Spicului, nr. 2, județul Brașov, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție, față de contestația depusă de SC SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că evaluarea ofertei declarată câștigătoare, respectiv oferta operatorului, a fost una subiectivă și fără rigurozitatea impusă de legiuitor față de evaluarea ofertelor în cadru unei proceduri de achiziție publică.

În temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, prin adresa nr. 23075/1107-C1/12.06.2020, Consiliul a solicitat contestatorului să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. 23777/17.06.2020, autoritatea transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Ulterior, SC SRL transmite la dosarul cauzei adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. prin care renunță la contestație, precum și adresa nr. 483/18.06.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. în care precizează expres: „(...) renunțăm la soluționarea contestației formulate, contestație ce face obiectul dosarului CNSC nr., fapt pentru care nu am plătit cauțiunea aferentă soluționării contestației”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect atribuirea contractului „....., prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. conform căruia valoarea estimată a procedurii este lei. Conform cap. IV.2.5) din anunțul de participare simplificat, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

SC SRL critică evaluarea ofertei declarată câștigătoare, respectiv oferta operatorului, susținând că a fost una subiectivă și fără rigurozitatea impusă de legiuitor, solicitând anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, **aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.**

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (modificată prin OUG nr. 23/2020), rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 (modificată prin OUG nr. 23/2020) raportat la valoarea estimată/valoarea ofertei desemnate câștigătoare a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiuni astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiuni este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiuni reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiuni va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 23075/1107-C1/12.06.2020 Consiliul a solicitat contestatorului să prezinte recipisa de consemnare a cauțiuni în original în cuantumul prevăzut de lege.

Ulterior, SC SRL transmite la dosarul cauzei adresa nr. 482/17.06.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 23987/18.06.2020 prin care renunță la contestația formulată pentru procedura simplificată publicată în SEAP sub nr. SCN1062477 din data de 04.02.2020, precum și adresa nr. 483/18.06.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 24053/18.06.2020 în care precizează expres: „(...) renunțăm la soluționarea contestației formulate, contestație ce face obiectul dosarului

CNSC nr., **fapt pentru care nu am plătit cauțiunea aferentă soluționării contestației**".

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. IV pct. 23 din OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, prin care se modifică art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă UAT COMUNA PREJMER, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC
COMUNA PREJMER.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.