



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / / ...

Data:

Prin contestația nr. 98/11.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3669/11.02.2016, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul social în și cu adresa de corespondență, situată în....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CIF RO....., reprezentată de către....., în calitate de administrator unic, împotriva adresei nr. 710/38/09.02.2016 privind comunicarea rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, pe loturi – lotul 1, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Cartușe cu toner pentru imprimante și copiatoare”, emisă de către....., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depusă de S.C. S.R.L., anularea deciziei de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei S.C. MIDA SOFT S.R.L. pentru lotul 1 și reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în și cu adresa de corespondență, situată în....., în contradictoriu cu....., cu sediul în....., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 1.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. S.R.L. a formulat contestația nr. 98/11.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3669/11.02.2016, împotriva adresei nr. 710/38/09.02.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, pe loturi – lotul 1, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Cartușe cu toner pentru imprimante și copiatoare”, emisă de către....., solicitând anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depusă de S.C. S.R.L., anularea deciziei de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei S.C. MIDA SOFT S.R.L. pentru lotul 1 și reevaluarea ofertelor.

În susținerea contestației, S.C. S.R.L. arată că, în data de 27.01.2016, prin adresa nr. 60/27.01.2016, i-a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la unele cerințe incorect formulate din caietul de sarcini, însă aceasta nu i-a transmis un răspuns în acest sens.

În acest context, S.C. S.R.L. a depus oferta, având în vedere cele deja transmise

În data de 09.02.2016, prin adresa nr. 710/38/09.02.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă, pentru nerespectarea unor cerințe din caietul de sarcini, pe care S.C. S.R.L. le-a apreciat ca fiind incorecte și cu privire la care solicitase clarificări.

Astfel, S.C. S.R.L. susține că pentru produsele Lexmark, HP, documentele de conformitate sunt, în principal, formate din Declarația producătorului de conformitate/utilizare, aceleași înscrisuri fiind depuse de către contestator pentru produsele ofertate.

De asemenea, contestatorul menționează că nu există teste independente pentru toate reperetele Lexmark și nici nu au fost depuse de vreun ofertant, astfel că este un abuz a se solicita pentru alte produse.

În susținerea celor expuse anterior, S.C. S.R.L. solicită prezentarea de către a documentelor depuse de către S.C. MIDA SOFT S.R.L., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, pentru lotul 1, inclusiv a testelor efectuate de laboratoare independente certificate pe teritoriul Uniunii Europene pentru produsele Lexmark ofertate.

Mai mult decât atât, S.C. S.R.L. consideră că nu se pot solicita condiții distincte pentru un producător sau altul.

În continuarea contestației formulate, S.C. S.R.L. precizează că marii producători trebuie să prezinte declarații și nu certificate ISO IEC 19752/19798/24711, întrucât acestea le aparțin, fiind emise prin testare, și nu de laboratoare independente certificate UE.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depusă de S.C. S.R.L., anularea deciziei de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei S.C. MIDA SOFT S.R.L. pentru lotul 1 și reevaluarea ofertelor.

În drept, S.C. S.R.L. invocă dispozițiile art. 2 alin. (1), lit. a) și b) și alin. (2), lit. a), b), f) și g) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 817/17/15.02.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3947/15.02.2016, referitor la contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, deoarece că S.C. S.R.L. nu a înregistrat la sediul său nicio solicitare de clarificare cu privire la invitația de participare.

Potrivit documentației de atribuire – Anexa A, III, la rubrica referitoare la informații privind adrese și puncte de contact, se menționează adresa din Constanța, str. Traian, nr. 35C, e-mail aurelia.buzelan@just.ro, în atenția d-nei. Buzelan Aurelia.

Prin urmare, orice solicitare a operatorilor economici privind participarea la procedură trebuia trimisă la adresa menționată anterior.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă afirmă că solicitarea de clarificare în cauză este tardivă, întrucât vizează documentația de atribuire, respectiv cerințele caietului de sarcini.

În plus, față de cele menționate anterior, autoritatea contractantă mai precizează că răspunsul său nu ar fi putut modifica informațiile deja publicate și nici nu ar fi condus la publicarea vreunei erate.

Autoritatea contractantă mai arată că anunțul de intenție aferent procedurii de atribuire în cauză a fost verificat de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, care și-a dat acceptul cu privire la derularea procedurii și a conformității caietului de sarcini cu cerințele normativelor de achiziții publice.

Totodată, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

- caietul de sarcini a fost întocmit în concordanță cu cerințele legislației achizițiilor publice, nefăcându-se vreo diferențiere între cartușele originale și cele echivalente. Pentru demonstrarea, însă, a echivalenței din punct de vedere tehnic, cerințele din caietul de sarcini au fost formulate în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- decizia de respingere a ofertei tehnice a S.C. S.R.L. pentru lotul 1 – cartușe cu toner pentru imprimante, ca neconformă, a fost luată prin aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, motivele fiind descrise în adresa privind rezultatul procedurii de atribuire;

- pentru lotul 1, autoritatea contractantă a formulat aceleași cerințe în caietele de sarcini publicate pentru atribuirea contractelor de furnizare și în anii precedenți, fără a fi înregistrată vreo contestație cu privire la documentația de atribuire sau vreo observație din partea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice;

- pot exista laboratoare independente pentru testarea cartuşelor cu toner compatibile pentru imprimante Lexmark T642, în acest sens invocând chiar jurisprudenţa Consiliului, respectiv Decizia nr. 270/C8/180/ 06.03.2015;

- respingerea ofertei tehnice a S.C. S.R.L. pentru lotul 1 nu are vreo legătură cu desemnarea ofertei câştigătoare, în care sunt ofertate numai produse originale (OEM).

În replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 817/17/15.02.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3947/15.02.2016, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 111/16.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4141/17.02.2012, prin care precizează că tardivitatea invocată de către nu este susţinută nici de documentele redactate de acesta, în speţă fişa de date a achiziţiei, în cuprinsul căreia nu se indică, în mod expres, locul unde se poate depune orice solicitare de clarificare.

De asemenea contestatorul menţionează că, prin formularea solicitării de clarificări, nu s-a intenţionat modificarea caietului de sarcini pentru interesul propriu, aşa cum susţine autoritatea contractantă ci, din contră, S.C. S.R.L. a adus argumente privind situaţia reală care există pe piaţa produselor echivalente.

Faţă de menţiunile autorităţii contractante, care vizează cerinţele specificate în cuprinsul caietului de sarcini, contestatorul susţine că societatea sa a depus dosarul tehnic al producătorului în conformitate cu prevederile legale şi cu cerinţele caietului de sarcini.

Astfel, contestatorul susţine că dosarul tehnic al producătorului cuprinde: broşura de gama cartuşe Xerox pentru imprimante nonxerox, Certificat de calitate şi testare XEROX, Certificat de înregistrare Realizare, Evaluarea, Autorizarea şi Înregistrarea produselor chimice, emis de REACH Ready Ltd., Certificat garanţie producător Xerox, Declaraţie de conformitate producător autorizat de consumabile alternative marca Xerox şi ISO IEC 19752 pentru produsele oferite la lotul 1, poziţia 1 şi 3.

În probaţiune, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5744/03.03.2016, autoritatea contractantă precizează că atunci când a apreciat că oferta depusă de către S.C. S.R.L. are un caracter neconform, a avut în vedere faptul că din propunerea sa tehnică lipsesc dovezile privind mijloacele adecvate de a dovedi conformitatea ofertei, în înţelesul dispoziţiilor art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, respectiv lipsesc rapoartele de testare elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut la nivel internaţional, pentru produsele Lexmark T642 şi Lexmark E250, potrivit cerinţei formulate în caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă susţine faptul că, potrivit caietului de sarcini, pct. 2, nu este admisă o declaraţie pe propria răspundere a producătorului consumabilului, cerinţa fiind impusă în baza art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 şi ținând cont şi de experienţa

nefastă avută în anul 2015, în derularea unui contract pentru produse echivalente, netestate de un laborator independent.

Totodată, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost respinsă ca neconformă și pentru neprezentarea certificatului ISO/IEC 19752 pentru produsele Lexmark T642 și Lexmark E 250, care să conțină: datele de contact ale producătorului, codul cartușului, capacitatea de printare și alte informații menționate în metodologia de testare, pentru fiecare produs ofertat.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Cartușe cu toner pentru imprimante și copiatoare”, ... a ales procedura de cerere de oferte online, pe loturi, ce a fost demarată la data de 27.01.2016, prin publicarea invitației de participare nr. 384405.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 265.080 lei, fără T.V.A.

Prin adresa nr. 710/38/09.02.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator S.C. S.R.L., faptul că oferta sa depusă la lotul 1, **„Cartușe cu toner LEXMARK”**, a fost respinsă ca neconformă, din următoarele motive:

- nu a depus *„certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș) care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, codul cartușului, capacitatea de printare și alte informații menționate în metodologia de testare, pentru fiecare produs ofertat”*, așa cum s-a solicitat la punctul 3 din caietul de sarcini;

- nu a depus documente din care să reiasă că produsele echivalente marca Xerox, ofertate pentru echipamentele Lexmark T642 și E250 sunt conforme, prin prezentarea de *„certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate. Se vor prezenta rapoarte de testare elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut la nivel internațional”*, așa cum s-a solicitat la punctul 2 din caietul de sarcini.

Împotriva adresei sus menționate, S.C. S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, anularea deciziei de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei S.C. MIDA SOFT S.R.L. pentru lotul 1 și reevaluarea ofertelor.

Procedând la soluționarea contestației depusă de S.C. S.R.L., Consiliul reține că acesta aduce critici legate de faptul că decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă este nelegală întrucât, în ceea

ce îl privește, referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, susține că a depus certificatul ISO IEC 19752 pentru produsele oferite la lotul 1, (pozițiile 1 și 3) potrivit cerinței din caietul de sarcini cap. 3, iar referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei sale, precizează că a depus dosarul producătorului (Xerox) pentru cartușele aferente imprimantelor Lexmark T642 și E250, astfel cum s-a solicitat la pct. 2 din caietul de sarcini.

Ca un aspect prealabil, în ceea ce privește criticile formulate de către contestator cu privire la lipsa răspunsului din partea autorității contractante la adresa sa de solicitare de clarificări nr. 60/27.01.2016, Consiliul apreciază că acestea au un caracter tardiv deoarece, prin raportare la dispozițiile art. 256³ alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, ultima zi în care documentul în cauză putea fi atacat era **01.02.2016**, iar S.C. S.R.L. a depus contestația nr. 3669 la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de **11.02.2016**.

Prin urmare, criticile formulate de S.C. S.R.L. în cuprinsul contestației cu privire la lipsa răspunsului din partea autorității contractante la adresa de solicitare de clarificări nr. 60/27.01.2016, urmează a fi respinse ca tardive.

Pe fondul cauzei, raportat la criticile formulate de către contestator, prin prisma legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și a documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține în soluționare faptul că potrivit cap. I – „Specificații tehnice” din caietul de sarcini, lotul I, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze următoarele produse:

1. „Cartridge pentru imprimanta Lexmark T 642” – 260 buc., OEM sau echivalent;

3. „Cartridge pentru imprimanta Lexmark E 250d” – 20 buc., OEM sau echivalent.

De asemenea, se reține că **la cap. 3** din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: **„certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș) care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, codul cartușului, capacitatea de printare și alte informații menționate în metodologia de testare, pentru fiecare produs oferit”**.

Din cerința sus menționată, rezultă că, pentru fiecare tip de cartuș oferit, în parte, operatorii economici trebuiau să prezinte unul dintre certificatele **ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711** sau alte certificări echivalente (cele trei standarde fiind similare, întrucât se referă la randamentul cartușului de toner), fiind obligatoriu ca documentul menționat să conțină următoarele informații: datele de contact ale producătorului produselor, codul cartușului, capacitatea de printare și alte informații menționate în metodologia de testare.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de către ofertantul contestator, se reține că acesta a oferit, pentru lotul 1, următoarele produse:

- poziția 1 - „Cartridge pentru imprimanta Lexmark T 642”, cod 106R01562 – 260 buc., original xerox;

- poziția 3 - „Cartridge pentru imprimanta Lexmark E 250d” cod 106R01552 – 20 buc., original xerox.

Astfel, din verificarea propunerii tehnice depusă de S.C. S.R.L., rezultă că acesta a depus certificatul ISO/IEC 19752, emis de Xerox, din conținutul căruia rezultă informații privind produsele echivalente oferite, respectiv cartușul având codul 106R01562, ce poate fi utilizat la imprimanta Lexmark T 642 și cartușul având codul 106R01552, ce poate fi utilizat la imprimanta Lexmark E 250.

Pe de altă parte, se reține că documentul menționat nu cuprinde datele de contact ale producătorului cartușelor, Xerox și, de asemenea, nu conține nici date privind capacitatea de printare a produselor respective sau alte informații privind metodologia de testare, potrivit solicitării formulate de autoritatea contractantă la pct. 3 din caietul de sarcini.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare alegațiile contestatorului S.C. S.R.L. privind faptul că *„producătorii notorii prezintă declarații și nu certificate ISO/IEC 19752/19798/24711 (...)”* și că *„există câteva astfel de certificate”*, întrucât acesta avea obligația respectării cerinței minime obligatorii, astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă la pct. 3 al caietului de sarcini.

În contextul menționat anterior, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, acesta este obligatoriu pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, care dispun că *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*.

De asemenea, în condițiile în care respectiva cerință din caietul de sarcini aferent documentației de atribuire nu a fost contestată, în mod automat se prezumă că S.C. S.R.L. și-a însușit conținutul acesteia având, prin urmare, obligația respectării cerinței astfel cum a fost formulată.

Prin urmare, Consiliul apreciază că sub acest aspect, criticile formulate de către contestator sunt neîntemeiate, autoritatea contractantă, în mod corect, respingând oferta sa ca neconformă pentru neprezentarea certificatului ISO/IEC 19752 în conformitate cu cerința din caietul de sarcini.

În ceea ce privește celălalt motiv de respingere ca neconformă a ofertei depusă de către S.C. S.R.L. în soluționare se reține că, **la cap. 2** din caietul de sarcini, s-a solicitat: *„pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta rapoarte de testare elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut la nivel internațional (...).* Acest laborator trebuie să fie independent, recunoscut internațional, abilitat să

emită documente, recunoscut în toate statele membre ale UE (se vor atașa la rapoartele de testare copii ale certificărilor/autorizărilor pe care acesta le deține).

Un mijloc de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, iar printre documentele din dosar trebuie să se regăsească buletinele de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație pe propria răspundere de la producătorul consumabilului.

Din cerința minimă specificată de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, pct. 2, rezultă că ofertanții erau obligați să prezinte, pentru produsele echivalente, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, rapoarte de testare elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut la nivel internațional, acestea având ca scop atestarea conformității produselor respective (ce formează obiectul lotului 1), fapt ce putea fi demonstrat, totodată, și prin prezentarea dosarului tehnic al producătorului, dosar care trebuie să conțină: buletine de analiză, sau rapoarte, ori alte documente care să demonstreze echivalența acestora cu produsele OEM.

Ca un aspect subsecvent, Consiliul nu poate lua în considerare, în soluționare, susținerea contestatorului potrivit căreia „nu se pot solicita condiții distincte pentru un producător sau altul”, cerința formulată de autoritatea contractantă la pct. 2 din caietul de sarcini fiind destinată tuturor posibililor ofertanți la procedura de atribuire, fără a se face vreo diferențiere între un producător sau altul, sau între cartușele originale și cele echivalente.

Însă, pentru situația în care operatorii economici ar oferta produse echivalente și nu originale, autoritatea contractantă a formulat cerința respectivă, de la pct. 2 din caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în scopul demonstrării compatibilității din punct de vedere tehnic a produselor echivalente cu produsele originale.

Având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul apreciază că este nefondată susținerea contestatorului sub aspectul menționat.

Se reține că ofertantul contestator a depus în cadrul propunerii tehnice, la lotul 1, pentru produsele de la pozițiile 1 și 3, următoarele documente (despre care acesta susține că reprezintă dosarul producătorului):

- Declarație de conformitate emisă de reprezentantul autorizat în România al producătorului Xerox, ALT XRC DISTRIBUTION ROMÂNIA S.R.L., prin care acesta declară, pe propria răspundere, că toate produsele oferite marca Xerox îndeplinesc standardele de calitate (ISO 9001:2001 și ISO 14001:2004);

- Certificat de calitate și testare XEROX, pentru cartușele Xerox, ce conține informații legate de calitatea produselor oferite de acesta;

- Certificat garanție producător Xerox, conținând informații necesare clienților legate de modul de înlocuire a cartușelor defecte și de returnarea completă a costurilor în cazul defectării imprimantelor;

- Certificat de înregistrare Realizare, Evaluarea, Autorizarea și Înregistrarea produselor chimice, emis de REACH Ready Ltd., în anexa căruia se precizează că produsele Xerox având codul 106R01562 pot înlocui cartușele utilizate la imprimanta Lexmark T 642 și produsele Xerox având codul 106R01552 pot înlocui cartușele utilizate la imprimanta Lexmark E 250.

Față de cele expuse anterior, prin raportare la cerințele formulate de autoritatea contractantă la pct. 2 al caietului de sarcini, Consiliul apreciază că primele trei documente enumerate, respectiv declarația pe propria răspundere din partea reprezentantului autorizat al producătorului, certificatele de calitate și testare precum și cel de garanție pentru produsele Xerox, reprezintă documente care emană de la producătorul cartușelor, respectiv Xerox, acestea fiind insuficiente pentru demonstrarea conformității produselor oferite de S.C. S.R.L. cu produsele originale OEM.

În ceea ce privește Certificatul de realizare, evaluare, autorizare și înregistrare a produselor chimice emis de REACH Ready Ltd. (sub emblema Xerox), în anexa căruia se precizează că produsele Xerox având codurile 106R01562 și 106R01552 pot înlocui cartușele utilizate la imprimantele Lexmark T 642 și Lexmark E 250, în opinia Consiliului, acesta ar putea reprezenta *„un document care să certifice echivalența produselor oferite cu produsele OEM”* (ca parte a dosarului producătorului), astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la pct. 2 din caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul apreciază că sunt relevante dispozițiile art. 36 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:*

- a) un standard național care adoptă un standard european;*
- b) o omologare tehnică europeană;*
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;*
- d) un standard internațional;*
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.*

*(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), **un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului** sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”.*

Însă, cu toate acestea, având în vedere faptul că s-a constatat anterior, în motivare, că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de către S.C. S.R.L., Consiliul apreciază că în aceste condiții nu mai este posibilă o eventuală reevaluare a ofertei depusă de către acesta, neputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei.

Totodată, Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatorului din concluziile scrise nr. 4141/17.02.2016, conform căreia dosarul producătorului pe care l-a depus conține și „broșura pentru gama de cartușe Xerox pentru imprimante non – xerox”, întrucât un astfel de document nu se regăsește în cuprinsul propunerii sale tehnice, fiind anexat, în copie, doar la adresa menționată.

Concluzionând, Consiliul constată că, având în vedere că cerințele de la pct. 2 și 3 din caietul de sarcini erau minime și obligatorii, iar nu facultative, autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta depusă de S.C. S.R.L. pentru lotul 1, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform căreia *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, comisia de evaluare a ofertelor îndeplinindu-și în mod corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că *„atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (....) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (....)”*, urmând a respinge ca nefondate criticile contestatorului.

În adoptarea acestei decizii, Consiliul are în vedere și faptul că, în conformitate cu prevederea de la cap. IV. 4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: *„Ofertantul trebuie să elaboreze și să prezinte propunerea tehnică în conformitate cu cerințele impuse de în caietul de sarcini. Din conținutul propunerii tehnice trebuie să rezulte că ofertantul își asumă în totalitate cerințele de referință. Propunerea tehnică trebuie să fie întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării de către autoritatea contractantă a specificațiilor tehnice și a celorlalte cerințe impuse în caietul de sarcini”*.

Având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul constată că decizia autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertantului S.C. S.R.L. în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerințelor minime și obligatorii de la punctele 2 și 3 din caietul de sarcini este întemeiată, criticile contestatorului urmând a fi respinse în consecință.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L. în contradictoriu cu..... , ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 1.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.