

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 291/25.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., înaintată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la ONRC sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii aferent *lotului nr. 1 – IBU DJ 248 F: ... – ..., km 11+946 – km. 13+946, I=2,000 km*, comunicat prin adresa nr. 5694/17.08.2023, emisă de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract de servicii având ca obiect *„Întocmirea documentațiilor tehnico-economice pentru lucrările de întreținere și reparații drumuri loturile 1, 2 și 3”*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„- Anularea Adresei Comunicare rezultat procedură nr. 5692 din 17.08.2023 și comunicare 5692 din 17.08.2023 privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect întocmirea documentațiilor tehnico - economice pentru lucrările de întreținere și reparații drumuri: (elaborarea de studiu topo (ST), studiu geotehnic (SG), studiu hidrologic (SH), expertiza tehnică (ET), proiect tehnic (PTh), caiete de sarcini (CS), detalii de execuție (DDE), documentații pentru obținerea avizelor (DA), documentații pentru obținerea autorizației de construire (PAC) și documentație tehnică privind organizarea execuției lucrărilor - (P.O.E.)), LOT 1: IBU DJ 248 F: ... - ..., km. 11+946 - km. 13+946,1 = 2,000 km, acte ce a fost emise nelegal și netemeinic cu încălcarea flagrantă a legislației achizițiilor publice;

- Anularea tuturor actelor subsecvente cu același conținut care au stat la baza evaluării ofertei operatorului economic contestator și obligarea autorității contractante ... la continuarea procedurii de

atribuire cu luarea în considerare a documentelor depuse de operatorul economic.

- Obligarea autorității contractante la reluarea, menținerea ofertei subscrisei în evaluare și reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 291/25.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., împotriva rezultatului procedurii aferent *lotului nr. 1 – IBU DJ 248 F: ... – ..., km 11+946 – km. 13+946, I=2,000 km,*

comunicat prin adresa nr. 5694/17.08.2023, emisă de ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

În fapt, contestatorul arată că, pentru lotul nr. 1 al procedurii, a depus prin intermediul SEAP, în termen, ofertă însoțită de o serie de „documente de eligibilitate”, prevăzute de lege și cuprinse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Cu privire la documentația depusă, mai adaugă acesta, organizatoarele procedurii i-a transmis o solicitare de clarificări, la care s-a răspuns „cu celeritate și profesionalism.

Cu toate acestea, însă, prin adresa nr. 5694/17.08.2023, ... i-a comunicat că oferta i-a fost declarată inacceptabilă și neconformă și a fost respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Preliminar, făcând trimitere la dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și la cele ale art. 32 alin. (1) din C. pr. civ., petentul justifică interesul în formularea contestației declarând că, din conținutul raportului procedurii, cunoaște că oferta ar fi fost câștigătoare deoarece a avut prețul cel mai mic.

Ulterior precizării faptului că motivul respingerii ofertei sale a fost o presupusă neconcludență a documentelor depuse cu privire la personalul implicat în procedură, subliniază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a dovedit contrariul. Astfel, afirmă că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-și exercite în mod corect rolul activ, să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, al interpretării strict textuale scolastice a documentației de atribuire, și să analizeze oferta în ansamblul său, ci nu pe bucăți. Totodată adaugă că organizatoarele procedurii nu a luat în considerare documentele depuse în vederea demonstrării experienței necesare a experților propuși: recomandările pentru persoane și cele pentru societate, deciziile prezentate și contractele ce au stat la baza acestora.

Enumerând documentele depuse, apreciază ca fiind nejustificat motivul de respingere invocat de organizatoarele, mai ales că autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure că sunt îndeplinite cerințele de calificare și specificațiile tehnice cerute, dar și să accepte toate documentele relevante care să conducă la o decizie corectă.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 134 alin. (5)-(8) din HG nr. 395/2016, în sensul că nu a respectat obligația de a verifica, înaintea respingerii ofertei ca neconformă, dacă modificarea adusă se încadrează în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore.

Acesta susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a comunicat toate documentele ce atestă serviciile prestate și valoarea

acestora, dar și experiența personalului și accesul la acest personal. Astfel, consideră că evaluarea a fost una *„eronată, cauzată de o înțelegere defectuoasă, de către comisie, a prevederilor contractuale”*.

De asemenea, face precizarea că, potrivit documentelor atașate răspunsului la solicitarea de clarificări, ce nu încalcă dispozițiile art. 135 din Legea nr. 395/2016, a dovedit că are capacitatea tehnică necesară.

Pe lângă formalismul excesiv de care a dat dovadă, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, prin faptul

că decizia de respingere a ofertei sale depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

Mai mult, afirmă că decizia organizatoarei procedurii este nelegală și reflectă teoria excesului de putere, incident în materia dreptului administrativ.

Subliniind gravitatea încălcării principiilor aplicabile achizițiilor publice, face trimitere la prevederile art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 224 alin. (2) din același act normativ.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și cele ale Legii nr. 101/2016, precum și prevederile din Instrucțiunea ANAP nr. 2/19.04.2017.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal. Totodată, în temeiul art. 10 din lege, a solicitat transmiterea dovezii datei recepționării actului atacat.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite înscrisuri în probațiune.

Prin punctul de vedere nr. 6058/30.08.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, sens în care prezintă o serie de argumente.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite înscrisuri în probațiune.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite: *„ne retragem contestația, aceasta fiind tardivă”*.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract de servicii având ca obiect *„Întocmirea documentațiilor tehnico-economice pentru lucrările de întreținere și reparații drumuri loturile 1, 2 și 3”*, cod CPV 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 676.470,57 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Cel mai bun raport calitate - cost”*, cu factori de evaluare: *Prețul ofertei – 40%; Subfactor 2.1. Experiența deținută de coordonatorul de proiect – 20%;*

Subfactor 2.2. Experiența deținută de inginerul proiectant de drumuri – 20% și Subfactor 2.3. Termenul de finalizare și predare a proiectului tehnic Punctaj maxim 20 puncte – 20%.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată din oficiu.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul a solicitat contestatorului să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite: *„ne retragem contestația, aceasta fiind tardivă”*.

Până la data prezentei decizii, ... SRL nu a prezentat dovada consemnării cauțiunii aferente contestației sale, în cuantumul legal prevăzut.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur”* potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu

trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a

se pronunța asupra altor excepții și fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini.