

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1977/C2/2079

Data: 06.09.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 41754/11.08.2021, formulată de SA, cu sediul în București, .., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin director general și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, în .., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 12163/04.08.2021, emisă de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Sistem iluminare nocturnă – stadion arena, comuna, județul”, cod CPV principal – 45310000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev.2), s-au solicitat:

„- Anularea comunicării nr. 12163 din 04.08.2021, prin care oferta depusă de către subscrisa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în prezenta contestație, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei;

- Reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii conformității și admisibilității ofertei;

- Obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire;

- În temeiul art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, în scopul prevenirii unei pagube iminente, solicităm admiterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

- În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului, să dispună anularea procedurii de atribuire”.

Prin Încheierea nr. 2100/C2/2079 din 18.08.2021, Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, în sensul respingerii ei, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12163/04.08.2021, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că răspunsul la solicitările de clarificări nu este concludent, în sensul că nu a prezentat niciun document care să releve modalitatea efectivă în care terțul susținător se va implica în execuția lucrărilor.

Contrar reținerilor comisiei de evaluare, contestatorul precizează că a arătat, pe de o parte, că deține prin ea însăși experiența în lucrări din acel cod CPV, dar și faptul că, pentru îndeplinirea cerinței, a apelat și la un terț susținător, indicând astfel experiență similară o lucrare cvasi-identică cu cea care face obiectul prezentei proceduri, lucrare efectuată prin forțe proprii, și anume *Construire instalație de iluminat nocturn pentru terenul de fotbal din cadrul bazei sportive Anghel Iordănescu-oraș Voluntari*.

În ceea ce privește terțul susținător, a declarat că în cazul în care va întâmpina dificultăți în îndeplinirea executării contractului, va interveni prin executarea lucrărilor conform celor asumate.

Întrucât, în opinia contestatorului, societatea sa deține experiența pentru executarea contractului, precum și resursele tehnice și materiale necesare, nu a fost necesar ca terțul susținător să prezinte și el o dovadă că deține resursele tehnice și materiale necesare.

Din moment ce nu s-a apelat la susținerea terțului susținător pentru resursele tehnice și materiale, întrucât deține experiența proprie pentru executarea lucrărilor, potrivit contestatorului, nu există niciun motiv pentru a solicita terțului susținător să detalieze resursele tehnice și

materiale, conform Deciziei CNSC nr. 183/C11/2935, 2979, 24 din 26.01.2021.

Amintind articolul 63 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului, contestatorul susține că acesta prevede clar că doar atunci când un operator economic se bazează doar pe experiența terțului susținător, acesta va desfășura nemijlocit activitățile respective.

Revenind la decizia de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că terțul susținător trebuie să prezinte un contract de asociere sau subcontractare, întrucât nu există obligativitatea ca acesta să fie subcontractant sau asociat, acest aspect fiind expres clarificat de art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De observat că legea stabilește fără dubiu că se poate apela la un terț susținător pentru a invoca și susținerea acestuia, deci nu numai pentru ca acesta să efectueze nemijlocit acea parte din lucrare, aspect reglementat în alineatul 2 citat de autoritate care nu observă că alineatul 3 introduce și cea de-a doua posibilitate. În acest context, apreciază contestatorul că întreaga teorie a autorității este fără fundament și provine din eronata sau insuficienta interpretare a legii aplicabile.

Invocă petentul în susținerea afirmațiilor sale dispozițiile art. 63 din Directiva 2014/24/UE.

Referitor la reținerile autorității contractante potrivit cărora "prin urmare, raportându-ne la documentația de atribuire ce trebuie a fi respectată de către toți operatorii economici participanți, lucrările prezentate ca experiență similară și executate de către SC SRL, nu reprezintă lucrări de construcții civile și nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Așadar, singurele lucrări prezentate în DUAE ce se regăsesc ca construcții civile sunt lucrările executate de către terțul susținător SC PRO- CONSTRUCT SRL. În concluzie, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertantul se bazează doar pe lucrările executate de către tertul sustinator SC PRO- CONSTRUCT SRL", contestatorul le apreciază false și în evidentă contradicție cu actele depuse.

Astfel, a arătat că a executat lucrări cvasi identice celor din speță respectiv lucrări de construcție a instalației de nocturnă pentru orașul Voluntari, adică exact același tip de lucrări ca pentru obiectul contractului de față respectiv, contractul nr. 2134789 din 27.02.2017, Construire instalatie de iluminat nocturn pentru terenul de fotbal din cadrul Bazei sportive Anghel Iordanescu - Oras Voluntari. Valoare - 1.601.910,00 lei fără TVA; -lucrări executate de SC SRL.

Or, autoritatea contractantă dovedește rea credință și posibil o intenție de favorizare a operatorului local concurent, nefiind rezonabil a se deduce buna credință cât timp susținerile sale sunt evident false și contrare documentelor.

Printr-o ultimă critică, autorul contestației susține că interpretările autorității contractante sunt în evidentă contradicție cu legislația aplicabilă, fiind pus în dificultate de a înțelege care este domeniul în care un ofertant trebuie să își probeze experiența similară, în condițiile în care pe de o parte, prin documentație s-a indicat obiectul contractului ca având cod CPV principal Lucrări de instalații electrice, fără menționarea unui alt cod CPV secundar, iar, pe de altă parte, s-a stabilit cerința probării experienței similare în lucrări de construcții civile.

Invocând principiul proporționalității, principiul legalității, principiul general aplicat în drept administrativ și corelat cu principiul asumării răspunderii, precum și art. 29 alin. (1), art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 172 alin. (3), art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și Instrucțiunea ANAP nr. 2/19.04.2017, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă se face vinovată de aceste prevederi.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile legale indicate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere, comunicat cu adresa nr. 12739/17.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 43255/18.08.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată.

Prezentând pe scurt istoricul procedurii, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării DUAЕ, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului contestator clarificări, iar, în urma răspunsului, s-a concluzionat că acesta este neconcludent.

În justificarea deciziei de respingere, comisia de evaluare a avut în vedere răspunsul contestatorului la solicitările de clarificări și cerința din fișa de date a achiziției și documentul - *Instrucțiuni pentru ofertanți*, pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dus la bun sfârșit la nivelul a maxim 3 contracte, lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura, cu o valoare totală cumulată mai mare sau egală cu 3.000.000 lei, fără TVA.

Din analiza lucrărilor prezentate de contestator ca experiență similară și executate de acesta, respectiv "*Construire instalație de iluminat nocturn pentru terenul de fotbal din cadrul Bazei sportive Anghel Iordănescu – Oraș Voluntari*" și lucrările de reabilitare, extindere, modernizare rețele de iluminat public și telemanagement sistem de iluminat public executate în cadrul contractului de delegare prin

concesiune a serviciului de iluminat public din Municipiul Craiova, potrivit autorității contractante, nu prezintă lucrări de construcții civile astfel cum în mod clar și fără echivoc se precizează în cuprinsul documentației de atribuire.

Prin lucrări similare se înțelege execuția de lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau reabilitare construcții civile.

Așadar, singurele lucrări prezentate în DUAЕ ce se regăsesc drept "construcții civile" sunt lucrările executate de către terțul susținător SC

În concluzie, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, contestatorul se bazează doar pe lucrările executate de către terțul susținător ..

Prin urmare, toate susținerile contestatorului, prezentate în contestație, sunt total nefondate, raportat la prevederile documentației de atribuire, prevederi însușite prin participarea la procedură.

Mai arată autoritatea contractantă că prin solicitarea de clarificări nr. 6787/26.04.2021, raportat la prevederile documentației de atribuire menționate, s-a solicitat ofertantului să clarifice documentele din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv îndeplinirea prevederilor art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza răspunsului la solicitările de clarificări, s-a concluzionat că, din documentele prezentate, nu rezultă sub nicio formă faptul că terțul susținător va executa efectiv lucrări în cazul viitorului contract, și nici nu a fost clarificat acest aspect, astfel cum a fost solicitat.

Potrivit autorității contractante, ofertantul ar fi trebuit să prezinte în susținerea angajamentului și documente din care să rezulte atât faptul că terțul susținător va executa efectiv lucrările care fac obiectul susținerii contractului de asociere sau de subcontractare, după caz, cât și modul efectiv în care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Or, din analiza documentelor, precum și a răspunsului la solicitările de clarificări, rezultă faptul că în afară de modelul de angajament semnat de terțul susținător, ofertantul nu a prezentat niciun document care să releve modalitatea efectivă în care terțul se va implica în execuția lucrărilor, respectiv nu a demonstrat că terțul susținător va executa efectiv lucrările pentru care acorda susținere. Simpla enumerare în DUAЕ, a detaliilor aferente unor contracte executate anterior, are ca rezultat doar îndeplinirea pur formală a cerinței de calificare privind experiența similară execuție lucrări, impusă de autoritatea contractantă.

Față de susținerea contestatorului potrivit căreia îndeplinește cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă o apreciază ca nefondată, întrucât singurele lucrări de natură a îndeplini cerința privind

experiența similară sunt doar cele executate de către terțul susținător SC ...

Și aprecierea conform căreia a optat pentru adăugarea unui terț susținător pentru experiența similară, deși deține experiență pentru executarea contractului, ca urmare a lipsei de clarificare din partea autorității contractante, este nefondată.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SA, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Sistem iluminare nocturnă – stadion arena, comuna, județul, cod CPV principal – 45310000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1084313/08.04.2021.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, din partea SC SA, respectiv asocierea ... Ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 12162/04.08.2021, în cuprinsul căruia s-a consemnat modul de desfășurare al procedurii, respingerea ofertei SC SA, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depusă de asocierea ..., câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, SC SA, consemnând cautiunea aferentă, (potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul reține că oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe motiv că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6787/26.04.2021, prin care s-a cerut clarificarea documentelor „*din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv îndeplinirea prevederilor art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016...*” nu este concludent, deoarece, din documentele prezentate „*nu rezultă faptul că terțul susținător va executa efectiv lucrări în cazul viitorului contract.*”

Față de acest motiv de respingere, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă se află în eroare, în condițiile în care, subliniază acesta, societatea sa nu s-a bazat doar pe experiența similară a terțului susținător nominalizat, ci a prezentat propria experiență similară pentru îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, drept care ar fi suficientă doar dovada existenței unui angajament ferm cu terțul susținător.

Mai susține contestatorul că, în lumina dispozițiilor art. 63 din Directiva 2014/24/UE, atunci când un operator economic nu se bazează doar pe experiența terțului, ci pe experiența cumulată, este suficient, astfel cum este reglementat și în textul de lege menționat, teza finală, să se facă dovada existenței unui angajament cu terțul susținător.

Analizând documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dus la bun sfârșit la nivelul a maxim 3 contracte, lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura, cu o valoare totală cumulată mai mare sau egală cu 3.000.000 lei fără TVA.*

Prin lucrări similare autoritatea contractantă înțelege: execuția de lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau reabilitare construcții civile.”

Această cerință a documentației de atribuire a format obiectul unei cereri de clarificări în etapa anterioară depunerii ofertelor, prin care se solicita autorității reformularea ei în sensul acceptării, ca experiență similară, și a contractelor *„de lucrări de iluminat (instalare/modernizare/reabilitare/ extindere sistem de iluminat public/ instalație de iluminat nocturn)”*, însă, prin răspunsul furnizat conform adresei nr. 6402/14.04.2021, autoritatea contractantă a subliniat faptul că *„Se va respecta cerința astfel cum este formulată în cadrul documentației de atribuire”*.

Conținutul documentației de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, orice critică adusă prevederilor acesteia, la momentul de față, fiind, evident, tardivă, în considerarea termenelor statuate de dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Relativ la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, conform informațiilor prezentate în DUAЕ, ... SA a indicat următoarele contracte:

- Contract nr. 2134789 din 27.02.2017, Construire instalație de iluminat nocturn pentru terenul de fotbal din cadrul Bazei sportive Anghel Iordanescu - Oraș Voluntari, în valoare de 1.601.910 lei.

- Contract de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat public din Municipiul Craiova, încheiat pentru o perioadă de 10 ani, în derulare până la 27/03/2025, având ca obiect execuția de lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau reabilitare lucrări de instalații electrice Lucrări de reabilitare, extindere, modernizare rețele de iluminat public și telemanagement sistem de iluminat public, și o valoarea

declarata - 22.053.324,75 lei fără TVA, reprezentând lucrări de modernizare, reabilitare și extinderea a rețelei de iluminat, recepționate și decontate prin facturi și situații de plată, în perioada mai 2016 - septembrie 2020.

De asemenea, se reține că ofertantul SA a nominalizat societatea ..., ca terț susținător în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la experiența similară, în DUAЕ-ul prezentat de acest din urmă operator fiind indicat, la secțiunea aferentă informațiilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională, contractul nr. 472/21.01.2019 „Extindere Corp C1 punct control și C4 clădire birouri”, în valoare de 7.367.828,59 lei, fără TVA.

Potrivit angajamentului de susținere, .. se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția SA „resursele tehnice și/sau profesionale de – resurse netransferabile – experiența similară – execuția de lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare construcții civile necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică.” Prin același angajament, ... precizează modul în care va interveni concret pentru ducerea la îndeplinire a obligațiilor pentru care a acordat susținerea astfel „În cazul în care SA va întâmpina dificultăți în îndeplinirea executării contractului, terțul Susținător va interveni prin executarea lucrărilor conform celor asumate prin prezentul angajament – execuția de lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau reabilitare construcții civile, îndeplinind obligațiile contractuale”, „Indicăm resurse tehnice și profesionale pe care le va pune la dispoziție ofertantului – resurse netransferabile - resursele tehnice și/sau profesionale de – resurse netransferabile – experiența similară – execuția de lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare construcții civile”.

Față de situația contractelor depuse în vederea demonstrării experienței similare de către ofertantul contestator, o primă concluzie ce se poate desprinde din informațiile relevate anterior face referire la faptul că doar contractul indicat de terțul susținător vizează lucrări similare celor solicitate prin fișa de date pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, deoarece doar acesta vizează lucrări de construcții civile, conform explicațiilor exprese indicate de autoritatea contractantă și menținute pe calea clarificărilor la documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, alegațiile contestatorului în sensul că a demonstrat deținerea și a unei experiențe similare proprii societății sale, respectiv că s-ar baza pe experiența sa în principal și numai în subsidiar, ca susținere, pe experiența terțului, apar neîntemeiate, câtă vreme documentele ofertei relevă o altă situație de fapt.

În acest context, subliniază Consiliul că relevant în cadrul unei proceduri de atribuire este modul în care un ofertant răspunde cerințelor

solicitate prin documentația de atribuire, deoarece doar prin raportare la aceste cerințe se stabilește admisibilitatea unei oferte.

Situația că doar contractul indicat de terțul susținător a fost luat în considerare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară a fost adus la cunoștința ofertantului contestator prin intermediul comunicării rezultatului procedurii, însă, prin contestație, ... SA nu a înțeles să combată concluzia comisiei de evaluare, criticile formulate în acest sens fiind, în fapt, critici aduse modului în care a fost formulată cerința de calificare. Or, asemenea critici, așa cum a fost subliniat anterior, sunt tardive în prezent și nu pot fi primite.

Simpla indicare a contractului nr. 2134789/27.02.20217, cu mențiunea că acesta a avut ca obiect lucrări „*cvasi identice celor din speță*”, fără o minimă analiză a motivelor pentru care respectivul contract se încadrează în categoria lucrărilor „*de construire si/sau de modernizare si/sau reabilitare **construcții civile***”, conform cerinței documentației de atribuire, nu reprezintă o motivare validă a contestației care să conducă la concluzia că membrii comisiei de evaluare au procedat nelegal atunci când au decis să nu îl ia în considerare în analiza modului în care ofertantul îndeplinește cerința privind experiența similară.

Cu alte cuvinte, relevanță în respectarea cerinței o are experiența în domeniul solicitat de autoritatea contractantă, iar dacă aprecia că tipul lucrărilor similare cerut, și anume lucrări de construcții civile, este unul neadecvat contractului supus achiziției, contestatorul avea deschisă calea de atac împotriva documentației de atribuire, pentru infirmarea respectivei cerințe, demers neefectuat, însă.

În acest context, cum experiența similară, astfel cum a fost aceasta solicitată prin documentația de atribuire, a fost îndeplinită doar de terț, dispozițiile art. 182 din Legea nr. 98/2016 sunt pe deplin aplicabile ofertei contestatorului, acesta având, așadar, obligația ca odată cu angajamentul de susținere „*să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament*” (art. 182 alin. 4).

Această obligație legală a fost, de altfel, indicată atât în Instrucțiunile pentru ofertanți, parte componentă a documentației de atribuire, cât și în solicitarea de clarificări nr. 6787/26.04.2021, care a condus la formularea răspunsului apreciat neconcludent.

Cum nici prin oferta depusă și nici în urma etapei de clarificări ofertantul contestator nu a făcut dovada modului efectiv prin care terțul susținător, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că simpla declarație, prin

angajament sau alte documente similare, că un operator economic va susține un ofertant nu poate fi considerată o dovadă a îndeplinirii cerinței de calificare vizate de acea susținere.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...