C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 3357/01.04.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12145/01.04.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva valorii estimate a achiziției din documentația de atribuire, comunicată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție la punctele de lucru ale ... ...”, s-a solicitat, în principal, recalcularea sumei alocate procedurii de atribuire raportat la caietul de sarcini, la salariul minim pe economie pentru anul 2019, la numărul de agenți de pază și numărul de ore alocat, în sensul completării bugetului până la respectarea plafonului legal sau a reducerii numărului de ore până la respectarea pragului bugetului, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică valoarea estimată a achiziției din documentația de atribuire, considerând-o insuficientă pentru desfășurarea legală a respectivelor servicii de pază.

... arată că prin contestație critică documentația de atribuire, respectiv valoarea estimată ca fiind insuficientă pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și solicită reevaluarea sumei alocate procedurii de atribuire, raportat la caietul de sarcini, respectiv salariul minim pe economie pentru anul 2019, numărul de agenți și numărul de ore alocat, în sensul completării bugetului până la respectarea plafonului legal sau a reducerii numărului de ore până la respectarea pragului bugetului.

Astfel, ... contestă valoarea maxim acceptată a contractului de 311.000 lei (fără TVA) și alocarea sa pentru atribuirea contractului de prestări servicii

de pază umană și protecție pentru 3 posturi de pază pentru 12 ore, timp de o lună, 4 posturi de pază pentru 12 ore, timp de 268 zile (08.04.2019 - 01.01.2020) și 2 posturi de pază pentru 24 de ore, timp de 268 zile (08.04.2019 - 01.01.2020).

Având în vedere numărul de ore de pază ce se vor efectua, prezentat în caietul de sarcini, contestatorul arată că aceasta conduce la efectuarea serviciului de pază pentru un tarif orar prea mic, respectiv 11,60 lei/oră/agent, față de cheltuielile salariale ce rezultă din nivelul de salarizare majorat conform H.G. nr. 937/2018, ce obligă să nu se respecte legislația muncii în vigoare.

De asemenea, contestatorul solicită luarea măsurilor de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că bugetul este insuficient și nu are o bază de calcul economic realistă în ceea ce privește cheltuielile minime necesare în vederea exercitării serviciilor de pază impuse în caietul de sarcini (respectarea salariului minim pe economie, numărul de agenți, numărul de ore, asigurarea unui șef de obiectiv exclusiv pentru activitatea derulată la obiectivele autorității contractante, etc.)

... consideră că bugetul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, de sub 11,60 lei/oră, este insuficient și ilegal și impune participarea la procedura de achiziție publică fără să se respecte cadrul legal și evocă prevederile art. 137 alin. (2) lit. d), e), f) și g) din H.G. nr. 395/2016, pe care le citează.

Totodată, contestatorul consideră că se impune verificarea valorii estimate, raportat la prevederile legale mai sus menționate, aceasta reprezentând un factor utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare și nu poate fi considerată doar o valoare orientativă, având în vedere dispozițiile imperative privind obligațiile autorității contractante referitor la estimarea valorii contractelor, respectiv art. 9, art. 11 și art. 12 din Legea nr. 98/2016.

... critică nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, a legislației muncii și Codului fiscal referitoare la obligațiile de plată către bugetul de stat de către angajator, întocmirea eronată a propriei documentații de atribuire a contractului de prestări servicii de pază și protecție și atrage atenția asupra următoarelor aspecte:

- estimarea corectă a contractului este responsabilitatea autorității contractante;

- estimarea valorii contractului trebuie să aibă în vedere obligatoriu respectarea prevederilor legislației în vigoare și a prevederilor documentației de atribuire - legislația muncii, prevederilor Codului Muncii privind drepturile bănești ale salariaților, sunt prevederi legale obligatorii, imperative ce nu pot fi ignorate și aplicate după bunul plac al unei societăți, iar ignorarea prevederilor legale și acceptarea unor oferte ce le încalcă, intră fie în sfera neglijenței în serviciu, fie în sfera abuzului în serviciu, infracțiuni prevăzute de Codul Penal.

- sporurile ce trebuie acordate salariaților prevăzute în Codul Muncii sunt exacte, clare, ce nu pot interpretate sau aplicate altfel decât prevede legislația;

- în domeniul achizițiilor publice, valoarea maxim acceptată a contractului reprezintă însumarea tuturor sumelor plătibile legale pentru

îndeplinirea contractului respectiv, autoritatea contractantă luând în considerare orice forme de opțiuni, în măsura în care pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

Față de aceste aspecte, contestatorul apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, de către aceasta, în stabilirea valorii maxim acceptate a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi:

- salariul brut lunar;
- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii, cum ar fi salariul minim pe economie de 2.080 lei, la care trebuie adăugate sporuri pentru munca de noapte, pentru sărbători legale, pentru zilele de sâmbătă și duminică, orele suplimentare, etc.;
- contribuțiile privind plățile salariale, contribuțiile sociale ale angajatorului, fondurile speciale pentru persoane cu handicap, etc;
- cheltuielile directe - dotările (costum, ecuson, tonfă, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului,
- cheltuielile indirecte;
- profit, etc.

Astfel, un cost corect și legal, referitor cheltuielile salariale, directe și indirecte pentru serviciile de pază valabil pe anul 2018, în opinia contestatorului, ar fi:

	2.080,00
Salariu și alte venituri supuse taxării	107,33 ore/lună
Salariu tarifar orar	12,43
Spor noapte	1,04
Spor weekend	0,04
Spor sărbători legale	0,51
Concediu de odihnă	1,04
Spor ore suplimentară	0,00
Total cost salarial supus taxării	16,06
Contribuția sociali a angajatorului	0,34
Fond handicap	0.50
Total cost salarial	15,00
Alte cheltuieli directe	0,50
Cost / oră	19,40

Contestatorul menționează că toate cheltuielile directe și costurile indirecte sunt la latitudinea operatorului economic, dar nu pot fi zero. Prin modul de stabilire a valorii maxim acceptate, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale menționate mai sus, un tarif de 11,60 lei/oră, fiind evident nelegal.

În continuare, contestatorul arată că autoritatea contractantă menționează în invitația pentru depunerea ofertelor în vederea achiziției, faptul că criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, dar se prezumă că orice operator economic este obligat să respecte legislația în vigoare, respectiv acordarea cel puțin a salariului minim, care în momentul desfășurării

procedurii de achiziție publică, respectiv momentul depunerii ofertei financiare, este de 2.080 lei/lună. În acest caz, este evident faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a cheltuielilor incluse în valoarea maxim acceptată, iar legislația în România nu este opțională, ci obligatorie și respectarea ei este imperativă.

Raportat la prevederile legale în vigoare cu incidență asupra tarifului orar ofertat, prețul orar calculat al serviciilor solicitate sub tariful de 16,40 lei/oră, este cu mult sub limita minimă a prețului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie și este evident faptul că ofertantul câștigător nu va putea executa contractul, prețul ofertat neacoperind nici măcar costurile salariale.

Contestatorul solicită Consiliul să aibă în vedere faptul că autoritatea contractantă estimează valoarea contractelor la prețuri insuficiente pentru desfășurarea legală a acestora, fiind deja o practică, astfel cum reiese din contestațiile anterioare, prin care s-a arătat că aceste contracte nu pot fi duse la îndeplinire de către ofertanții înscriși la procedurile de atribuire, din cauză că nu se poate susține contractul la acest tarif (de exemplu decizia nr. 1935/C10/1924 din 10.07.2018).

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere necesare, la verificarea valorii maxim acceptată și publicarea unei erate pentru valoarea maxim acceptată corectată și, în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică.

Prin punctul de vedere nr. 1180/03.04.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 12424/03.04.2019, ... solicită respingerea contestației ..., având în vedere următoarele:

În vederea achiziției serviciilor de pază și protecție prevăzute în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016, ... arată că a elaborat o procedură proprie, în conformitate cu prevederile art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, actualizată. În acest sens, în vederea inițierii procedurii de atribuire, a fost publicat pe platforma SEAP anunțul nr. ... la secțiunea publicitate anunțuri, privind achiziția prin procedură proprie, fiind atașate următoarele:

- invitația pentru depunerea de oferte în vederea achiziției prin procedură proprie, conform art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 actualizată, de servicii de pază umană și protecție la punctele de lucru ale ... cod CPV 797130000-5, înregistrată sub nr. 1122/ 27.03.2019;

- caiet de sarcini aferent achiziției prin procedură proprie, conform art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 actualizată, de servicii de pază umană și protecție la punctele de lucru ale ... cod CPV 797130000-5, înregistrat sub nr. 1123/27.03.2019.

Autoritatea contractantă precizează că fundamentarea bugetului maxim stabilit pentru achiziția de servicii de pază umană și protecție pentru punctele de lucru ale ..., care urmează a fi realizată prin procedură proprie pe data de 02.04.2019, a fost efectuată prin nota de fundamentare înregistrată sub nr. 1121/27.03.2019, astfel: stabilirea bugetului maxim a fost realizată în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 98/2016 actualizată, în conformitate cu prevederile art. 6.2. alin. (1) din Procedura proprie elaborată de aceasta pentru achiziția de servicii de pază și protecție prevăzute în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016, conform art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că valoarea estimată a achiziției a fost stabilită în conformitate cu dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 98/2016, pe care le citează.

Astfel, având în vedere că serviciile de pază umană și protecție ce urmează a fi achiziționate în cadrul acestei proceduri proprii, sunt servicii care au un caracter de regularitate, în accepțiunea și înțelesul art. 20 lit. a) din Legea nr. 98/2016, ... menționează faptul că, în ultimele 12 luni, prețul maxim cu care au fost achiziționate aceste servicii de a fost de 10,06 lei/oră fără TVA., servicii efectuate de către ..., în aceleași condiții prevăzute și pentru achiziția actuală.

Totodată, tocmai pentru prevenirea unor eventuale neclarități sau nelegalități privind prestarea serviciilor solicitate, în vederea fundamentării bugetului maxim stabilit pentru achiziția de servicii, autoritatea contractantă a solicitat prestatorului ... să certifice îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul consolidat al statului. În acest sens, prestatorul ..., a prezentat pe data de 27.03.2019 Certificatul de Atestare Fiscală nr. 159902/12.03.2019 emis de A.N.A.F. - D.G.R.F.P. ... - A.J.F.P. ..., din care rezultă că, până la 28.02.2019, aceasta nu avea înregistrate datorii către bugetul consolidat al statului, fiind achitate toate obligațiile fiscale și alte obligații bugetare (inclusiv cele de natură salarială).

Prin aceeași notă de fundamentare, înregistrată sub nr. 1121/27.03.2019, în conformitate cu prevederile art. 20 lit. a) din Legea nr. 98/2016, valoarea bugetului estimat, ținând cont de eventualele creșteri de prețuri datorate creșterilor salariale, a cheltuielilor directe sau/și indirecte, a fost procentual indexată de către autoritatea contractantă cu 15% față de bugetul alocat în ultimele 12 luni, rezultând un buget maxim alocat de 311.000 lei fără TVA (corespunzător unui preț mediu de 11,60 lei/oră fără T.V.A.).

Autoritatea contractantă face precizarea că, în cadrul procedurii de stabilire a bugetului maxim alocat, s-a efectuat inclusiv o consultare a catalogului electronic S.E.A.P. (pentru perioada 07.01.2019 - 27.03.2019), consultare în cadrul căreia au fost identificate un număr de 14 oferte sub prețul de 11,60 lei fără T.V.A.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că valoarea bugetului maxim stabilit pentru achiziția de servicii de pază umană și protecție pentru punctele sale de lucru, a respectat în totalitate prevederile art. 20 din Legea nr. 98/2016, cât și principiul prevăzut în art. 2 din același act normativ, conform căruia achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări trebuie făcută în condiții de eficiență economică și socială.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulată de către ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Servicii de pază și protecție la punctele de lucru ale ... ...”*, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a contractului de servicii este cuprinsă între 270.000 și 311.000 lei, fără TVA.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată, ... formulează critici cu privire la documentația de atribuire, respectiv modul de calcul de către autoritatea contractantă a *valorii estimate a achiziției*, contestatorul apreciind că această valoare estimată este insuficientă pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și solicitând reevaluarea sumei alocate procedurii de atribuire, raportat la caietul de sarcini, respectiv la salariul minim pe economie pentru anul 2019, numărul de agenți și numărul de ore alocat, în sensul completării bugetului până la respectarea plafonului legal sau a reducerii numărului de ore până la respectarea pragului bugetului.

Consiliul reține în considerente că ... contestă valoarea maxim acceptată a contractului de 311.000 lei (fără TVA) și alocarea sa pentru atribuirea contractului de prestări servicii de pază umană și protecție pentru 3 posturi de pază pentru 12 ore, timp de o lună, 4 posturi de pază pentru 12 ore, timp de 268 zile (08.04.2019 - 01.01.2020) și 2 posturi de pază pentru 24 de ore, timp de 268 zile (08.04.2019 - 01.01.2020), argumentul contestatorului fiind acela că numărul de ore de pază ce se vor efectua, prezentat în caietul de sarcini, conduce la efectuarea serviciului de pază pentru un tarif orar prea mic, respectiv *11,60 lei/oră/agent*, față de cheltuielile salariale ce rezultă din nivelul de salarizare majorat conform H.G. nr. 937/2018, ce obligă să nu se respecte legislația muncii în vigoare.

De asemenea, contestatorul argumentează că se impune luarea măsurilor de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că bugetul este insuficient și nu are o bază de calcul economic realistă în ceea ce privește cheltuielile minime necesare în vederea exercitării serviciilor de pază impuse în caietul de sarcini, și anume respectarea salariului minim pe economie, numărul de agenți, numărul de ore, asigurarea unui șef de obiectiv exclusiv pentru activitatea derulată la obiectivele autorității contractante, etc., ... apreciind că *„prețul orar calculat al serviciilor solicitate sub tariful de 16,40 lei/oră, este cu mult sub limita minimă a prețului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie și este evident faptul că ofertantul câștigător nu va putea executa contractul, prețul ofertat neacoperind nici măcar costurile salariale”*.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă susține că, în fundamentarea bugetului maxim stabilit pentru achiziția de servicii de pază umană și protecție pentru punctele de lucru ale ..., a ținut cont de faptul că serviciile aferente procedurii sunt servicii care au un caracter de regularitate, în accepțiunea și înțelesul art. 20 lit. a) din Legea nr. 98/2016, menționând faptul că, în ultimele 12 luni, prețul maxim cu care au fost achiziționate aceste servicii a fost de 10,06 lei/oră fără TVA., servicii efectuate de către ..., în aceleași condiții prevăzute și pentru achiziția actuală.

Prin aceeași notă de fundamentare, înregistrată sub nr. 1121/27.03.2019, în conformitate cu prevederile art. 20 lit. a) din Legea nr. 98/2016, valoarea bugetului estimat, ținând cont de eventualele creșteri de prețuri datorate creșterilor salariale, a cheltuielilor directe sau/și indirecte, a fost procentual indexată de către autoritatea contractantă cu 15% față de bugetul alocat în ultimele 12 luni, rezultând un buget maxim alocat de

311.000 lei fără TVA (corespunzător unui preț mediu de 11,60 lei/oră fără T.V.A.).

Totodată, se reține și argumentul autorității contractante conform căruia, în cadrul procedurii de stabilire a bugetului maxim alocat, aceasta a efectuat inclusiv o consultare a catalogului electronic S.E.A.P. (pentru perioada 07.01.2019 - 27.03.2019), consultare în cadrul căreia au fost identificate un număr de 14 oferte sub prețul de 11,60 lei fără T.V.A., considerând astfel că valoarea bugetului maxim stabilit pentru achiziția de servicii de pază umană și protecție pentru punctele sale de lucru, a respectat în totalitate prevederile art. 20 din Legea nr. 98/2016, cât și principiul prevăzut în art. 2 din același act normativ, conform căruia achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări trebuie făcută în condiții de eficiență economică și socială.

Raportat la susținerile părților, la documentele aflate la dosarul cauzei și la prevederile legale în materia achizițiilor publice și a celor incidente în cauză, Consiliul constată caracterul întemeiat al susținerilor ..., motiv pentru care admite contestația și dispune anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care autoritatea a procedat în data de 02.04.2019 la deschiderea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, situație în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul obligării autorității contractante la refacerea calculului valorii estimate a procedurii, prin detalierea fiecărei cheltuieli în parte în cadrul notei de fundamentare a bugetului alocat achiziției, ținând seama de salariul minim pe economie, de legislația muncii, incidentă în cauză și de toate sporurile aferente acestui tip de serviciu (*pază și protecție*).

În stabilirea acestei finalități, Consiliul determină că prezintă relevanță în cauză prevederile art. 12 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora *„Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire”,* ale art. 139 din Lege, care prevăd că „(1) Înainte de inițierea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a organiza consultări ale pieței în vederea pregătirii achiziției, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică, și pentru a informa operatorii economici cu privire la planurile de achiziție și cerințele avute în vedere în legătură cu acestea, făcând cunoscut acest lucru prin intermediul SEAP, precum și prin orice alte mijloace”, coroborate cu cele ale art. 18 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(*1) În condițiile art. 139 din Lege, autoritatea contractantă poate derula un proces de consultare a pieței, ca parte a procesului de achiziție publică, care se inițiază prin publicarea în SEAP, precum și prin orice alte mijloace, a unui anunț privind consultarea, în cazul în care dorește achiziționarea unor produse/servicii/lucrări cu grad ridicat de complexitate tehnic, financiară sau contractuală, ori din domenii cu un rapid progres tehnologic.”*

Prin raportare la prevederile legale citate anterior, care impun o anumită rigoare în ceea ce privește modalitatea de determinare a valorii estimate a unei achiziții publice, Consiliul reține în considerente conținutul *in integrum* al notei nr. 1121/27.03.2019 intitulată „*Fundamentarea bugetului maxim stabilit pentru achiziția de servicii de pază umană și protecție pentru punctele de lucru ala ... ... care urmează a fi realizată prin procedură proprie, conform art. 68 alin. 2 litera b) din Legea nr. 98/2016, pe data de 02.04.2019*”, după cum urmează:

„Prezentul buget este realizat în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu prevederile art. 6.2. alin. 1 din Procedura proprie elaborată de ... lași pentru achiziția de servicii de pază și protecție prevăzute în

Anexa 2 la Legea nr. 98/2016, conform art. 68 alin. 2 litera b) din Legea nr. 98/2016 modificată și actualizată în data de 04.06.2018.

În acest sens, conform dispozițiilor art. 20 litera a) din Legea nr. 98/2016 : "în cazul contractelor de achiziție publică de produse sau de servicii cu caracter de regularitate ori care se intenționează să fie reînnoite în cursul unei anumite perioade, valoarea estimată a achiziției se calculează pe baza următoarelor:

a) fie valoarea reală globală a tuturor contractelor similare succesive atribuite în ultimele 12 luni sau în anul bugetar anterior, ajustată, acolo unde este posibil, pentru a lua în considerare modificările cantitative și valorice care pot surveni într-un interval de 12 luni de la data contractului inițial."

Serviciile de pază și protecție ce urmează a fi achiziționate în cadrul acestei proceduri proprii sunt servicii care au un caracter de regularitate, în accepțiunea și înțelesul art. 20 litera a) din Legea nr. 98/2016, în ultimele 12 luni prețul maxim cu care au fost achiziționate aceste servicii a fost de 10,06 lei/oră fără TVA.

În perioada indicată aceste servicii au fost efectuate de către prestatorul ... ..., în aceleași condiții impuse de către ... ... și pentru achiziția actuală, față de care, prestatorul a prezentat pe data de 27.03.2019 Certificatul de Atestare Fiscală nr. 159902/12.03.2019 emis de A.N.A.F. din care rezultă că, până la 28.02.2019, ... nu avea înregistrate datorii către bugetul consolidat al statului fiind achitate toate obligațiile fiscale și alte obligații bugetare (inclusiv cele de natură salarială).

Calculul bugetului maxim stabilit pentru achiziția de servicii de pază umană și protecție pentru punctele de lucru ale ... lași care urmează a fi realizată prin procedură proprie, conform art. 68 alin. 2 litera b) din Legea nr. 98/2016, pe data de 02.04.2019

1. Numărul de ore pentru care urmează a fi achiziționate servicii de pază și protecție în urma desfășurării acestei proceduri este de 26.808 ore, calculat astfel :

268 zile (aferente perioadei 08.04. 2019 - 01.01. 2020) x (2 posturi x 24 ore/zi + 4 posturi x 12 ore/zi) + 30 zile (aferente perioadei 08.04.2019 - 08.05.2019) x 3 posturi x 12 ore/zi = 26.808 ore

2. Valoarea bugetului la prețul orar maxim cu care s-au achiziționat aceste servicii în ultimele 12 luni este :

A = 26.808 ore x 10,06 lei/oră = 269.688,48 lei fără T.V.A.

3. Valoarea bugetului estimat, ținând cont de eventualele creșteri de prețuri datorate creșterilor salariale, a cheltuielilor directe sau/și indirecte este estimată procentual la 15%, față de care bugetul alocat este :

B = 269.688,48 x 1,15 = 310.141,75 lei fără T.V.A.

Raportat la prevederile art. 68 alin. 2 litera b) din Legea nr. 98/2016 modificată și actualizată în data de 04.06.2018, valoarea bugetului maxim alocat serviciilor de pază umană și protecție pentru punctele de lucru ale ... lași , este :

V = 311.000 lei fără T.V.A.

Valoarea bugetului maxim alocat pentru serviciile mai sus menționate este corespunzătoare unui tarif orar de maxim 11,60 lei/oră fără T.V.A .

În cadrul stabilirii bugetului maxim s-a efectuat inclusiv consultare a catalogului electronic S.E.A.P. (pentru perioada 07.01.2019 - prezent), consultare în cadrul căreia au fost identificate un număr de 14 oferte sub prețul de 11,60 lei fără T.V.A."

Din conținutul documentului întocmit de autoritatea contractantă, ce se regăsește la filele 7, 8 din cadrul dosarului achiziției publice, transmis la dosarul cauzei de ... în data de 12.04.2019, prin adresa nr. 1255, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14220/16.04.2019, Consiliul constată că, în fundamentarea valorii estimate, un argument invocat de autoritate a constat în faptul că serviciile aferente procedurii „*sunt servicii care au un caracter de regularitate, în accepțiunea și înțelesul art. 20 litera a) din Legea nr. 98/2016, în ultimele 12 luni*

prețul maxim cu care au fost achiziționate aceste servicii a fost de 10,06 lei/oră fără TVA", raportându-se la contractul pe care l-a derulat cu operatorul economic ... ... „*în aceleași condiții impuse de către ... ... și pentru achiziția actuală".*

Or, un astfel de argument nu poate fi primit de către Consiliu, nefiind un argument pertinent, care să poată constitui un punct de plecare în calculul valorii estimate a procedurii de atribuire, în condițiile în care pe piața de profil sunt mulți operatori economici care prestează servicii de pază.

Mai mult, se constată că autoritatea nu s-a limitat la invocarea tarifului aferent contractului de prestări servicii derulat anterior cu ..., ci a înțeles să menționeze în nota de fundamentare nr. 1121/27.03.2019 și anumite înscrisuri aferente operatorului economic menționat anterior (certificat de atestare fiscală).

Or, modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă excede modului de calcul a valorii estimate, prevăzut de legislația în materia achizițiilor publice.

Totodată, se reține că un alt argument invocat de ... în justificarea tarifului de 11,60 lei fără TVA îl reprezintă *consultarea catalogului electronic SEAP (perioada 07.01.2019-prezent*), consultare în cadrul căruia au fost identificate un număr de 14 oferte sub prețul de 11,60 lei fără TVA.

Asupra acestui aspect, Consiliul constată că, într-adevăr, au fost anexate notei de fundamentare o serie de înscrisuri care reflectă tarifele practicate în cadrul mai multor proceduri derulate prin SICAP și finalizate prin atribuirea contractelor de servicii de pază însă, aceste aspecte nu pot fi verificate în prezenta speță, pentru a se determina sustenabilitatea tarifelor respective și invocarea pertinentă a acestora în cadrul notei aferentă prezentei proceduri.

De altfel, după cum s-a subliniat anterior, derularea unui proces de consultare a pieței, ca parte a procesului de achiziție publică, are loc atunci când se dorește achiziționarea unor „*servicii cu grad ridicat de complexitate tehnic, financiară sau contractuală, ori din domenii cu un rapid progres tehnologic*" (art. 139 din Legea nr. 98/2016), or serviciile aferente procedurii-constând în servicii de pază-nu comportă un grad ridicat de complexitate.

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere, cu titlu exemplificativ, că potrivit dispozițiilor legale aplicabile în cazul prestării serviciilor de pază, fundamentarea economică a unui tarif orar minim, post permanent 24/24 ore, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația corelativă în vigoare în domeniul salarizării este, in 2019, următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării Descriere % din salariul de bază brut Cost/oră

Salariu tarifar orar Sal. Brut total/norma de lucru(HG 846/2017) % 1900 lei /166 ore = 11,44 lei/oră

Spor de noapte 25% 0.851 lei/oră

Spor de weekend 1% 0.1 lei/oră

Sărbători legale sărbători legale 100 % 0.43 lei/oră

Concediu de odihnă Concediu de odihnă 20 zile 0.91 lei/oră

Total cost salarial supus taxării Cost per oră 13,73 lei/oră

FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR 2,25% la fondul de salarii 0,257 lei/oră

TOTAL COST SALARIAL /oră ***13,987 lei/oră***

În ceea ce privește tariful de 13,987/oră, calculat în fundamentarea antemenționată, Consiliul precizează faptul că acesta este calculat fără cheltuielile indirecte și profit, fără așa numitul „fond de handicap" (obligatoriu pentru agenți economici cu peste 50 de angajați, potrivit dispozițiilor Legii nr.448/2006, cu modificările și completările ulterioare) și cuprinde doar costurile generate de cheltuielile salariale privind prestarea serviciilor de pază umană.

În consecință, determinarea de către ... a unui tarif de 11,60 lei fără TVA, apare ca fiind nelegală, cu atât mai mult cu cât din conținutul notei nr. 1121/27.03.2019 se constată că autoritatea contractantă nu a detaliat componența tarifului stabilit, pe fiecare cheltuială în parte.

Relevante în acest sens sunt și susținerile contestatorului conform cărora *„natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, de către aceasta, în stabilirea valorii maxim acceptate a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi: salariul brut lunar; cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii, cum ar fi salariul minim pe economie de 2.080 lei, la care trebuie adăugate sporuri pentru munca de noapte, pentru sărbători legale, pentru zilele de sâmbătă și duminică, orele suplimentare, etc.; contribuțiile privind plățile salariale, contribuțiile sociale ale angajatorului, fondurile speciale pentru persoane cu handicap, etc; cheltuielile directe - dotările (costum, ecuson, tonfă, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului; cheltuielile indirecte; profit, etc.”*

Or, așa cum s-a arătat anterior în considerente, din documentele achiziției întocmite de autoritatea contractantă și aflate la dosarul achiziției publice, nu se poate verifica modalitatea de calcul a tarifului de 11,60 lei, stabilit de ..., nefiind suficiente argumentele legate de contractul de prestări servicii, derulat anterior cu ... și nici legate de consultarea catalogului electronic SEAP (perioada 07.01.2019-prezent), consultare în cadrul căruia au fost identificate un număr de 14 oferte sub prețul de 11,60 lei fără TVA.

Într-o atare situație, pentru toate considerentele anterioare, Consiliul constată că modalitatea de estimare a valorii aferente procedurii de atribuire în cauză a fost una defectuoasă, autoritatea contractantă îndeplinindu-și, în mod formal, atribuțiile legale referitoare la modul de calcul al valorii estimate al unei achiziții publice, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată, admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, în condițiile în care autoritatea contractantă ... a procedat în data de 02.04.2019 la deschiderea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire, sens în care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1170/02.04.2019 (*a se vedea fila 376 din D.A.P., vol. 2/2*), Consiliul constată că, într-o atare situație, nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul obligării autorității contractante la refacerea calculului valorii estimate a procedurii, prin detalierea fiecărei cheltuieli în parte în cadrul notei nr. 1121/27.03.2019, intitulată *„Fundamentarea bugetului maxim stabilit pentru achiziția de servicii de pază umană și protecție pentru punctele de lucru ala ... ... care urmează a fi realizată prin procedură proprie, conform art. 68 alin. 2 litera b) din Legea nr. 98/2016, pe data de 02.04.2019*”, ținând seama de salariu minim pe economie, de legislația

muncii, incidentă în cauză și de toate sporurile aferente acestui tip de serviciu (pază și protecție), motiv pentru care în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, modificată, anulează procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ... și anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.