

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 174/C7/3097

Data: 25.01.2023

Prin contestația nr. 220/15.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61802/16.12.2022, formulată de către DISTRICT TEAM SECURITY S.R.L., cu sediul în Alexandria, Hotel Parc, str. Libertății nr. 220, et. 1, camera 111, județul Teleorman, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J34/957/2021, având CUI 43535270, împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 1993/13.12.2022 (răspuns nr. 1, 2 și 3), emise de către MUZEUL JUDEȚEAN DE ETNOGRAFIE ȘI AL REGIMENTULUI DE GRANIȚĂ CARANSEBEȘ, cu sediul în Caransebeș, Piața General Ioan Dragalina nr. 2, județul Caraș-Severin, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „*Contract de achiziție publică de prestări servicii pază, monitorizare și intervenție*”, se solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, pentru loturile 1 și 2.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care DISTRICT TEAM SECURITY S.R.L. critică modalitatea prin care autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări nr. 1993/13.12.2022 (răspuns nr. 1, 2 și 3), pentru loturile 1 și 2.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului având ca obiect „*Contract de achiziție publică de prestări servicii pază, monitorizare și intervenție*”, conform anunțului publicitar nr. ADV1334281, publicat în SICAP la data de 06.12.2022.

Conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de pază, monitorizare intervenție, lot 1 și 2, formate din câte 1 post permanent de pază 24/24 h pentru fiecare lot în parte, iar în caietul de sarcini se specifică scopul achiziționării acestor servicii este de a asigura paza, protecția, control acces, ordinea și liniștea în incinta obiectivului, precum și siguranța personalului angajat.

În urma analizării documentației postate de către autoritatea contractantă, contestatorul a solicitat o serie de clarificări cu privire la cerințele impuse și anume:

„1. Conform Fișei de date, cap. 2.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională, regăsim următoarea cerință: «Cerința 1. Se va prezenta lista principalelor prestări de servicii similare prestate în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, din care să rezulte că în perioada respectivă ofertantul a prestat servicii de pază către instituții care dețin bunuri de patrimoniu mobil/imobil în aer liber (situri arheologice, case memoriale, monumente istorice), la nivelul unui contract, în valoare de minim lei fără TVA, astfel pentru lot 1 - 227.760,00 lei fără TVA, iar pentru lot 2 -227.760,00 lei fără TVA:

1. Prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege servicii de pază, monitorizare și intervenție. (...) Obiectul serviciilor astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară, beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea - în lei fără TVA, perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul, locul prestării serviciilor.»”

Contestatorul precizează că a pus în vedere următoarele aspecte:

„Astfel, după o analiză temeinică a Cerinței expuse anterior, concluzionăm faptul că această cerință privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, este nelegală, contravine dispozițiilor legale reglementate de legiuitor în materia Achizițiilor Publice.

Conform art. 182 alin. (2¹) din Legea nr. 98/2016: «Experiența profesională relevantă este experiența realizată:

a) în cadrul unei profesii reglementate cum ar fi, dar fără a se limita la: activități medicale, activități contabile, activități de audit financiar, activități de asistență și reprezentare juridică specifice profesiei de avocat, activități de arhitectură;

b) în baza deținerii unei autorizații/certificări/atestări specifice fără de care nu poate fi exercitată activitatea ce face obiectul contractului de achiziție publică, cum ar fi, dar fără a se limita la: activități în domeniul gazelor naturale, activități în domeniul infrastructurii feroviare. »

Astfel solicităm reformularea cerinței prin eliminarea sintagmei «către instituții care dețin bunuri de patrimoniu mobil/imobil în aer liber

(situri arheologice, case memoriale, monumente istorice), la nivelul unui contract.»

2. Având în vedere faptul că solicitați monitorizare intervenție, respectiv Avizul pentru Dispecerat propriu și Anexa 1B, vă rugăm să ne clarificați următorul aspect: Vă rugăm să ne comunicați tipul echipamentelor de monitorizare pentru locația aferentă Lotului 1 și 2, în vederea conectării în dispecerat pentru monitorizarea locațiilor. În situația în care nu există echipamente pentru monitorizarea locațiilor, precizăm faptul că în cazul în care se solicită intervenția prin apel telefonic de către agenții ce vor presta serviciul de pază, nu este necesară deținerea unui dispecerat propriu și Anexa 1B, astfel intervenția directă se poate realiza în condițiile art. 21 alin. (5) din Legea 333/2003 actualizată.”

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1993/13.12.2022, astfel: „Întrebarea nr. 1

Vă rugăm să clarificați aspectele din fișa de date:

- de la pct. II unde la secțiunea Vor fi acceptați subcontractanți ați bifat NU - de la pct. 2.4 Cerința 1, unde la secțiunea Subcontractanți ați menționat că nu este cazul.

Răspuns la întrebarea nr. 1

Subcontractantul ca definiție este orice operator economic, care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ale serviciilor sau îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și de derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Prin urmare, subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractant și autoritatea contractantă, în acest caz, nu se permite subcontractarea, având în vedere specificul obiectivului păzit, aria și complexitatea obiectivului. Avem nevoie de un singur partener care să supravegheze totul, unitar și uniform.

Întrebarea nr. 2

Vă solicităm reformularea Cerinței 1 din fișa de date, cap. 2.4 Capacitate tehnică și/sau profesională, prin care se va prezenta lista principalelor prestări de servicii similare prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că ofertantul a prestat servicii de pază către instituții care dețin bunuri de patrimoniu mobil/ imobil în aer liber (situri arheologice, case memoriale, monumente istorice) prin eliminarea sintagmei «către instituții care dețin bunuri de patrimoniu mobil/ imobil în aer liber (situri arheologice, case memoriale, monumente istorice), la nivelul unui contract.»

Răspuns la întrebarea nr. 2

Datorită faptului că obiectivele care fac obiectul nostru sunt un muzeu care conține săli de expoziții, depozite de bunuri și curte interioară în care sunt amplasate bunuri mobile, precum și o rezervație

arheologică care deține bunuri de patrimoniu mobil/imobil în aer liber, nu se poate elimina sintagma «instituții care dețin bunuri de patrimoniu mobil/ imobil în aer liber» din Cerința 1 - privind Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Întrebare nr. 3

Vă rugăm să ne prezentați tipul echipamentelor de monitorizare pentru locația aferentă Lotului 1 și 2 în vederea conectării în dispecerat pentru monitorizarea locațiilor.

Răspuns la întrebarea nr. 3

În cadrul muzeului există un sistem video de supraveghere, cu camere amplasate atât la interior, cât și la exterior.”

Cu privire la refuzul autorității contractante de a elimina/reformula cerințele mai sus arătate, contestatorul solicită să se constate lipsa de legalitate a documentației de atribuire.

În ceea ce privește întrebarea nr. 1 prin care este restricționată subcontractarea, contestatorul apreciază incidente prevederile art. 172 din Legea nr. 98/2016, pe care le citează.

Referitor la întrebarea nr. 2 privind experiența similară, rezultă din cerința astfel citată, că, în fapt, autoritatea contractantă cere o experiență anterioară identică a participantului la procedură, și nu una similară, cum este înscris în caietul de sarcini.

Potrivit dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cerința de experiență similară are ca scop verificarea de către autoritatea contractantă a potențialului tehnic, financiar și organizatoric pe care îl are operatorul economic, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Astfel, de interes este, pentru autoritatea contractantă, să verifice dacă participantul la procedura sa deține capacitatea de a face față unui contract de amploarea celui ce va fi încheiat, respectiv dacă acesta este în măsură să presteze serviciul de pază, fără să fie important pentru autoritate dacă prestările anterioare, invocate ca experiență, au fost realizate pentru obiective care bunuri mobile precum și o rezervație arheologică care deține bunuri de patrimoniu mobil/imobil în aer liber sau pentru alte entități.

În cazul în care serviciul la un asemenea obiectiv necesită prestații suplimentare ori speciale, autoritatea contractantă este liberă să introducă în caietul de sarcini prevederi exprese care să îi confere convingerea că operatorul economic deține cunoștințele și dotările necesare pentru o astfel de particularitate a serviciului de pază. Însă, experiența similară trebuie să vizeze, așa cum arată și denumirea cerinței, prestarea unor servicii care se aseamănă cu cele supuse achiziției, nu identice, așa cum rezultă din textul cerinței contestate.

Contestatorul apreciază că această cerință este restrictivă și avantajează operatorul economic care prestează, în prezent, aceste servicii la obiectivul autorității.

Drept urmare, pentru a nu restrânge în mod artificial concurența, pentru considerente care nu se justifică, se consideră că această cerință trebuie modificată, în sensul de a fi eliminată.

Referitor la cerința cu nr. 3, de a solicita dispecerat propriu și Anexa 1B, în răspunsul *„În cadrul muzeului există un sistem video de supraveghere, cu camere amplasate atât la interior, cât și la exterior”*, sistemul video este monitorizat local de către agenții de securitate, nefiind instalat un sistem de alarmare la efracție care să fie necesară conectarea acestuia într-un dispecerat, respectiv intervenția cu echipaje avizate conform Anexei 1B, această cerință fiind una restrictivă, restrânge competiția în mod nejustificat.

Contestatorul susține că MUZEUL JUDEȚEAN DE ETNOGRAFIE ȘI AL REGIMENTULUI DE GRANIȚĂ CARANSEBEȘ nu respectă prevederile legislației prin care, autoritățile contractante au obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire.

Concluzionând, DISTRYCT TEAM SECURITY S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, pentru loturile 1 și 2.

Prin adresa nr. 2050/19.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 62477/20.12.2022, MUZEUL JUDEȚEAN DE ETNOGRAFIE ȘI AL REGIMENTULUI DE GRANIȚĂ CARANSEBEȘ transmite punctul său de vedere cu privire la contestația DISTRYCT TEAM SECURITY S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că DISTRYCT TEAM SECURITY S.R.L. a solicitat clarificări, prin adresa înregistrată cu nr. 1986/13.12.2022, prin care formulează două întrebări:

Întrebare 1 - privind cerințele impuse în cap.2.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 1- în care se va prezenta lista principalelor prestări de servicii similare, prestate în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, din care să rezulte că în perioada respectivă ofertantul a prestat servicii de pază către instituții care dețin bunuri de patrimoniu mobil/imobil în aer liber (situri arheologice, case memoriale, monumente istorice, etc) în valoare de minim lei fără TVA pentru lotul 1 - 227.760,00 lei și pentru lotul 2 - de 227.760,00 lei. Prin servicii similare, autoritatea contractantă înțelege servicii de pază, monitorizare și intervenție rapidă.

Contestatorul solicită reformularea cerinței prin eliminarea sintagmei *„către instituții care dețin bunuri de patrimoniu mobil/imobil în aer liber”*.

Întrebare 2 - privind monitorizarea și intervenția, respectiv avizul pentru dispecerat propriu și Anexa 1B, prin care se cere să se comunice tipul echipamentelor de monitorizare în vederea conectării în dispecerat pentru monitorizarea locațiilor.

Autoritatea contractantă menționează că a răspuns la clarificările solicitate de către operatorii economici, posibili ofertanți prin adresa nr. 1993/13.12.2022.

În fapt, autoritatea contractantă face precizarea că, ceea ce este specificat și în documentație, are în administrare două obiective. Primul obiectiv aflat în administrare este sediul muzeului, situat în Caransebeș, Piața General Ioan Dragalina nr. 2 pe o suprafață totală de 3700 mp, din care suprafață construită 2500 mp și curte interioară 1200 mp, în care sunt amplasate bunuri mobile. Suprafața construită este formată din parter și etaj și cuprinde birouri, săli de expoziții, depozite de bunuri culturale mobile, depozit de materiale, bibliotecă, sală de conferință, etc. Al doilea obiectiv se află la 10 km de Caransebeș, în localitatea Jupa, unde este amplasată Rezervația Arheologică Tibiscum-Jupa, a cărei suprafață totală este de 176.740 mp (17 ha), din care suprafața construită este de 750 mp și în care se află clădirea administrativă și 175.990 mp rezervație arheologică, în care este amplasat situl arheologic, ce cuprinde: castru mic de pământ, castru de piatră și așezare civilă formată din locuințe, ateliere, templu. În acest sens, se consideră că respectivul contestator nu poate impune autorității contractante să nu-și definească, prin specificații tehnice, categoria de servicii necesare, precum și nivelul de performanță solicitat pentru aceste servicii, astfel încât să corespundă activităților ce se desfășoară în instituția respectivă.

Cerințele tehnice din caietele de sarcini au fost elaborate astfel încât să fie în acord cu art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, cu respectarea prevederilor legale ale Legii nr. 333/2003, actualizată, cu modificările și completările ulterioare și a H.G. nr. 301/2012 privind normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, actualizată prin H.G. nr. 1002/2015.

Caietele de sarcini conțin, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris în mod obligatoriu, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante. În speță, prin caietele de sarcini se solicită o societate specializată în pază, monitorizare și intervenție rapidă, care să ofere un sistem de pază extrem de bine organizat și dotat cu instalații și mijloace de securitate, pentru a face față oricăror nevoi a autorității contractante, dată fiind suprafața mare și specificul obiectivelor pentru care se solicită serviciile de pază, monitorizare și intervenție rapidă.

Autoritatea contractantă consideră că cerințele caietului de sarcini permite accesul egal al operatorilor economici interesați să participe la

procedura de atribuire pentru serviciile descrise, care corespund priorităților și necesităților autorității contractante și că nu există obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici calificați.

În fapt, contestatorul nu îndeplinește cerințele de calificare din documentația de atribuire. Conform art. 172 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economico-financiară, capacitatea tehnică și profesională.

Criteriile de calificare au ca scop de a demonstra, de către operatorii economici, posibilitatea concretă de a finaliza contractul, iar criteriile de selecție au rolul de a face o triere dintre operatorii economici, în sensul de a-i selecta pe aceia care au cea mai bună capacitate economică, financiară, tehnică și/sau profesională.

Contestatorul, prin depunerea solicitării de clarificare nr. 1986/13.12.2022, fără date de identificare, nesemnată și neștampilată, nu a respectat regimul de întocmire a unui document legat de solicitarea de clarificări, doar în urma depunerii contestației nr. 2021/16.12.2022, acesta se identifică.

Drept dovadă, contestatorul este o firmă înființată în anul 2021 și funcționează din 2022, din data 04.03.2022, dată în care apare luarea în evidență la plata contribuțiilor de asigurări sociale, asigurări sociale de sănătate, contribuție asiguratorie de muncă, practic dată din care are angajați, informații preluate de pe site-ul: <https://m.finante.gov.ro>. Pe baza acestor informații, se consideră că firma nu se încadrează în cerințele de calificare, prevăzute de art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Din punctul de vedere al autorității contractante, se consideră că firma nu are capacitatea tehnică și/sau profesională necesară de a participa la licitație, nedepunând nicio ofertă, drept pentru care a contestat procedura și a cerut anularea ei.

În sensul prevederilor art. 49 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă apreciază că și-a respectat obligația de a acorda tuturor operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și a acționat într-o manieră transparentă, proporțională și echilibrată cu toți participanții la procedura de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă evocă art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 actualizată și precizează că în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire, respectiv data de 06.12.2022.

În acest caz, autoritatea contractantă consideră că contestația depusă la Consiliu cu nr. 220/15.12.2022 și transmisă pe mail-ul său în data de 15.12.2022 orele 21:11 și înregistrată în instituție cu nr.

2024/16.12.2022, s-a făcut prin nerespectarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b), adică prin depășirea termenului acordat de 7 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că a luat decizia de a suspenda procedura de atribuire până la soluționarea contestației.

Concluzionând, MUZEUL JUDEȚEAN DE ETNOGRAFIE ȘI AL REGIMENTULUI DE GRANIȚĂ CARANSEBEȘ solicită C.N.S.C. să constate că sesizările contestatorului DISTRICȚ TEAM SECURITY S.R.L., prin care se cere anularea procedurii de atribuire, sunt nefondate și, pe cale de consecință, să se respingă contestația depusă ca fiind neîntemeiată și să se decidă continuarea procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, MUZEUL JUDEȚEAN DE ETNOGRAFIE ȘI AL REGIMENTULUI DE GRANIȚĂ CARANSEBEȘ a inițiat o procedură de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect *„Contract de achiziție publică de prestări servicii pază, monitorizare și intervenție”*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1334281/06.12.2022.

Conform anunțului publicitar și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii, este de 455.520,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că DISTRICȚ TEAM SECURITY S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 208683154/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 20.12.2022, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 9.110,40 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3097/2022.

Astfel, Consiliul constată că DISTRICȚ TEAM SECURITY S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează, pe de o parte, aspecte legate de conținutul anumitor cerințe din documentația de atribuire (acceptarea de subcontractanți, experiența similară și sistemul video de supraveghere), iar pe de altă parte, modalitatea în care autoritatea contractantă MUZEUL JUDEȚEAN DE ETNOGRAFIE ȘI AL REGIMENTULUI DE GRANIȚĂ CARANSEBEȘ a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1, 2 și 3 din cadrul adresei nr. 1993/13.12.2022.

Totodată, Consiliu constată și faptul că DISTRICȚ TEAM SECURITY S.R.L. solicită, în cadrul contestației, la pag. 5, următoarele: *„În concluzie, autoritatea contractantă nu respectă prevederile legislației prin care, autoritățile contractante au obligația de a răspunde, în mod*

clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire.”

Raportat la cele reținute anterior, Consiliul are în vedere că susținerile DISTRICT TEAM SECURITY S.R.L. din cadrul contestației vizează, în fapt, prevederi ale documentației de atribuire (aspect reținut anterior) criticile aduse fiind în referire la cerințe din acest document al achiziției publice în cauză, precum și la răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări din adresa nr. 1993/13.12.2022, ca „act administrativ” contestat.

Astfel, se are în vedere faptul că DISTRICT TEAM SECURITY S.R.L. critică răspunsurile la solicitările de clarificări din adresa nr. 1993/13.12.2022, elaborate de achizitoare, la o serie de întrebări ce i-au fost adresate, răspuns în urma cărora cerințele din documentația de atribuire **NU** au fost modificate, astfel încât, contestarea în această etapă a procedurii, respectiv a expirării termenului de contestare a documentației de atribuire - în condițiile în care, astfel cum s-a subliniat anterior - cerințele din documentația de atribuire NU au fost modificate de către achizitoare, ca urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate - reprezintă un demers tardiv, astfel cum se va demonstra în cele ce urmează.

Totodată, Consiliu constată și faptul că respectivul contestator solicită, în mod expres, „*anularea procedurii de atribuire, obiectul contestației fiind documentația de atribuire*”.

În soluționare, Consiliul reiterează faptul că, ulterior demarării procedurii de atribuire în cauză, prin publicarea anunțului publicitar nr. ADV1334281/06.12.2022, inclusiv a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate, respectiv cea care constituie obiectul prezentei cauze - adresa nr. 1993/13.12.2022.

În referire la adresa nr. 1993/13.12.2022, emisă de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări, ce reprezintă unul dintre *actele administrative contestate* în prezenta cauză de contestator, Consiliul constată că, deși DISTRICT TEAM SECURITY S.R.L. se raportează și la acest act pentru formularea contestației sale, în fapt criticile vizează cerințe prevăzute în documentația de atribuire, cerințe care prin răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări din adresa nr. 1993/13.12.2022 **nu** au fost modificate, cum eronat susține contestatorul, ci clarificate de către achizitoare, ca urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate de anumiți operatori economici.

Asupra acestui act, trebuie ținut seama că dispozițiile art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele analoage ale art. 103 alin. (1) și (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația

de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în *mod clar și complet, cât mai repede posibil*, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare. Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea fișei de date, a formularelor sau a caietului de sarcini (documentației de atribuire) și, nici atât, obligația autorității contractante de a remedia documentația de atribuire astfel cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Așa cum a fost mai sus reținut, singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, iar cercetarea Consiliului va privi doar respectarea acestei obligații, iar nu legalitatea solicitărilor regăsite în documentația de atribuire, pe care operatorii economici puteau să o conteste înainte de expirarea termenului legal. Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității clauzelor documentației de atribuire, fiind ținut de tardivitatea contestațiilor lor, care împiedică o analiză pe fond a acestora.

Chiar dacă, în speță, Consiliul ar dispune anularea și refacerea răspunsului la solicitările de clarificări din adresa nr. 1993/13.12.2022, nu i s-ar putea dispune autorității să schimbe informațiile cuprinse în cadrul documentației de atribuire, deoarece, la acest moment, este tardivă orice critică vizând informațiile din documentația de atribuire, un astfel de demers inițiat de contestator nefiind admisibil.

În același sens este și practica judiciară, relevante fiind spre pildă decizia civilă nr. 6598 din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; deciziile nr. 1150/CA din 21 octombrie 2009 și nr. 1449/CA din 16 decembrie 2009 pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 1425 din 29 martie 2012 și nr. 1639 din 15 iunie 2009 pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 70 și 71 din 22 ianuarie 2009, în care Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a statuat că solicitarea unor clarificări cu depășirea termenului legal de formulare a eventualelor contestații nu poate avea ca efect repunerea în termen ori considerarea ca fiind formulată în termen contestația.

Art. 160 al Legii nr. 98/2016 prescrie:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de

clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare."

În speță, Consiliul apreciază că răspunsul clarificator în discuție nu aduce cu nimic atingere art. 160 precitat, acoperind în mod corespunzător întrebările adresate achizitoarei.

În această direcție vine chiar Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților Europene din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 50 și 51: „Mai mult, chiar dacă o autoritate contractantă este obligată să redacteze în mod precis și clar condițiile unei cereri de ofertă, aceasta nu este obligată să aibă în vedere toate situațiile posibile, oricât de rare ar fi acestea, susceptibile să apară în practică (Ordonanța Curții din 20 aprilie 2007, TEA CEGOS și STG/Comisia, C 189/06 P, Rep., p. I 62, punctul 30). O condiție prevăzută în caietul de sarcini trebuie interpretată în funcție de obiectul său, de sistemul și de modul său de formulare (a se vedea în acest sens Ordonanța TEA CEGOS și STG/Comisia, punctul 50 de mai sus, punctul 46). În caz de îndoială, autoritatea contractantă vizată poate să evalueze aplicabilitatea unei astfel de condiții prin realizarea unei examinări pentru fiecare caz în parte, ținând cont de toate elementele pertinente (a se vedea în acest sens Ordonanța TEA CEGOS și STG/Comisia, punctul 50 de mai sus, punctul 31)."

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de către DISTRICT TEAM SECURITY S.R.L., respectiv faptul că măsurile de remediere implementate de autoritatea contractantă nu sunt corespunzătoare, sunt critici ce vizează conținutul unor cerințe din cadrul documentației de atribuire, necontestată în termen, prin raportare la data publicării acesteia în SICAP și nu mai pot constitui motiv de contestare în această etapă a procedurii, reprezentând astfel critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv 06.12.2022.

Așadar, în concordanță cu susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul „Punctului de vedere” conform cărora contestația ar fi tardivă, Consiliul constată că, raportat la termenul prevăzut de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și la „unul dintre actele administrative” contestate - Răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări din adresa nr. 1993/13.12.2022 - o parte din aspectele criticate de DISTRICT TEAM SECURITY S.R.L. în contestație nu au fost în termenul legal, motiv pentru care admite excepția tardivității contestației sub acest aspect,

excepție invocată de către MUZEUL JUDEȚEAN DE ETNOGRAFIE ȘI AL REGIMENTULUI DE GRANIȚĂ CARANSEBEȘ, respectiv în ceea ce privește tardivitatea criticilor aduse documentației de atribuire.

Însă, așa cum s-a reținut anterior în considerente, sesizând, pe de-o parte, faptul că DISTRICT TEAM SECURITY S.R.L., deși s-a raportat și la Răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări din adresa nr. 1993/13.12.2022, ca fiind unul din actele administrative la care s-a raportat contestatorul, acesta a formulat, în fapt, critici legate de conținutul documentației de atribuire, conținut care, însă, nu a suportat modificări prin respectivul răspuns la solicitările de clarificări, în soluționare Consiliul va lua act de cele menționate, și constată tardivitatea criticilor formulate de către DISTRICT TEAM SECURITY S.R.L., prin raportare atât la data publicării documentației de atribuire în SICAP, respectiv 06.12.2022, cât și la prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

În aceste condiții, ținând seama de cele precizate anterior, Consiliul va avea în vedere doar verificarea aspectului legat de modalitatea în care, prin documentul, sub denumirea „Răspuns solicitare clarificări”, achizițarea a răspuns clar, fără ambiguități și în mod concis la solicitările ce i-au fost adresate, inclusiv la cele ce vizează aspectele criticate, constatând legalitatea, temeinicia și concludenta răspunsurilor, prin raportare la prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Sub acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a modificat în vreun fel conținutul documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât se constată că informațiile referitoare la criticile DISTRICT TEAM SECURITY S.R.L. au fost furnizate de către MUZEUL JUDEȚEAN DE ETNOGRAFIE ȘI AL REGIMENTULUI DE GRANIȚĂ CARANSEBEȘ operatorilor economici interesați încă de la data publicării în SICAP a documentației de atribuire, odată cu anunțul de participare nr. ADV1334281/06.12.2022, informațiile regăsindu-se în cadrul documentației de atribuire.

Or, în condițiile în care se constată că odată cu demararea procedurii de atribuire prin anunțul publicitar nr. ADV1334281/06.12.2022, autoritatea contractantă a furnizat toate informațiile necesare pentru o informare corectă și completă a operatorilor economici, inclusiv în ceea ce privește criticile aduse în prezenta cauză, DISTRICT TEAM SECURITY S.R.L. cunoscând aceste informații încă din data de 06.12.2022, criticile formulate în cadrul contestației nr. 220/15.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61802/16.12.2022, prin care acesta

solicită, în fapt, anularea procedurii de atribuire și modificarea anumitor cerințe din documentația de atribuire, reprezintă un demers tardiv, prin raportare la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de contestatorul DISTRYCT TEAM SECURITY S.R.L. prevăzute în documentația de atribuire, reprezintă critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, și anume 06.12.2022, unde se regăseau specificate informațiile referitoare la cerințele contestate în prezenta cauză.

În aceste condiții, Consiliul constată că, deși DISTRYCT TEAM SECURITY S.R.L. a indicat și Răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări din adresa nr. 1993/13.12.2022, ca fiind unul dintre actele considerate nelegale, în fapt aspectele criticate prin prezenta contestație, vizează conținutul documentației de atribuire, care nu a fost modificată prin clarificarea indicată, caz în care sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (455.520,00 lei) și tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție DISTRYCT TEAM SECURITY S.R.L. pentru a formula contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, era de 7 zile, de la data de 06.12.2022, care reprezintă data publicării acesteia în SICAP, respectiv data de 13.12.2022.

Așadar, criticile aduse de DISTRYCT TEAM SECURITY S.R.L., în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, sunt tardiv formulate, nu însă și contestația nr. 220/15.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61802/16.12.2022 și pe care Consiliul o va respinge, în condițiile în care se constată că actul administrativ la care s-a raportat contestatorul l-a constituit Răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări din adresa nr. 1993/13.12.2022.

În acest context, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor ce vizează prevederile documentației de atribuire formulate în data de 16.12.2022, faptul că nu sunt motive de remediere a vreunei cerințe din documentația de atribuire, ținând seama și de clarificările aduse acesteia de către achizitoare, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către DISTRYCT TEAM SECURITY S.R.L., în contradictoriu cu MUZEUL JUDEȚEAN DE ETNOGRAFIE ȘI AL REGIMENTULUI DE GRANIJĂ CARANSEBEȘ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către DISTRICT TEAM SECURITY S.R.L., cu sediul în Alexandria, Hotel Parc, str. Libertății nr. 220, et. 1, camera 111, județul Teleorman, în contradictoriu cu MUZEUL JUDEȚEAN DE ETNOGRAFIE ȘI AL REGIMENTULUI DE GRANIȚĂ CARANSEBEȘ, cu sediul în Caransebeș, Piața General Ioan Dragalina nr. 2, județul Caraș-Severin, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,
Isabela-Maria
GAVRILĂ**

**MEMBRU,
Bianca-Laura
POPESCU**

**MEMBRU,
Dan
TRĂSNEA**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini