

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 803/29.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34201/02.07.2021, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în, reprezentată legal prin domnul ... - administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 6025/C.S.N./22.06.2021, emis de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii pază la sediul DS ... și sediul OS – DS MH 2021*”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 6025/C.S.N./22.06.2021, precum și a actelor subsecvente;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, în sensul verificării îndeplinirii tuturor prevederilor legale în ceea ce privește salarizarea personalului, respectarea prevederilor Codului Muncii și aplicarea în cadrul ofertelor depuse a tuturor sporurilor legale ce trebuiesc acordate angajaților.*

- *dispunerea continuării procedurii de achiziție.*

Prin cererea de intervenție nr. 610/05.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 34451/05.07.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în, prin reprezentant legal domnul ... - administrator, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică, s-a solicitat:

- *pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardiv depusă*

- *pe fond, respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii ca temeinic și legal.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de SC SRL și SC SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În data de 24.06.2021, autoritatea contractantă a încărcat, în SEAP, raportul procedurii nr. 6025/C.S.N./22.06.2021, conform căruia comisia de evaluare a declarat câștigătoare a procedurii oferta SC ...SRL cu o valoare a ofertei de 140.006,99 lei, respectiv un tarif orar de 14,51 lei.

În urma studierii dosarului achiziției, contestatoarea apreciază că tarifele ofertanților clasați pe primele două locuri nu sunt corect calculate, nu respectă prevederile Codului Muncii și nu pot susține derularea în condiții de legalitate a contractului ce face obiectul procedurii în cauză. De asemenea, consideră că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial ofertele, declarându-le în mod nelegal admisibile.

1) Referitor la oferta SC ...SRL, petenta învederează următoarele:

În cadrul propunerii financiare, la pagina 6, operatorul economic înțelege să compenseze munca prestată pe timpul nopții cu ore libere plătite, invocând ca justificare prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii. Apoi, la pagina 6 și 7 din același document, rândul 4, ofertantul menționează Sporul pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală și îl cotează cu valoare - 0 lei, la fel susținând cu prevederile alin. 142 alin. (1) din Codul Muncii, învederând autorității contractante că va recompensa această muncă prin ore libere plătite.

Însă, în acest caz, ofertantul „uită” să ajusteze numărul de ore prestate de către un agent, prin diminuarea acestuia cu orele libere acordate în compensare pentru prestarea muncii în zilele de sărbători legale, așa cum, în mod corect, a făcut în cazul orelor libere plătite acordate pentru compensarea muncii pe timpul nopții.

Comisia de evaluare nu s-a sesizat în acest caz și nu a observat că ofertantul exclude complet acest cost direct și nu îl mai transpune nici în ore libere plătite, motiv pentru care nu mai poate susține prin oferta sa, în mod legal, derularea contractului ce face obiectul procedurii de achiziție.

În opinia sa, neîndeplinirea, chiar și doar a unei singure obligații legale, conduce la respingerea unei oferte.

Cu aceeași superficialitate analizează autoritatea contractantă și documentele justificative ale acestui ofertant, pentru reducerea tarifului orar, în speță subvențiile de stat de care acesta susține că beneficiază.

Petenta arată că o evaluare corectă a acestei oferte ar fi impus ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului să precizeze persoanele care sunt angajate în baza acestor convenții încheiate cu AJOFM și, desigur, să justifice dacă angajații respectivi mai au sau nu, la momentul

depunerii ofertei, raporturi de muncă active cu societatea beneficiară a subvențiilor de stat. De asemenea, în spiritul unei analize judicioase, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului să declare pe proprie răspundere că subvențiile utilizate pentru reducerea tarifului în prezenta procedură de achiziție nu au mai fost folosite de către ofertant și în cadrul altor proceduri.

Contestatoarea învederează că, potrivit raportului procedurii, pagina 3, autoritatea contractantă nu a considerat oportun să solicite niciun fel de clarificări în ceea ce privește ofertele financiare depuse, considerând ca fiind suficiente susținerile ofertanților clasati pe primele două locuri.

2) În ceea ce privește ofertantul SC SRL, contestatoarea susține că acesta nu a prezentat niciun document justificativ prin care ar fi putut să-și reducă tariful ofertat, iar prețul său de 15,19 lei/oră, în lipsa unor subvenții de stat, nu poate fi susținut în mod legal.

Totodată, petenta învederează Consiliului că inclusiv ofertantul SC ...SRL a prevăzut în cadrul anexei la propunerea financiară, intitulată CALCULAȚIE DE PREȚ pentru TARIF UNITAR OFERTAT - prestări servicii pază, un cost total, înainte de aplicarea subvenției, de 15,75 lei pe oră, fără a lua în calcul profitul. În opinia sa, chiar și acest tarif de 15,75 lei pe oră este diminuat în mod artificial, prin neluarea în calcul a sporului legal acordat pentru prestarea muncii în zilele de sărbători legale.

Astfel, apreciază că nici oferta SC SRL, de 15,19 lei pe oră (mai mică decât cea clasată pe primul loc) nu poate fi susținută în condiții de legalitate.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașate punctului de vedere nr. 6735/C.S.N./13.07.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 36871/16.07.2021, prin care solicită respingerea contestației formulată de ... SRL, pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulată, iar pe fond ca neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

- Excepția tardivității contestației, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 alin (1) din Legea 101/2016.

Astfel, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL a formulat contestația pe data de 02.07.2021, după expirarea termenului de 7 zile, termen care a început să curgă începând cu data de 25.06.2021.

- Pe fondul cauzei, aceasta apreciază contestația ca fiind neîntemeiată, având în vedere dispozițiile art. 187 alin. (1) - (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în urma analizării ofertelor financiare depuse de cei 3 operatori economici, comisia de evaluare a considerat ca fiind justificată și susținută de legislația în vigoare oferta cea mai mică (cu prețul cel mai scăzut), respectiv cea a SC ...SRL - 14.51 lei/h, ofertă ce a fost declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. 610/05.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 34451/05.07.2021, SC ...SRL, a solicitat:

- *pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardiv depusă;*
- *pe fond, respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii ca temeinic și legal.*

1. Pe cale de excepție, aceasta invocă excepția tardivității contestației promovată de SC ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 192 alin. (1) și (2) și art. 199 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

Contestatoarea avea dreptul de a depune contestația până la data de 01.07.2021, având în vedere că raportului procedurii nr. 6025/22.06.2021 a fost publicat în SICAP la data de 24.06.2021.

Intervenienta consideră că este tardiv depusă, avându-se în vedere că respectiva contestație a fost înregistrată la Consiliu în data de 02.07.2021, reprezentând data certă de sesizare a acestuia, contestatoarea având posibilitatea să depună contestația în termen legal atât fizic, cât și prin mijloace electronice (fax, e-mail).

2. Pe fondul cauzei, intervenienta apreciază contestația ca fiind nefondată, arătând că pentru personalul care prestează serviciul în zilele de sărbători legale, avându-se în vedere că aceste servicii sunt solicitate doar la Sediul DS Mehedinți (întrucât la sediul OS Drobeta-Turnu Severin nu se solicită prestarea serviciilor decât în zilele lucrătoare), se compensează prin asigurarea de zile libere, în următoarele 30 zile calendaristice, după efectuarea acestora în conformitate cu prevederile Codului Muncii prin folosirea de personal din rezerva societății. Personalul este folosit atât pentru îndeplinirea contractului de prestări servicii de pază nominalizat în ofertă, cât și pentru alte contracte de prestări servicii de pază pe care le are în derulare și căruia i se asigură plata salarială din totalitatea contractelor aflate în derulare.

Totodată, aceasta învederează că modul de asigurare a zilelor libere în situația prestării serviciilor în zilele de sărbători legale este în responsabilitatea sa, atât timp cât se respectă prevederile Codului Muncii în acest sens.

Avându-se în vedere că este în sarcina societății, asumată prin contractele de muncă, în acest sens prevăzându-se în propunerea tehnică o rezervă de personal, care poate fi folosită pentru acordarea zilelor libere, intervenienta consideră că petenta nu poate obliga societatea să compenseze munca prestată în zilele de sărbători legale cu plata sporului de 100%, conform art. 142 alin. (2) din Codul Muncii.

3. În ceea ce privește critica referitoare la subvențiile pe care le va folosi în derularea contractului, intervenienta apreciază că aceasta este nefondată, întrucât a făcut dovada că atât la data depunerii ofertei, cât și în prezent beneficiază de aceste subvenții, având raporturi de muncă active cu persoanele pentru care primește subvenții.

În acest sens, aceasta a depus un Tabelul nominal cu personalul pentru care se beneficiază de subvenții, depus la AJOFM în luna anterioară.

Mai mult, intervenienta susține că societatea prestează activități de pază la autoritatea contractantă - Direcția Silvică Mehedinți, iar în ultimii doi ani nu a mai participat la nicio licitație, prin urmare convențiile specificate nu au făcut obiectul unei alte oferte financiare. La data de 25.05.2021 societatea a înregistrat convenția cu nr. 7511, pentru încă un salariat ce prestează activitatea la Direcția Silvică și se află în așteptare și alte convenții ce urmează a fi încheiate.

În consecință, aceasta apreciază că oferta sa este sustenabilă, legal constituită conform Codului muncii, nu are un preț nejustificat de scăzut ce nu ar fi în concordanță cu prețurile pieței și respectă atât legislația în materie, cât și cerințele autorității contractante, oferta fiind analizată temeinic de autoritatea contractantă.

Urmare cererii de intervenție nr. 610/05.07.2021, depusă de SC ...SRL, contestatoarea a transmis adresa nr. 912/22.07.2021, prin care face următoarele precizări:

- Referitor la excepția tardivității depunerii contestației, invocată de intervenient, aceasta arată că trebuie luată în considerare data transmiterii contestației prin poștă, respectiv 29.06.2021, nicidecum data înregistrării documentului la Consiliu;

- Referitor la modalitatea în care SC ...SRL a fundamentat costul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, petenta susține că detalierea tarifului orar are rolul de a oferi posibilitatea autorității contractante să analizeze dacă ofertanții pot sau nu să susțină prin prețurile ofertate, în condițiile de legalitate, contractele ce fac obiectul procedurilor de achiziții. Autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare doar argumente concrete, solide, demonstrabile și legale și nu simple declarații ale ofertanților.

Astfel, consideră absurd ca o societate să justifice un cost direct al prestației (sporul de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală), cotelor cu valoarea 0, prin faptul că va acoperi zilele/orele libere plătite, cu personal din rezerva societății.

Dacă ar fi permis așa ceva, fiecare element de cost ce poate fi recompensat cu zile libere, în speță concediul de odihnă, orele suplimentare, orele de noapte și cele de sărbătoare legală, ar putea să fie cotelor cu 0, întrucât toți ofertanții ar putea, la nivel declarativ să își asume că vor recompensa munca prestată cu libere acordate de către angajații aflați în rezerva societății.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare

CN1031048 din 14.05.2021 și a documentației de atribuire aferente, pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii pază la sediul DS și sediul OS – DS MH 2021*”, valoarea totală estimată fiind de 163.199,63 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 31.05.2021, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul proceduri, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 6025/C.S.N./22.06.2021, au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei SC ... SRL.

Prin contestația depusă SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire și solicită anularea raportului cu nr. 6025/C.S.N./22.06.2021 și a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire prin obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse de SC ...SRL și SC SRL, în sensul verificării îndeplinirii tuturor prevederilor legale în ceea ce privește salarizarea personalului, respectarea prevederilor Codului Muncii și aplicarea în cadrul ofertelor depuse a tuturor sporurilor legale ce trebuie acordate angajaților.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207310329/1 din data de 02.07.2021, în sumă de 3.264,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea ..., respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care excepția va fi respinsă.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că în cadrul procedurii de atribuire a fost formulată cerere de intervenție de către SC ...SRL în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

Consiliul consideră cererea de intervenție a SC ...SRL admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, potrivit dispozițiilor art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere că SC ...SRL a fost declarată câștigătoare, prin urmare, aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii.

Consiliul constată că prin cererea de intervenție formulată de SC ...SRL este invocată excepția tardivității contestației formulată de SC ... SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra acesteia.

În susținerea excepției, intervenienta arată că sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, art. 192 și 199 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, contestatoarea susține că SC ... SRL avea dreptul de a depune contestație până la data de 01.07.2021, având în vedere că raportul procedurii de atribuire a fost publicat în SEAP în data de 24.06.2021, situație în care termenul de 7 zile a început să curgă de la data de 25.06.2021 și se împlinea la data de 01.07.2021.

Având în vedere că prezenta contestație a fost înregistrată la Consiliu în data de 02.07.2021, intervenienta consideră că aceasta a fost tardiv introdusă, nefiind depusă în termenul legal.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că prezenta contestație a fost transmisă la CNSC în data de 30.06.2021 prin Poșta Română, în interiorul termenului de 7 zile, stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care excepția tardivității invocată de intervenientă se dovedește a fi nefondată, urmând a fi respinsă.

Analizând pe fond contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele situate pe locurile 1 și 2, respectiv oferta câștigătoare depusă de SC ...SRL și oferta situată pe locul al doilea depusă de SC SRL.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, contestatoarea invocă superficialitatea cu care comisia de evaluare a analizat prețul ofertat de această societate, în condițiile în care din propunerea financiară a acestuia rezultă că înțelege să compenseze munca prestată pe timpul nopții cu ore libere plătite, sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală fiind cotate cu 0 lei, cu precizarea că va recompensa această muncă prin ore libere plătite. Legat de acest aspect contestatoarea arată că ofertantul nu a ajustat numărul de ore prestate de către un agent, prin diminuarea acestuia cu orele acordate în compensare pentru prestarea muncii în zilele de sărbători legale și cele pentru compensarea muncii pe timpul nopții.

Contestatoarea consideră că aceeași manieră superficială de evaluare a prețului ofertat este prezentă și în verificarea convențiilor privind Subvențiile de stat, cu privire la care consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului să precizeze persoanele care sunt angajate în baza acestor convenții încheiate cu AJOFM ..., și să justifice dacă angajații respectivi mai au sau nu la momentul depunerii ofertelor raporturi de muncă active cu societatea beneficiară a subvențiilor de stat cât și declararea pe proprie răspundere că subvențiile utilizate pentru reducerea tarifului în prezenta procedură de atribuire nu au mai fost folosite și în cadrul altor proceduri.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că într-adevăr în documentul „*Calculație de preț pentru tarif*

unitar ofertat", anexat propunerii financiare, este menționată valoarea „0” în rubrica:

- „Spor de noapte” (25%), cu precizarea în coloana „Mod de calcul”, „Art.126. [compensarea muncii de noapte litera a]

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

**NOTA:*

Prin reducerea programului cu o oră/noapte, avându-se în vedere că fiecare dintre agenți prestează în medie 7 ture de noapte/lună rezultă că un agent de securitate prestează un număr de 162.333 ore medie/lună, fără a se reduce salariul”;

- „Sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală” (100%), cu precizarea „Se aplică prevederile art. 142 alin. (1) din Legea 53/2003 – Codul Muncii

Art. 142. [compensarea muncii în zilele de sărbătoare]

(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile”.

Însă, pentru aceste situații, așa cum susține și în cererea de intervenție, SC ...SRL are prevăzut în conținutul propunerii tehnice personal de rezervă, respectiv în „Organigrama (schema) de resurse umane”, la lit.c), „Necesar de efective pentru asigurarea serviciilor specializate de pază și intervenție la obiectivele Direcției Silvice Mehedinți”, un număr total de 8 persoane dintre care 2 persoane sunt „REZERVA (pentru îndeplinirea cerinței că suntem gata oricând de suplimentare a numărului posturilor de pază)”.

Astfel, pentru situațiile în care este necesară acordarea de timp liber în compensare unui salariat, dintre cei care prestează serviciile de pază la autoritatea contractantă, ofertantul are la dispoziție o altă persoană care să presteze același serviciu în locul persoanei care a primit timp liber în compensare.

În aceste condiții nu era necesară ajustarea numărului de ore prestate de către un agent, prin diminuarea acestuia cu orele acordate în compensare pentru prestarea muncii în zilele de sărbători legale și cele pentru compensarea muncii pe timpul nopții, întrucât numărul de ore prestate rămâne același, serviciile fiind asigurate conform prevederilor caietului de sarcini.

În ceea ce privește convențiile încheiate cu AJOFM depuse anexat propunerii financiare acestea au fost avute în vedere la stabilirea tarifului orar, iar referitor la solicitările contestatoarei privind justificarea de către ofertant a faptului că angajații respectivi mai au sau nu la momentul depunerii ofertelor raporturi de muncă active cu societatea beneficiară a subvențiilor de stat cât și declararea pe proprie răspundere

că subvențiile utilizate pentru reducerea tarifului în prezenta procedură de atribuire nu au mai fost folosite și în cadrul altor proceduri, un astfel de demers s-ar dovedi excesiv de vreme ce prin cererea de intervenție și documentele depuse anexat acesteia au fost prezentate toate informațiile la care face trimitere contestatoarea.

Consiliul constată că în acest sens ofertantul declarat câștigător a depus tabel nominal cu persoanele pentru care beneficiază de subvenții, depus la AJOFM ..., respectiv pentru ..., cât și pentru ..., pentru care a încheiat convenție în data de 25.05.2021, și a declarat că în ultimii doi ani nu a mai participat la nicio licitație, astfel convențiile specificate nu au făcut obiectul unei alte oferte financiare.

Prin urmare, prețul ofertat este justificat atât cu privire la ofertarea valorii „0” lei pentru Sporul de noapte și Sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală iar clarificările considerate necesare de către contestatoarea în evaluarea prețului ofertat cu privire la convenții a fost acoperit prin documentele depuse de către intervenientă, situație în care un eventual demers de a obliga autoritatea contractantă să le solicite încă o dată ar fi condus la prelungirea nejustificată a procedurii de atribuire, rezultatul fiind în esență același, respectiv tariful ofertat de SC ...SRL a fost justificat.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge ca nefondate criticile referitoare la oferta declarată SC ...SRL.

Cu privire la oferta depusă de SC SRL, contestatoarea susține că acest ofertant nu a prezentat niciun document justificativ prin care ar fi putut să reducă tariful ofertat, și că prețul de 15,19 lei/oră nu poate fi susținut în mod legal, în lipsa unor subvenții de stat precum și faptul că în tariful ofertat nu a fost luat în calcul profitul și nu a fost luat în calcul sporul legal acordat pentru prestarea muncii în zilele de sărbători legale.

Analizând oferta criticată, situată pe locul 2 în clasament, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Prețurile din oferta vor include toate taxele legale și orice cheltuieli care vor fi angajate de prestator în vederea îndeplinirii cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Oferta financiară va cuprinde formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă și se va depune obligatoriu în SEAP”.

Din conținutul propunerii financiare rezultă că ofertantul a prezentat propunerea financiară în forma, respectiv formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă în SEAP.

De vreme ce ofertantul situat pe primul loc dispune de subvenții de stat, cât și faptul că prețul ofertat de acesta a fost justificat, așa cum s-a reținut anterior, nu au mai fost necesare, și nici în prezent nu se impun demersuri suplimentare din partea comisiei de evaluare pentru o eventuală analiză a prețului ofertantului situat pe locul 2, tariful de 15,19

lei/oră nefiind unul aparent nejustificat de scăzut, situație față de care Consiliul va respinge ca nefondate criticile.

Mai mult decât atât, oferta contestatoarei SC ... SRL este clasată pe locul 3. Cum criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare sunt nefondate, având în vedere că admiterea criticilor cu privire la oferta situată pe locul al doilea nu îi poate aduce vreun avantaj ofertantului contestator, este evidentă lipsa de interes, în acest context, în a critica oferta clasată pe locul al doilea.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de de SC ... SRL în contradictoriu cu, și, pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către de SC ... SRL în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 10 (zece) pagini