



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1823/C5/1971

Data: 18.08.2021

Prin contestația nr. 1214/02.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 36.716/16.07.2021, ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, a contestat punctajul acordat ofertei sale, publicat în SEAP, mențiunea referitoare la caracterul necâștigător al ofertei sale, publicată în SEAP, precum și adresa nr. 87041/02.08.2021 emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «Creșterea performanței energetice prin utilizarea tehnologiilor și a materialelor inovatoare pentru izolarea termică a fațadelor pentru un număr de 10 imobile din ..., București»”, cod CPV 45321000-3 (Rev.2), inițiată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă și a solicitat următoarele:

-„obligarea autorității contractante la respectarea și aplicarea întocmai a Deciziei CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020, pronunțată în prezenta procedură, definitivă; și

(i) anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta (...) ... SRL a fost reevaluată și prin care punctajul acordat inițial a fost modificat față de cel stabilit prin raportul procedurii nr. 68150/26.08.2020 (de 95,70 puncte); și

(ii) obligarea autorității contractante la menținerea evaluării și a punctajului acordat inițial ofertei (...) ... SRL, de 95,70 puncte, conform Raportului Procedurii nr. 68150/26.08.2020;

(iii) obligarea autorității contractante să (...) comunice noul raport al procedurii și caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor depuse de asocierea ... și de ... în raport cu oferta subscrisei ... SRL și numele

oferantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică;

(iv) anularea noului raport al procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și în ceea ce privește punctajul acordat ofertelor depuse de asocierea ... și de ...;

(v) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... și de ... și acordarea unui punctaj inferior față de cel oferit;

(vi) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și emiterea unui nou rezultat al procedurii în conformitate cu cele de mai sus și întocmirea unui nou clasament.

II. În subsidiar, în situația în care C.N.S.C. ar aprecia ca admisibilă și legală reevaluarea de către autoritatea contractantă a ofertei (...) ... SRL și modificarea punctajului acordat inițial, de 95,70 puncte, prin raportare la Decizia CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/ 05.11.2020, să dispuneți:

(i) obligarea autorității contractante să ne comunice caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor depuse de asocierea ... și de asocierea ... și numele oferantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică;

(ii) obligarea autorității contractante să ne comunice noul raport al procedurii;

(iii) anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă privind reevaluarea ofertei noastre, prin care noul punctaj acordat ofertei subscrisei a fost stabilit ca fiind de 84,95 puncte și oferta subscrisei declarată necâștigătoare;

(iv) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către subscrisa și acordarea punctajului inițial de 95,70 puncte;

(v) anularea noului raport al procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și în ceea ce privește punctajul acordat ofertelor depuse de asocierea ... și de asocierea ...;

(vi) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... și de asocierea ... și acordarea unui punctaj inferior față de cel oferit;

(vii) continuarea procedurii și emiterea unui nou rezultat al procedurii în conformitate cu cele de mai sus și întocmirea unui nou clasament”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL susține că, în prezenta procedură au mai fost formulate contestații și emise decizii de către CNSC.

Astfel, contestatoarea menționează că inițial a fost declarată câștigătoare, obținând un punctaj de 95,70 puncte, acest rezultat fiind contestat de Asocierea ... și

Ca urmare a soluționării acestor contestații, Consiliul a emis Decizia nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020, prin care a dispus anularea în parte

a raportului procedurii, a actelor care au stat la baza elaborării acestuia sub aspectele analizate, precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a referirilor la ofertele celor două contestatoare și la aplicarea criteriului de atribuire și a obligat autoritatea contractantă, să reevalueze ofertele depuse de asocieria ... și de asocieria

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a aplicat această decizie, menținând, în mod corect, punctajul acordat ofertei sale.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii stabilit de autoritatea contractantă, a formulat contestație asocieria ... SRL – ... SRL, iar, ca urmare a faptului că autoritatea contractantă a precizat că va lua măsuri de remediere, contestatoarea a renunțat la această contestație (Decizia CNSC nr. 317/C5/158 din 15.02.2021).

Contestatoarea precizează că, verificând înregistrările din SEAP, a constatat ca la data de 26.07.2021 a avut loc selecția câștigătorului, oferta sa obținând un punctaj total de 84,95 puncte, fiind declarată necâștigătoare. Având în vedere această situație, prin adresa nr. 1208/28.07.2021, a solicitat accesul la dosarul achiziției, pentru a verifica dacă aceasta reprezintă sau nu o înregistrare eronată în SEAP, prin adresa nr. 85622/29.07.2021, autoritatea contractantă comunicându-i că refuză accesul la dosarul achiziției motivat de faptul că nu s-a aprobat raportul procedurii și că nu au fost transmise comunicările aferente către operatorii economici participanți.

De asemenea, contestatoarea menționează că, la solicitarea transmisă autorității contractante, prin adresa nr. 1209/30.07.2021 referitoare la măsurile de remediere privind îndreptarea acestei erori (în SEAP fiind înregistrat un punctaj al ofertei sale de 84,95 puncte, față de cel de 95,70 puncte stabilit prin Raportul procedurii nr. 68150/26.08.2020, menținut prin Decizia CNSC), autoritatea contractantă, prin adresa nr. 87041/02.08.2021, a precizat că înregistrarea acestui punctaj în SEAP nu reprezintă o eroare, ci a rezultat în urma unui proces de evaluare a ofertelor.

În continuare, contestatoarea susține că prin Decizia CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020, Consiliul a stabilit, în mod clar și fără echivoc, limitele reevaluării, indicând în mod expres că numai ofertele depuse de asocieria ... și de asocieria ... sunt cele care vor face obiectul reevaluării, menținând evaluarea ofertei sale și raportul procedurii în ceea ce privește oferta sa, dispozitivul și considerentele acestei decizii, definitive, beneficiind de autoritate de lucru judecat [acceptabilitatea și conformitatea ofertei sale, cât și punctajul acordat (de 95,70 puncte), fiind stabilite definitiv prin Decizia CNSC și având autoritate de lucru judecat]. Invocând art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de procedură Civilă și art. 28 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat hotărârea judecătorească definitivă, actele emise de aceasta cu încălcarea Deciziei CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020 fiind lovite de nulitate absolută, solicitând Consiliul constatarea că actele emise de autoritatea contractantă prin care aceasta a modificat punctajul său sunt abuzive și încalcă drepturile contestatoarei recunoscute printr-o hotărâre definitivă,

fiind emise cu încălcarea efectului pozitiv al autorității de lucru judecat a chestiunii litigioase tranșate.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea a invocat practică judecătorească.

În ceea ce privește ofertele depuse de asocierea ... și de asocierea ..., contestatoarea susține că sub aspect tehnic, ofertele nu puteau primi decât un punctaj inferior, fiind sub cerințele autorității contractante, în mod corect, acestea, primind anterior un punctaj inferior.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ..., contestatoarea susține că aceasta nu îndeplinește criteriul „B.a. Factor de evaluare 2: Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a activităților (P2); (...)” stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, întrucât nu a prezentat în grafic asistența tehnică, nu a declarat personalul pe proiectare și nu a prezentat o listă cu specialiști pentru prestarea serviciilor de proiectare. În acest sens, contestatoarea invocă concluziile expertului cooptat, potrivit căruia „punctele de reper (jaloane) sunt identificate, dar nu sunt relevante, prin raportare la activitățile ce trebuie executate și modalitățile de execuție a acestora”, „există neconcordanță între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (din propunerea financiară) și metodologia de execuție, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat, așa cum este prezentat, ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului fizic și financiar în cadrul contractului” și „nu a prezentat graficul pe activități/subactivități”.

În ceea ce privește oferta depusă de asocierea ..., contestatoarea susține că aceasta nu îndeplinește criteriile „B.a. Factor de evaluare 2: Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a activităților (P2); (...); B.b. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului) (P3); (...)”, considerând că nu prezintă un grafic cu o succesiune coerentă a etapelor de execuție, fapt semnalat și de către expertul cooptat, sens în care contestatoarea invocă susținerile acestuia.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1215/02.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 40113/02.08.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) contestatoarea a transmis dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 40558/1971/C5/04.08.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în

original, în cuantum de 88.000 lei, precizând că modalitatea de constituire a cauțiunii se face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. De asemenea, Consiliul a solicitat contestatoarei comunicarea, actului atacat, precum și a dovezii datei luării la cunoștință de acesta, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea solicitării.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 1217/06.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 41074/06.08.2021, depunând originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 2074056871 din 05.08.2021, în valoare de 88.000 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria. De asemenea, invocând art. 3 alin. (1) lit. a) raportat la art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea menționează că actele atacate sunt „operațiunea de modificare a punctajului ofertei subscrisei de la 95,70 puncte la 84,95 puncte (cu încălcarea Deciziei CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020), înregistrată în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 26.07.2021, având în vedere că (...) produce efecte juridice în ceea ce ne privește, în sensul că aceasta conduce la modificarea clasamentului și înlătură posibilitatea subscrisei de a încheia în viitor contractul”, „operațiunea de declarare ca și necâștigătoare a ofertei subscrisei, în baza punctajului modificat cu încălcarea Deciziei CNSC (...), înregistrată în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 26.07.2021 (...)” și adresa nr. 887041 din 02.08.2021 reprezentând răspunsul autorității contractante la solicitarea contestatoarei de adoptare a măsurilor de remediere, prin care autoritatea contractantă confirmă punctajul înregistrat în SEAP la data de 26.07.2021.

Astfel, contestatoarea menționează că operațiunile de modificare a punctajului acordat ofertei sale au fost înregistrate în SEAP la data de 26.07.2021, iar data luării la cunoștință de „aceste acte” este 28.07.2021. De asemenea, contestatoarea precizează că nu a primit o comunicare din partea autorității contractante sau a SEAP privind aceste acte/operațiuni, luând la cunoștință despre acestea ca urmare a verificării SEAP din proprie inițiativă.

Prin adresa nr. 89779/09.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 41643/10.08.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, în partea în care se solicită anularea măsurii dispuse de autoritatea contractantă cu privire la recalcularea punctajului obținut de oferta contestatoarei și obligarea la stabilirea clasamentului, prin luarea în considerare a punctajului acordat inițial, și ca prematură, în partea referitoare la obligarea de a pune la dispoziția contestatoarei noul raport al procedurii și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire precum și la recalcularea punctajelor acordate ofertanților Asocierea ... S.R.L. - ... S.R..L. - ... S.R.L. (Asocierea ...) și Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. (Asocierea Palex) în sensul diminuării acestora.

Autoritatea contractantă a prezentat modul de derulare a procedurii de atribuire, menționând că, ulterior punerii în aplicare a deciziilor

Consiliului a reluat procesul de verificare a punctajelor acordate anterior și a constatat că punctajele au fost acordate într-un mod subiectiv, fără a fi susținute de un raționament care să țină seama și de algoritmul de calcul stabilit prin factorii/subfactorii de evaluare, procedându-se la reluarea întregului proces de acordare a punctajelor astfel încât să poată fi prezentate ofertanților atât motivele concrete pentru care anumite oferte nu au obținut punctajul maxim cât și informații cu privire la caracteristicile și avantajele pe care le-a avut oferta câștigătoare, rezultând un nou clasament al procedurii de atribuire, însă la momentul actual nu a elaborat și aprobat noul raport al procedurii de atribuire și nici nu au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire către operatorii economici implicați în procedura de atribuire.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că în aplicarea măsurilor dispuse prin decizia CNSC, după finalizarea și aprobarea noului raport al procedurii de atribuire va transmite către cei trei ofertanți comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire prin intermediul cărora va comunica atât motivele concrete pentru care ofertele au fost depunctate cât și caracteristicile și avantajele relative ale celorlalte oferte, și nu doar a ofertei declarate câștigătoare.

Prin adresa nr. 1228/13.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 42448/13.08.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), contestatoarea a solicitat acces la studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 42641/1971/C5/16.08.2021, Consiliul a informat contestatoarea despre posibilitatea de a transmite, în termen de o zi lucrătoare de la primirea acestei adrese, susțineri referitoare la excepția invocată de autoritatea contractantă.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată al Consiliu sub nr. 42786/16.08.2, contestatoarea a confirmat primirea aceste corespondențe, pe care a înregistrat-o sub nr. 10/16.08.2021).

Prin corespondența nr. 1233/17.08.201, înregistrată la Consiliu sub nr. 43084/17.08.2021, contestatoarea a formulat susțineri privind excepția invocată de autoritatea contractantă, solicitând respingerea apărărilor acesteia. Astfel, pe fondul cauzei, contestatoarea a reiterat susținerile din contestație privind modul de desfășurare a procedurii de atribuire, respectiv ulterior emiterii Deciziei Consiliului nr. 2035/C5/1850/1871 din 05.11.2020, iar în ceea ce privește prematuritatea capetelor de cerere privind obligarea Autorității Contractante la comunicarea noului Raport al procedurii, la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, la recalcularea punctajelor acordate ofertanților Asocierea ... și Asocierea ... SRL – ... SRL, și a tuturor capetelor de cerere subsidiare, contestatoarea susține că autoritatea Contractantă dă dovadă de rea-credință și încalcă grav principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și normele legale aplicabile, întrucât „încalcă Decizia Consiliului, deși aceasta este obligatorie și contractul încălcat cu nerespectarea Deciziei Consiliului este lovit de nulitate absolută”, „reevaluează oferta (...) ... SRL și modifică punctajul acordat inițial, în ciuda faptului că în cadrul procedurii există și

produce efectele raportul procedurii nr. 68150/26.08.2020 și actele care au stat la baza elaborării acestuia în ceea ce privește oferta ... SRL, validate și menținute prin Decizia CNSC” și „înregistrează în SEAP că oferta ... SRL este necâștigătoare, deși raportul procedurii nu este nici măcar elaborat (de altfel este și imposibil de elaborat/aprobat, în condițiile în care acesta trebuie să includă Raportul procedurii nr. 68150/26.08.2020 și actele care au stat la baza elaborării acestuia în ceea ce privește oferta ... SRL, contradictorii prin raportare la punctajul modificat de autoritate cu încălcarea Deciziei CNSC”).

De asemenea, contestatoarea susține că, potrivit punctului de vedere, autoritatea contractantă va finaliza raportul și va face aceste comunicări în funcție de și numai după pronunțarea deciziei Consiliului în soluționarea prezentei contestații.

În final, contestatoarea menționează că a formulat capetele de cerere în legătură cu care se invocă prematuritatea întrucât a avut în vedere operațiunea de înregistrare în SEAP de către autoritatea contractantă, la data de 26.07.2021, privind finalizarea selecției câștigătorului și desemnarea ofertei sale ca necâștigătoare, cu un punctaj modificat, având convingerea că raportul procedurii a fost elaborat, dar că nu i-a fost comunicat.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «Creșterea performanței energetice prin utilizarea tehnologiilor și a materialelor inovatoare pentru izolarea termică a fațadelor pentru un număr de 10 imobile din ..., București»”, cod CPV 45321000-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1020338/09.04.2020, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 11.05.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 44.966.708,32 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost formulate contestații după cum urmează:

- de către asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL și asocierea ... SRL - ... SRL, care au formulat obiectul dosarelor nr. 1850/2020 și nr. 1871/2020, soluționate de către Consiliu prin decizia nr. 2035/C5/1850/1871 din 05.11.2020, prin care au fost dispuse următoarele:

„Admite, în parte, contestațiile formulate de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL (Dosar nr. 1850/2020) și de asocierea ... SRL - ... SRL (Dosar nr. 1871/2020), anulează, în parte, raportul procedurii nr. 68150/26.08.2020, actele care au stat la baza elaborării acestuia sub aspectele analizate precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele celor două contestatoare și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de asocierea ... SRL - ... SRL - TESARO KIT SRL și de asocierea ... SRL - ... SRL, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere formulate de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL (Dosar nr. 1850/2020) și de asocierea ... SRL – ... SRL (Dosar nr. 1871/2020).

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere formulat de asocierea ... SRL – ... SRL (Dosar nr. 1871/2020) privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Decizia nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă, fiind definitivă.

- de către ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL, care a format obiectul Dosarului nr. 158/2021 soluționat de Consiliu prin Decizia nr. 317/C5/158 din 15.02.2021, prin care au fost dispuse următoarele:

„Ia act de renunțarea la contestația formulată de asocierea ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de ... SRL”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207405687/1 din 05.08.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 88.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației, precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 41074/06.08.2021, rezultă că aceasta este îndreptată împotriva punctajului acordat ofertei sale, publicat în SEAP, a mențiunii referitoare la caracterul necâștigător al ofertei sale, precum și împotriva adresei nr. 87041/02.08.2021.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analiza excepției de prematuritate a contestației invocată de autoritatea contractantă, având în vedere faptul că, atât raportul procedurii de atribuire, cât și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, nu au fost întocmite până în prezent de către autoritatea contractantă, iar documentele contestate, respectiv „comunicarea autorității contractante înregistrată în SEAP privind selecția câștigătorului la data de 26.07.2021 și înregistrarea punctajului total al ofertei subscrisei ... SRL ca fiind 84,95 puncte”, sunt emise de SEAP și nu de către autoritatea contractantă, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulând că: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”. Pe de altă parte, adresa nr.

87041/02.08.2021, confirmă că procedura de atribuire nu a fost finalizată, raportul procedurii nefiind aprobat.

Din conținutul contestației rezultă că, în prezenta cauză, sunt contestate, în primul rând, informațiile publicate în SEAP la data de 26.07.2021, în legătură cu punctajul acordat contestatoarei, respectiv:

„Punctaj: 84,95 puncte”

„Câștigător: Nu”.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, ulterior luării la cunoștință de aceste informații, contestatoarea a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției (adresa nr. 1208/28.07.2021), prin adresa nr. 85622/29.07.2021, autoritatea contractantă comunicând că îi va permite accesul doar la studierea dosarului ulterior finalizării procedurii sus-menționate, aspect care nu era realizat la momentul emiterii răspunsului.

Prin adresa nr. 1209/30.07.2021, contestatoarea a solicitat autorității contractante dispunerea de măsuri de remediere privind punctajul acordat ofertei sale, iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. 87041/02.08.2021, a comunicat contestatoarei faptul că punctajele înregistrate în SEAP au rezultat în urma reluării procesului de evaluare a ofertelor depuse de asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL (, asocieria ... SRL – ... SRL și ... SRL, conform măsurilor de remediere asumate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 26345/28.01.2021, adoptate ca urmare a contestației formulată de asocieria ... SRL – ... SRL, iar „raportul procedurii (în curs de aprobare) conține descrierea procesului de evaluare, iar rezultatele vor fi detaliate în comunicările către participanți”.

Consiliul reține că potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, a susținerilor autorității contractante și a informațiilor publicate în SEAP în legătură cu prezenta procedură de atribuire, aceasta nu a fost finalizată, atât raportul procedurii de atribuire, cât și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, prevăzute de art. 215 și art. 216 din Legea nr. 98/2016, nefiind întocmite până în prezent, autoritatea contractantă neavând obligația legală de a face comunicări intermediare la finalul fiecărei etape, dat fiind abrogarea, prin OUG nr. 45/2018, a dispozițiilor art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și prin HG 419/2018 a dispozițiilor art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016.

Astfel, Consiliul constată că, până în prezent nu a fost emis nici raportul procedurii de atribuire și nici comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă neîncheind niciun act conform art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 66 alin. (3)-(5) din HG nr. 395/2016.

Față de această situație, Consiliul constată incidența în speță a următoarelor prevederi legale:

- art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care dispune:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic

de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective;

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”;

- art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii”;

- art. 66 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante”;

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea

actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a întocmit raportul procedurii și nici comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, astfel încât contestația formulată de ... SRL apare ca fiind prematur introdusă. La acest moment autoarea contestației deține doar informațiile oferite de SEAP, motivele concrete care au dus la acordarea punctajului criticat nefiind comunicate contestatoarei printr-un act emis de autoritatea contractantă/comisia de evaluare, conform dispozițiilor legale în vigoare.

Întrucât, autoritatea contractantă nu a întocmit o comunicare a rezultatului conform dispozițiilor legale în vigoare, contestatoarea a fost în imposibilitate de a motiva în fapt și în drept contestația conform dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 sub aspectul depunerii ofertei sale.

Luând în considerare dispozițiile legale în vigoare aplicabile prezentei spețe, valabile la data inițierii procedurii de atribuire, Consiliul constată că actul decizional al autorității contractante referitor la ofertele primite este raportul procedurii. Anterior încheierii acestuia nu îi revine autorității contractante, potrivit legii, obligația de face comunicări privind rezultatul analizei și evaluării ofertelor primite.

În lipsa unei comunicări a rezultatului procedurii, realizată în condițiile legii, contestarea acestuia nu se poate realiza prin invocarea de motive în fapt și în drept față de considerentele pentru care decizia autorității contractante a fost luată, motive care se comunică potrivit art. 215 din Legea nr. 101/2016.

În consecință, după primirea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, **reținând că prematuritatea nu este de natură a vătămă contestatoarea**, cunoscând motivele concrete care au dus la acordarea punctajului, aceasta va putea contesta aceste actele autorității contractante în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016. Situația ofertei depusă de contestatoare în procedura de atribuire precum și a celorlalte oferte se va afla abia după întocmirea raportului procedurii și realizarea comunicărilor conform dispozițiilor legale în vigoare.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ca fiind prematur formulată, astfel că, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge contestație, ca prematură.

În ceea ce privește cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestatoare, aceasta va fi respinsă, având în vedere faptul că, în speță, cauza a fost soluționată pe excepție, Consiliul neanalizând pe fond aspectele criticate, situație în care, eventuale argumente prezentate de către contestatoare prin concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, nu ar fi putut conduce la schimbarea soluției pronunțată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca prematură, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

...

MEMBRU

MEMBRU

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.