CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, având CUI ……, număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect ....., cod CPV 31682530-4 Surse de alimentare electrică (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ……, judetul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adreselor nr. A-5197/29.08..... și 5199/29.08....., precum și a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare (fiind clasată pe locul al doilea), iar oferta depusă de ..... SRL a fost declarată câștigătoare, reevaluarea ofertei ..... SRL în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile și declararea ca neconformă a ofertei acestuia.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost admisă, dar nu a fost declarată câștigătoare, având un preț mai mare decât SC ..... SRL, declarată câștigătoare.

Consideră că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ..... SRL este netemeinică și nelegală, deoarece evaluarea acesteia s-a realizat cu nerespectarea prevederilor Legii nr. 98/2016, a normelor de aplicare a acesteia și a documentației de atribuire, în opinia sa această ofertă fiind neconformă.

În continuare face precizări legate de îngrădirea de către autoritatea contractantă a studierii dosarului achiziției, respectiv în privința faptului că nu i-a fost permisă vizualizarea acestui dosar motivat de faptul că ofertele depuse de ..... SRL și ..... SRL erau declarate confidențiale, apreciind că au fost încălcate prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, obligația legală de motivare a confidențialității nefiind una formală, ci una de substanță.

Sunt invocate și prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă a procedat de o manieră nelegală și discriminatorie, favorizând ofertantul declarat câștigător prin adresarea unei întrebări privind confidențialitatea ofertei acestuia după momentul la care a solicitat accesul la dosarul achiziției.

În privința ofertei câștigătoare, precizează că ..... SRL a ofertat un echipament UPS de interior, montat într-o cutie, care nu respectă cerința tehnică minimală din caietul de sarcini cu privire la temperatura de operare – 40º C - + 60º C.

Menționează că UPS-urile de exterior au caracteristici tehnice constructive distincte, care permit operarea în cazul temperaturilor extreme, performanță ce nu poate fi atinsă de UPS-urile de interior.

În speță, arată că ..... SRL a ofertat și a atașat o fișă tehnică a unui UPS de interior al unui fabricant care nu produce echipamente de exterior și doar a afirmat, în mod eronat, că echipamentele propuse sunt de exterior, declarând că ar putea funcționa la temperaturi de 60° C.

Evidențiază că UPS-ul de interior montat într-o cutie metalică prezentat de ..... SRL nu a fost niciodată testat la temperaturi extreme, echipamentul neavând o certificare în acest sens.

În al doilea rând, consideră că UPS-ul ofertat de ..... SRL nu satisface cerința tehnică minimală din caietul de sarcini cu privire la furnizarea unei tensiuni de ieșire de 230V AC, cât și de 24V AC (adică 24 volți curent alternativ).

Susține că UPS-urile de interior și majoritatea celor de exterior nu furnizează tensiuni de ieșire de 24V AC, ci numai de 230V AC, 220V AC sau 240V AC, subliniind că ..... SRL nu a argumentat din punct de vedere tehnic faptul că UPS-ul ofertat poate furniza tensiune de ieșire 24 Volți curent alternativ.

În al treilea rând, menționează că ..... SRL a prezentat un echipament care nu respectă cerința tehnică minimală privind autonomia solicitată conform caietului de sarcini: autonomie minim 1 oră, ofertantul neprezentând un document privind bateriile folosite sau

o fișă de calcul a autonomiei din care să rezulte că echipamentul propus oferă o autonomie de 1 oră.

În concluzie, consideră că oferta ..... SRL a fost întocmită cu încălcarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și ar fi trebuit respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. A5553/18.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 39649/21.09....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL solicitând respingerea acesteia.

Referitor la studierea dosarului achiziției, precizează că, în data de 04.09....., domnul ....., reprezentant împuternicit al contestatoarei, a studiat dosarul achiziției, cu excepția ofertelor ..... SRL și ..... SRL, declarate confidențiale, toți ofertanții fiind întrebați privitor la confidențialitatea ofertei.

În ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse, susține că a fost realizată pe baza documentelor prezentate, coform prevederilor legale.

Arată că o singură ofertă, dintre cele 4 depuse, a fost respinsă ca neconformă deoarece nu a îndeplinit corespunzător cerințele caietului de sarcini, celelalte fiind considerate conforme, pe baza propunerilor tehnice prezentate.

În opinia sa, motivele invocate în contestație sunt simple presupuneri care nu corespund realității, evaluarea respectând prevederile legale.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 39649/21.09.....

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1649/26.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. 40474/27.09....., SC ..... SRL a precizat că, întrucât nu i s-a permis accesul la oferta tehnică prezentată de SC ..... SRL, nu este în măsură să formuleze concluzii scrise.

Totodată, prin aceeași adresă, a solicitat admiterea contestației cu cheltuieli de judecată în valoare de 600 lei + TVA, conform factură și ordin de plată atașate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ....., cod CPV 31682530-4 Surse de alimentare electrică (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare care se va încheia este de 458.934 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul

cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 18.08....., ora 15:00.

În data de 21.08..... a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A-5089, iar prin raportul procedurii nr. A-5195/29.08....., oferta SC ..... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătore, oferta ..... SRL fiind declarată câștigătoare.

Nemulţumită de rezultatul procedurii, prin care oferta ..... SRL a fost declarată câștigătoare, astfel cum s-a comunicat prin adresa nr. A-5197/29.08....., SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea adreselor nr. A-5197/29.08..... și 5199/29.08....., precum și a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare (fiind clasată pe locul al doilea), iar oferta depusă de ..... SRL a fost declarată câștigătoare, reevaluarea ofertei ..... SRL în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile și declararea ca neconformă a ofertei acestuia.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva ofertei declarate câștigătoare, prezentate de ..... SRL, motivat de faptul că ar fi trebuit respinsă ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, se reține că, în discuție este modul de îndeplinire de către produsul ofertat a trei dintre cerințele caietului de sarcini: 1. temperatura de operare – 40º C - + 60º C; 2. tensiuni de ieșire de 230V AC, precum și de 24V AC (adică 24 volți curent alternativ); 3. autonomie de funcționare 1 oră.

Totodată, se reține că, în cadrul propunerii tehnice, ... SRL a ofertat UPS de exterior, model ..... – producător ....., iar fișa tehnică prezentată confirmă îndeplinirea celor trei specificații tehnice în discuție, inclusiv modalitatea de asigurare a autonomiei de 1 oră.

În referire la propunerea tehnică prezentată de ..... SRL, prin procesul-verbal intermediar nr. 2 (nr. A-5168/25.08.....), precum și prin raportul procedurii nr. A-5195/29.08....., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat că respectă cerințele caietului de sarcini.

Mai mult, se reține că urmare a notificării prealabile formulate de un alt ofertant din procedură, după emiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a solicitat ..... SRL, prin adresa nr. FC-61 din 01.09....., să-i comunice dacă produsul oferit are ieșire/output de 24 V CA (curent alternativ) și dacă produsul funcționează normal la + 60ºC.

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 3228/01.09....., confirmând că produsul ofertat are ieșire/output de 24 V CA (curent alternativ) și funcționează normal la temperatura de + 60ºC.

În condițiile în care specificațiile tehnice în discuție, referitoare la temperatura de operare – 40º C - + 60º C, tensiuni de ieșire de 230V

AC, precum și de 24V AC (adică 24 volți curent alternativ), precum și autonomie de funcționare 1 oră, apar în fișa tehnică a producătorului, iar produsul a fost identificat și pe site-ul producătorului ca fiind un UPS de exterior, în mod eronat se susține de către contestatoare că oferta ..... SRL ar trebui declarată neconformă.

Cât privește susținerile societății contestatoare referitoare la faptul că ”UPS-ul de interior montat într-o cutie metalică prezentat de ..... SRL nu a fost niciodată testat la temperaturi extreme, echipamentul neavând o certificare în acest sens”, ”UPS-urile de interior și majoritatea celor de exterior nu furnizează tensiuni de ieșire de 24V AC, ci numai de 230V AC, 220V AC sau 240V AC ... . SRL nu a argumentat din punct de vedere tehnic faptul că UPS-ul ofertat poate furniza tensiune de ieșire 24 Volți curent alternativ” și ” ofertantul neprezentând un document privind bateriile folosite sau o fișă de calcul a autonomiei din care să rezulte că echipamentul propus oferă o autonomie de 1 oră”, nu pot constitui argumente pentru a se constata neconformitatea ofertei ..... SRL sub aceste aspecte, cu atât mai mult cu cât ofertanta a depus fișa tehnică a producătorului care demonstrează contrariul.

Din niciun document aflat la dosarul cauzei nu rezultă că produsul ofertat ar fi UPS de interior.

Vizavi de critica adusă de autoarea contestației faptului că achizitoarea nu i-a pus la dispoziție oferte care au fost declarate confidențiale, printre acestea, de interes fiind oferta ..... SRL, declarată câștigătoare, ceea ce a condus, în opinia sa la încălcarea prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, este de reținut că, prin adresa nr. 39886/.....-...../22.09....., Consiliul a solicitat SC ..... SRL să indice motivele pentru care a declarat confidențiale inclusiv documentele de calificare, precum și justificarea declarării confidențiale a tuturor documentelor din ofertă, având în vedere prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ofertanta a răspuns solicitării prin adresa nr. 245/22.09....., înregistrată la Consiliu prin adresa nr. 40000/25.09....., aducând următoarele precizări: ”motivele pentru care societatea noastră a dorit păstrarea confidențialității ofertei noastre la procedura organizată de UM 01369 ..... în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect achiziția de surse de alimentare neîntreruptibile UPS au ținut de doar de protejarea relațiilor tehnico-comerciale dintre societatea noastră și furnizorul echipamentelor ofertate, față de ceilalți ofertanți la procedura mai sus amintită. În legătură cu documentele de calificare și/sau oferta financiară (care devine publică oricum la un moment dat), nu avem nicio obiecție în a fi văzute și de alți ofertanți, probabil s-a menționat confidențialitatea lor dintr-o eroare”.

Referitor la faptul că ofertanta a declarat confidențialitatea ofertei ulterior depunerii acesteia, se consideră că acest fapt nu poate

avea ca efect permiterea studierii documentelor declarate confidențiale, respectiv propunerea tehnică.

În acest sens, sunt de interes prevederile art. 217 alin. (4) – (6) din Legea nr. 98/....., Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei publice are caracter de document public. (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. (6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Nefiind constatate elemente de neconformitate care să conducă la respingerea ofertei ..... SRL, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, Consiliul va respinge contestația ca nefondată și, pe cale de consecință, și cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....