C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 135/10.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14255/10.04.2018, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 2009/26.03.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție «Realizare poduri peste pârâul ... în comuna ...»”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 2009/26.03.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, constatarea conformității și acceptabilității ofertei, în raport cu cerințele din documentația de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale în vigoare aplicabile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ..., critică respingerea ofertei sale, de către autoritatea contractantă, ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul precizează că din adresa nr. 2009/26.03.2018, se constată că aceasta nu respectă prevederile legale în vigoare și conține inadvertențe și informații eronate. Astfel, autoritatea contractantă face precizarea că *„vă înștiințăm că în urma analizei evaluării propunerii financiare încărcate de dumneavoastră (...) comisia de evaluare a decis respingerea ofertei dvs. în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016”*.

Cu toate că autoritatea contractantă face referire la analiza și evaluarea propunerii financiare, toată motivația, nefondată și netemeinică, ce urmează, este în fapt cu referire la propunerea tehnică și nicidecum motivarea în urma evaluării propunerii financiare, în baza căreia oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, după cum afirmă comisia de evaluare anterior, fiind încălcate astfel prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, contestatorul solicită Consiliului să constate că încadrarea ca inacceptabilă a ofertei sale, contravine prevederilor legale din O.U.G. nr. 107/2017, nefiind susținută în niciun fel de către motivarea prezentată în adresa de comunicare nr. 2009/26.03.2018.

Cu privire la criticile invocate în cadrul adresei nr. 2009/26.03.2018, contestatorul solicită respingerea acestora ca nefondate și netemeinice, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv și încălcând inclusiv principiile nediscriminării și tratamentului egal și o utilizare eficientă a fondurilor publice.

Referitor la prima critica adusă de autoritatea contractantă, contestatorul arată că nicăieri în documentația de atribuire nu au fost impuse duratele pentru realizarea vreunei subetape din cadrul contractului, prin urmare, în lipsa unei indicări specifice, ofertanții având deplina libertate de a-și prezenta propriile propuneri și propriile durate.

Astfel, contestatorul precizează că, în conformitate cu solicitarea comisiei de evaluare a ofertelor nr. 1832/19.03.2018, s-a admis că acesta a prezentat la pag. 1001 Grafic fizic (pentru Proiectare 1 lună calendaristică și pentru Execuție 5 luni calendaristice), respectând astfel termenele impuse prin documentația de atribuire.

Prin răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nr. 1832/19.03.2018, acesta susține că a clarificat Graficul fizic pentru proiectare, astfel:

- predarea-primirea documentației, vizita pe teren, verificarea prevederilor studiului de fezabilitate cu date din teren, sunt incluse în linia de activitate din Graficul fizic: Ordin de Începere Proiectare;

- elaborare documentație pentru obținerea autorizației de construire + PAC, elaborare POE, sunt incluse în linia de activitate Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor, acordurilor, autorizațiilor;

- predare Proiect Tehnic, așa cum este specificat prin documentația de atribuire, este inclus în linia de activitate Proiect Tehnic și Detalii de Execuție;

- în comunicarea nr. 2009/26.03.2018, s-a admis, de asemenea, că activitatea de elaborare a documentației pentru obținerea autorizației de construire PAC, elaborare POE, predare proiect tehnic, așa cum este specificat prin documentația de atribuire, se consideră că acestea se regăsesc în Grafic pe linia denumita „Documentații tehnice necesare”, prin urmare, cerința cu privire la aceste aspecte este îndeplinită;

- cu referire la Predarea-primirea documentației, vizită pe teren, verificarea prevederilor studiului de fezabilitate cu date din teren, sunt incluse în linia de activitate din Graficul fizic: Ordin de Începere Proiectare, iar prin adresa nr. 2009/26.03.2018, autoritatea contractantă motivează că Ordinul de începere proiectare reprezintă un act emis de aceasta, cu o anumită dată, în vederea demarării serviciilor de proiectare;

- prin Graficul de proiectare depus în cadrul ofertei, s-au respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, după cum a admis și comisia de evaluare a ofertelor;

- în propunerea tehnică depusă, contestatorul și-a asumat respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, fiind asumate la capitolul „Metodologie proiectare lucrări”, inclusiv activitățile de predarea și primirea documentației, vizita pe teren, verificarea prevederilor studiului de fezabilitate cu date din teren.

Contestatorul face precizarea că activitățile de Predarea primirea documentației, vizita pe teren, verificarea prevederilor studiului de fezabilitate cu date din teren, nu se pot realiza decât după emiterea ordinului de începere a lucrărilor, ordin dat de autoritatea contractantă, astfel că acesta și-a propus în Graficul fizic de proiectare, că aceste activități să se facă în ziua predării Ordinului de începere proiectare, dată la care autoritatea contractantă trebuie să pună la dispoziția ofertantului documentația existentă.

Astfel, ofertantul are materialul necesar și dreptul legal (Ordinul de începere și predarea amplasamentului) de a verifica în teren datele din documentația existentă și predată de autoritatea contractantă, demarându-și astfel Etapa I elaborarea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție și elaborarea documentației pentru obținerea autorizației de construire (PAC).

Contestatorul apreciază ca netemeinice, nefondate, subiective și de un formalism excesiv aprecierile autorității contractante cu privire la propunerea sa tehnică depusă, aceasta încercând să inducă în mod eronat ideea că nu și-a asumat îndeplinirea respectivelor activități, deși în propunerea tehnică depusă, acestea sunt asumate și declarate că vor fi efectuate.

Referitor la a doua critică adusă de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că prin propunerea tehnică depusă și-a asumat respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Având în vedere solicitarea autorității contractante nr. 1832/19.03.2018 și modalitatea de elaborare IV. 4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv Formular propunere tehnică, contestatorul precizează că răspuns că în cadrul propunerii tehnice a prezentat, în termen procedural, toate informațiile solicitate în formularul de propunere tehnică pag. 49-390, respectiv la pag. 118-178 s-a prezentat PCCVI, respectând cerințele solicitate: categoriile de lucrări controlate și verificate conform Studiului de fezabilitate și normelor tehnice, metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative), frecvența/faza, toleranțe admisibile, cine efectuează controlul / verificarea și înregistrări de calitate.

Contestatorul precizează că, după cum admite și autoritatea contractantă, la pag. 120 din cadrul propunerii tehnice, se regăsesc PCCVI pentru: terasamente, fundații din balast, strat rutier din agregate naturale stabilizate cu ciment, strat de bază din mixturi bituminoase cilindrate la cald, dispozitive de scurgere și evacuare a apelor, îmbrăcăminţi bituminoase cilindrate la cald, poduri, fundații directe, cofraje, armare placă de suprabetonare, hidroizolații, structuri din elemente prefabricate, execuție hidroizolație și îmbrăcăminte pe pod, execuție lucrări de

amenajare și nu pentru fundații indirecte culei, radier infrastructură, elevații infrastructuri, execuție suprastructură pod, execuție placă suprabetonare, rampe de acces la pod, execuție cale pe pod, sistem rutier rampe acces pod, amenajare albie, racordări cu terasamente, scări și casiuri, amenajare albie, semnalizare rutieră.

Pentru clarificarea aspectelor sesizate de către autoritatea contractantă, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 1832/19.03.2018, contestatorul a retransmis Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), corelat.

În continuare, ... susține că, în cadrul propunerii sale tehnice, a depus PCCVI, ținând cont de cerințele documentației de atribuire și, totodată, a prezentat și procedurile tehnice de execuție aferente fiecărei categorii de lucrări, proceduri tehnice de execuție conform caietului de sarcini, proceduri în cadrul cărora sunt precizate metodele de controlul execuției, controlul calității lucrărilor, rapoarte și încercări categoriile de lucrări controlate și verificate conform Studiului de fezabilitate și normelor tehnice; frecvența/faza, toleranțe admisibile, cine efectuează controlul / verificarea și înregistrări de calitate, pe care le citează (un număr de 31 proceduri).

Contestatorul solicită Consiliului să constate că respectivele critici aduse de autoritatea contractantă sunt netemeinice, nefondate și nesusținute. De asemenea, deși asocierea contestatoare a prezentat răspunsuri clare și lămuritoare la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, aceasta din urmă i-a respins oferta în mod netemeinic și nelegal, alegând să nu ia în considerare în totalitate răspunsurile și informațiile prezentate și declarând neconcludenţa răspunsurilor prezentate.

Referitor la a treia critică adusă de autoritatea contractantă, privind solicitarea de clarificări nr. 1832/19.03.2018, cu aspecte legate de detalii de la producător, pentru următoarele materiale principale puse în operă: betoane, agregate, oțel beton, emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă, membrană bituminoasă pentru hidroizolații poduri, contestatorul menționează că a răspuns solicitării, astfel: *„Prin depunerea Declarațiilor de conformitate și calitate material de la pag. 570-571 din cadrul propunerii tehnice, ofertantul asumă asigurarea unui nivel corespunzător privind calitatea materialelor/dotărilor, precizând totodată sursele pentru materialele/dotările principale. Înainte ca aceste materiale să fie livrate pe șantier și puse în operă, vor fi completate și analizate, aprobate de către Beneficiar împreună cu Proiectantul lucrării și Dirigintele de șantier. Fișele de material vor avea atașat: certificatele de conformitate/calitate, buletine de încercare și agremente tehnice și/sau certificatele de calitate pentru principalele materiale.*

Precizăm de asemenea că în cadrul propunerii tehnice depuse, Ofertantul a prezentat Detalii de la producător pentru materialele Betoane, Agregate, Oțel beton, Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă, Membrană bituminoasă pentru hidroizolații poduri, detaliile se regăsesc la paginile: 569 - Sursele de materiale principale unde se regăsește detaliile producătorilor, așa cum s a solicitați prin Documentația de atribuire și pag. 612-637 - Detalii de la producători pentru principalele materiale.”

Prin adresa nr. 2009/26.03.2018, autoritatea contractantă a admis, în parte răspunsul contestatorului, respectiv admite că acesta a transmis Lista cu furnizorii principalelor materiale puse în operă, respectiv: betoane, agregate, oțel beton, emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă, membrane bituminoasă pentru hidroizolații poduri, indicând toate datele necesare despre furnizorii acestor materiale, după cum s-a solicitat în documentația de atribuire, însă nu ia în calcul și faptul că asocierea contestatoare a specificat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1832/19.03.2018 că la pag. 612-637 din cadrul propunerii tehnice, se regăsesc detalii de la producători pentru principalele materiale.

Contestatorul precizează faptul că în notificarea prealabilă a reatașat aceste documente, însă autoritatea contractantă a ignorat clarificările aduse, cât și documentele retransmise. Atât în răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și în notificarea prealabilă, contestatorul susține că a explicat autorității contractante că „*la momentul ofertării se pot prezenta din partea furnizorilor de materiale aceste categorii de documente, la momentul realizării unei comenzi ferme de material, la fiecare șarjă materialele vor fi însoțite de Aviz de însoțire, Declarație de conformitate după caz completate exact pe categoria de material și cantitatea de material, acestea fiind livrate în șantier numai după aprobarea prealabilă a autorității contractante/dirigintelui de șantier.*

Astfel:

- pentru Betoane asfaltice și Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă Certificate nr. 217-CPR-0026.01-l,217-CPR-0026.01-2 care atestă conformitatea cu SR EN 13108-1:2006, SR EN 13108-1:2006/AC: 2008, SR EN 13108-5:2006, SR EN 13108-5-2006/AC:2008;

- pentru Betoane asfaltice și Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă Certificate nr. 2175-CPR-0026.01-1, 2175-CPR-0026.01-2 care atestă conformitatea cu SR EN 13108-1:2006, SR EN 13108-1:2006/AC: 2008, SR EN 13108-5:2006, SR EN 13108-5:2006/AC:2008 din partea ... emise de ...;

- pentru Membrană bituminoasă pentru hidroizolații poduri: Geotextile Fișe tehnice producători cu marcaj CE în conformitate cu legislația în vigoare;

- pentru Agregate și betoane: proces verbal de control nr. 35883, certificat de etalonare nr. CE 058/124-27.04.2017;

- pentru Oțel: Declarație conformitate ....”

Asocierea contestatoare apreciază că în mod eronat, nelegal, nefondat și netemeinic, autoritatea contractanta i-a respins ca inacceptabilă oferta și a ales să nu ia în considerare niciuna dintre explicațiile, lămuririle și documentele de confirmare prezentate de aceasta, fapt pentru care solicită Consiliului să constate nelegalitatea măsurii de respingere adoptate.

Referitor la a patra critică adusă de autoritatea contractantă , cu referire la solicitarea acesteia nr. 1832/19.03.2018, privind secvențialitatea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz, precum și punctele cheie de control și fazele

determinante (pe care proiectantul le propune), contestatorul precizează că acestea, contrar afirmațiilor autorității contractante, au fost descrise în planul detaliat de program pentru realizarea investiției, din care citează Programul de lucru – Planificarea activităților, Amplasarea obiectivelor în cadrul incintei, Existența amplasamentelor în exploatare (realizarea lucrărilor se derulează în vecinătatea unei incinte în care se desfășoară activități de învățământ), Structura organizatorică - Resursele umane și Necesarul de resurse umane și tehnice.

Contestatorul susține că în cadrul propunerii tehnice a inclus prezentarea graficului de execuție sub forma graficului Gantt și identificarea momentelor cheie pentru realizarea lucrării prin drumul critic. De asemenea, a inclus și graficul fizic și valoric corespunzător, precum și alocarea necesarului de resurse pentru fiecare activitate și lucrare inclusă în cadrul contractului.

Programul de lucru este definit prin diagrama Gantt de execuție a lucrărilor și a fost stabilit cu respectarea documentației de atribuire și având în vedere capacitatea tehnică a executantului, experiența similară, alocarea resurselor umane în echipe de lucru cu un număr suficient de muncitori structurați pe specializări, structura organizatorică implicată în contract, o aprovizionare sigură și rapidă a obiectivelor datorată relațiilor de colaborare dezvoltate cu furnizorii de materiale și gradul de implicare în alte contracte a executantului.

Totodată, contestatorul face aprecieri asupra Grupurilor de lucru, Controlului execuției și face o prezentare, sub formă tabelară, a Etapelor esențiale de realizare a activităților, cu descrierea acestora și consideră că a transmis Graficul Gantt concludent realizat pe fiecare obiectiv de execuție precizând ceea ce s-a solicitat prin documentația de atribuire: tipurile de lucrări (permanente, temporare), resursele necesare, secvențialitatea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului (Teste), activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (numai dacă în teren va fi cazul, având în vedere amplasamentul lucrărilor, peste pârâul ...), precum și punctele cheie de control și fazele determinante (pe care proiectantul le propune).

Pe cale de consecință, asocierea ... – ... consideră că a depus în termen procedural propunerea tehnică, implicit răspunsurile lămuritoare și clare la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare a ofertelor, atingând toate cerințele documentației de atribuire.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii contestatoare, solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 2009/26.03.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, constatarea conformității și acceptabilității ofertei, în raport cu cerințele din documentația de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale în vigoare aplicabile.

Prin punctul de vedere nr. 2281/12.04.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 14716/12.04.2018, ... solicită C.N.S.C. să dispună respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă precizează faptul că doi operatori economici au depus ofertă în SEAP, respectiv asocierea contestatoare și asocierea ..., care au îndeplinit condițiile minime de calificare cum au fost formulate prin documentația de atribuire, încheindu-se un raport intermediar de evaluare. Ulterior, s-a procedat la calificarea ofertanților menționați, în etapa următoare, respectiv evaluarea propunerilor tehnice.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că s-a procedat la centralizarea observațiilor membrilor comisiei, ca urmare a evaluării propunerilor tehnice depuse în SEAP de către cei doi ofertanți și, având în vedere cele constatate, s-a procedat la stabilirea clarificărilor ce au fost transmise acestora.

La data de 26.03.2018, autoritatea contractantă a încheiat Raportul intermediar de evaluare propuneri tehnice - răspunsuri clarificări, prin care a procedat ia centralizarea observațiilor membrilor comisiei, ca urmare a evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări ale ofertanților participanți la procedură, efectuate individual, având în vedere cele constatate, precum și raportul expertului tehnic nr. 3/26.03.2018.

În urma analizei răspunsurilor la solicitarea de clarificări, ... susține că a constatat că ofertantul contestator nu îndeplinește cerințele minime, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire - cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice și, prin urmare, s-a procedat la transmiterea notificării referitoare la respingerea ofertei, prin postarea adresei nr. 2009/26.03.2018 în SEAP, la secțiunea „Întrebări”.

În data de 02.04.2018, pe e-mailul autorității contractante, s-a primit notificarea prealabilă cu nr. 125 și înregistrată cu nr. 2109 din 02.04.2018, iar la data de 10.04.2018, s-a primit, tot prin intermediul e-mail-ului, contestația nr. 135, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2254/10.04.2018, formulată împotriva comunicării intermediare nr. 2009/26.03.2018 privind rezultatul parțial de evaluare intermediară a ofertelor.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în urma evaluării propunerii tehnice, oferta asocierii ..., a decis respingerea ofertei, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, ca inacceptabilă și art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din același act normativ, ca neconformă.

Cu privire la primul punct al contestației asocierii ..., autoritatea contractantă precizează că aceasta se prevalează de erori de formă și prezintă punct cu punct motivele respingerii ofertei tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, potrivit documentației de atribuire, Cap. IV.4) Prezentarea Ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Proiectare, s-a solicitat: *„Grafic fizic detaliat pe activități, predarea primirea documentației, vizita pe teren, verificarea prevederilor studiului de fezabilitate cu date din teren, elaborare piese scrise, elaborare piese desenate, liste de cantități/antemăsurători, caiete de sarcini, elaborarea detaliilor de execuție, documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor, elaborare documentație pentru obținerea autorizației de construire – PAC, elaborare P.O.E, predare proiect tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului”* și având în vedere răspunsul contestatorului, a constatat o serie de neconcordanțe și citează din adresa nr. 2009/26.03.2018 de respingere a ofertei:

„1. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta este concludent parțial, motivat de faptul că în ceea ce privește solicitările care se referă la elaborare documentație pentru obținerea autorizației de construire - PAC, elaborare P.O.E, predare proiect tehnic, așa cum este specificat prin documentația de atribuire, se consideră că acestea se regăsesc în Grafic, pe linia denumită «Documentații tehnice necesare(..,)», prin urmare cerința cu privire la aceste aspecte este îndeplinită.

Predarea/primirea documentației, vizita pe teren, verificarea prevederilor studiului de fezabilitate cu datele din teren nu pot fi induse în activitatea «Ordin începere proiectare», așa cum afirmă ofertantul, cotat în Grafic cu 0 zile, informațiile fiind solicitate a fi precizate în grafic, ca cerințe distincte, lipsa acestora neputând a fi complinită prin includerea în «ordin de începere proiectare». Ordinul de începere proiectare reprezintă un act al autorității contractante emis de aceasta cu o anumită dată în vederea demarării serviciilor de proiectare, nicidecum nu pot fi incluse; predarea/primirea documentației, vizita pe teren, respectiv verificarea prevederilor studiului de fezabilitate cu datele din teren.

Ofertantul a căutat, de fapt, să lege neconformitățile ofertei de orice informație din propunerea tehnică depusă. Prevederile documentației de atribuire, necontestate în termen legal și-au dobândit forța obligatorie pentru părți, ofertanții având obligația să prezinte propunerea tehnică așa cum a fost stabilit prin fișa de date a achiziției și caietele de sarcini, iar autoritatea contractantă având obligația să evalueze ofertele prin raportare la modul de îndeplinire a acestor cerințe stabilite în documentația de atribuire.

Prin urmare, în situația în care se constatau neconcordanțe care împiedicau operatorul economic la întocmirea ofertei trebuia să solicite clarificări autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În situația de față, se constată că informațiile documentației de atribuire nu sunt respectate, iar cerința cu privire la Graficul fizic de prestare a serviciilor nu este îndeplinită.

Cerința documentației de atribuire în legătură cu modul de prezentare a Graficului fizic detaliat pe activități a fost clară, iar ofertantul ..., pentru a depune o propunere tehnică conformă, trebuia să prezinte informațiile în forma solicitată de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, de faptul că un asemenea argument trebuia să se regăsească în răspunsul transmis autorității contractantă. Această manieră de redactare a răspunsului la clarificări îi este imputabilă exclusiv ofertantului, acesta având obligația, la întocmirea răspunsului, să furnizeze toate informațiile pentru ca autoritatea contractantă să fie edificată cu privire la chestiunea în legătură cu care au fost solicitate clarificări. În aceste condiții, autoritatea contractantă constată că răspunsul formulat în legătură cu aspectul analizat, este unul neconcludent, în speță fiind incidente prevederile art. 134 alin. (2) și (5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora «(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin (1) lit. d) și e) din Lege» și «(5) În cazul în care

comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare, clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.»

Prin urmare, oferta Asocierii ... este declarată INACCEPTABILĂ și în consecință RESPINSĂ."

Cu privire la criticile contestatorului „*Nicăieri în documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă nu au fost impuse duratele pentru realizarea unei subetape din cadrul contractului, prin urmare, în lipsa unei indicări specifice din partea autorității contractante, ofertanții având deplina libertate de a-și prezenta propriile propuneri și propriile durate*", nu pot fi reținute de autoritatea contractantă, atât timp cât prin respectarea prevederilor H.G. nr. 907/2016, avea obligația de a respecta etapele și subetapele, în realizarea Graficului de prestări a serviciilor, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, respectiv: *„Grafic fizic detaliat pe activități:*

- predarea primirea documentației - vizita pe teren, verificarea prevederilor studiului de fezabilitate cu date din teren, elaborare piese scrise, elaborare piese desenate, liste de cantități/antemăsurători, caiete de sarcini, elaborarea detaliilor de execuție, documentația pentru obținerea avizelor și acordurilor, elaborare documentație pentru obținerea autorizației de construire - PAC, elaborare P.O.E., predare proiect tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului.

- (1. elaborare documentații tehnice 2. asistență tehnică) cu specificarea resurselor necesare și modalitatea de asigurare a acestora pentru îndeplinirea contractului pentru fiecare activitate în parte. Va fi prezentat Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor, prin intermediul căruia se va justifica termenul de prestare ofertat prin corelarea graficului de prestare cu resursele declarate ce vor fi angajate pentru finalizarea prestării serviciilor de proiectare. Termenul de prestare maxim acceptat este de o lună de la data semnării contractului; ofertele cu o durată de prestare, peste acest termen vor fi considerate neconforme."

În continuare, referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la „*Precizăm clar și fără echivoc că activitățile de Predarea primirea documentației, vizita pe teren, verificarea prevederilor studiului de fezabilitate cu date din teren, nu se pot realiza decât după emiterea ordinului de începere a lucrărilor, ordin dat de autoritatea contractantă, astfel ofertantul și-a propus în Graficul fizic de proiectare ca aceste activități de Predarea primirea documentației, vizita pe teren, verificarea prevederilor studiului de fezabilitate cu date din teren, să se facă în ziua predării Ordinului de începere proiectare, dată la care autoritatea contractantă trebuie să pună la dispoziția ofertantului documentația existentă*", autoritatea contractantă apreciază că nu sunt de natură a justifica sau complini lipsurile din Graficul de prestare a serviciilor și nici nu pot fi considerate concludente la acest moment.

Cu privire la al doilea punct al contestației, autoritatea contractantă citează răspunsul său din adresa nr. 2009/26.03.2018 de respingere a ofertei:

„2. Conform Documentației de atribuire, Formular Propunere Tehnica, s-a solicitat: «Programul de asigurare a calității propus pentru realizarea obiectului contractului, care trebuie sa includă: (...) planul de control al calității, verificării și încercării pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte, care să conțină: - categoriile de lucrări controlate și verificate conform Studiului de fezabilitate și normelor tehnice; metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative); frecvența / faza; toleranțe admisibile; cine efectuează controlul / verificarea; înregistrări de calitate.

Programul trebuie să includă activitatea asociaților și, dacă este cazul, activitatea subcontractanților. Acolo unde este aplicabil, fiecare subcontractant propus trebuie să prezinte un astfel de program, integrat în programul Contractantului."

Având în vedere răspunsul contestatorului și analizându-l, autoritatea contractantă menționează faptul că acesta este neconcludent, deoarece verificând înscrisurile la care face referire, respectiv pag. 49 - 390, se constată că la aceste pagini se regăsesc înscrisuri ce se refera la sistemul propriu cu privire la managementul calității, lista cu personal cheie din partea subcontractanților. La pag. 120 se regăsește PCCVI pentru terasamente, fundații din balast, strat rutier, din agregate naturale stabilizate cu ciment, strat de bază din mixturi bituminoase cilindrate la cald, dispozitive de scurgere și evacuare a apelor, îmbrăcăminţi bituminoase cilindrate la cald, poduri, fundații directe, cofraje, armare placă de suprabetonare, hidroizolații, structuri din elemente prefabricate, execuție hidroizolație și îmbrăcăminte pe pod, execuție lucrări de amenajări și nu pentru fundații indirecte culei, radier infrastructuri, elevații infrastructuri, execuție suprastructură pod, execuție placă suprabetonare, rampe de acces la pod, execuție cale pe pod, sistem rutier rampe acces pod, amenajare albie, racordări cu terasamentele, scări și casiuri, amenajare albie, semnalizare rutieră.

Totodată, ... consideră că nici prin răspunsul la clarificări, asocierea contestatoare nu a clarificat aspectele sesizate, spre exemplu: fundațiile directe care se regăsesc în PCCVI nu pot fi asimilate cu fundații indirecte culei, structuri elemente prefabricate nu pot fi asimilate cu elevații infrastructuri sau suprastructuri pod, rampe de acces pe pod și sistem rutier rampe de acces, categorii de lucrări care se regăsesc în documentația de atribuire, nu pot fi asimilate cu fundații din balast și strat rutier din agregate naturale stabilizate cu ciment.

Având în vedere cele mai sus evocate, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul a întocmi o ofertă care nu respectă documentația de atribuire, iar PCCVI-ul face parte integrantă din aceasta și care a fost pusă la dispoziția operatorilor economici. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul și ar aduce atingere principiului legal al tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă arată că cerința documentației de atribuire a fost clară, iar maniera de redactare a ofertei îi este imputabilă exclusiv ofertantului, acesta având obligația, la întocmirea răspunsului, să furnizeze toate informațiile pentru ca aceasta să fie edificată cu privire la

chestiunea în legătură cu care au fost solicitate clarificări și, în aceste condiții, răspunsul formulat de asocierea ... a fost declarat inacceptabil, în legătură cu aspectul analizat fiind neconcludent, iar în speță fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 137. alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Cu privire la al treilea punct al contestației, autoritatea contractantă menționează că, potrivit documentației de atribuire, Formular Propunere Tehnică, s-a solicitat: *„Metodologia care va fi folosită pentru execuția lucrărilor (...) Ofertantul va include în propunerea tehnică lista cu principalele materiale de construcții enumerate mai sus, ce urmează a fi puse în operă, conținând inclusiv furnizorii aferenți fiecărui tip de material principal. Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă furnizorii implicați în contracte de achiziții publice de lucrări - numele, datele de contact și reprezentanții legali ai furnizorilor. Se vor prezenta detalii de la producător pentru toate materialele principale puse în operă. Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până la punctul de lucru. Distanțele prevăzute de proiectant în memoriul tehnic, listele de cantități - sunt orientative. Fiecare ofertant va folosi propriile distanțe de transport, în funcție de proprii furnizori de materiale.”*

Având în vedere răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă face următoarele aprecieri, citând din adresa sa nr. 2009/26.03.2018 de respingere a ofertei:

„Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu este concludent, motivat de faptul că declarațiile de la pag. 570 - 571 sunt declarații ale reprezentantului împuternicit, prin care acesta declară că toate materialele vor fi însoțite de documente de certificare și că va solicita aprobarea tuturor materialelor înainte ca acestea să fie livrate pe șantier, declarații care nu îndeplinesc cerința din documentația de atribuire - formularul de propunere tehnică: «Ofertantul va include în propunerea tehnică lista cu principalele materiale de construcții enumerate mai sus, ce urmează a fi puse în operă, conținând inclusiv furnizorii aferenți fiecărui tip de material principal, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă - furnizorii implicați în contracte de achiziții publice de lucrări - numele, datele de contact și reprezentanții legali ai furnizorilor. Se vor prezenta detalii de la producător pentru toate materialele principale puse în operă. Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până la punctul de lucru. Distanțele prevăzute de proiectant în memoriul tehnic, listele de cantități - sunt orientative. Fiecare ofertant va folosi propriile distanțe de transport în funcție de proprii furnizori de materiale», respectiv nu pot fi asimilate cu detalii de la producător pentru următoarele materiale principale puse în operă: betoane, agregate, oțel beton, emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă, membrană bituminoasă pentru hidroizolații poduri.

Ofertantul nu depune, nici prin răspunsul la clarificări, documente din care să rezulte detalii de la producător pentru următoarele materiale principale puse în operă: betoane, agregate, oțel beton, emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă, membrană bituminoasă pentru hidroizolații

poduri. Tabelul cu sursele de materiale, reatașat în răspuns, prin care se precizează furnizorul, date de contact, reprezentanți legali pentru grinzi prefabricate, betoane, agregate, mixturi asfaltice, geotextile, hidroizolații, membrane, oțel beton, îndeplinesc parțial cerința mai sus menționată, respectiv «Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă furnizorii implicați în contracte de achiziții publice de lucrări - numele, datele de contact și reprezentanții legali ai furnizorilor», și cerința «Se vor prezenta detalii de la producător pentru toate materialele principale puse în operă».

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, inclusiv clarificările autorității contractante pe marginea documentației de atribuire, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acestora, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, comisia de evaluare fiind ținută, așadar, în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care ea însăși le-a stabilit ab initio prin documentația de atribuire."

Autoritatea contractantă solicită a se observa că prin fișa de date a achiziției s-a specificat că *„(...) Se vor prezenta detalii de la producător pentru toate materialele principale puse în operă*", iar dacă contestatorul avea neclarități asupra documentației de atribuire, avea posibilitatea să solicite clarificări. Îndeplinirea unei cerințe din propunerea tehnică, care are un impact asupra calității lucrărilor efectuate, nu poate fi realizată printr-o simplă declarație de asumare, atât timp cât acest lucru nu a fost specificat în fișa de date a achiziției. Prin urmare, în situația în care se constatau neconcordanțe care împiedicau operatorul economic la întocmirea ofertei, trebuia să solicite clarificări, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar în situația de față, se constată că informațiile documentației de atribuire nu sunt respectate, respectiv cerința cu privire la secvenţierea, derularea în timp și durata testelor, nu este îndeplinită.

Cât privește concludenţa răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că acesta trebuie evaluat tot prin raportare la prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care s-a considerat că în speță sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Așa cum a precizat asocierii contestatoare în adresa de respingere a ofertei, autoritatea contractantă arată că nu a fost respectat conținutul documentației de atribuire, respectiv nu s-au regăsit detaliile de la producător, așa cum acestea au fost solicitate.

Prin urmare, ... consideră că, în mod corect, s-a considerat răspunsul contestatorului ca fiind neconcludent.

În continuare, autoritatea contractantă evocă prevederile documentației de atribuire, respectiv Cap. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin care s-a solicitat completarea Formularului Propunere Tehnică - Graficul de îndeplinire a

contractului, având următorul conținut: *„[...] Se va prezentata un plan detaliat de program pentru realizarea îndeplinirii obiectului contractului în conformitate cu metodologia de realizare a execuției lucrărilor și timpul declarat de finalizare. Atașați diagrama cu bare (graficul fizic de realizare a lucrărilor) reflectând inclusiv intercondiţionalitatea activităților astfel încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul solicitat. Ofertantul/liderul trebuie să facă dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de implementare impusă prin fișa de date, pentru atingerea obiectivelor contractului. Pe de altă parte, se face precizarea faptului că autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin Studiul de fezabilitate, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nerealiste, urmând ca ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din Studiu de fezabilitate, să fie respinse ca neconforme. Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:*

denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul Metodologia (poz. 6 din formular);

lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate;

succesiunea și inter-relaționarea activităților pentru realizarea lucrărilor permanente și temporare;

secvenţierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;

punctele chele de control și fazele determinante (pe care proiectantul le propune);

o alocare adecvată de resurse necesare realizării contractului corelată cu graficul de îndeplinire a contractului, pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat.

Planul de lucru/graficul fizic de execuție propus trebuie să fie:

conform cu abordarea tehnică și metodologia;

să demonstreze: înțelegerea prevederilor din Studiul de fezabilitate, abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil, încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în documentația de atribuire, utilizând un software de planificare a timpului, bazat pe resursele umane și tehnice ce rezultă din listele de cantități de lucrări prevăzute în documentația de atribuire.

Planul trebuie sa includă activitatea asociaților și, dacă este cazul, activitatea subcontractanților.”

Având în vedere răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă consideră că nu este concludent, motivat de faptul că afirmațiile transmise prin clarificări nu pot fi reținute ca fiind concludente, raportat la informațiile lipsă din cadrul graficului depus. Având în vedere cerința din fișa de date a achiziției referitoare la evidențierea, în cadrul graficului Gantt, a activităților de interfațare cu lucrările existente și operarea

acestora, o lipsă a acestora nu poate fi complinită prin intermediul clarificărilor. Ofertantul trebuia să pună la dispoziția autorității contractante un grafic Gantt cu toate informațiile, cerute, astfel încât, pe baza lui să poată fi cunoscute activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, cât și derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări vizând activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora nu cuprinde modul de intersectare a rețelelor edilitare existente cu rețelele ce urmează a se executa, fapt de natură a necesita execuția unor lucrări de protejare a rețelelor de utilități existente, informații care nu se regăsesc în propunerea tehnică depusă de acesta.

Procedând la analiza justificărilor prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în contextul propunerii tehnice transmise și prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că a constatat că, prin Graficul Gantt prezentat, precum și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu s-a demonstrat o succesiune tehnologică în realizarea lucrărilor, care să îndeplinească cerințele impuse prin documentația de atribuire și nu demonstrează realizarea activităților de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că îndeplinirea unei cerințe din propunerea tehnică, care are un impact asupra calității lucrărilor efectuate, nu poate fi realizată printr-o simplă asumare, atât timp cât acest lucru nu a fost specificat în fișa de date a achiziției.

Prin urmare, în situația în care se constatau neconcordanțe care împiedicau contestatorul la întocmirea ofertei, trebuia să solicite clarificări autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, în situația de față, se constată că informațiile documentației de atribuire nu sunt respectate, iar cerința cu privire la secvenţierea, derularea în timp și durata testelor nu este îndeplinită.

În sprijinul celor reținute mai sus, ... face trimitere la următoarele prevederi legale: art. 75 și art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2) și (10) și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, a fost evaluat prin raportare la documentația de atribuire, motiv pentru care s-a apreciat că în speță sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Procesul de evaluare a tuturor propunerilor tehnice a fost guvernat de principiul egalității de tratament, or, în situația acceptării răspunsurilor contestatorului ca fiind concludente, în condițiile în care acestea nu sunt, având drept consecință declararea ofertei ca fiind conformă, autoritatea contractantă consideră că ar fi intervenit în mod cert o încălcare a acestui principiu.

Făcând trimitere la jurisprudența CNSC privind lipsa ilustrării în graficul Gantt a aspectelor solicitate prin cerințele documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă invocă concluziile deciziilor CNSC nr. 540/C5/315/02.03.2018, nr.

568/C4/341/06.03.2018, în care au fost respinse pe fond contestații cu motive similare celei ce face obiectul respingerii ofertei asocierii ...

Totodată, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului că toată procedura de evaluare a ofertelor s-a efectuat cu respectarea principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și precizează că, potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016, contestația care se depune la acesta, constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației, nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate.

Pentru cele expuse mai sus și având în vedere criticile nefondate formulate de asocierea ..., ... solicită C.N.S.C. să constate netemeinicia contestației și să dispună respingerea acesteia.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată - într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție «Realizare poduri peste pârâul ... în comuna ...»”, cod CPV 45221100-3 - Lucrări de construcții pentru poduri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 5.594.960 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 1109/20.02.2018 al ședinței de vizualizare a ofertelor, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind asocierea ... – ..., contestatorul din prezenta cauză.

Prin adresa nr. 2009/26.03.2018, autoritatea contractantă transmite asocierii ... – ... comunicarea privind rezultatul evaluării propunerilor tehnice, aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 125/02.04.2018, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 2166/03.04.2018, precizând că nu adoptă măsuri de remediere.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către asocierea contestatoare adresa nr. 2009/26.03.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Oferta dvs. este considerată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă, în conformitate cu prevederile*

art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește anumite cerințe din caietul de sarcini", fiind invocat faptul că nu au fost respectate prevederile documentației de atribuire, respectiv cele de la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției și cele din cuprinsul Formularului propunerii tehnice.

Astfel, în ceea ce privește primul motiv de respingere, reprezentat de faptul că asocierea ... – ... nu a îndeplinit, în mod corespunzător, cele prevăzute la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la acest punct este prevăzut, între altele, faptul că „*Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:*

(…)

• *Grafic fizic detaliat pe activități*

- predarea primirea documentației – vizita pe teren, verificarea prevederilor studiului de fezabilitate cu date din teren, elaborare piese scrise, elaborare piese desenate, liste de cantități/antemasuratori, caiete de sarcini, elaborarea detaliilor de execuție, documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor, elaborare documentație pentru obținerea autorizației de construire – PAC, elaborare P.O.E, predare proiect tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului".

Astfel, rezultă în mod clar că, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligaţia de elaborare a documentaţiei de atribuire astfel încât aceasta să conţină toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, indicând activitățile ce se impun a fi evidențiate în cadrul graficului fizic prezentat în cadrul propunerii tehnice.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că, în măsura în care a considerat că activitățile referitoare la predarea primirea documentaţiei, vizita pe teren, verificarea prevederilor studiului de fezabilitate cu date din teren, elaborare documentație pentru obținerea autorizației de construire – PAC, elaborare P.O.E, predare proiect tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului se impun a fi incluse în activitatea „ORDIN DE ÎNCEPERE PROIECTARE" din cadrul Graficului fizic, așa cum asocierea contestatoare susține atât în răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 119/22.03.2018, înregistrată la PRIMĂRIA COMUNEI ... cu nr. 1946/23.03.2018, cât și în cuprinsul contestației nr. 14255/10.04.2018, asocierea ... – ... avea posibilitatea solicitării de clarificări suplimentare, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau a formulării unei contestații împotriva prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, modificată.

Or, în lipsa unui astfel de demers și în condițiile în care asocierea în cauză a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ,

are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Într-o atare situație se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Analizând propunerea tehnică prezentată de asocierea ... – ..., Consiliul constată că activitățile predarea primirea documentaţiei, vizita pe teren, verificarea prevederilor studiului de fezabilitate cu date din teren, elaborare documentație pentru obținerea autorizației de construire – PAC, elaborare P.O.E, predare proiect tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului nu au fost evidențiate în mod distinct în cuprinsul graficului fizic prezentat în cadrul acesteia.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 1832/19.03.2018, comisia de evaluare a solicitat asocierii contestatoare să clarifice/justifice unde în cuprinsul graficului fizic prezentat de Proiectant se regăsesc: predarea-primirea documentației, vizita pe teren, verificarea prevederilor studiului de fezabilitate cu datele din teren, elaborare documentație pentru obținerea autorizației de construire – PAC, elaborare P.O.E. și predare proiect tehnic, așa cum impun prevederile documentației de atribuire.

Consiliul reține că asocierea ... – ... a răspuns prin adresa nr. 119/22.03.2018, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1946/23.03.2018, în cuprinsul căruia, referitor la acest aspect, a precizat că *„Predarea primirea documentației, vizita pe teren, verificarea prevederilor studiului de fezabilitate cu date din teren sunt incluse în linia de activitate din graficul fizic: ORDIN DE ÎNCEPERE PROIECTARE. Elaborarea documentației pentru obținerea autorizației de construire + PAC, elaborare POE sunt incluse în linia de activitate DOCUMENTAȚII*

TEHNICE NECESARE ÎN VEDEREA OBȚINERII AVIZELOR, ACORDURILOR, AUTORIZAȚIILOR. Predare Proiect Tehnic, așa cum este specificat prin documentația de atribuire este inclus în linia de activitate PROIECT TEHNIC ȘI DETALII DE EXECUȚIE. Pentru o mai bună înțelegere, vă reatașăm graficul fizic incluzând detaliile expuse anterior", la răspunsul formulat fiind anexat un extras al noului grafic fizic, cu detalierea activităților indicate de autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul formulat de către asocierea contestatoare în cadrul ședinței de evaluare din data de 26.03.2018, în cuprinsul procesului verbal nr. 2007/26.03.2018, încheiat cu această ocazie fiind consemnat, între altele, că „*Predarea/ primirea documentaţiei, vizita pe teren, verificarea prevederiior studiului de fezabilitate cu dateie din teren nu pot fi incluse în activitatea «Ordin începere proiectare» așa cum afirmă ofertantul, cotat în Grafic cu 0 zile, informaţiile fiind solicitate a fi precizate în grafic, ca cerinţe distincte, lipsa acestora neputând a fi complinită prin includerea în «Ordin începere proiectare». Ordinul de începere proiectare reprezintă un act al Autoritatii contractante emis de aceasta cu o anumită dată în vederea demarării serviciilor de proiectare, nicidecum nu pot fi induse predarea/ primirea documentaţiei, vizita pe teren, respectiv verificarea prevederilor studiului de fezabilitate cu datele din teren.*

Ofertantul a cautat, de fapt, să lege neconformitățile ofertei de orice informaţie din propunerea tehnică depusă. Prevederile documentaţiei de atribuire, necontestate în termen legal şi-au dobândit forţa obligatorie pentru părţi, ofertanţii având obligaţia să prezinte propunerea tehnică aşa cum a fost stabilit prin fişa de date a achiziţiei şi caietele de sarcini, iar autoritatea contractantă având obligaţia să evalueze ofertele prin raportare la modui de îndeplinire a acestor cerinţe stabilite în documentaţia de atribuire.

Prin urmare, în situaţia în care se constatau neconcordanţe care împiedicau operatorul economic la întocmirea ofertei trebuia să solicite clarificări Autoritatii contractante, conform dispoziţiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În situaţia de faţă, se constată că informaţiile documentaţiei de atribuire nu sunt respectate, iar cerinţa cu privire la Graficul fizic de prestare a serviciilor nu este îndeplinită.

În aceste condiţii, Autoritatea contractantă constată că răspunsul formulat în legătură cu aspectul analizat este unul neconcludent, în speţă fiind incidente prevederile art. 134 alin. (2) şi (5) din HG nr. 395/2016, (...).

Prin urmare, oferta Asocierii ... este declarată INACCEPTABILĂ și în consecinţă RESPINSĂ".

Analizând motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante, de respingere a ofertei prezentate de asocierea ... – ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, pentru motivele prezentate în cele ce urmează:

Astfel, Consiliul are în vedere că în măsura în care prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv adresa nr. 119/22.03.2018, înregistrată

la autoritatea contractantă cu nr. 1946/23.03.2018, asocierea în cauză nu a demonstrat că activitățile indicate de comisia de evaluare au fost detaliate în cuprinsul graficului fizic la data depunerii propunerii tehnice, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci a prezentat un extras al unui nou grafic fizic întocmit ca urmare a solicitării de clarificări, în mod corect răspunsul formulat a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile asocierii contestatoare din cuprinsul contestației nr. 14255/10.04.2018 potrivit cărora *„Analizarea ofertelor trebuie facută strict în concordanță cu prevederile legale și nu în funcţie de aprecieri subiective și părtinitoare, ce duc la riscul favorizării vreunui operator economic ofertant*", întrucât, așa cum rezultă din documentele aflate în cuprinsul dosarului achiziției, autoritatea contractantă a analizat ofertele prin raportare la cerințele prevăzute la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, unde sunt prevăzute, în mod concret, activitățile ce se impuneau a fi detaliate în cadrul graficului fizic prezentat de ofertanți în cuprinsul propunerii tehnice.

Consiliul are în vedere că, dacă autoritatea contractantă ar fi luat în considerare explicațiile asocierii contestatoare din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, așa cum susține asocierea contestatoare, ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant și ar fi fost încălcate prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, nu vor fi reținute în soluționare aprecierile asocierii contestatoare potrivit cărora *„Nicăieri în documentaţia de atribuire pusă la dispoziţie de autoritatea contractantă nu au fost impuse duratele pentru realizarea vreunei subetape din cadrul contractului, prin urmare, în lipsa unei indicări specifice din partea autorității contractante, ofertanţii având deplină libertate de a-și prezenta propriile propuneri și propriile durate"* întrucât deși autoritatea contractantă nu a prevăzut durate pentru realizarea tuturor activităților, ofertanții aveau obligația detalierii tuturor activităților în cadrul graficului fizic, indiferent de durata acestora.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul respectiv este neconcludent și, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 a stabilit că oferta în cauză este inacceptabilă, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de asocierea ... – ... în legătură cu primul motiv de respingere.

Având în vedere că cel puțin unul dintre motivele de respingere ale ofertei prezentate de asocierea ... – ..., s-a dovedit a fii întemeiat, Consiliul nu va mai proceda și la analizarea celorlalte motive de respingere indicate de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 2009/26.03.2018 întrucât, indiferent de finalitatea acestui demers, caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi îndepărtat.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**