



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SA, cu sediul în, unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<...>>, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Anularea Raportului procedurii nr. ... în partea privitoare la oferta Asocierii SC ... SRL, declarată admisibilă și câștigătoare;

2. Anularea tuturor actelor Autorității contractante ce au stat la baza emiterii Raportului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, în partea/părțile privitoare la oferta Asocierii SC ... SRL, declarată admisibilă și câștigătoare;

3. Anularea tuturor actelor Autorității contractante ce au stat la baza evaluării ofertei Asocierii SC ... SRL, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice;

4. Anularea solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă Asocierii SC ... SRL și răspunsurilor acesteia din urmă;

5. Anularea, în parte, a Raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;

6. Reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii în care să fie înscrise, în mod obiectiv, modalitățile de îndeplinire a cerințelor de calificare și selecție;

7. Reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate ale acesteia.

Prin adresa nr. 6440/..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28815/..., denumită „Cerere de intervenție voluntară accesorie în dosarul ...”, Asocierea formată din SC ... SRL și SC ... SRL, prin liderul asocierii SC ... SRL, cu sediul în, a solicitat Consiliului următoarele:

1. Să declare admisibilă cererea de intervenție accesorie formulată în interesul autorității contractante și să încuviințeze, în principiu, această cerere de intervenție, având în vedere că Asocierea SC ... SRL, în calitate de ofertant câștigător justifică interesul de a interveni în prezenta cauză;

2. Cu privire la contestația formulată de ... SA:

> Pe cale de excepție, să respingă contestația formulată de ... SA ca tardivă, având în vedere că, potrivit informațiilor publicate în Portalul CNSC, aceasta a fost înregistrată în data de ..., iar ultima zi de depunere a contestației în termen legal împotriva rezultatului procedurii de atribuire era în data de ..., contestatoarea înțelegând să formuleze această contestație după studierea dosarului la CNSC, cu încălcarea prevederilor exprese ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

> Pe fond, să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... SA.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, lider al asocierii formată din SC ... SRL și SC ... SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea Raportului procedurii nr., publicat în SEAP în data de ..., atât în cea ce privește oferta societății ... SA, declarată admisibilă și câștigătoare, cât și în ceea ce privește respingerea ofertei Asocierii SC ... SRL ca inacceptabilă;

- anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii Raportului procedurii, în partea/părțile privitoare la oferta ... SA și la oferta Asocierii SC ... SRL;

- anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza evaluării ofertei ... SA drept conformă și acceptabilă, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice, precum și procesele-verbale de evaluare a propunerii financiare;

- anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii;

- constatarea neconformității / inacceptabilității ofertei ... SA și dispunerea în consecință a anulării procedurii de atribuire, având în vedere că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire;

- anularea Solicitării de clarificări nr. transmisă Asocierii SC ... SRL privind prețul ofertat în propunerea financiară.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție” în dosarul ..., SC ... SA, cu datele de identificare mai sus menționate, a solicitat Consiliului următoarele:

a) Pe cale de excepție, respingerea criticilor din contestația Asocierii ... cu privire la conformitatea ofertei ... SA, ca tardiv formulate;

b) Pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... SA reclamă rezultatul procedurii, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea prezentei contestații SC ... SA, în urma analizei documentelor/informațiilor puse la dispoziție (marea majoritate a informațiilor fiind declarate confidențiale), reia susținerile din contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., invocând argumente de inacceptabilitate și neconformitate referitoare la oferta Asocierii SC ... SRL, aceasta fiind înregistrată cu nr. de dosar

Având în vedere faptul că prin cuprinsul contestației anterioare, mai susmenționată, ... SA a formulat cerere de acces la dosarul cauzei format la Consiliu, în data de ..., reprezentanții societății s-au prezentat la sediul CNSC pentru studierea dosarului și au efectuat fotocopii de pe documentele relevante aflate în dosarul cauzei.

În urma analizei proceselor verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare la care a avut acces, pentru prima dată, la momentul studierii dosarului CNSC, ... SA a identificat noi motive de neconformitate cu privire la evaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL, respectiv:

Punctajul asocierii ... SRL nu a fost calculat în mod corect, potrivit prevederilor documentației de atribuire referitor la:

- Arhitectul de sistem;
- Managerul de proiect, pentru care, potrivit fișei de date, experiența Managerului de proiect se punctează cu 10 puncte, în cazul implicării acestuia în 6 sau mai multe proiecte, conform descrierii criteriului (pag. 2 a fișei de date); Sofia Ionescu, managerul de proiect desemnat de Asociere, a participat, în acest proiect, ca expert analist reglementare – senior și nu ca manager de proiect;

- Expertul legislație: în ceea ce privește Expertul cheie 5: Expert legislație, nu reiese modul de contractare al acestui expert de către Asocierea ... SRL, acesta nefiind angajatul niciunuia dintre asociați; nu există niciun document care să justifice modul de contractare al acestui expert, cu atât mai mult cu cât, potrivit informațiilor publice, ..., Expert legislație propus este angajată, o societate din Franța, distinctă de membrii Asocierii; prin urmare, în lipsa unei contractări directe a acestui expert de către ... SRL (e.g. printr-un contract individual de muncă), contestatorul consideră că desemnarea ... drept expert legislație nu poate fi considerată conformă și legală și, astfel, Asocierea nu ar fi trebuit să primească un punctaj pentru acest expert;

- Analistul Business;
- Oferta Asocierii ... SRL dovedește o neînțelegere a cadrului ... la nivel european.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., a transmis punctul de vedere asupra contestației formulate de ... SA.

În cuprinsul punctului de vedere, organizatoarea procedurii face un scurt istoric al procedurii și solicită Consiliului să verifice incidența prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și să respingă contestația depusă ca tardivă, aceasta fiind comunicată autorității contractante, cât și Consiliului, în data de ..., și, în subsidiar, să o respingă ca nefondată.

În ceea ce privește fondul cauzei, aceasta solicită respingerea, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a contestației depusă de către ... SA din următoarele motive:

În raport cu cerința prevăzută în caietul de sarcini pentru expert cheie 2 - arhitect de sistem, lit. a) „Deține cel puțin una din certificările în domeniul arhitecturii de sisteme informatice UML, J2EE, BPM, XML, servicii web etc. (se va proba prin copie a diplomei/certificatului)", ofertantul reprezentat de Asocierea formată din SC ... SRL (lider de asociere) și SC ... SRL (asociat) a prezentat certificatul nr. ..., emis de ..., valabilitate ..., prin care ... - persoana

propusă pentru această poziție, primește certificare de „...” (Anexa 1 Oferta tehnică - echipa experți cheie pag. 43/114).

Cerința din caietul este de a „deține cel puțin una dintre certificările ...” și evaluarea experților propuși de către toți ofertanții a fost realizată în acest sens, această cerință nu a inclus și analiza „nivelului de competență și pregătire necesare”. Autoritatea contractantă susține că a dat ca titlu de exemplu UML, J2EE, BPM, XML, servicii web etc., iar certificările prezentate se încadrează în aceste cerințe.

Astfel, certificatele:

- „...”

.....

sunt utilizate atât pentru atestarea calității de analist de bussines, cât și pentru atestarea calității de analist de sistem care va coordona alinierea sistemului proiectat astfel încât să se țină seama și de influențele directe/indirecte a modificărilor efectuate asupra tuturor componentelor sistemului, soluției tehnice.

b. Managerul de proiect:

În raport cu factorul de evaluare și algoritmul de calcul pentru „Expert cheie 1: Manager de Proiect:

Experiență și cunoaștere a metodologiei de management de proiect:

a) Implicarea expertului în 2 proiecte conform descrierii criteriului - 2 puncte;

b) Implicarea expertului în 3 proiecte conform descrierii criteriului - 4 puncte;

c) Implicarea expertului în 4 proiecte conform descrierii criteriului - 6 puncte;

d) Implicarea expertului în 5 proiecte conform descrierii criteriului - 8 puncte;

e) Implicarea expertului în 6 sau mai multe proiecte, conform descrierii criteriului - 10 puncte, ofertantul reprezentat de Asocieria ... SRL (lider de asociere) și ... (asociat) a prezentat următoarele:

- Scrisoare de recomandare din partea SC ... SRL (FN/FD), prin care se certifică participarea dnei Sofia Ionescu (propusă pentru poziția de expert cheie 1 Manager de proiect) ca Manager de proiect.

Este evidentă corectitudinea aplicării criteriului de atribuire și acordării punctajului aferent factorului de evaluare de către comisia de evaluare, susține autoritatea contractantă, care, din cele 11 (unsprezece) proiecte menționate în recomandare în care a participat ca Manager de proiect - (n.n. sau chiar doisprezece, având în vedere că la pct. 4 din prima recomandare sunt menționate două acorduri cadru) - „a considerat relevante minim 6 proiecte în cadrul cărora expertul a implementat metodologiile de management de proiect.

Expertul legislație:

Organizatoarea procedurii solicită Consiliului să constate netemeinicia celor afirmate de contestator cu privire la desemnarea dnei ... pentru poziția de expert cheie 5 - Expert legislație, care „nu poate fi considerată conformă și legală, și astfel, Asocierea nu ar fi trebuit să primească un punctaj pentru acest expert”, motivația acestei acuzații fiind faptul că dna ... este „angajata, o societate din Franța, distinctă de membrii Asocierii”, lipsind contractarea directă a acestui expert (printr-un contract individual de muncă). Nicăieri în documentația de atribuire nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă ca experții propuși să fie angajați ai ofertanților - cum nici nu ar fi fost legalmente posibil - iar mai mult decât atât, Asocierea SC ... SRL a prezentat pentru expertul propus și declarație de disponibilitate (Anexa 1 Oferta tehnica - echipa experți cheie pag. 114/114).

Analistul Business:

În raport cu factorul de evaluare și algoritmul de calcul pentru „Expert cheie 3: Analist Business: Participare în cel puțin un proiect TIC implementat în poziția de analist business în domeniul administrării impozitelor; taxelor și contribuțiilor.

Scrisoare de recomandare din partea SC ... SRL (FN/...), prin care se certifică participarea domnului Rareș Sinea (propus pentru poziția de expert cheie de Analist business) ca analist business în mai multe proiecte.

Este evidentă corectitudinea aplicării criteriului de atribuire și acordării punctajului aferent factorului de evaluare de către comisia de evaluare, susține autoritatea, care, din cele 10 (zece) proiecte menționate în recomandare în care a participat ca analist de business, „consideră relevante proiectele în domeniul administrării impozitelor, taxelor și contribuțiilor, în cadrul cărora expertul a desfășurat activități similare poziției pentru care este propus.

Nu prezintă nicio relevanță în speță data angajării expertului la societatea ... SRL, afirmă autoritatea, implicarea și participarea expertului în proiect putând fi avut loc sub orice altă formă (contract de colaborare, subcontractant sau angajat al unui subcontractant/asociat) iar, în ultima instanță, cerința are legătură exclusiv cu experiența specifică a expertului, data de la care acesta ar fi angajatul operatorului economic fiind fără importanță. În același timp, conform informațiilor ce se regăsesc în CV- ul depus (Anexa 1 oferta tehnică - echipa experți cheie pag. 81/114), reiese că acesta a participat în proiecte din partea ... SRL încă din 2014”.

Oferta Asocierii ... SRL dovedește o neînțelegere a cadrului ... la nivel european:

Faptul că "fișierul standard de control implementat în Franța nu reprezintă o varianta completa a ..., conform OECD" nu a fost o cerință a caietului de sarcini, mai ales că în caietul de sarcini se

solicita: "Prestatorul va propune și alte forme de preluare a fișierelor ce vor fi analizate de către Beneficiar".

În dosarul de procedură "este amintită Ungaria ... implementarea ... în Ungaria a început în anul 2019", nu este de natură a modifica obiectivul proiectului și nici de natura excluderii ofertei tehnice, având în vedere că nu era o cerință minimală cunoașterea tuturor tendințelor europene și a stadiilor de implementare a acestui tip de proiect, ofertantul prezentând în cadrul ofertei modul de raportare la subiect, conform cerinței: "plasarea proiectului în contextul Uniunii Europene și al modificărilor legislative naționale (transpunerea legislației europene, modificările Codului Fiscal)".

În același fel, afirmația că "nici ... SRL și nicio altă entitate din acest grup nu a asistat administrațiile publice ale statelor membre în implementarea ..." nu prezintă relevanță, "implementarea SAF T în alte țări" neregăsindu-se printre cerințele solicitate în documentația de atribuire, constituind de altfel un criteriu restrictiv și în dezacord cu principiile reglementarilor în domeniul achizițiilor publice.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea, în conformitate cu prevederile art. 26, alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a contestației depusă de către ... SA.

Prin adresa nr. ..., ... a precizat că va proceda, în termenul menționat de CNSC, la punerea în aplicare a celor dispuse prin decizie, cu luarea în considerare a aspectelor subliniate în motivare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... SA, conform dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației, având în vedere Decizia CNSC nr. ..., precum și faptul că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a învederat că "va proceda, în termenul precizat de CNSC, la punerea în aplicare a celor dispuse prin Decizie, cu luarea în considerare a aspectelor menționate în motivare", (anexată la prezenta).

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ... SA a transmis punctul de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației ce face obiectul dosarului nr. ..., invocată de CNSC din oficiu, prin care solicită Consiliului suspendarea soluționării Contestației și prorogarea discutării excepției pentru următoarele motive:

Motivul invocării din oficiu a excepției rămânerii fără obiect a plângerii este Decizia CNSC nr. ... prin care Consiliul a admis prima contestație formulată de ... SA în legătură cu procedura în cauză și a dispus reevaluarea ofertei Asocierii ... cu reținerea considerentelor Deciziei (evaluarea ofertei Asocierii ... a fost nelegală întrucât prețul neobișnuit de scăzut nu a fost, în mod concludent, justificat în urma solicitării de clarificări).

De asemenea, în susținerea excepției se invocă și înștiințarea emisă de autoritatea contractantă, anexă la adresa Consiliului nr., prin care ... afirmă faptul că va proceda la punerea în aplicare a celor dispuse prin Decizia CNSC.

Cu toate acestea, Decizia CNSC nu este definitivă, aceasta fiind atacată cu plângere în data de ... de Asocierea ..., în conformitate cu prevederile art. 29 din Legea 101/2016, potrivit informațiilor publice de pe portalul CNSC.

Soluția pronunțată prin Decizia CNSC ar putea conduce la rămânerea fără obiect a contestației ce face obiectul prezentului dosar, însă numai în măsura în care ar fi definitivă. Or, având în vedere faptul că, împotriva Deciziei CNSC (decizia invocată în justificarea excepției rămânării fără obiect în prezenta cauză), s-a formulat plângere de către Asocierea ..., soluționarea contestației depinde, în parte, de soluția pe care o va pronunța instanța de judecată în dosarul având ca obiect plângerea formulată de Asocierea ... împotriva Deciziei CNSC.

Astfel, reiese cu evidență faptul că excepția rămânării fără obiect a contestației ce face obiectul prezentului dosar se impune a se discuta după rămânerea definitivă a soluției cu privire la soarta Deciziei CNSC, numai o soluție definitivă prin care se respinge plângerea Asocierii ... putând să conducă eventual la rămânerea fără obiect a contestației ce face obiectul prezentului dosar.

Pentru toate aceste considerente, ... SA apreciază că se impune suspendarea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar până la soluționarea de către Curtea de Apel ... a plângerii formulată de Asocierea ... împotriva Deciziei CNSC și prorogarea discuției cu privire la excepția rămânării fără obiect ulterior soluționării plângerii.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... poziția sa față de incidența art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 413 alin. (1) pct. 1 C. proc. civ., privind suspendarea soluționării contestației ... SA, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., până la pronunțarea definitivă a instanței de judecată în dosarul ce privește licitația deschisă inițiată prin anunțul de participare nr.

Prin adresa nr., ... a transmis punctul său de vedere solicitând Consiliului soluționarea cu celeritate a contestației formulată de ... SA, întrucât ar fi pusă în imposibilitatea continuării procedurii și/sau încheierii contractului.

Prin Încheierea nr., Consiliul a dispus următoarele:

„Suspendă soluționarea contestației ... SA înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../ ..., în contradictoriu cu ..., până la soluționarea definitivă a plângerii depusă de SC ... SRL la Curtea de Apel ..., obiect al dosarului nr.

Prezenta încheiere este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, potrivit Legii nr. 101/2016 și Codului de procedură civilă”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție voluntară accesorie în dosarul ...”, Asocieria formată din SC ... SRL și SC ... SRL, prin liderul asocierii SC ... SRL, a solicitat Consiliului următoarele:

1. Să declare admisibilă cererea de intervenție accesorie formulată în interesul autorității contractante și să încuviințeze, în principiu, această cerere de intervenție, având în vedere că Asocieria SC ... SRL, în calitate de ofertant câștigător justifică interesul de a interveni în prezenta cauză;

2. Cu privire la contestația formulată de ... SA:

> Pe cale de excepție, să respingă contestația formulată de ... SA ca tardivă, având în vedere că, potrivit informațiilor publicate în Portalul CNSC, aceasta a fost înregistrată în data de ..., iar ultima zi de depunere a contestației în termen legal împotriva rezultatului procedurii de atribuire era în data de ..., contestatoarea înțelegând să formuleze această contestație după studierea dosarului la CNSC, cu încălcarea prevederilor exprese ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

> Pe fond, să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... SA.

SC ... SRL susține că este tardivă contestația formulată de ... SA, întrucât Raportul procedurii i-a fost comunicat ofertantului în data de ..., iar termenul de 10 zile prevăzut de lege pentru formularea unei contestații împotriva acestui act al autorității contractante s-a împlinit la data de Or, contestația a fost înregistrată la CNSC pe data de ..., conform vizei de înregistrare, deci după expirarea termenului legal.

Deși, contestatorul arată că, în urma studierii dosarului la CNSC, a identificat motive noi de contestație, aspect ce a determinat formularea prezentei contestații, SC ... SRL învederează că ceea ce ... SA omite este că studierea dosarului nu are ca efect repunerea în termen, art. 8 din Legea nr. 101/2016, precizând, în mod expres, faptul că termenul de contestare este de 10 zile de la momentul luării la cunoștință despre actul considerat nelegal, în speță Raportul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, SC ... SRL apreciază că, prin această nouă contestație, ... SA formulează cu rea-credință critici nefondate și nesusținute probatoriu și prezintă, în mod trunchiat, informații din oferta confidențială a Asocierii ... în vederea denaturării realității.

Astfel, în ceea ce privește Expertul Legislație, arată că, potrivit prevederilor din documentația de atribuire, experții propuși de un ofertant trebuie să fie disponibili, ceea ce înseamnă în mod evident

cu totul altceva decât să fie angajați ai membrilor Asocierii, astfel cum pretinde ... SA, încercând în mod nepermis să adauge la caietul de Sarcini.

Contrar celor afirmate de ... SA, consideră că nu era necesar ca Expertul Legislație să fie angajat al membrilor Asocierii ..., fiind asigurată și garantă disponibilitatea Expertului Legislație propus, conform prevederilor caietului de sarcini, astfel că punctajul acordat de autoritatea contractantă pentru Expertul Legislație propus este corect.

Totodată, ... SA pretinde că, oferta Asocierii ... a primit punctajul maxim pentru expertul Analist Business, ..., în mod eronat, deoarece cel puțin unul din proiectele menționate pentru experiența anterioară a Analistului Business nu îndeplinea condițiile din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. În condițiile în care ... este angajat al ... cu cel puțin 5 ani înainte de data menționată în contestația ... SA (2019), astfel cum este menționat în CV și în recomandarea ... depusă în ofertă.

Referitor la criticile aduse punctajului acordat Arhitectului de Sistem, intervenientul menționează că, contrar susținerilor ... SA, au fost depuse toate certificările necesare pentru primirea punctajului maxim, ... SA ignorând certificările Arhitectului de Sistem pentru domeniile enterprise și software solutions, precum și pentru project management depuse în cadrul ofertei tehnice.

Cu privire la criticile referitoare la punctajul acordat Managerului de Proiect, arată că și acestea sunt nefondate, dovada experienței acestuia putând rezulta din mai multe tipuri de documente, inclusiv recomandări, astfel cum a depus Asocierea ..., precum și faptul că proiectele indicate dovedesc cunoașterea metodologiei de management de proiect, astfel cum caietul de sarcina solicită, fiind îndeplinite condițiile acordării punctajului maxim pentru experiența anterioară a Managerului de Proiect.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, lider al asocierii formată din SC ... SRL și SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea Raportului procedurii nr., publicat în SEAP în data de ..., atât în cea ce privește oferta societății ... SA, declarată admisibilă și câștigătoare, cât și în ceea ce privește respingerea ofertei Asocierii SC ... SRL ca inacceptabilă;

- anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii Raportului procedurii, în partea/părțile privitoare la oferta ... SA și la oferta Asocierii SC ... SRL;

- anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza evaluării ofertei ... SA drept conformă și acceptabilă, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele-

verbale de evaluare a propunerilor tehnice, precum și procesele-verbale de evaluare a propunerii financiare;

- anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii;
- constatarea neconformității / inacceptabilității ofertei ... SA și dispunerea în consecință a anulării procedurii de atribuire, având în vedere că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire;

- anularea Solicitării de clarificări nr. transmisă Asocierii SC ... SRL privind prețul ofertat în propunerea financiară.

În cuprinsul contestației, SC ... SRL precizează că, autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii nr., publicat în SEAP în Conform acestui document, doar două dintre cele șase oferte depuse au fost declarate acceptabile, respectiv oferta Asocierii sa și oferta ... SA.

Prin Decizia nr. .../..., CNSC a admis contestația formulată de ... SA. Având în vedere că Decizia CNSC denotă o interpretare eronată a situației de fapt și a dispozițiilor legale incidente, a formulat plângere împotriva acestei Decizii CNSC, care a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel ... în data de ..., fiind constituit în acest sens dosarul nr. ..., cu termen de judecată în data de

În data de ..., s-a publicat, în SEAP, Raportul procedurii nr., potrivit căruia oferta Asocierii ... a fost respinsă ca inacceptabilă, iar oferta ... SA a fost declarată câștigătoare.

Față de acest aspect, contestatorul arată că răspunsul la solicitarea de clarificări privind modul de fundamentare al prețului ofertat depus de ... SA nu este concludent. În data de 24.04.2020, autoritatea contractantă a transmis către ... SA solicitarea de clarificări nr. ... nr. ..., prin care comisia de evaluare i-a solicitat să justifice modul de fundamentare al prețului ofertat, citând totodată și dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Totodată, o solicitare de clarificări cu un conținut similar a fost transmisă și către Asocierea

În urma analizei justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut din răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a constatat că ... SA:

- nu indică și nu precizează modul de calcul al costului mediu ponderat, element în raport de care determină rata zilnică estimată;

- nu precizează nivelul de salarizare al experților propuși, lipsind elemente concrete în raport de care s-ar putea justifica prețul ofertat;

- nu explică de ce rata zilnică pentru subcontractanți este de patru ori mai mare decât rata zilnică a ofertantului;

- nu arată modul de calcul în care a fost determinată rata zilnică, fiind vădita lipsa de transparență a ... SA în justificarea prețurilor ofertate;

- nu indică, în mod clar, care sunt onorariile experților, ci doar o rata zilnică, care nu corespunde exigențelor legale în sensul explicării/lămuririi prețului ofertat sub aspectul componentelor sale;

- deși susține că transmite documente concludente, nu menționează, în concret, care sunt aceste documente și dacă sunt relevante din perspectiva dovedirii nivelului de salarizare, al modului de organizare sau a metodelor folosite;

- rata zilnică agregată și marja de profit nu sunt calculate în baza aceleiași ipoteze - de exemplu, se specifică că costurile de călătorie nu sunt incluse în marja de profit de 32,52% a subcontractanților; astfel, marja de profit se calculează după însumarea tuturor cheltuielilor - atât directe, cât și indirecte ce sunt necesare pentru prestarea serviciului și deci din marja de 32,52% ar fi trebuit scăzut procentul de 8% aferent costurilor de călătorie; marja estimată de aproximativ 30% este eronată, corectă ar fi fost dacă s-ar fi calculat o medie între 30,27% și 24,52%;

- ofertantul trebuie să aibă în vedere și costurile privind echipamentele de lucru folosite în prestarea serviciilor și costurile acestora (e.g. costuri cu întreținerea echipamentelor - imprimante, laptopuri, etc și cheltuieli cu leasing mașini, cheltuieli cu telecomunicațiile), precum și costuri legate de locația în care angajații își desfășoară activitatea (e.g. utilități, chirie, personal suport), costuri ce nu au fost prezentate separat pe activități sau dovedite prin extrase din sistemele contabile sau situațiile financiare și alocate pe oră sau zi.

De asemenea, contestatorul învederează că, în cadrul aceluiași răspuns, ... SA a indicat prețul pe zi pe manager de proiect și efortul managerului de proiect în cadrul fiecărei activități, prin raportare la prețul pe zi de manager de proiect și numărul de zile aferente managerului de proiect în cadrul fiecărei activități.

Astfel cum rezultă din tabelul de la ultima pagină a răspunsului privind calculul prețului pe zi pe manager de proiect, aceasta a plecat de la valoarea ofertată și de la estimarea efortului managerului, iar nu de la nivelul de salarizare real și concret al experților propuși, informație care nu poate fi concludentă raportat la scopul solicitării și al principiului egalității de tratament, CNSC reținând în dosarul nr. ... că Asocierea ... nu a răspuns, în mod concludent, la prima solicitare, în condițiile în care a oferit mult mai multe informații decât ... SA. În aceste condiții, apreciază că și răspunsul ... SA nu poate fi decât tot unul neconcludent și incomplet.

Altfel spus, în justificarea prețului ofertat, ... SA nu prezintă nivelul de salarizare sau altfel de informații concrete din care să rezulte modalitatea de calcul a prețului ofertat. Justificarea ofertei pe activități plecând de la valoarea prețului ofertat și a estimării efortului managerului nu reprezintă, în mod vădit, o justificare concretă, concludentă, temeinică și clară, și completă de natură să

dovedească realitatea prețului ofertat. Mai mult, acest prim răspuns trebuie analizat și din perspectiva solicitării nr. 2 (nr. ...) adresate doar Asocierii ..., unde sunt solicitate în mod expres: onorariile/salariile experților; costurile directe/indirecte și tarife practicate pentru activități similare.

Practic, precizează contestatorul, prin această a doua solicitare, autoritatea contractantă a explicat clar și concis ceea ce așteaptă drept clarificări și dovezi de clarificare în urma primei solicitări din Or, răspunsul ... SA nu conține niciunul din elementele avute în vedere clar de autoritatea contractantă, și ca atare nu poate fi considerat complet și concludent întrucât ar înseamnă încălcarea principiului egalității de tratament între cei doi ofertanți.

Suplimentar, învederează că, răspunsul ... SA nu justifică fundamentarea din punct de vedere „economic” a prețului ofertat, justificare pe care Asocieria ... a oferit-o întrucât prin a doua Solicitare i s-a cerut, în mod specific, acest lucru. Or, dacă prima solicitare a fost clară, așa cum a susținut ... SA, ar fi trebuit ca prin răspunsul lor să clarifice din punct de vedere „economic” prețul, prin salariile/onorariile experților, tarife practicate pentru activități similare și costuri directe/indirecte, ceea ce acesta nu a făcut.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„Suspendă soluționarea contestației SC ... SRL nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., în contradictoriu cu ..., până la soluționarea definitivă a plângerii depusă de SC ... SRL la Curtea de Apel ..., obiect al dosarului nr.

Prezenta încheiere este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, potrivit Legii nr. 101/2016 și Codului de procedură civilă”.

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de SC ... SRL.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii arătând că, ulterior comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire (Raportul procedurii nr. ...), au fost înregistrate trei contestații, după cum urmează:

- contestația formulată de ... SA FN/FD, înregistrată la ... cu nr. 32938/16.06.2020 (nr. ...);

- contestația formulată de SC ... SRL nr. .../..., înregistrată la ... cu nr. A_APS 6363/ ... (nr. ... 195/...);

- prin Decizia Consiliului nr. .../..., CNSC a respins ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL și a admis contestația formulată de ... SA și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile de la data comunicării deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de Asocieria

SC ... SRL și SC ... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate în motivare;

- în data de ..., a fost înregistrată o nouă contestație formulată de ... SA, pentru care autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere către CNSC cu adresa nr. ...;

- în urma solicitării CNSC, ..., prin adresa nr. ..., a adus la cunoștința Consiliului decizia de punere în aplicare a celor dispuse prin decizia nr. .../...;

- ulterior, cu adresa nr., a fost înregistrată în cadrul autorității contractante plângerea formulată de SC ... SRL la Curtea de Apel ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal împotriva Deciziei CNSC nr. .../..., prin care se solicită modificarea Deciziei CNSC, în sensul respingerii contestației formulate de ... SA;

- CNSC transmite autorității contractante Încheierea nr. ... prin care suspendă soluționarea contestației ... SA (nr. întreg. CNSC ...) până la soluționarea definitivă a plângerii depusă de SC ... SRL la Curtea de Apel ..., obiect al dosarului nr. ...;

- având în vedere prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”, comisia de evaluare, în baza Deciziei CNSC nr. .../..., prin care obligă autoritatea la anularea Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr., în partea privind oferta depusă de asocierea SC ... SRL și SC ... SRL și a tuturor actelor subsecvente acestuia referitor la această ofertă, a procedat la reanalizarea ofertelor, cu luarea în considerare a celor din motivarea CNSC;

- astfel, în urma reevaluării propunerilor financiare, a fost întocmit Procesul verbal nr., în baza acestuia fiind emis de către verficatorii ex-ante ANAP Avizul conform necondiționat nr. ...;

- rezultatul evaluării propunerilor financiare îl reprezintă respingerea ofertei Asocierii ... drept inacceptabilă, comisia de evaluare concluzionând, în baza motivării CNSC și în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5), că răspunsul transmis prin adresa nr., la solicitarea de clarificări nu este concludent, precum și declararea ca admisă a ofertei ... SA.

Având în vedere cele de mai sus, organizatoarea procedurii solicită Consiliul să constate că Raportul procedurii nr. 246/01.09.2020 a fost întocmit exclusiv în baza punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../..., prin care s-a dispus anularea Procesului verbal nr. în partea privind oferta depusă de Asocierea ..., și a tuturor actelor subsecvente referitor la această ofertă.

Chiar dacă, ulterior, SC ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal împotriva Deciziei CNSC nr. .../..., aceasta a solicitat modificarea Deciziei CNSC, în sensul respingerii contestației formulate de ... SA, și nu în sensul anulării altor acte întocmite pe parcursul evaluării ofertelor și/sau referitor la alte oferte și, în special la oferta ... SA.

Astfel, modalitatea și rezultatul evaluării ofertei ... SA, așa cum reies din Raportul procedurii nr. ... sunt neschimbate, fiind aceleași cu cele publicate și aduse la cunoștința participanților la procedura de achiziție de autoritatea contractantă prin Raportul Procedurii nr. ..., respectiv a comunicărilor transmise în

Ori, Raportul Procedurii nr. ... prin care oferta depusă de ... SA a fost declarată admisă nu a fost contestat de către Asocieria ..., iar prin plângerea la Curtea de Apel, Asocieria ... nu a contestat rezultatul evaluării ofertei ... SA și/sau modificarea ori anularea altor acte emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește această ofertă.

Prin urmare, solicită Consiliul să verifice incidența prevederilor art. 16 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și să respingă contestația depusă ca tardivă, aceasta fiind întemeiată pe informații aduse la cunoștința Asocierii ... încă din data de ..., și, în subsidiar, să respingă, ca nefondată, contestația depusă.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... solicită respingerea, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a contestației depusă de către ..., întrucât concluziile comisiei de evaluare cu privire la răspunsul transmis de ... SA (ofertant unic) și Subcontractanți:, așa cum au fost menționate în Procesul verbal nr., au rămas neschimbate și în vigoare.

Rezultatul evaluării răspunsurilor la clarificări a fost consemnat de comisia de evaluare în procesul verbal nr. Dorim să reiterăm că, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de ... SA, constatările și concluziile comisiei sunt aceleași cu cele din procesul verbal nr. și care (I) nu au fost contestate de Asocieria ... și (II) nu au fost anulate de CNSC prin Decizie.

Referitor la criticile formulate de SC ... SRL în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia acestora.

De asemenea, precizează că, așa cum este defalcat efortul propus al celor doi experți, pentru cele două activități desfășurate în decursul primelor două luni de proiect, respectiv manager de proiect - 57 de zile-om pentru activitatea A#1 și 3 zile pentru activitatea A#2 și arhitect de sistem - 60 de zile-om pentru activitatea A#1 și 8 zile pentru activitatea A#2, activitățile se pot realiza în graficul estimat de autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor codului muncii, prin gestionarea numărului de ore pe zi și săptămână în conformitate cu prevederile legale. Prin propunerea tehnică și graficul Gantt depuse, ... SA a demonstrat îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini cu privire la derularea activităților și termenele aferente, decizie aprobată de către autoritatea

contractantă prin Raportul procedurii nr. ... și care nu a fost contestat de către Asocieria

Cu privire la cele afirmate de ... la cap. A.5 (pct. 60-75) și la cap. A.6 (pct. 76-82), organizatoarea procedurii solicită Consiliului să constate netemeinicia acestora.

În acest sens, subliniază că, modalitatea de evaluare a propunerii tehnice ... SA, aprobată și comunicată și Asocierii ... prin Raportul procedurii nr. ..., nu a fost contestată de ... prin depunerea vreunei contestații (referitoare la Raportul procedurii nr. ...) și nici prin plângerea formulată la Curtea de Apel ... împotriva Deciziei CNSC (dosar nr. ...);

În ceea ce privește experiența domnului ... propus pentru poziția de expert cheie 5, în baza documentelor depuse în propunerea tehnică și răspunsul la clarificări FN/..., comisia de evaluare a concluzionat faptul că expertul are experiența solicitată prin caietul de sarcini, raportându-se la:

- cerința din caietul de sarcini, respectiv „Participare în cel puțin un proiect în cadrul căruia, a avut competente în analiza cadrului legislativ în domeniul controlului fiscal (se va proba prin copie după contractul respectivului proiect/contract, lista de personal a proiectului, recomandări din partea Beneficiarilor Finali ai proiectelor sau orice alte documente similare din cadrul cărora să reiasă experiența respectivului expert)”;

- recomandarea ... FN/... privind participarea dlui. ... în proiectul Implementarea Sub-sistemului i.SAF în cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat din ..., în calitate de manager servicii fiscale și juridice;

- scrisoarea de confirmare FN/... din partea ... privind participarea domnului ..., în calitate de expert legislație fiscală, inclusiv ..., în proiectele ... în perioada 2017 - 2019 pentru următorii clienți:- Inspectoratul Fiscal de Stat din cadrul Ministerului de Finanțe al Republicii ... -

Prin urmare, prin documentele depuse de ... SA, a fost dovedită îndeplinirea cerinței privind experiența Expertului legislație, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea afirmațiilor Asocierii ... ca neîntemeiate.

Prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări (referitoare la nominalizarea experților, dintre cei deja propuși - solicitarea de clarificări nr. și la modificarea erorilor aritmetice și retransmiterea formularului de ofertă conform celui publicat de autoritatea prin răspunsul la solicitările de clarificări în data de ... - pct.1 și 2 din solicitarea de clarificări nr. ... nr. ...), ... SA nu și-a modificat conținutul propunerilor tehnice și/sau financiare, contrar celor afirmate de ..., iar toate documentele depuse au permis comisiei de evaluare să concluzioneze că oferta ... SA este conformă și admisibilă.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție” în dosarul ..., ... SA, a solicitat Consiliului următoarele:

a) Pe cale de excepție, respingerea criticilor din contestația Asocierii ... cu privire la conformitatea ofertei ... SA, ca tardiv formulate;

b) Pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În cuprinsul cererii de intervenție, în dovedirea interesului său, ... SA învederează că, în data de ..., autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, contestația ce face obiectul prezentului dosar, prezenta cerere de intervenție fiind formulată în termenul legal de 10 zile de la această dată. Prin Raportul procedurii nr., oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, interesul său în formularea prezentei cereri de intervenție este evident, în virtutea calității ... SA nu numai de participantă la procedura de achiziție, dar și de câștigătoare a acesteia.

Totodată, arată că, în urma analizei documentelor/informațiilor puse la dispoziție (marea majoritate a acestora fiind declarate confidențiale), a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., în dosarul nr. ..., solicitând anularea în parte a Primului raport al procedurii, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii Prin Decizia CNSC nr. .../... din data de ..., Consiliul dispune, printre altele, următoarele: "Admite contestația formulată de SC ... SA și dispune anularea Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr., în partea privind oferta depusă de Asocierea SC ... SRL și ..., și a tuturor actelor subsecvente acestuia referitor la această ofertă."

Având în vedere dispozițiile Deciziei CNSC, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei Asocierii ..., cu reținerea motivelor de inacceptabilitate din Decizie, declarând, în consecință, oferta Asocierii ... drept inacceptabilă.

Referitor la criticile Asocierii ... cu privire la oferta ... SA, intervenientul apreciază că acestea sunt tardive, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației ca tardiv formulată în partea ce privește oferta sa din următoarele motive:

- partea din Primul raport al procedurii privind oferta ... nu a fost contestată, aceasta intrând în circuitul civil, nemaiputând fi atacată peste termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 din Legea 101/2016;

- prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, Asocierea ... solicită Consiliului anularea celui de a doilea raport al procedurii, în ceea ce privește declararea ofertei ... drept admisibilă

și conformă; or, criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta ... sunt tardive, fiind formulate peste termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 din Legea 101/2016;

- prin contestația ce face obiectul prezentului dosar Asocierea ... contestă declararea drept admisibilă și conformă a ofertei ..., de care aceasta a luat cunoștință odată cu comunicarea primului Raport al procedurii, respectiv în data de ..., data de referință fiind această dată;

- cel mai târziu moment în timp de la care s-ar putea calcula data de referință este data studierii dosarului de către Asocierea ... în cadrul primei contestații; din informațiile disponibile pe portalul CNSC, aceasta este cuprinsă în intervalul ... (data formulării cererii de intervenție) și ... (data formulării concluziilor scrise în dosar);

- or, prin raportare chiar la ultima zi a intervalului vizat, deși data luării la cunoștință a fost, în mod evident, anterioară acesteia, contestația ce face obiectul prezentului dosar este vădit tardivă, având în vedere trecerea unui interval de timp de mai mult de două luni de la data de referință până la data formulării contestației, interval ce depășește cu mult termenul legal de contestare de 10 zile.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... SA reia cererile din cuprinsul contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., în ce privește oferta depusă de Asocierea SC ... SRL și ..., completând susținerile cu noi motive de contestare, urmare a studiului la data de ..., a documentelor din dosarul achiziției publice existent la Consiliu.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat părților, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și al art. 22 alin. (2) C. proc. civ., opinia față de repunerea pe rolul Consiliului a contestațiilor ... SA și SC ... SRL, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... și respectiv cu nr. ..., ținând seama de soluția definitivă pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..., astfel cum figurează la ...

Soluția pe scurt: Admite plângerea. Modifică Decizia nr. .../C8/.../ ... a CNSC, în sensul că respinge contestația formulată de ... ca nefondată. Obligă în solidar intimații la plata către petentaă a sumei de 8450 lei cheltuieli de judecată, din care suma de 450 lei reprezentând taxă judiciară de timbru și suma de 8000 lei reprezentând onorariu de avocat redus. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

De asemenea, a solicitat părților să comunice, copia hotărârii motivate, a Curții de Apel ..., nr. ..., dacă dispun de aceasta.

Prin adresa nr. ..., SC ... SRL a precizat că este de acord și solicită repunerea pe rol a celor două contestații, având în vedere că motivul suspendării nu mai subzistă. Prin urmare, în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicită repunerea pe rol a dosarului nr. ..., având ca obiect contestația ... SA înregistrată cu nr. ..., precum și a dosarului nr. ..., având ca obiect contestația formulată de SC ... SRL, înregistrată cu nr.

Totodată, învederează că, până la acest moment, Hotărârea nr. ... nu a fost redactată de către instanța de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul cu nr. ..., SC ... SRL a depus înscrisul denumit <Precizare> l-a contestația formulată, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ce formează obiectul dosarului nr. ..., prin care, față de Decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ..., în dosarul nr. ..., solicitând anularea Raportului procedurii nr., publicat, în SEAP, în data de ..., și ca urmare a faptului că acest raport este lovit de nulitate, având în vedere că actul care a stat la baza emiterii acestuia, Decizia CNSC nr. .../..., a fost anulat prin Decizia nr.

În acest sens, evidențiază că prin Hotărârea nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., instanța de judecată a dispus modificarea Deciziei nr. .../... a CNSC, respingând în consecință contestația formulată de ... SA ca nefondată.

Față de această hotărâre a instanței de judecată, subliniază următoarele consecințe deosebit de relevante în soluționarea contestației sale:

> Toate actele întocmite de autoritatea contractantă și anulate, în parte, prin Decizia nr. .../.... pronunțată de CNSC, rămân valabile, de la data întocmirii lor; Prin urmare, primul Raport al procedurii cu nr./ ..., publicat, în SEAP, în data de ..., prin care oferta Asocierii ... a fost declarată câștigătoare, este valabil și produce efecte.

> Toate actele emise de autoritatea contractantă în baza deciziei CNSC nr. .../.... sunt nule, având în vedere că tocmai actul care a stat la baza emiterii acestor acte (Decizia CNSC) a fost anulat - conform principiului quod nullum est, nullum producit effectum și al principiului anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului inițial. Prin urmare, al doilea Raport al procedurii (prin care oferta ... SA a fost declarată câștigătoare) este nul, prin urmare lipsit de orice efect juridic.

În acest context, în conformitate cu principiile nulității, susține contestatorul, rezultă că se impune anularea celui de al doilea Raport al procedurii de atribuire prin intermediul deciziei pe care CNSC o va pronunța cu privire la contestația Asocierii ... ce formează obiectul dosarului nr.

Părțile au fost repuse în situația în care autoritatea contractantă, în mod complet legal, a considerat concludente răspunsurile la clarificările solicitate prin (i) Adresa cu nr. și (ii) Adresa nr.;

Conformitatea ofertei Asocierii ... prin raportare la preținsele motive de neconformitate reținute de CNSC prin Decizia nr. .../2020 și reiterate de autoritatea contractantă în cel de al doilea Raport al procedurii în susținerea respingerii ofertei Asocierii ..., este

indiscutabilă și nu mai poate fi analizată/ contrazisă de CNSC, autoritatea contractantă sau ... SA.

În concluzie, apreciază că se impune ca, prin Decizia pe care CNSC o va pronunța cu privire la contestația sa, să dispună anularea celui de al doilea Raport al procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. a precizat că a transmis la CNSC adrese prin care a solicitat soluționarea cu celeritate a contestațiilor formulate de ... SA și SC ... SRL. Totodată, avându-se în vedere soluția definitivă pronunțată de Curtea de Apel ... din data de ..., autoritatea contractantă afirmă că CNSC are autoritatea de a decide în ceea ce privește soluționarea contestațiilor în conformitate cu legea în vigoare.

Prin adresa înregistrată cu nr. ..., ... SA a menționat că se impune repunerea pe rol a dosarelor ..., pentru soluționarea celor două contestații.

De asemenea, a precizat că motivarea Deciziei nr. din data de ..., nu o poate pune la dispoziția CNSC întrucât nu i-a fost comunicată, urmând să o transmită de îndată ce va fi disponibilă.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., SC ... SRL a fost invitat la sediul Consiliului.

Prin adresa nr., SC ... SRL a transmis *Concluzii scrise* solicitând respingerea contestației ... SA, ce face obiectul dosarului nr. ..., ca tardivă/inadmisibilă, dacă apreciază că se impune sancțiunea prevăzută la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, având în vedere i) identitatea perfectă a petitului și motivelor dezvoltate în prezenta contestație cu cele expuse în notele scrise depuse în dosarul nr. ... ii) faptul că Decizia nr. .../2020, pronunțată de CNSC în dosarul nr. ... a fost modificată prin hotărârea pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ... în sensul respingerii contestației ... SA iii) dispozițiile art. 34 din Legea nr. 101/2016, conform cărora, atunci când instanța admite plângerea, analizează toate motivele invocate de contestatoare, rezultă că cererile ... SA din cadrul prezentei contestații au fost dezlegate în mod definitiv de către instanța de judecată, fiind inadmisibilă încercarea de a supune judecății CNSC aspecte anterior dezlegate de instanța de judecată. Contrar susținerilor ... SA, studierea dosarului la CNSC nu dă naștere unui al doilea termen de contestare a Raportului procedurii de atribuire.

Referitor la critica ... SA privind Expertul Legislație, contestatorul precizează că nicăieri în documentația de atribuire nu se stipula că experții propuși de un ofertant trebuie să fie angajați. Dimpotrivă, conform prevederilor din documentația de atribuire, experții propuși de un ofertant trebuie să fie disponibili, ceea ce înseamnă, în mod evident, cu totul altceva decât să fie angajați ai membrilor Asocierii. Astfel, în caietul de Sarcini cap. 5.2 Experți cheie, se prevede că: "Prestatorul trebuie să se asigure și să

garanteze autorității contractante că experții pe care îi propune sunt disponibili pe întreaga durată a Contractului pentru realizarea activităților prevăzute și obținerea rezultatelor agreeate prin intermediul Contractului și în perioada de desfășurare a activităților în cadrul Contractului". Totodată, arată că în caietul de sarcini se prevedea că pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minimale în cazul fiecărui expert. Punctajul acordat nu era condiționat de calitatea de angajat a Expertului propus, punctajul acordându-se pentru numărul de proiecte relevante în care expertul a fost implicat, neavând legătură cu calitatea de angajat.

În consecință, arată contestatorul, contrar celor afirmate de ... SA, nu era necesar ca Expertul Legislație să fie angajat al membrilor Asocierii ..., fiind asigurată și garantată disponibilitatea Expertului Legislație propus, conform prevederilor caietului de sarcini, prin depunerea Declarației de disponibilitate - pagina 114 din oferta tehnică a Asocierii

De asemenea, susține că oferta sa îndeplinește condițiile din fișa de date a achiziției pentru a primi punctajul maxim pentru experiența Analistului Business. Deși ... SA pretinde că a primit punctajul maxim pentru expertul Analist Business, ..., în mod eronat, deoarece cel puțin unul din proiectele menționate pentru experiența anterioară a Analistului Business nu îndeplinea condițiile din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, contestatorul învederează că ... este angajatul său cu cel puțin 5 ani înainte de ..., astfel cum este menționat în CV și în recomandarea ... depusă în ofertă.

Referitor la cele două proiecte criticate ca nefiind relevante de ..., autorul contestației precizează următoarele:

> În ceea ce privește proiectul RAMP CS/1, ... a lucrat ca expert non cheie în acest proiect, având o contribuție însemnată în cadrul următoarelor componente:

- Componenta 2: Business Process Reengineering (BPR), activitățile principale fiind: identificarea și documentarea proceselor, dezvoltarea cerințelor funcționale pentru viitorul sistem informatic, elaborarea documentului cu privire la Arhitectura organizațională;

- Componenta 7: Organizational Preparation, Training, activitățile principale fiind dezvoltarea programului de instruire și instruirea personalului

> În ceea ce privește proiectul MCSI, ... a participat în calitate de Analist Business în domeniul IT la realizarea mai multor activități.

Prin urmare, rezultă că punctajul acordat de autoritatea contractantă ofertei Asocierii ... este corect, fiind îndeplinite condițiile acordării punctajului maxim pentru experiența anterioară a Analistului Business.

De asemenea, contestatorul subliniază că oferta Asocierii ... îndeplinea condițiile din fișa de date a achiziției pentru a primi

punctajul maxim. Prin criticile aduse punctajului acordat Arhitectului de Sistem, ... SA încearcă, în mod nepermis, să completeze caietul de sarcini cu noi cerințe, ce nu au fost prevăzute de autoritatea contractantă, pretinzându-se că certificarea ar fi trebuit de un anumit tip (TOGAF 9, Open CA, Cloud Architect sau echivalent, cerință necuprinsă în caietul de sarcini), respectiv că certificarea ar fi trebuit să nu fie mai veche de un anumit număr de ani (altă cerință neprevăzută în caietul de sarcini).

În concret, arată că, în caietul de sarcini pentru expertul cheie-Aritectul de Sistem, s-a solicitat deținerea "a cel puțin una din certificările din domeniul arhitecturii de sisteme informatice UML, J2EE, BPM, XML, servicii WEB". În acest sens, contrar susținerilor ..., au fost depuse toate certificările necesare pentru primirea punctajului maxim, ... ignorând certificările Arhitectului de Sistem pentru domeniile enterprise si software solutions, precum și pentru project management depuse în cadrul ofertei tehnice, inclusiv cea la care face referire TOGAF (...), aceasta regăsindu-se în cadrul Anexei 1 oferta tehnică - Echipa experți cheie, pagina 43/ 114.

Totodată, contestatorul susține că oferta sa îndeplinea condițiile din fișa de date a achiziției pentru a primi punctajul maxim pentru experiența Managerului de Proiect. Dovada experienței acestuia putând rezulta din mai multe tipuri de documente din care să reiasă experiența acestuia, inclusiv recomandări, astfel cum a depus Asocierea ..., precum și faptul că proiectele indicate dovedesc cunoașterea metodologiei de management de proiect, astfel cum caietul de sarcina solicita. Conform caietului de sarcini, punctajul maxim se acorda pentru minim 6 proiecte în cadrul cărora expertul a implementat metodologiile de management de proiect, or, în cauză, pentru Managerul de Proiect propus de Asocierea ..., s-a făcut dovada implicării în minim 11 proiecte relevante. Oferta tehnică depusă de Asocierea ... dovedește înțelegerea cadrului SAF - T la nivel european.

În consecință, menționează ..., rezultă că toate motivele de pretinsă neconformitate invocate de ... cu privire la oferta Asocierii sa sunt lipsite de temei legal și suport probatoriu, impunându-se respingerea acestora.

Referitor la excepția tardivității invocată de ... cu privire la contestația Asocierii ..., ce formează obiectul dosarului nr. ..., contestatorul face următoarele precizări:

Prin contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..., a solicitat CNSC să dispună anularea Raportului procedurii nr. ... publicat, în SEAP, în data de ... (i) atât în cea ce privește oferta societății ..., declarată admisibilă și câștigătoare, cât și (ii) în ceea ce privește respingerea ofertei Asocierii ... ca inacceptabilă.

Prin punctul de vedere formulat de ..., s-a solicitat respingerea contestației Asocierii ... ca tardivă, "fiind întemeiată pe informații aduse la cunoștința Asocierii încă din data de ..." și raportat la faptul

că Raportul procedurii nr. ... prin care oferta ... a fost declarat admisă nu a fost contestat de Asocieria ... și nici prin plângerea ce a format obiectul dosarului nr. ... nu s-a contestat rezultatul evaluării ofertei

Față de cele de mai sus, învederează că, în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei Asocierii ..., în mod indubitabil, termenul de contestare a început să curgă la data publicării Raportul procedurii nr. ... în SEAP.

În consecință, doar la momentul publicării Raportul procedurii nr., Asocieria ... justifica atât un interes născut, actual și personal, cât și calitatea procesuală de a contesta admisibilitatea ofertei A aprecia altfel înseamnă a nega dreptul său la a supune analizei CNSC neconformitățile ofertei ..., eludându-se astfel această ofertă la orice analiză, doar din cauza unui joc de circumstanțe.

În acest context, solicită Consiliului să constate că Asocieria ... a depus contestația împotriva Raportul procedurii nr. ... în data de 11.09.2020, cu respectarea termenului legal de 10 zile de la momentul publicării acestuia în SEAP (...) și să respingă, în consecință, excepția tardivității.

Raportul procedurii nr. ... este nul, având în vedere că toate actele emise de autoritatea contractantă în baza deciziei CNSC nr. .../2020 sunt nule, în contextul în care tocmai actul care a stat la baza emiterii acestor acte (Decizia CNSC) a fost anulat - conform principiului *quod nullum est, nullum producit effectum* și al principiului anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului inițial.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul cererii de intervenție de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr., ... SA a fost invitat la sediul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... SA a transmis *concluzii scrise* solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL.

În urma analizei proceselor verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare la care a avut acces pentru prima dată la momentul studierii dosarului CNSC, contestatorul susține că a identificat noi motive de neconformitate cu privire la evaluarea ofertei Asocierii ..., sens în care a formulat o nouă contestație.

Având în vedere că data luării la cunoștință de documentele ce au determinat formularea noii contestații (ce face obiectul prezentului dosar nr. ...) este data la care a studiat la sediul CNSC dosarul nr. ..., și anume ..., Consiliul urmează a observa că termenul de 10 zile care expira în data de ... a fost respectat (contestația a fost înregistrată în data de ...).

Față de cele de mai sus, solicită respingerea excepției tardivității, ca nefondată.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... SA susține că punctajul Asocierii ... nu a fost calculat în mod corect, potrivit prevederilor documentației de atribuire.

De asemenea, învederează că Asocierea ... nu poate modifica obiectul contestației prin intermediul Precizărilor depuse în data de

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<...>>, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii, SC ... SA și SC ... SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față (constituind cauțiunile aferente, conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, prin depunerea Recipiselor de consemnare nr. lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, Consiliul constată că în procedura de atribuire în cauză au mai fost depuse anterior contestații, astfel:

- contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., formulată de SC ... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr./... și a raportului procedurii nr.;

- contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SA, împotriva raportului procedurii nr., soluționate prin Decizia CNSC nr. .../..., astfel:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția invocată de autoritatea contractantă și intervenientul SC ... SRL, vizând tardivitatea depunerii contestației SC ... SA.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite, contestația formulată de SC ... SA și dispune anularea Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr., în partea privind oferta depusă de Asocierea SC ... SRL și ..., și a tuturor actelor subsecvente acestuia referitor la această ofertă.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 zile de la data comunicării deciziei, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL și ..., cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție aparținând SC ... SRL.

Având în vedere că Decizia CNSC nr. .../C8/...,... din ..., a fost atacată de către SC ... SRL, cu plângere la Curtea de Apel ... – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, la data de ...,

Consiliul prin Încheierea nr. ..., a dispus: *Suspendă soluționarea contestației ... SA înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../ ..., în contradictoriu cu ..., până la soluționarea definitivă a plângerii depusă de SC ... SRL la Curtea de Apel ..., obiect al dosarului nr.*

Ulterior acesteia, ca urmare a depunerii de către SC ... SRL a contestației nr. ..., împotriva rezultatului procedurii - Raportului procedurii nr.: *Suspendă soluționarea contestației SC ... SRL nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., în contradictoriu cu ..., până la soluționarea definitivă a plângerii depusă de SC ... SRL la Curtea de Apel ..., obiect al dosarului nr.*

Această încheiere a fost și ea atacată cu plângere de către SC ... SRL, la Curtea de Apel ... – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, la data de

Plângerea depusă de SC ... SRL împotriva Deciziei CNSC nr. .../..., a fost soluționată de instanța de recurs prin Decizia nr. ... din 21.10.2020, conform căreia: *Admite plângerea. Modifică Decizia CNSC nr. .../..., în sensul că respinge contestația formulată de ... ca nefondată. (...) Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, iar plângerea depusă de același operator economic SC ... SRL, împotriva Încheierii nr. .../C8/..., astfel: Admite excepția lipsei de obiect a plângerii. Respinge plângerea ca rămasă fără obiect. Definitivă.*

Având în vedere că Deciziile instanței de recurs sunt definitive, Consiliul va repune pe rolul său soluționarea dosarelor nr. ... și respectiv, nr.

Văzând excepția invocată, atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenientul SC ... SRL, privind tardivitatea contestației formulate de SC ... SA, înregistrată la CNSC sub nr. ..., Consiliul dă întâietate analizei acesteia, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

Referitor la susținerile celor două părți vizând tardivitatea depunerii contestației de către SC ... SA deoarece ar fi fost comunicată, atât autorității contractante, cât și Consiliului, la data de 16.06.2020, în condițiile în care comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut la data de ..., iar termenul de contestare era de 10 zile de la comunicare, Consiliul constată că sunt întemeiate.

În legătură cu înaintarea contestației în termenul legal, sunt relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016, în vigoare la momentul la care a fost formulată și depusă contestația:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: [...]

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

În acest sens, Consiliul constată că, în fapt, contestația SC ... SA a fost transmisă, atât Consiliului, cât și autorității contractante, la data de ..., aceasta solicitând cele menționate în partea introductivă, cu referire explicită, la: 1. *Anularea Raportului procedurii nr. ... în partea privitoare la oferta Asocierii SC ... SRL, declarată admisibilă și câștigătoare. (...).*

În acest sens, contestatorul SC ... SA, arată că: *În urma analizei proceselor verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare la care a avut acces, pentru prima dată, la momentul studierii dosarului CNSC, ... SA a identificat noi motive de neconformitate cu privire la evaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL.* Or, Consiliul constată că obiectul prezentei contestații este identic cu cel al contestației nr. ..., documentele a căror anulare/remediere este solicitată de contestator în prezenta cauză, fiind emise, anterior datei emiterii raportului procedurii, așa cum de altfel, arată și contestatorul: *Anularea tuturor actelor Autorității contractante ce au stat la baza emiterii Raportului procedurii.*

În contextul mai sus menționat, Consiliul apreciază că în ce privește contestația SC ... SA, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., aceasta apare ca fiind tardivă la această dată, având în vedere obiectul său, așa cum s-a menționat anterior.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardiv introdusă, contestația SC ... SA, în contradictoriu cu Operând excepția tardivității contestației, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului ei.

Referitor la contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., Consiliul apreciază că cererile contestatorului apar ca fiind rămase fără obiect.

În acest sens, se reține că, prin Decizia nr., instanța a dispus: *Modifică Decizia CNSC nr. .../..., în sensul că respinge contestația formulată de ... ca nefondată.* Or, prin contestația ce a fost astfel respinsă, s-a solicitat:

1. *Anularea Raportului procedurii nr. ... în partea privitoare la oferta Asocierii SC ... SRL, declarată admisibilă și câștigătoare;*

2. *Anularea tuturor actelor Autorității contractante ce au stat la baza emiterii Raportului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, în partea/pârțile privitoare la oferta Asocierii SC ... SRL, declarată admisibilă și câștigătoare;*

3. *Anularea solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă Asocierii SC ... SRL și răspunsurilor acesteia din urmă;*

4. *Anularea, în parte, a Raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;*

5. *Reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate ale acesteia.*

Respingând ca nefondată această contestație, instanța respinge implicit toate aceste solicitări ale contestatorului în cauză. În aceste condiții, toate actele autorității contractante întocmite ulterior datei de depunere a contestației SC ... SA nr. .../..., apar ca fiind nule, aceasta urmând a repune cele două oferte în discuție, în situația anterioară depunerii primei contestații a SC ... SA, mai sus menționată.

Relativ la cererile de intervenție aparținând SC ... SRL și SC ... SA, Consiliul ia act că aceste societăți au avut succesiv, calitatea de ofertanți declarați câștigători ai procedurii de atribuire, au avut calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, în cadrul termenului legal de 10 zile de la comunicarea contestațiilor, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează, în principiu, aceste cereri de intervenție.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, SC ... SRL nr. ..., Consiliul apreciază că cele evocate în cererea de intervenție depusă de SC ... SA sunt rămase fără obiect, astfel încât va respinge această cerere.

Raportat la măsura dispusă în ce privește contestația SC ... SA înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Repune pe rolul său contestațiile formulate de SC ... SA, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., și de SC ... SRL nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., în contradictoriu cu

Admite excepția tardivității contestației depuse de SC ... SA, invocată de intervenientul SC ... SRL. Fără analiza fondului cererii de intervenție depuse de SC ... SRL.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SA.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL.

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție depuse de SC ... SRL și respectiv SC ... SA.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție depusă de SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.