



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2289/C11/2532

Data: 19.12.2019

Prin contestația nr. 186 din data de 25.11.2019, depusă la poștă în data de 25.11.2019, (cod AWB LD09968827629), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48288 din data de 26.11.2019, astfel cum a fost precizată prin concluziile scrise nr. 195 din data de 10.12.2019, transmise prin poșta electronică în data de 10.12.2019 ora 15:53, înregistrate la Consiliu cu nr. 50830 din data de 10.12.2019, precum și prin suplimentul de concluzii scrise nr. 198 din data de 12.12.2019, depus în original și înregistrat la Consiliu cu nr. 51111 din data de 12.12.2019, formulată de SRL, cu sediul social în șoseaua, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, și convențional de Societatea Civilă de Avocați „.....acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, prin avocații, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 4654885 din data de 25.11.2019, depusă în original la dosarul cauzei, împotriva procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 34762 din data de 20.11.2019, precum și împotriva procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 35128 din data de 25.11.2019, emise de către UNIVERSITATEA, cu sediul în strada Memorandumului nr. 28, cod poștal 400114, municipiul ClujNapoca, județul Cluj, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur

operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, cu titlul „Detergenți”, având ca obiect „Detergenți”, cod CPV principal 39831200-8 Detergenți (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – „Detergenți 1”, urmând a se achiziționa: 1.1 Detergent praf pentru mașini automate – ambalat 10-20 kg/sac; 1.2 Pastă abrazivă – ambalat 0.5-1litri; 1.3 Soluție pentru curățat geamuri – ambalat 1-10 litri/bidon; 1.4 Soluție pentru pardoseli spații publice – ambalat 1-5 litri/bidon; 1.5 Soluție pentru curățat obiecte sanitare cu dezinfectant – ambalat 1-5 litri/bidon, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la anularea procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 34762 din data de 20.11.2019 și a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 35128 din data de 25.11.2019, dar și a actelor anterioare și subsecvente acestora prin care oferta depusă de SRL pentru lotul nr. 1 a fost declarată ca fiind conformă și acceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa evaluării ofertelor prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de SRL din perspectiva îndeplinirii cerințelor tehnice minime ale Caietului de sarcini cu privire la produsul IP 62 PAVIMENTI OXYFRESH (ofertat pentru lotul nr. 1), constatarea neconformității acesteia și respingerea drept neconformă;

- obligarea autorității contractante la stabilirea unui rezultat al procedurii emis în conformitate cu prevederile legale aplicabile și cu respectarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 3146 din data de 06.12.2019, transmisă prin poșta electronică în data de 06.12.2019 ora 19:09, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50382 din data de 09.12.2019, astfel cum a fost precizată prin concluziile scrise nr. 3154 din data de 13.12.2019, transmise prin poșta electronică în data de 13.12.2019 ora 15:01, înregistrate la Consiliu cu nr. 51476 din data de 13.12.2019, formulată de SRL, cu sediul social în bulevardul Iuliu Maniu nr. 6D, sectorul 6, municipiul București, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. J40/2456/2016, având Cod de Identificare Fiscală 32521457, atribut fiscal RO, reprezentată convențional de Cabinetul de Avocat „Vass Iulia-Erzsebet”, cu sediul profesional în strada Alexandru Depărateanu nr. 10, sectorul 1, municipiul București, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, prin avocații Iulia Vass, Bianca Bello, Alexandra Mititelu și Belgin Boraș, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 4775859 din data de

04.11.2019, depusă în original la dosarul cauzei, vizând contestația din dosarul nr. 2532/2019, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 35783 din data de 29.11.2019 și publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, în data de 29.11.2019, formulată de SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună:

1. pe cale incidentală
 - admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
2. pe cale de excepție
 - admiterea excepției tardivității contestației formulate de și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind tardiv formulată;
3. pe fondul cauzei
 - admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință:
 - respingerea contestației formulată de ca fiind neîntemeiată și nefondată;
 - menținerea procesului-verbal al ședinței de evaluare tehnică nr. 34762 din data de 20.11.2019 și al procesului-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor financiare nr. 35128 din data de 25.11.2019, prin care oferta depusă de pentru lotul nr. 1 a fost declarată conformă, admisibilă și clasată pe primul loc, precum și a tuturor și oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 186 din data de 25.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 48288 din data de 26.11.2019, astfel cum a fost precizată prin concluziile scrise nr. 195 din data de 10.12.2019,

înregistrate la Consiliu cu nr. 50830 din data de 10.12.2019, precum și prin suplimentul de concluzii scrise nr. 198 din data de 12.12.2019, ... SRL, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă UNIVERSITATEA, în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, cu titlul „Detergenți”, având ca obiect „Detergenți”, cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – „Detergenți 1”, urmând a se achiziționa: 1.1 Detergent praf pentru mașini automate – ambalat 10-20 kg/sac; 1.2 Pastă abrazivă – ambalat 0.5-1litri; 1.3 Soluție pentru curățat geamuri – ambalat 1-10 litri/bidon; 1.4 Soluție pentru pardoseli spații publice – ambalat 1-5 litri/bidon; 1.5 Soluție pentru curățat obiecte sanitare cu dezinfectant – ambalat 1-5 litri/bidon, inițiată în data de 05.09.2019 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare a fost publicat în SEAP în data de 05.09.2019.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL solicită accesul la consultarea dosarului achiziției publice, iar în temeiul art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 formularea unor concluzii orale pentru a facilita înțelegerea de către complet a chestiunilor de natură tehnică.

Contestatoarea susține inacceptabilitatea ofertei depuse de SRL din punct de vedere al neconcordanțelor caracteristicilor produsului IP 62 PAVIMENTI OXYFRESH și anume ph-ul și diluția din propunerea tehnică și ph-ul și diluția din fișa tehnică de pe site-ul producătorului) prin raportare la răspunsul la clarificări în care se justifică lipsa concordanței dintre cerințele minime ale Caietului de sarcini și caracteristicile produsului IP 62 PAVIMENTI OXYFRESH oferat prin faptul că „Produsul de IP62 OXYFRESH ambalat la bidon de 5 litri este un detergent creat special pentru piața din România, așa cum reiese și din Declarația dată de producător, atașată. Din această cauză el nu se regăsește pe site-ul producătorului. Este un produs cu o formulă diferită față de cea standard, cu caracteristici diferite. Caracteristicile tehnice solicitate de Dvs.”.

În opinia contestatoarei, prin răspunsul la clarificări operatorul SRL a admis că pentru același produs IP 62

PAVIMENTI OXYFRESH există formule diferite, cu caracteristici diferite de cele standard, care nu se regăsesc pe site-ul producătorului, cu alte cuvinte, punându-se problema existenței unui dublu standard.

Având în vedere că, în jurisprudența în materie, declarația producătorului (și rolul acesteia) este privită în mod restrictiv, considerându-se că nu poate face dovada îndeplinirii oricărei cerințe tehnice, autoarea contestației susține incidența cazului descris de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât, în urma solicitării autorității contractante, producătorul italian nu a formulat un răspuns în sensul asumării documentului depus de SRL.

Pe de altă parte, autoarea contestației susține neconformitatea ofertei prezentată de SRL având în vedere că, din descrierea produsului IP 62 PAVIMENTI OXYFRESH de pe website-urile de profil cu vânzarea acestuia, reiese că acesta nu îndeplinește nici cerința tehnică referitoare la pH și nici cea referitoare la diluție: pH-ul apare ca fiind 9, iar diluția este între 1%-3% (50-100 ml în 5 litri de apă) iar cerința caietului de sarcini este de „• pH: 6,8-7.2 la livrare, respectiv 6-7 în soluția de lucru” iar „• Soluția de lucru - Diluția recomandată de producător să fie între 0,25 %-0,75 % (între 25 ml și 75 ml la 10 litri de apă)”.

Autoarea contestației învederează faptul că autoritatea contractantă, având nelămuriri cu privire la îndeplinirea condițiilor din Caietul de sarcini de către oferta SRL, a solicitat clarificări în acest sens însă, a ignorat lipsa răspunsului ofertantului la clarificările solicitate și a declarat oferta acestuia drept conformă și acceptabilă, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 133 alin. (2), art. 127 alin. (1) lit. f), art. 137 alin. (1), art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 75 și art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 48656/2532/C11/27.11.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante, printre altele, dosarul achiziției, copiile ofertelor depuse de SRL și de SRL precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor, punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 36174/03.12.2019, autoritatea contractantă a transmis în original, punctul de vedere nr. 36152/03.12.2019 referitor la contestația formulată de SRL și, în copie certificată, dosarul achiziției, conform OPIS-ului anexat, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 49954/05.12.2019.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca fiind nefondată, considerând că nu pot fi identificate motive care să conducă la măsurile solicitate prin contestație, nefiind incidente niciunul dintre cazurile prezentate de către contestatoare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, la evaluarea propunerilor tehnice a avut în vedere documentele prezentate de către ofertanți și asumate prin semnăturile digitale ale reprezentanților acestora.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă susține că, prin caracteristicile tehnice ale produsului ofertat, la care se face referire în cuprinsul contestației, acesta s-a încadrat în cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, la evaluare având în vedere și specificul domeniilor în care urmează să fie utilizat acest produs.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru evaluarea ofertei tehnice prezentate de către SRL, a solicitat prin intermediul operatorului SEAP în data de 28.10.2019 și 05.11.2019, clarificări iar răspunsul la aceste clarificări a fost postat tot în SEAP de către ofertant și se regăsește la pagina 826 din documentele dosarului, la pagina 827 fiind prezentat documentul tradus de către un traducător autorizat, în procesul de evaluare tehnică autoritatea contractantă ținând cont de acest aspect.

Autoritatea contractantă mai arată că, a interpellat, prin intermediul paginii de contact, producătorul Allegrini SpA în legătură cu asumarea documentului referitor la produsul IP 62 OXIFRESH, livrat pentru piața din România, la care nu s-a primit un răspuns, susținând totodată că, lipsa unui răspuns la această interpellare, nu i-a dat dreptul de a declara oferta ca neconformă din două motive:

1. producătorul italian nu are calitatea de ofertant
2. s-a avut în vedere principiul asumării din partea ofertantului SRL a celor prezentate în cadrul clarificărilor.

Pe cale de consecință, în urma răspunsurilor la clarificări, a analizei și a verificării acestora pentru oferta tehnică depusă de către SRL, având ca bază legală art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a hotărât că această ofertă corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Având în vedere cererea din cuprinsul contestației privind accesul la dosarul achiziției publice aferent procedurii de achiziție care face obiectul cauzei, prin adresa nr. 50076/2532/C11/05.12.2019, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul instituției, până în data de 10.12.2019, urmând ca eventualele concluzii scrise să fie transmise în cadrul aceluiași termen.

Prin cererea de intervenție depusă, ...SRL, în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză – lotul nr. 1 – „Detergenți 1”, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

.....solicită menținerea Procesului-verbal al ședinței de evaluare tehnică nr. 34762 din data de 20.11.2019 și al Procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor financiare nr. 35128 din data de

25.11.2019, prin care oferta sa, depusă pentru Lotul nr. 1, a fost declarată conformă, admisibilă și clasată pe primul loc, precum și a tuturor și oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora.

.....SRL solicită admiterea în principiu a cererii sale de intervenție în baza prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură Civilă.

.....SRL prezintă considerațiile sale privind excepția tardivității contestației, prin raportare la data înregistrării contestației la Consiliu, respectiv 26.11.2019, după împlinirea termenului legal de contestare (25.11.2019) și a datei publicării contestației în SEAP, respectiv 29.11.2019.

În continuare, în contradictoriu cu criticile contestatoarei, ...SRL susține caracterul acceptabil al ofertei sale, considerând că niciuna dintre criticile invocate de nu este întemeiată, impunându-se respingerea contestației ca nefondată.

.....SRL arată că, în condițiile în care caracteristicile tehnice ale produsului oferat:

- rezultă din documentele depuse în cadrul ofertei (Tabelul privind conformitatea produselor oferate cu specificațiile solicitate în Caietul de sarcini, Fișa Tehnică a produsului, Fișa cu date de securitate, eticheta produsului); și

- sunt confirmate de însuși producătorul acestuia, prin declarația anexată de subscrisa la răspunsul la clarificări, orice alte informații identificate în mediul online de contestatoare sunt lipsite de relevanță în ceea ce privește respectarea specificațiilor tehnice de produsul oferat. În acest context, ...SRL consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că nu este incident cazul descris de art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, chiar în lipsa unui răspuns din partea producătorului.

De asemenea, ...SRL susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect oferta sa prin raportare la documentele depuse în propunerea tehnică și declarația pe propria răspundere a producătorului Allegrini atașată răspunsului la solicitările de clarificări, în deplină conformitate cu prevederile: art. 127 alin. (1) lit. f), art. 133 alin. (1) din Normele metodologice.

Pe de altă parte, ...SRL susține că sancționarea sa, cu respingerea ofertei, în condițiile în care a furnizat toate documentele relevante (atât în cadrul ofertei, cât și prin clarificări) pentru a demonstra respectarea specificațiilor tehnice ar conduce, în fapt, la o încălcare a principiilor egalității de tratament și a transparenței și la o favorizarea Mai mult, s-ar ajunge la încălcarea scopului legislației achizițiilor publice, respectiv achiziția de bunuri în condiții de eficiență economică, întrucât prin înlăturarea fără justificare a produsului său (conform specificațiilor tehnice), acordul-cadru ar fi

atribuit unui ofertant care a oferat un preț cu aproximativ 50.000 lei mai mare decât al acesteia.

În drept, ...SRL își întemeiază cererea pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și Codului de Procedura Civilă.

În probațiune, ...SRL înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri (inclusiv documentele aflate la dosarul de achiziție), cât și de orice alt mijloc legal de probațiune admis de lege, anexând următoarele documente: Anexa nr. 1 - Împuternicire avocațială; Anexa nr. 2 - Declarația producătorului Allegrini prin care confirmă faptul că UNIVERSITATEA nu a contactat societatea Allegrini pentru niciun fel de clarificări; Anexa nr. 3 - Declarația producătorului Allegrini care reconfirmă declarația anterioară; Anexa nr. 4 - Doctrina și jurisprudența citate în prezenta Cerere de intervenție.

Prin adresele nr. 50453/2532/C11/09.12.2019 și respectiv nr. 50453/2532/C11/09.12.2019, Consiliul a transmis cererea de intervenție formulată de SRL, vizând contestația formulată de SRL care formează obiectul dosarului nr. 2532/2019, contestatoarei și entității contractante.

Având în vedere cererea înregistrată la Consiliu cu nr. 50390/09.12.2019 formulată de SRL privind accesul la dosarul achiziției publice aferent procedurii de achiziție care face obiectul cauzei, prin adresa nr. 50802/2532/C11/10.12.2019, Consiliul a invitat-o pe aceasta la sediul instituției, până în data de 13.12.2019, urmând ca eventualele concluzii scrise să fie transmise în cadrul aceluiași termen.

Urmare a studiului dosarului achiziției publice de la sediul Consiliului din data de 09.12.2019 și a Punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 195/10.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 50830/10.12.2019, autoarea contestației a formulat „Concluzii scrise” prin care precizează că reiterează solicitările privind admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și dezvoltă argumentele sale, după cum urmează:

Contestatoarea semnalează neconcordanțele dintre solicitarea de Clarificări nr. 30880/28.10.2019 (fila 810 din dosarul achiziției), răspunsul acestei Solicitări de Clarificări transmis prin adresa nr. 301/29.10.2019 (fila 811), Fișa tehnică a Produsului IP 62 Pavimenti Oxyfresh (fila 816) și Fișa tehnică în varianta inițială (fila 731).

Referitor la „declarația producătorului Allegrini SpA Italia”, contestatoarea susține că aceasta este de fapt o comunicare, la filele 826 și 827 din dosarul achiziției regăsindu-se declarația în limba italiană din 06.11.2019 și traducerea ei în limba română. Analizând cele două documente, se observă că documentul în limba italiană are o semnătură olografă peste care a fost aplicată o ștampila

dreptunghiulară, dar nu știm cine este semnatarul, dacă are puteri de reprezentare a companiei. În opinia contestatoarei, „declarația” în cauză, fiind o comunicare importantă legată de o nouă formulă a unui produs deja existent, ar trebui clar asumat de compania Allegrini SpA prin reprezentanții săi legali.

Contestatoarea susține că, la filele 732-739 din dosarul achiziției se regăsește Fișa cu Date de Securitate a Produsului IP 62 Pavimenti Oxyfresh, care a fost emisă în 17.07.2013 - fiind revizuită ultimă oară (Revizia 5) în 21.12.2016. Fișa a fost emisă conform Regulamentului (UE) nr. 830/2015 al COMISIEI din 28 mai 2015 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH). În susținere, contestatoarea a atașat prezentelor concluzii scrise „Regulamentul” pentru urmărirea dispozițiilor acestuia de către Consiliu.

Contestatoarea întreabă retoric cum ar putea Cleaning Logistic să comercializeze un astfel de produs cu caracteristici diferite pe piața din România fără o Fișă cu date de securitate personalizată?”. În opinia contestatoarei este evident ca fișa depusă aparține produsului oferat, adică cel „original”, care nu îndeplinește cerințele și se încearcă pe toate căile să se creeze aparența conformității ofertei lor și a îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de sarcini.

Pentru toate aceste considerente și având în vedere criticile din cuprinsul contestației, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 198/12.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 51111/12.12.2019, autoarea contestației a formulat „Concluzii scrise suplimentare” vizând la Cererea de intervenție formulată de SRL, prin care își exprimă acordul cu privire la admisibilitatea acesteia.

Autoarea contestației prezintă argumentele sale pentru care solicită respingerea excepției privind tardivitatea contestației, invocată în cuprinsul cererii de intervenție.

În continuare, autoarea contestației răspunde punctual criticilor formulate în cuprinsul cererii de intervenției, reiterând susținerile sale din cuprinsul contestației cât și solicitările adresate Consiliului.

Până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului privind admisibilitatea cererii de intervenție.

Urmare a studiului dosarului achiziției publice de la sediul Consiliului din data de 11.12.2019, prin concluziile scrise nr. 3154/13.12.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 51490/13.12.2019, intervenienta a făcut o serie de precizări cu privire la aspectele reieșite din consultarea dosarului la sediul Consiliului, invocând:

I. Inadmisibilitatea completării contestației ulterior studierii dosarului achiziției publice și netemeinicia criticilor completate de contestatoare de prin concluziile scrise, motivat de faptul că:

- prin Concluziile scrise ale contestatoarei sunt precizate noi pretinse motive de neconformitate a ofertei câștigătoare, care nu pot fi însă primite de Consiliu, întrucât acestea nu au fost incluse în contestație cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

- singurele critici incluse de în contestație vizează (1) aparenta neconcludență a răspunsurilor la solicitarea autorității contractante de a clarifica neconcordanța dintre diluția și pH-ul din propunerea tehnică și diluția și pH-ul care figurează pe site-ul producătorului și (2) o pretinsă neconformitate a ofertei tehnice din perspectiva cerințelor tehnice din Caietul de sarcini, ce ar rezulta din informațiile referitoare la produsul oferat, disponibile pe site-ul producătorului, cu privire la (i) soluția de lucru - diluția recomandată de producător să fie între 0.25% - 0.75% (între 25 ml și 75 ml la 10 litri de apă) și (ii) pH: 6,8-7.2 la livrare, respectiv 6-7 în soluția de lucru;

- cu toate acestea, ... încearcă să completeze în mod nelegal, în etapa soluționării contestației, prin intermediul Concluziilor scrise, criticile formulate cu privire la oferta câștigătoare. Concret, ... critică redepunerea fișelor tehnice prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 301/29.10.2019, prin eliminarea frazei informațiile furnizate se bazează pe actuala documentație și pe cele mai bune cunoștințe deținute; cu toate acestea, ele nu pot constitui o garanție și nici nu pot constitui o răspundere legală;

- având în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... nu își poate completa și/sau motiva contestația ulterior studierii dosarului achiziției publice în fața Consiliului. Textul de lege menționat, stipulează în mod expres faptul că prezentarea unor noi motive de contestare pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia este inadmisibilă; astfel, rolul căii de atac a contestației nu este acela de a permite contestatoarei să formuleze un demers pur formal, pornind de la informațiile regăsite în mediul online cu privire la produsul IP 62 PAVIMENTI OXYFRESH, pe care să îl „motiveze” apoi în concret ca urmare a studierii diverselor acte din dosarul achiziției publice, ci de a contesta un act al autorității contractante, considerat nelegal, pentru motivele de nelegalitate ce-i sunt cunoscute la momentul formulării contestației;

- criticile aduse de față de retransmiterea fișelor tehnice sunt inadmisibile, nefiind incluse în contestație; contestatoarea citează în mod trunchiat solicitarea de clarificări nr. 30880/28.10.2019, fără a menționa și faptul că autoritatea

contractantă a solicitat inclusiv retransmiterea fișelor tehnice ale producătorului; în deplină concordanță cu solicitarea autorității contractante, prin Răspunsul nr. 301/29.10.2019, s-a clarificat: (1) că Fia tehnică este un document informativ, fără referință legislativă, indicând totodată faptul că majoritatea furnizorilor de detergenți/dezinfectanți includ astfel de fraze în fișele tehnice ale produselor (cum este cazul și producătorilor și Diversey) și au fost retransmise fișele tehnice ale produselor oferite pentru Lotul nr. 1, din care a fost eliminată fraza antemenționată tocmai pentru a confirma autorității contractante faptul că a fost asumată răspunderea pentru caracteristicile produselor oferite, cu acordul producătorilor Allegrini Spa Italia și Orsi S.r.l. Italia;

- astfel, au fost retransmise fișele tehnice ale produselor oferite pentru Lotul nr. 1 din care a fost eliminată fraza indicată de autoritatea contractantă la solicitarea acesteia și față de cerința legală de a formula un răspuns concludent.

- ignoră în mod convenabil precizările din răspunsul la clarificări cu privire la practica furnizorilor de detergenți/dezinfectanți de a include astfel de fraze în fișele tehnice ale produselor, conștientă probabil fiind de faptul că și documentele produsului său includ fraze similare.

- în încercarea de denigrare a unuia din documentele care confirmă conformitatea produsului cu specificațiile Caietului de sarcini, ... critică faptul că fișa tehnică nu ar fi semnată de producătorul Allegrini și că sub titlul documentului ar fi inclusă mențiunea „Document nesemnat tehnoredactat”; potrivit Caietului de sarcini (pag. 15), propunerea tehnică va cuprinde *inter alia* fișele tehnice; în acest context, criticile din Concluziile scrise cu privire la forma Fișei tehnice nu pot fi primite, întrucât în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare este ținută să respecte regulile stabilite prin documentația de atribuire și clarificările publicate în SICAP, care au caracter obligatoriu deopotrivă pentru ofertanți și autoritatea contractantă;

- în virtutea art. 1545 coroborat cu art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, inclusiv prin intermediul clarificărilor publicate. Or, prin Caietul de sarcini nu a fost impus niciun format al fișei tehnice aferente produsului oferit; mai mult, fișa tehnică a produsului este comparabilă unui prospect, fiind întocmită de furnizor pentru a prezenta produsul oferit (descrierea, caracteristicile fizico-chimice, modul de utilitare), nefiind necesară semnarea acesteia de producător. De altfel, în cadrul acesteia este menționat și antetul producătorului Allegrini, fiind în mod evident un

document însușit de producător, astfel cum s-a precizat și prin răspunsul la clarificări;

- afirmațiile în sensul în care ar fi fost depusă fișa tehnică a produsului fără nicio semnătură de asumare din partea Allegrini SpA, așa cum s-a menționat în Răspuns sunt din nou menite să inducă în eroare. În realitate, nu s-a menționat la niciun moment că fișele tehnice poartă semnătură Allegrini, ci că fraza indicată de autoritatea contractantă fost eliminată din aceste documente cu acordul producătorului

II. Caracterul acceptabil al ofertei Cleaning Logistic Distribution

- sunt reluate susținerile din cuprinsul intervenției și, în plus, arată că Declarația producătorului Allegrini confirmă faptul că acest detergent este creat special pentru piața din România, având caracteristici diferite față de formula standard (caracteristici care respecta pe deplin cerințele din Caietul de sarcini).

- indiferent dacă documentul este denumit declarație sau comunicare, ceea ce prezintă importanță este conținutul acestuia: producătorul confirmă autorității contractante caracteristicile tehnice ale produsului, astfel cum rezultă din celelalte documente prezentate în propunerea tehnică și în concordanță cu cerințele Caietului de sarcini

- documentul poartă toate însemnele (antet, stampila, semnătură) din care rezultă că acesta emană de la producător, fiind reconfirmat printr-o nouă adresă din partea Allegrini Spa (din data de 06.12.2019), anexată cererii de intervenție; mai mult, acest document nici măcar nu a fost solicitat de autoritatea contractantă, fiind depus ca o confirmare suplimentară ca produsul oferat respectă toate specificațiile tehnice; în acest context, persistența în a face afirmații speculative, lipsite de orice fundament nesusținute de vreo prevedere din legislația achizițiilor publice, este de-a dreptul excesivă și nu face decât să demonstreze reaua sa credință; în orice caz, pentru a îndepărta orice urma de îndoială cu privire la semnatarul documentului, se precizează că declarația a fost semnată de dl. Giuseppe Briarava; dl Giuseppe Briarava este manager al departamentului de export

- nici aserțiunile nesusținute alte cu privire la Fișa cu date de securitate personalizată a produsului nu pot fi reținute. Contestatoarea afirmă de o manieră răuvoitoare și fără a dovedi în vreun fel afirmația sa sau a indica vreo prevedere a legislației achizițiilor publice potențial încălcată că ar fi evident că fișa depusă aparține produsului oferat, adică cel „original”, care nu îndeplinește cerințele. Această fișă cu date de securitate este corespunzătoare produsului oferat, indicând, spre exemplu, la pH - circa 7.

III. Caracterul conform al ofertei Cleaning Logistic Distribution

- Fișele de securitate emise de producător nu se regăsesc pe diverse pagini de internet, acestea fiind disponibile doar pentru distribuitorii autorizați pe portalul Allegrini, în baza user-ului și a parolei acordate de producător

- ultima revizie la Fișa de securitate a produsului IP 62 PAVIMENTI OXYFRESH este revizia nr. 5 din data de 21.12.2016 (aspect recunoscut și de contestatoare prin Concluziile scrise - pag. 4), aceasta fiind varianta depusă în cadrul propunerii tehnice (pag. 46 - 53); cu titlu de exemplu, în Fișa cu Date de Securitate IP 62 PAVIMENT OXYFRESH (pag. 46 din propunerea tehnică) este menționat pH-ul produsului (i.e. 7), astfel încât este demonstrată îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini;

- în ceea ce privește pretinsa diluție de 1% - 3% a produsului, arată încă odată că informațiile din mediul online nu pot fi considerate de Consiliu drept un mijloc adecvat de infirmare a caracteristicilor tehnice ale produsului asumate prin oferta depusă și confirmate de însuși producătorul produsului IP 62 PAVIMENTI OXYFRESH. Informațiile regăsite în mediul online și anexate Contestației (e.g. extrasul de pe site-ul amazon.it) nu sunt actualizate, acestea fiind corespundente produsului ambalat la 1 litru, iar nu produsului ofertat în procedură (produsul ambalat la 5 litri).

- diluția specificată în fișa tehnică a produsului ofertat este cuprinsă între 0,75% și 1 %, nu mai mare de 0.75%; afirmația potrivit căreia din moment ce producătorul recomandă între 75 ml și 100 ml la 10 litri de apă, este evident că trebuie să fie diluați mai mult de 75 ml la 10 litri de apă pentru ca produsul să curețe este eronată; în realitate, precizarea diluției sub forma acestui interval înseamnă că este suficient ca 75 ml (iar nu mai mult de 75 ml) să fie diluați în 10 litri de apă, pentru ca produsul să curețe

- prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca soluția de lucru - diluția recomandată de producător să fie între 0.25% - 0.75% (între 25 ml și 75 ml la 10 litri de apă); orice diluție cuprinsă în intervalul 0.25% - 0.75% este acceptată de autoritatea contractantă, deci inclusiv o diluție de 0,75%; cerința din Caietul de sarcini a fost îndeplinită întrucât diluția de 0,75% se încadrează în parametrii solicitați de autoritatea contractantă

- îndeplinirea cerinței privind pH-ul: 6,8-7.2 la livrare, respectiv 6-7 în soluția de lucru rezultă din documentele depuse în propunerea tehnică;

- pH-ul specificat în fișa tehnică a produsului este de 7, cu mențiunea $\pm 0,5$. Contrar susținerilor care distorsionează din nou caracteristicile produsului, aceasta mențiune nu înseamnă în mod automat că pH-ul produsului va fi de 7,5. pH-ul produsului

poate fi și de 6,5 (-0.5) iar în soluția de lucru poate fi de 6, în funcție de duritatea apei

- valoarea de referință a pH-ului menționată în documentele tehnice este de 7, astfel cum rezultă din: (i) declarația producătorului în care se precizează pH:7; (ii) Fișa cu date de securitate în care se menționează la pct. 7.1. pH: circa 7

- prin solicitarea unui pH în parametrii din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a avut în vedere ca produsul să dețină un pH neutru; Or, pH-ul este neutru în oricare din variantele prezentate de prin Concluziile scrise (i.e. 7; 7,5 și 6,5).

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de UNIVERSITATEA în data de 05.09.2019, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acorduluicadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, cu titlul „Detergenți”, având ca obiect „Detergenți”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 11.10.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de 05.09.2019, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acorduluicadru fiind de 439.795,70 lei, fără TVA, lotul nr. 1 având ca obiect „Detergenți 1” și o valoare estimată de 272.785,40 lei, fără TVA

(valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. 1 fiind de 136.392,70 lei).

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... SRL a luat la cunoștință de procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 34762 din data de 20.11.2019. În acest proces-verbal se precizează, printre altele, că propunerea tehnică depusă pentru lotul 1 de către SRL este conformă.

De asemenea, în calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... SRL a luat la cunoștință de procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 35128 din data de 25.11.2019. În acest proces-verbal se precizează, printre altele, că propunerea financiară depusă pentru lotul 1 de către SRL este acceptabilă.

Împotriva acestor decizii ale autorității contractante, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- obligarea autorității contractante la anularea procesului verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 34762 din data de 20.11.2019 și a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 35128 din data de 25.11.2019, dar și a actelor anterioare și subsecvente acestora prin care oferta depusă de SRL pentru lotul nr. 1 a fost declarată ca fiind conformă și acceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa evaluării ofertelor prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de SRL din perspectiva îndeplinirii cerințelor tehnice minime ale Caietului de sarcini cu privire la produsul IP 62 PAVIMENTI OXYFRESH (ofertat pentru lotul nr. 1), constatarea neconformității acesteia și respingerea drept neconformă;

- obligarea autorității contractante la stabilirea unui rezultat al procedurii emis în conformitate cu prevederile legale aplicabile și cu respectarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205906997/1 emisă de CEC Bank în data de 26.11.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 5.456,00 lei, renunțând astfel să se raporteze la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. 1 ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv [art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare].

În vederea soluționării prezentei contestații, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă în cererea de

intervenție voluntară nr. 3146 din data de 06.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 50382 din data de 09.12.2019.

Procedând la verificarea excepției tardivității invocată de către intervenientă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Consiliul constată că în prezenta cauză, contestația formulată vizează procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 34762 din data de 20.11.2019, precum și procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 35128 din data de 25.11.2019, prin care autoritatea contractantă a menționat caracterul conform al propunerii tehnice și caracterul acceptabil al propunerii financiare depuse de intervenienta SRL pentru lotul nr. 1

Consiliul reține că autoarea contestației a luat cunoștință de actele atacate după cum urmează:

a) – la data de 20.11.2019 de procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 34762,

b) – la data de 25.11.2019 de procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 35128,

astfel că termenul legal de contestare, se va calcula prin aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 5 din același act normativ, raportat la actul emis în data de 20.11.2019, potrivit căruia „Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”, și s-a împlinit la data de 25.11.2019.

În aceste condiții, înaintarea contestației, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, în data de 25.11.2019, împotriva procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 34762 din data de 20.11.2019, precum și împotriva procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 35128 din data de 25.11.2019, sa făcut în interiorul termenului legal calculat anterior. Prin urmare, contestația privind cele două procese-verbale a fost transmisă, atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu în termenul legal de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actele autorității contractante considerate nelegale.

În aceste condiții, contestația nr. 186 din data de 25.11.2019, transmisă atât autorității contractante cât și Consiliului, este formulată cu respectarea termenului legal stabilit, astfel încât

Consiliul va respinge excepția tardivității acesteia invocată de intervenientă și va continua cu analiza fondului cauzei.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la punctul „1.4. Soluție de curățare universală pentru pardoseli de orice tip” (pagina 8-9), sau solicitat, printre altele, următoarele:

„• *Soluția de lucru - Diluția recomandată de producător să fie între 0.25 %-0.75 % (între 25 ml și 75 ml la 10 litri de apă).*

[...]

• *pH: 6,8-7.2 la livrare, respectiv 6-7 în soluția de lucru”*

Consiliul constată că în cuprinsul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 34762 din data de 20.11.2019, sunt menționate următoarele:

„1. *În fișele tehnice ale produselor oferite ați făcut următoarea mențiune:*

«Informațiile furnizate se bazează pe actuala noastră documentație și pe cele mai bune cunoștințe pe care le deținem, cu toate acestea, ele nu pot constitui o garanție și nici nu pot constitui o răspundere legală.»

În această situație vă asumați răspunderea legală pentru caracteristicile produselor?

2. *În conformitate cu caietul de sarcini să prezinte fișele tehnice ale producătorului, în limba română, asumate legal, documente care să constituie o garanție a caracteristicilor produselor oferite.*

3. *Să clarifice neconcordanța între diluția și Ph-ul din Propunerea Tehnică și diluția și Ph-ul din fișa tehnică de pe site-ul producătorului (adresa <http://ro.allegrinihoreca.com/produsecurare/452-ip-62-pavimenti-oxyfresh.html>) pentru produsul IP 62 PAVIMENTI OXYFRESH.*

S-au primit următoarele răspunsuri:

«Fișa tehnică în limba română ține loc de prospect al produsului; în ceea ce privește ultima frază din fișa tehnică „Informațiile furnizate se bazează pe actuala noastră documentație și pe cele mai bune cunoștințe pe care le deținem, cu toate acestea, ele nu pot constitui o garanție și nici nu pot constitui o răspundere legală”, vă putem preciza faptul că fișa tehnică este un document informativ care nu are nici o referință legislativă (majoritatea furnizorilor de detergenți/dezinfectanți redau astfel de fraze în conținutul documentelor lor pentru a preciza faptul că fișa tehnică nu este un document care poate fi folosit în cazul unor litigii juridice). Exemplu: atașat vă transmitem astfel de documente (fișa tehnică/de securitate) ale producătorilor și DIVERSEY unde se regăsește aceeași frază standard.

Atașat retransmitem Fișele tehnice ale produselor pe care le-am oferit la Lotul 1, din care am eliminat această frază pentru a vă confirma faptul că ne asumăm răspunderea pentru caracteristicile produselor oferite, cu acordul producătorilor Allegrini Spa Italia și Orsi S.r.l. Italia.

Pe site-ul producătorului nu sunt postate fișele tehnice ale produselor, iar în lista de produse Dvs. ați regăsit produsul IP62 OXYFRESH ambalat la flacon de 1 L. Produsul IP62 OXYFRESH ambalat la bidon de 5 litri este un detergent creat special pentru piața din România, așa cum reiese și din Declarația dată de producător, atașată. Din această cauză el nu se regăsește pe site-ul producătorului. Este un produs cu o formulă diferită față de cea standard, cu caracteristici diferite. Caracteristicile tehnice solicitate de Dvs. se regăsesc în documentele pe care le-am prezentat în cadrul propunerii tehnice, confirmate și prin Declarația dată de producător.»

Întrucât ofertantul a prezentat un document de la producător în limba italiană (tradus și în limba română), comisia a transmis prin email producătorului italian o adresă în care s-a solicitat asumarea documentului prezentat de către ofertant.

Producătorul nu a dat răspuns acestei adrese."

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile Legii nr. 363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor.

Consiliul reține că intervenienta recunoaște faptul că pentru același produs IP 62 PAVIMENTI OXYFRESH există formule diferite, cu caracteristici diferite de cele standard, care nu se regăsesc pe site-ul producătorului, de unde rezultă că produsul are un dublu standard, astfel încât ne conduce către ipoteza unei practici comerciale înșelătoare.

De asemenea, Consiliul reține că declarația producătorului din data de 06.11.2019 tradusă în limba română din care rezultă că „*pentru piața din România, pentru firma S.R.L., s-a creat o nouă formulă a produsului IP 62 OXIFRESH, având caracteristici diferite față de formulă și de modalitatea de ambalare standard:*

CAPACITATE: 5 L

MODALITATE AMBALARE: cutie cu 4 bidoane

DILUȚIE: între 0,75 – 1%

PH: 7"

nu poate fi reținută ca document cu relevanță în cauză, în lipsa altor informații, cuprinse în documente emise de terți, care să o susțină, mai ales în situația dată în care producătorul nu a răspuns adresei emise de autoritatea contractantă prin care îi solicită asumarea documentului prezentat de către intervenientă.

Nu mai puțin lipsit de importanță sunt și prevederile Legii nr. 363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor [art. 6] potrivit cărora o practică comercială este considerată ca fiind acțiune înșelătoare dacă aceasta conține informații false sau, în orice situație, inclusiv în prezentarea generală, induce în eroare sau este susceptibilă să inducă în eroare consumatorul mediu, astfel încât, în ambele ipoteze, fie îl determină, fie este susceptibilă a-l determina pe consumator să ia o decizie de tranzacționare pe care altfel nu ar fi luat-o, chiar dacă informațiile sunt, în fapt, corecte.

În concluzie, Consiliul reține că propunerea tehnică, depusă la lotul nr. 1 de către intervenientă, este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cererea contestatoarei de a depune concluzii oral în fața Consiliului în temeiul art. 21 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 101/2016 va fi respinsă, având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei sunt suficiente cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în cauză ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA, și să anuleze procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 34762 din data de 20.11.2019 și actele anterioare și subsecvente acestuia, în partea dedicată ofertei depuse de intervenienta SRL pentru lotul nr. 1.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea tehnică depusă de SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară depusă de SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA

Anulează procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 34762 din data de 20.11.2019 și actele anterioare și subsecvente acestuia, în partea dedicată ofertei depuse de intervenienta SRL pentru lotul nr. 1.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea tehnică depusă de SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție voluntară depusă de SRL în ceea ce privește contestația depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

