



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2238/C3/2509

Data: 04.12.2020

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49793/12.11.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii proprii organizate de, cu sediul în, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect "Servicii de pază în", inițiată prin anunțul de achiziție directă nr. 6278/20.10.2020, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49793/12.11.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii, conținut de procesul-verbal de evaluare, nr. 6694/05.11.2020 și de adresa nr. 6696/05.11.2020, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, precum și toate actele care au stat la baza emiterii acestuia.

Contestatoarea precizează că, în urma studierii dosarului achiziției, la sediul autorității contractante, a constatat că oferta sa se situează pe locul al treilea, din cele 4 oferte depuse în procedură, însă apreciază că ofertele clasate pe locurile 1 și 2 ar fi trebuit să fie respinse, de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește competența Consiliului, de a soluționa prezenta cauză, contestatoarea opinează că, în pofida faptului că achiziția a fost „botezată” achiziție directă, aceasta este, de fapt, o procedură simplificată proprie, prevăzută de art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, având în vedere că valoarea achiziției la care se referă prezenta contestație este superioară pragului de achiziției directe, că obiectul acesteia se referă la servicii de pază, în vederea soluționării privind modul de derulare a procedurii de atribuire, competența, în opinia contestatoarei, aparține CNSC.

Potrivit caietului de sarcini, amintește contestatoarea, autoritatea contractantă a solicitat oferte pentru următoarele servicii:

- asigurarea patrului, zilnic, 7 zile din 7, 365 de zile în perioada contractuală, în intervalul orar 21:00 - 06:00, în localitățile și Vălureni, cu un autovehicul dotat cu GPS;

- asigurarea pazei la sediul Primăriei Comunei, după următorul program: luni – miercuri, de la ora 07:30 până la ora 16:00, joi de la ora 08:00 până la ora 18:00, vineri de la ora 07:30 până la ora 12:00;

- servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare la efracție, prin conectarea acestora la dispeceratul autorizat al societății, cu privire la sediul Primăriei Comunei și asigurarea intervenției rapide.

Precizează contestatoarea că, pentru a calcula corect cantitățile de servicii necesare, a avut în vedere mențiunea din documentația de atribuire potrivit căreia perioada contractuală este de 1 an, începând de la 01.11.2020.

În ceea ce privește serviciile de patrulare, în caietul de sarcini se menționează că patrularea presupune parcurgea unei distanțe de minim 50 de km pe noapte. Această distanță, pe întreaga perioadă contractuală, este de 18.250 km.

Apreciază contestatoarea că aceste cerințe/precizări sunt importante, deoarece ofertele financiare sunt formulate într-o așa manieră încât există indicii că nu toți ofertanții au avut în vedere (la întocmirea ofertei) cuantumul real al serviciilor solicitate în documentația de atribuire.

În ceea ce privește oferta depusă, desemnată câștigătoare, contestatoarea apreciază că aceasta este neconformă, deoarece nu respectă condițiile minime ale caietului de sarcini, în sensul că nu include și o propunere tehnică în care aceasta să demonstreze modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

În opinia contestatoarei, în privința serviciului de patrulare, ofertantul nu a dovedit că are la dispoziție un autovehicul dotat cu GPS cu care să efectueze patrularea, în fiecare noapte, în localitățile și Vălureni.

De asemenea, ofertantul nu a arătat modul în care va îndeplini cerințele prevăzute la pagina 3 din caietul de sarcini, referitoare la

întocmirea planului de pază, cu privire la asigurarea dotărilor și cu privire la efectuarea controlului serviciilor prestate.

În privința serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare la efracție, ofertantul în cauză nu a depus documente din care să rezulte că dispune de un dispecerat autorizat și nici nu a precizat modalitatea în care se va efectua operațiunea de intervenție rapidă.

În altă ordine de idei, contestatoarea apreciază că, având în vedere faptul că nu a depus o propunere tehnică, oferta acestuia nu poate fi considerată completă, în sensul și în spiritul Legii nr. 98/2016.

Potrivit art. 3 alin. (1) pct. 34 din Legea nr. 98/2016, oferta este definită ca fiind „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”.

Or, având în vedere lipsa propunerii tehnice, oferta se încadrează în ipoteza prevăzută de art. 137 alin. (2) lit. k) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, care stabilește că propunerea tehnică este inacceptabilă „în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege”.

În ceea ce privește oferta financiară depusă, contestatoarea apreciază că este neconformă, deoarece conține un preț nejustificat de scăzut, care nu poate fi susținut decât prin încălcarea normelor juridice referitoare la salarizare și la contribuțiile către buget aferente salariului.

Din cuprinsul procesului-verbal nr. 6694/05.11.2020, apreciază contestatoarea, rezultă că a depus o ofertă financiară totală de 65.394 lei/an, din care, suma de 30.624 lei/an este alocată asigurării pazei la sediul primăriei, iar suma de 34.770 lei este alocată serviciilor de patrulare, iar prețul unitar ofertat este de 14,50 lei/oră pentru serviciul de pază și de 1,90 lei/km pentru serviciul de patrulare.

Consideră contestatoarea că, din documentele ofertei, nu rezultă numărul de ore avut în vedere de ofertant, atunci când precizează că se oferă să presteze serviciile de pază pentru suma de 30.624 lei.

Având în vedere că ofertantul a precizat că tariful orar ofertat este de 14,50 lei/oră, rezultă că acesta ar fi avut în vedere, la formularea ofertei sale, doar un număr de 2.112 ore, în condițiile în care cuantumul serviciului de pază pentru asigurarea pazei umane la sediul Primăriei este de 2.080 ore/an, la care se adaugă cele 3.285 de ore/an, prestate de agentul de pază care deservește autoturismul de patrulare.

În privința patrulării, se precizează, în ofertă, că valoarea totală a serviciilor este de 34.770 lei, la un preț unitar de 1,90 lei/km.

Apreciază contestatoarea că, dacă s-ar considera că tariful orar conține și costul cu forța de muncă, respectiv cu agentul care deservește autoturismul de patrulă, se ajunge la concluzia că ofertantul nu a prevăzut tariful orar al agentului șofer și nici costurile cu combustibilul și cu întreținerea autovehiculului.

Astfel, dacă s-ar utiliza tariful orar de 14,50 lei/oră, la un număr de 3.285 ore, ar rezulta un preț total de 47.632,50 lei, care este cu 12.862,50 lei mai mare decât prețul oferat pentru serviciul de patrulare (34.770 lei).

Consideră contestatoarea că toate aspectele menționate anterior nu au fost analizate în procesul de evaluare.

De asemenea, în documentul intitulat „Formular de ofertă detaliat - justificarea prețului unitar oferat (fără TVA)", ofertantul criticat face anumite calcule cu privire la prețul unitar de 14,50 lei/oră, însă, susține contestatoarea, la o analiză atentă, rezultă că acesta nu conține anumite sporuri, sau conține sume care sunt inferioare nivelului minim reglementat de lege.

În opinia contestatoarei, tariful orar de 14,50/oră lei, nu poate acoperi nici măcar costurile salariale.

În perioada pentru care se încheie contractul sunt un număr de 365 de zile, din care 105 de zile de sâmbătă și duminică și 15 zile de sărbătoare legală.

Pentru toate posturile de pază unde se prestează serviciu de pază între orele 22:00-06:00, munca prestată în acest interval este considerată muncă de noapte.

La stabilirea costurilor minime cu care un operator economic poate presta servicii de pază, cu respectarea întocmai a prevederilor din dreptul muncii, privind salariul minim pe economie și sporurile obligatorii aplicabile, trebuia să se respecte prevederile legale.

Începând cu data de 01.01.2019, potrivit prevederilor H.G. nr. 935/2019, salariul minim brut pe economie este stabilit la nivelul a 2.230 lei brut, reprezentând 13,327 lei/oră, pentru un program de lucru complet, de 167,777 ore pe lună, program normal de lucru, fără sporuri.

Potrivit art. 125 și art. 126 din Codul Muncii, pentru munca prestată în timpul nopții, angajatul este remunerat suplimentar, cu un spor de 25% din salariul de bază; astfel, s-a estimat că, din 24 de ore, la posturi permanente, 8 ore se prestează în regim de muncă pe timp de noapte.

Sporul pentru muncă de noapte, exprimat pentru o oră, este de 3,33 lei/oră.

Potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zilele de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicarea regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, angajatul este remunerat suplimentar, cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă.

Precizează contestatoarea că, în cazul său, sporul pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică este de 1% din salariul de bază.

Conform prevederii art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale, este remunerată suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază.

De asemenea, prevederile art. 145 din Codul Muncii stabilesc că salariatului trebuie să i se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă.

În cazul serviciului de pază prestat în continuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului.

În ceea ce privește oferta depusă de către, contestatoarea apreciază că nu conține un preț total și că această ofertă trebuia să fi fost respinsă, ca neconformă.

În acest sens, contestatoarea precizează că, prin procesul-verbal de evaluare, nu s-a stabilit nici măcar clasamentul ofertanților, având în vedere faptul că unul dintre ofertanți, respectiv, nu a prezentat valoarea totală a ofertei sale.

Din oferta și din procesul-verbal de evaluare a ofertelor, nr. 6694/05.11.2020, rezultă că tariful unitar propus de acest operator economic este de 16,80 lei/oră pentru serviciile de pază și 0,43 lei/km pentru serviciile de patrulare.

Or, prin anunțul nr. 6279/20.10.2020, autoritatea contractantă a stabilit cerința potrivit căreia ofertanții trebuie să depună un formular de ofertă și o anexă în care să clarifice modul de formare a tarifului.

Apreciază contestatoarea că lipsa ofertei de preț totale, care se folosește pentru aplicarea criteriului de atribuire, înseamnă de fapt că ofertei îi lipsește un element, situație în care devine aplicabil art. 137 alin. (2) lit. k) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, care stabilește că oferta este inacceptabilă atunci când „în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. h h) din Lege.”

Precizează contestatoarea că interesul său de a invoca argumentele cu privire la oferta rezidă din necesitatea stabilirii faptului că aceasta, în măsura în care s-ar considera că a depus o ofertă admisibilă, are o ofertă de preț mai mare decât subscrisa.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită să îi fie admisă contestația.

În replică, prin adresa nr. 6908/16.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50447/17.11.2020, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația promovată de către SRL, prin care solicită respingerea ei, ca netemeinică și nelegală, cu menținerea comunicării privind rezultatul

procedurii nr. 6695/05.11.2020 și a valabilității procesului verbal nr. 6694/05.11.2020.

Menționează autoritatea contractantă că a respectat principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a avut în vedere criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", în condiții de eficiență economică și socială.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de achiziție proprie (intitulată de aceasta "achiziție directă"), în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "Servicii de pază în", printr-un anunț de achiziție directă, nr. 6278/20.10.2020, publicat pe site-ul propriu.

Nemulțumită de modul de evaluare a ofertelor, relevat de rezultatul procedurii, conform cu care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 2, ... SRL a promovat contestația de față, solicitând anularea adresei nr. 6696/05.11.2020, a procesului-verbal de evaluare nr. 6694/05.11.2020, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, a tuturor actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertelor situate pe primele locuri, aparținând

.....și

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, nr. 206643536/1, în valoare de 3.076 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea, în data de 12.11.2020.

În privința tipului de procedură, Consiliul constată că părțile confirmă implicarea într-o procedură proprie, organizată în condițiile de excepție stipulate la art. 7 alin. (1) litera d) din Legea nr. 98/2016, care se coroborează cu prevederile art. 111 alin. (1) din același act normativ: *Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*

Consiliul ia act că, deși autoritatea contractantă a transmis o corespondență intitulată punct de vedere, în fapt, aceasta nu cuprinde niciun motiv de fapt și/sau de drept pentru apărarea conduitei în procedură, contrar obligației rezultând din prevederile art. 15 alin. (2) al Legii nr. 101/2016: *Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.*

Din analiza susținerilor contestatoarei, văzând documentele întocmite de autoritatea contractantă, se constată absența informațiilor/dovezilor că ofertele au fost evaluate complet, în raport cu regulile de întocmire cuprinse în caietul de sarcini și în anunțul de inițiere a procedurii proprii.

Criticile contestatoarei îndreptate împotriva modului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare sunt întemeiate parțial.

Pretinsa absență a propunerii tehnice, din oferta, ce nu ar fi fost remarcată de autoritatea contractantă, pentru a dispune respingerea ei, ca neconformă, este o susținere neconcordantă cu obligațiile de întocmire a ofertei.

Anunțul de achiziție și caietul de sarcini impuneau obligația prezentării unei propunerii financiare, cu detalii privind "preț, tarif, precum și alte condiții financiare", cu atașarea formularului de preț detaliat pus la dispoziție, fără a fi necesară și o propunere tehnică.

Aceste critici, de neconformitate a ofertei câștigătoare, pentru absența unei propunerii tehnice, vor fi respinse de Consiliu, nefiind relevante încălcări ale regulilor de derulare a competiției sau ale principiilor din domeniu.

Cu toate acestea, criticile legate de modul de evaluare a propunerii financiare sunt întemeiate. În fapt, deși autoritatea contractantă a impus utilizarea unui "formular de ofertă detaliat", care are rubrici distincte privind costurile cu salarizarea personalului implicat, la nivelul minim impus prin legislația muncii, oferta desemnată câștigătoare nu conține costuri ocazionate de acordarea sporurilor enumerate de acest document (*spor de noapte, spor de weekend, spor ore suplimentare*). Or, autoritatea contractantă nu a sesizat nevoia de a solicita justificarea acestei absențe, deși prețul ofertei este neobișnuit de scăzut, în raport cu valoarea estimată a achiziției (nota estimativă, întocmită de autoritatea contractantă cuprinde o valoare totală, fără TVA, de 153.790 lei). De asemenea, în tabelul de justificare a prețului unitar, nu există nici alte costuri directe sau indirecte (în afara celor cu salariile), dar nici față de acestea autoritatea contractantă nu a solicitat informații de clarificare.

Consiliul constată, de asemenea, că, în raport cu valorile din oferta câștigătoare, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a verificat existența unei corelări obligatorii între prețul unitar propus (14,50 lei/oră/agent), prețul total al ofertei și numărul de ore de prestare a serviciilor ori cu numărul de agenți. Nici în privința costului unitar pentru serviciul de patrulare (1,9 lei/km) nu rezultă modalitatea de determinare a lui (nefiind cunoscut dacă acesta cuprinde costuri cu salarizarea și costuri cu funcționarea și sau întreținerea autoturismului afectat acestor servicii de patrulare).

În consecință, pentru absența unor informații de certitudine, privind respectarea legislației muncii dar și a condițiilor de prestare a serviciilor, stabilite prin caietul de sarcini, oferta desemnată câștigătoare trebuia să fie evaluată, prin solicitarea unor informații de confirmare/completare, cu

respectarea principiilor transparenței și proporționalității, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul consideră, astfel, că autoritatea contractantă a ignorat propriile reguli de derulare a competiției, stabilind rezultatul procedurii cu încălcarea principiilor în cauză, prin desemnarea câștigătoare a unei oferte care este expusă riscului de a nu fi concordantă cu nevoia efectivă de servicii de pază, implicit, cu legislația specifică.

În acest context, solicitarea contestatoarei de anulare a deciziei de desemnare câștigătoare a acestei oferte (aparținând), precum și de obligare a achizitorului la reevaluarea ei, va fi admisă de Consiliu, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Cât privește oferta, care ar cuprinde un preț orar/agent mai mic decât prețul ofertat de contestatoare, Consiliul constată că, de asemenea, autoritatea contractantă nu a asigurat o evaluare completă a condițiilor de întocmire a propunerii financiare prezentate de respectivul operator economic.

Lipsa unei valori totale a ofertei pare a fi o susținere corectă, dar care nu probează neconformitatea vădită a ofertei în discuție.

Prin documentele achiziției, autoritatea contractantă nu a impus, explicit, măsura respingerii ofertei pentru lipsa acestei informații.

Consiliul constată, în același timp, că autoritatea contractantă a solicitat unele clarificări doar ofertantului desemnat câștigător, în sensul defalcării prețului total pe cele două tipuri de servicii prestate (post fix de pază și post patrulare), așa cum rezultă din procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 6694/05.11.2020. Acest demers nu a relevat nimic în plus, față de informațiile inițiale, relativ la sustenabilitatea acelei oferte, însă inițiativa de clarificare a unor aspecte (chiar formale) trebuia să fie continuată, în privința tuturor ofertelor aflate în situații similare (inclusiv a celei aparținând).

Or, tocmai pentru a determina sustenabilitatea prețului unitar, în raport cu elementele de interes, rezultând din ofertă și din caietul de sarcini, era necesar ca autoritatea contractantă să solicite informații de certitudine, care să confirme prețul total al ofertei, numărul de agenți implicați, numărul de ore prestate pentru servicii etc.

De altfel, Consiliul constată că, din cuprinsul procesului-verbal de analiză a ofertelor, nu rezultă care ar fi clasamentul ofertelor aflate în competiție (nefiind întocmit de comisia de evaluare). Aparent, prețul serviciilor de pază (tariful orar), la nivelul declarat în oferte, pare să fi fost determinant în stabilirea ofertei câștigătoare. Însă, este corectă afirmația contestatoarei că, în raport cu modul de derulare a serviciilor, care rezultă din oferta, tariful unitar propus de aceasta nu asigură o corelare cu numărul de agenți și numărul de ore de prestare a serviciilor, la nivelul din caietul de sarcini.

Pentru o comparare efectivă, proporțională și transparentă, conform criteriului de atribuire, a tuturor ofertelor primite, autoritatea contractantă

trebuia să stabilească tariful orar pe post de pază (serviciu), în raport cu valoarea totală/unitară ofertată, ținând cont și de diversitatea de oferte (inclusiv, număr diferit de agenți propuși).

Tocmai datorită faptului că, prin nota de estimare a valorii serviciilor de achiziționat, autoritatea contractantă a avut în vedere tipologia diferită de servicii și numărul total de ore (cu 2 agenți în patrulare) de prestare a lor, Consiliul consideră că evaluarea ofertelor trebuia să se raporteze la aceste caracteristici.

Pentru aceste motive, deși criticile contestatoarei sunt întemeiate, Consiliul constată că cererea de eliminare din competiție a ofertei sau de stabilire a locului ocupat în clasament sunt premature, autoritatea contractantă nefinalizând evaluarea ei, în mod efectiv.

În consecință, admitând parțial capătul de cerere privind luarea măsurilor de remediere necesare, în raport cu actualul rezultat al procedurii, în sensul obligării autorității contractante la stabilirea unui clasament al ofertelor, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea subsidiară a contestatoarei care urmărește fie excluderea din competiție fie declasarea ofertei, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Lege, odată cu anularea actualului rezultat al procedurii, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reluarea procesului de analiză a ofertelor evocate de contestatoare, în sensul stabilirii realității și sustenabilității prețului (unitar și total) propus, dar și al stabilirii clasamentului ofertelor, în raport cu criteriul de atribuire stabilit, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Procesul de reevaluare a ofertelor se va baza pe regulile din documentația de atribuire și din anunțul de participare la procedura proprie, cu respectarea principiilor din domeniul achizițiilor publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SRL, formulată în contradictoriu cu, privitor la rezultatul procedurii proprii inițiate prin anunțul de "achiziție directă", nr. 6278/20.10.2020.

Anulează rezultatul actual al procedurii, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procesului de evaluare a ofertelor (cel puțin a ofertelor

aparținând,
..... și contestatoarei), în 15 zile de la primirea deciziei, conform
motivării ce precede.

Respinge solicitarea de excludere din competiție sau de declasare a
ofertei, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se
poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în
conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr.
101/2016, cu modificările la zi.