

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1217 / C9 / 1172

Data: 14.06.2022

Prin contestația nr. 13460/17.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25277/17.05.2022, depusă de SRL cu sediul social înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. în calitate de Administrator și Director General, având domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din str., a procesului-verbal nr. 4 privind evaluarea candidaturilor, emise în cadrul procedurii de licitație restrânsă, online, organizată de în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului – cadru de furnizare *Cartuș calibru 9x19mm cu glonț obișnuit*, cod CPV 35331500-8 Cartușe (Rev. 2), contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea nr. 101/2016, pentru evitarea afectării procedurii de atribuire și prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 08.06.2022; în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv: anularea raportului intermediar S2/ZIV/nr. 100022/09.05.2022, a proceselor-verbale nr. 3 și nr. 4 și a tuturor celorlalte acte subsecvente sau conexe, strict pentru partea referitoare la evaluarea și declararea drept admisibilă a candidaturii; anularea adresei de comunicare a rezultatului etapei de evaluare a candidaturilor și de invitare a candidaturii în etapa de depunere a ofertelor; reevaluarea candidaturii, prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport privind evaluarea candidaturilor strict pentru partea corespunzătoare declarării candidaturii drept admisibilă, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție, cu consecința respingerii candidaturii ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție; continuarea procedurii cu singura candidatură admisibilă, respectiv cea depusă de

SRL; în subsidiar, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii; acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

..... SRL, cu sediul, a formulat cererea de intervenție voluntară nr. 948/23.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 26226/23.05.2022, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante și obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 1400/C9/1172/19.05.2022.

Prin Încheierea nr. 1095/C10/919/19.04.2022, s-a admis cererea de abținere formulată de, consilier de soluționare a contestațiilor în cadrul completului 9, în dosarul nr. 919/2022.

Dosarul nr. 1172/2022 fiind pe continuitate la dosarul nr. 919/2022, s-a considerat implicită admiterea cererii de abținere formulată de și pentru acest dosar.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care candidatul SRL critică rezultatul intermediar al procedurii, pentru etapa I, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că a depus o candidatură admisibilă care este însă supusă unui tratament inegal față de candidatura depusă de SRL, prin eludarea criteriilor de calificare și selecție de către autoritatea contractantă.

Cu prioritate, contestatoarea critică încălcarea tratamentului egal de către autoritatea contractantă prin emiterea solicitării de clarificări, obiect al procesului-verbal nr. 3, prin care s-a cerut completarea candidaturii - cu documentele aferente subcontractantului.

În opinia contestatoarei, solicitarea de clarificări a fost menită exclusiv a transforma o candidatură vădit inadmisibilă într-una admisibilă prin intervenția directă a autorității contractante în favoarea acestui candidat. Totodată, contestatoarea consideră că nedepunerea tuturor documentelor relevante până la data-limită nu este permisă de jurisprudența CJUE și nici de OUG nr. 114/2011.

Cu privire la certificatele fiscale, contestatoarea susține faptul că certificatul fiscal depus de pentru punctul de lucru din București, str. Plevnei nr. 20, sector 1, nu este depus. Declarația organului fiscal local nu prezintă decât parțial situația acestuia, din moment ce un operator economic care nu deține bunuri impozabile pe raza unui organ fiscal local nu este scutit de plata unor taxe și impozite locale dacă desfășoară activități la acest punct de lucru.

Nu în ultimul rând, adresa de clarificări prin care i s-a solicitat lui să depună documente care trebuiau a fi depuse până la data-limită de depunere a candidaturilor este nelegală, deoarece formularea din secțiunea - *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, pct. 5 și pct. 6, nu distinge între calitatea operatorului economic participant, deci se înțelege a fi aplicabilă oricărui operator economic.

În concluzie, având în vedere că nu poate îndeplini singur contractul de furnizare, contestatoarea apreciază că subcontractantul trebuia să depună toate documentele care sunt cerute și pentru candidaturile în asociere, el urmând a fi parte în contractul eventual ce se va atribui, deci nu se pot ascunde situații care ar conduce la respingerea unei candidaturi individuale.

Nedepunerea acestor documente până la data-limită de depunere a candidaturilor nu poate fi suplinită prin solicitări de clarificări, candidații având obligația de diligență în întocmirea candidaturii și a depune toate documentele relevante pentru demonstrarea capacității lor de a executa activitățile contractului până la data-limită, situație care trebuia să conducă la respingerea candidaturii - Nitro.

Raportat la documentele impuse la III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, contestatoarea susține că, din certificatele ONRC depuse de și nu rezultă că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și nici nu sunt însoțite de documentele care probează/confirmă îndeplinirea cerinței.

Mai mult, cu privire specială asupra subcontractării, nu este clar de unde rezultă că efectuează în mod legal activitățile precizate în acordul de subcontractare: asigurare efective de jandarmi, asigurare armurier, informare autorități, însoțire transport.

Aceste activități nu se regăsesc în obiectul de activitate al acestuia, iar IGPF a înscris în mod complet eronat în procesul-verbal nr. 4 faptul că activitățile acestea sunt acoperite de codul CAEN 4941 - inclusiv arme și muniții.

Or, activitatea aferentă codului CAEN 4941 cu explicitarea inclusiv arme și muniții este nedefinită, nu se poate concluziona că ea include activitățile subcontractate decât cu negarea evidenței și prin intervenția forțată a IGPF în favoarea candidaturii

Practic, în opinia contestatoarei, ceea ce a subcontractat lui sunt activități (paza transportului cu jandarmi, asigurare armurier, informare autorități, însoțire transport) neincluse în obiectul de activitate.

Mai mult, se arată că certificatul ONRC depus de nu este semnat electronic de reprezentantul legal, astfel că nici această cerință nu este îndeplinită.

Referitor la criteriul privind III.1.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, contestatoarea susține că documentele depuse de nu sunt emise de autoritatea contractantă sau de către clientul beneficiar și nu se pot identifica semnăturile ca aparținând acestora. Mai mult, în procesul - verbal nr. 506 din 06.08.2021 nu se află înscris niciun nume al reprezentantului beneficiarului, deci acest document nu putea fi avut în vedere.

Procesele - verbale emise de nu atestă furnizarea, ci doar predarea - primirea produselor. Nu există niciun document de natura procesului - verbal de recepție din care să rezulte că au fost efectiv realizate verificările reale prevăzute în planul de recepție, mai ales cele care vizează conformitatea cu cerințele specificațiilor tehnice, pentru muniție acestea efectuându-se prin trageri.

De asemenea, procesul - verbal de recepție calitativă nr. N327243 din 24.12.2021 nu are pagina a doua cu semnăturile comisiei de recepție și nici acesta nu atestă furnizarea întregii cantități a contractului.

Referitor la documentele constatatoare emise de UM 0461 București, acestea nu atestă valorile contractelor și nici cantitățile pretins furnizate, deci nu se poate face o corelație clară între tipurile de documente prezentate de

Referitor la documentul constatator emis de UM 149F București, acesta conține date nereale și nu poate fi avut în vedere. Din Graficul de livrare și plăți - Anexa nr. 1 la contractul 1/N1089 din 27.03.2020, rezultă că termenul maxim de livrare este 13.07.2020, însă din documentul constatator și din procesul - verbal emis de reiese că data efectivă a predării-primirii, iar nu a furnizării este 26.08.2020, deci a fost înregistrată o întârziere semnificativă în livrare, de cca. 42 % din perioada de livrare (1,5 luni întârziere față de 3,5 luni termen impus prin documentație/contract).

Or, documentul constatator atestă în mod nereal faptul că nu au fost înregistrate zile de întârziere la livrarea produselor.

Din niciunul dintre documentele prezentate nu rezultă valorile efectiv realizate de către, din moment ce toate au fost realizate cu subcontractant, iar nu a extras valoarea subcontractării din valorile contractelor.

În acest sens, este incident și motivul de excludere privind furnizarea de informații false în vederea calificării candidaturii sale, din moment ce în Formularele nr. 9 depuse declară fals că procentul

îndeplinit de el nu este de 100% și nu a menționat implicarea subcontractantului în contracte.

Mai mult, contractele în sine sunt lovite de nulitate din moment ce în acestea nu este menționat ca parte și subcontractantul, având în vedere că în toate aceste proceduri a participat cu subcontractant, astfel că acestea nu pot fi avute în vedere ca fiind contracte legal încheiate.

Suplimentar, contestatoarea susține existența unei neconcordanțe dintre cele declarate pentru Contractul nr. 1 din 16.03.2020 încheiat între în valoare de 318.150 lei, fără TVA, unde cantitățile contractate nu coincid cu cele pretins livrate, motiv pentru care acest contract nu putea fi avut în vedere de achizitoare.

Față de toate aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. S2/ZIV/Nr. 100234/23.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 26176/23.05.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, iar documente necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 26160/23.05.2022.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul aceleiași proceduri, ... SRL a mai formulat o contestație, iar în urma emiterii deciziei Consiliului nr. 938/C9/919 din 05.05.2022, comisia a finalizat evaluarea candidaturilor prin raportul intermediar nr. 100022/09.05.2022. Astfel, în data de 09.05.2022, au fost transmise comunicările privind admisibilitatea ambelor candidaturi depuse, respectiv cea a SRL și cea a SRL cu subcontractant SC Grup SRL. De asemenea, comisia de evaluare a invitat ambii candidați admisibili să depună ofertă în platforma SEAP, stabilind în acest sens termenul limită până la data de 08.06.2022, ora 15:00.

Referitor la motivele invocate de către contestatoare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Cu privire la „(...) Cu prioritate, criticăm încălcarea tratamentului egal de către IGPF prin emiterea solicitării de clarificări obiect al procesului-verbal nr. 3 prin care s-a cerut completarea candidaturii cu documentele aferente subcontractantului. Solicitarea de clarificări a fost menită exclusiv a transforma o candidatură vădit inadmisibilă într-una admisibilă prin intervenția directă a autorității contractante în favoarea acestui candidat. Deja garanțiile de imparțialitate și de echidistanță pe care trebuia să le asigure IGPF sunt înlăturate. Nedepunerea tuturor documentelor relevante până la data-limită nu este permisă de jurisprudența CJUE și nici de OUG 114/2011 (...)", autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procesului - verbal nr. 99563 din 07.04.2022, comisia de evaluare a menționat candidații participanți astfel cum rezultă din platforma SEAP -

secțiunea „Evaluare procedură”. Astfel, conform platformei SEAP candidații participanți sunt SRL și SRL. De asemenea, în cadrul procesului - verbal de vizualizare, respectiv Anexa 1 au fost precizate documentele depuse de fiecare candidat în parte. În conformitate cu OUG nr. 114/2011 precum și a Metodologiei de evaluare a candidaturilor/ ofertelor nr. 98858 din 23.02.2022, în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei candidaturi sau solicitarea de clarificări, cu excepția celor care au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare.

Ulterior emiterii procesului - verbal de vizualizare, comisia de evaluare a procedat la evaluarea documentelor depuse în cadrul candidaturilor în ceea ce privește condițiile de formă și fond stabilite prin documentația de atribuire. Astfel, comisia de evaluare a menționat în procesele - verbale emise ulterior faptul că operatorul SRL participă împreună cu subcontractantul SC SRL. Astfel cum a fost informat și candidatul SRL, în conformitate cu prevederile fișei de date - Secțiunea VI.3) Informații suplimentare, pentru îndeplinirea cerinței, candidatul SRL a depus Formularul 10 - Declarație privind lista subcontractanților și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia în care a menționat partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze, denumirea subcontractantului, activitățile desfășurate de către acesta precum și ponderea din contract pe care o va subcontracta. Documentul a fost menționat în cadrul procesului - verbal privind vizualizarea candidaturilor nr. 99511 din 05.04.2022 care a fost publicat în SEAP.

În conformitate cu procesul - verbal nr. 99703 din 18.04.2022, în urma reevaluării candidaturii depuse de către SRL cu subcontractant SC SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că este necesară transmiterea de clarificări suplimentare candidatului, din următoarele motive:

- candidatul nu a depus Formularul nr. 7 și pentru subcontractantul SRL. Deși acesta nu a fost solicitat în mod expres prin documentația de atribuire, pentru asigurarea principiului transparenței și cel al tratamentului egal, comisia de evaluare a solicitat transmiterea acestuia emis de către subcontractant;

- candidatul nu a prezentat pentru subcontractantul propus Certificatul constatator din care să rezulte faptul că obiectul de activitate al acestuia include activitățile pe care urmează să le deruleze în cadrul contractului.

- candidatul nu a prezentat acordul de subcontractare încheiat între acesta și subcontractantul SRL din

care să reiasă faptul că este de acord cu informațiile menționate de către Candidat în cadrul formularului nr. 10 - Declarație privind lista subcontractanților și partea/ părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia.

Deși acordul de subcontractare nu a fost solicitat în mod expres prin documentația de atribuire, pentru asigurarea principiului transparenței și cel al tratamentului egal, comisia de evaluare a solicitat transmiterea acestuia.

Conform procesului - verbal nr. 4 înregistrat cu nr. 100005 din 06.05.2022 comisia a evaluat răspunsul și a constatat faptul că informațiile transmise sunt concludente, iar cerințele sunt îndeplinite.

Transmiterea documentelor menționate nu atrag respingerea candidaturii deoarece prezentarea acestora nu constituie o modificare a informațiilor prezentate inițial, ci doar o completare a candidaturii depuse de către SC SRL. Mai mult decât atât, respingerea candidaturii pe aceste motive ar da dovadă de un formalism excesiv, fapt constatat deseori în jurisprudența atât a Consiliului cât și a Curților de Apel.

2. Cu privire la „(...) Referitor la faptul că aprecierea drept admisibilă a candidaturii nu se putea face decât prin acceptarea completării ofertelor prin răspunsuri la solicitări de clarificări, arătăm că aceasta contravine clar și categoric prevederilor legale din materia achizițiilor publice, dintre care menționăm art. 101 alin. (3) din OUG 114/2011 ...”, autoritatea contractantă precizează că transmiterea de către candidatul a informațiilor solicitate nu face decât să confirme o stare de fapt, respectiv declararea de către acesta a subcontractantului SRL precum și ponderea și activitățile pe care acesta urmează să le deruleze în cadrul contractului. Documentele transmise sunt de natură să asigure autoritatea contractantă de faptul că subcontractantul propus este în măsură să desfășoare activitățile care îi vor reveni în cadrul contractului, astfel încât acestea nu modifică nicio informație declarată inițial în cadrul candidaturii depuse și nici nu creează un avantaj candidatului în raport cu Transcarpat.

3. Cu privire la „(...) Documentele depuse de nu sunt emise de autoritatea contractantă sau de către clientul beneficiar și nu se pot identifica semnăturile ca aparținând acestora. Mai mult, în procesul verbal nr. 506 din 06.08.2021 nu se află înscris niciun nume al reprezentantului beneficiarului, deci acest document nu putea fi avut în vedere. Procesele verbale emise de nu atestă furnizarea, ci doar predarea primirea produselor. Nu există niciun document de natura procesului verbal de recepție din care să rezulte că au fost efectiv realizate verificările reale prevăzute în planul de recepție, mai ales cele care vizează conformitatea cu cerințele specificațiilor tehnice, pentru muniție acestea efectuându-se prin trageri. (..)”, autoritatea contractantă consideră că intenția contestatoarei

a fost de inducere în eroare și de dezinformare cu privire la documentele depuse deoarece candidatul a depus și procesul - verbal de recepție cantitativă și calitativă nr. 503 din 06.08.2022 încheiat între acesta și UM 0461 în cadrul căreia este menționat faptul că acesta a livrat 500.000 buc. cartuș cal. 9x19mm cu glonț frangibil și 39.800 buc. cartuș cal. 4,6x30mm cu glonț frangibil, cantități prevăzute și în contractul subsecvent nr. 331.03.2021, cu o diferență de 200 buc. cartuș cal. 4,6x30mm cu glonț frangibil.

Având în vedere aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de operatorul economic SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 948/23.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 26226/23.05.2022, ... SRL a depus cererea de intervenție voluntară, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante și obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, sens în care a adus argumente.

Prin adresa nr. 13483/30.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 27429/30.05.2022, contestatoarea solicită redistribuirea aleatorie a dosarului nr. 1172/C9/2022 conform prevederilor art. 14 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, considerând că actuala distribuie încalcă prevederile art. 17 alin. (1) lit. b) din lege, potrivit cărora, după data limită de depunere a ofertelor contestațiile sunt soluționate de un alt complet decât cel prevăzut la lit. a).

Prin adresa nr. 13486/31.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 27762/02.06.2022, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a depus concluzii scrise, sens în care a reiterat argumentele din contestație, prezentând totodată argumente noi, cu menținerea solicitării de anulare a procedurii.

Contestatoarea susține că documentele noi depuse de prin intervenție nu au fost avute în vedere de IGPF în evaluare, nu pot fi avute în vedere acum, prezintă numeroase discrepanțe și abateri de la lege atât luate individual, cât și analizate comparativ, între ele.

Totodată nu este cert și nici demonstrat de către deponent faptul că aceste documente sunt cele care au stat la baza introducerii obiectului de activitate în certificatul ONRC, știut fiind că, în materia legilor speciale, ONRC solicită prezentarea unui aviz al autorității competente.

Aceste documente au fost analizate de Poliția Română, autoritatea competentă în materia Legii nr. 295/2004, iar această analiză a condus la excluderea candidaturii din două proceduri de muniții, conform probelor depuse în contestație, excludere menținută de Curtea de Apel București.

Prin adresa nr. 13487/01.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 27784/02.06.2022, contestatoarea depune întâmpinare la cererea de intervenție prin care susține, pe cale de excepție inadmisibilitatea acestei cereri și pe fond ca nefondată.

Totodată, precizează că, urmare a formulării contestației, intervenienta intervine în litigiu și depune un set de documente pe care nu le-a depus la data depunerii candidaturii, deci nu pot fi avute în vedere, dar arată că simpla depunere a certificatului constatator ONRC nu demonstrează îndeplinirea cerinței.

Contestatoarea mai arată că și-a asumat calitatea falsă de contractant unic, în timp ce toate contractele sale au fost îndeplinite cu subcontractare.

Prin adresa nr. 1058/09.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 29270/09.06.2022, ... PLUS SOLUTION SRL transmite note de răspuns în replică față de cele invocate de SRL prin întâmpinarea la cererea de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului – cadru de furnizare *Cartuș calibru 9x19mm cu glonț obișnuit*, cod CPV 35331500-8 Cartușe (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitația restrânsă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1039744/25.02.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de furnizare este de 4.830.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a candidaturilor a fost stabilită pentru 04.04.2022, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, pentru etapa I, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea nr. 101/2016, pentru evitarea afectării procedurii de atribuire și prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 08.06.2022; în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv: anularea raportului intermediar S2/ZIV/nr. 100022/09.05.2022, a proceselor-verbale nr. 3 și nr. 4 și a tuturor celorlalte acte subsecvente sau conexe, strict pentru partea referitoare la evaluarea și declararea drept admisibilă a candidaturii; anularea adresei de comunicare a rezultatului etapei de evaluare a candidaturilor și de invitare a candidaturii în etapa de depunere a ofertelor; reevaluarea candidaturii, prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport privind evaluarea candidaturilor strict pentru partea

corespunzătoare declarării candidaturii drept admisibilă, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție, cu consecința respingerii candidaturii ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție; continuarea procedurii cu singura candidatură admisibilă, respectiv cea depusă de SRL; în subsidiar, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii; acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 96.600,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208062574/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 18.05.2022.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, candidatura sa fiind declarată admisibilă pentru etapa a II-a a procedurii, de depunere ofertă, astfel cum rezultă din raportul intermediar al procedurii nr. S2/ZIV/100022/09.05.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cu referire la excepția inadmisibilității cererii de intervenție, invocată de contestatoare, motivată de faptul că cele criticate și apărările formulate de intervenientă nu au fost formulate și de autoritatea contractantă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere că, prin cererea de intervenție accesorie, au fost formulate apărări pentru a susține legalitatea actelor întocmite de autoritatea contractantă, prin raportare la criticile societății contestatoare.

Conform art. 61 alin. (1) și (3) din Cod proc. civ. (1) **Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.** și (3) **Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.**

Or, din cuprinsul cererii de intervenție se poate constata cu evidență că argumentele prezentate de autoarea acesteia sprijină poziția achizitoarei, respectiv legalitatea actelor întocmite pentru procedura care a făcut obiectul contestației.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, se constată că aceasta este îndreptată împotriva candidaturii depuse de SRL, sub aspectul evaluării efectuate de achizitoare față de această candidatură, cu favorizarea acesteia, respectiv cu încălcarea principiului tratamentului egal.

O primă critică privește faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a adresat clarificări candidatei SRL, prin care a cerut completarea candidaturii cu documentele aferente subcontractantului, obiect al procesului-verbal nr. 3 (nr. S2/ZIV/99703/18.04.2022).

Față de această situație, este de reținut că în cadrul aceleiași proceduri, ... SRL a mai formulat o contestație care a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia nr. 938/C9/919/05.05.2022, rămasă definitivă, nefiind atacată cu plângere.

Din cuprinsul acestei decizii sunt reținute următoarele: «... În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate împotriva modalității de întocmire a procesului – verbal privind vizualizarea candidaturilor nr. 99511/05.04.2022, se reține că, la pct. VI.3 "Informații suplimentare" din fișa de date s-au precizat următoarele: "În cazul în care ofertantul are intenția de a subcontracta parte/părți din contract, **va completa și prezenta Formularul 10 – Secțiunea Formulare - Declarație privind lista subcontractanților și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia.**"

Totodată, la pct. III.1.1a) "Situația personală a candidatului sau a ofertantului", din fișa de date s-a solicitat: "Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 150 din O.U.G nr. 114/2011, care va fi prezentată și de subcontractanți, dacă este cazul, iar în cazul unei asocieri de către toți membrii asocierii".

Din verificarea procesului – verbal privind vizualizarea candidaturilor nr. 99511/05.04.2022, se constată că au fost depuse două candidaturi de către SRL și de către SRL, iar prin Anexa nr. 1 la acest proces – verbal s-a indicat pentru prezentarea Formularului nr. 10 "DA", pentru ambele candidate.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, se constată că SRL a prezentat Formularul nr. 10 *Declarație privind lista subcontractanților și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia*, astfel cum s-a solicitat, indicând numele subcontractantului nominalizat în cadrul candidaturii – **SRL**, activitățile din contract pe care le va realiza și procentul corespunzător părții de contract care va fi realizată de acesta, max. 2,45%.

..... SRL a prezentat Formularul nr. 10 *Declarație privind lista subcontractanților și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia*, indicând în cuprinsul acestuia "NU ESTE CAZUL".

Este de reținut și faptul că, ulterior publicării în SEAP a procesului – verbal privind vizualizarea candidaturilor nr. 99511/05.04.2022, în data de 06.04.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul "Declarație de participare", în care s-au indicat participanții:

1. SRL;
2. SRL cu subcontractant **SRL.**

În condițiile celor reținute, față de criticile contestatoarei în referire la modalitatea de întocmire a procesului – verbal privind vizualizarea

candidaturilor nr. 99511/05.04.2022 se consideră că nu se impun măsuri de remediere.

Fiind consemnată de la început în Anexa nr. 1 la procesul – verbal de vizualizare a candidaturilor depunerea de către SRL a Formularului nr. 10 *Declarație privind lista subcontractanților și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia*, iar în cuprinsul formularului respectiv fiind indicat subcontractant **SRL**, nu se poate constata vreo eroare la întocmirea procesului – verbal amintit, care a făcut obiectul contestației.

Cât privește faptul susținut de contestatoare că SRL nu ar fi depus pentru subcontractantul nominalizat SRL, acordul de subcontractare, Formularul nr. 6, Formularul nr. 7 și documentele impuse la pct. III.1.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", din fișa de date a achiziției, motiv pentru care oferta acesteia ar fi trebuit, în opinia sa respinsă, neputându-se accepta completarea acestor documente prin solicitări de clarificare, se constată prematuritatea susținerii.

Astfel după cum a precizat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, procedura se află în etapa de evaluare a candidaturilor, iar o decizie finală cu privire la admisibilitatea candidaturilor nu a fost încă adoptată de către comisia de evaluare.

Vizavi de solicitarea de anulare a procedurii din cuprinsul notelor scrise și de criticile formulate de contestatoare prin concluziile scrise, în referire la faptul că, până la data de 03.05.2022 achizițtoarea nu ar fi evaluat răspunsul nr. 441/19.04.2022 primit din partea SRL, constatând că sunt suplimentare celor din contestație, sunt respinse ca inadmisibile, în temeiul prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Din aceste motive, nefiind constatate încălcări ale legislației în materie prin raportare la cele criticate, ori situații care să dezavantajeze societatea contestatoare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu».

Este de reținut și faptul că, la pct. III.1.1.a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului", din fișa de date, s-au solicitat următoarele: "... 4. **Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 150 din O.U.G nr. 114/2011**, care va fi prezentată și de subcontractanți, dacă este cazul, iar în cazul unei asocieri de către toți membrii asocierii; ... 5. **Declarație privind calitatea de participant la procedura**" și la pct. III.1.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", s-au solicitat: " Informații si formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

I. Operatorii economici ce depun ofertă/oferte trebuie sa dovedească o formă de înregistrare in condițiile legii din țara de rezidență, că este legal constituit și că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

La momentul depunerii candidaturilor, operatorii economici vor prezenta documentul justificativ, astfel:

1. **Certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă instanța competentă, semnat electronic de reprezentantul legal din care să rezulte că obiectul de activitate al ofertantului include furnizarea produselor care fac obiectul achiziției;**

Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie conforme cu realitatea la data depunerii documentului.

În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte aceste documente, pentru partea din contract pe care o are de realizat.

2. Persoane juridice/fizice străine: Documente care dovedesc o formă de înregistrare / atestare ori apartenență din punct de vedere profesional (documentele vor fi semnate electronic și vor fi însoțite de o traducere autorizată în limba română), în conformitate cu prevederile legale din țara de rezidență.

Documentele se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română.

Note:

- În cazul unei asocieri, fiecare asociat trebuie să prezinte aceste documente.

Sanctiunea neîndeplinirii criteriului: **candidaturile operatorilor economici care nu sunt înregistrați și care nu au în obiectul de activitate producere/comercializare de produse de natura celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire și/sau care nu sunt însoțite de documentele care probează/confirma îndeplinirea cerinței vor fi respinse.**

Totodată, la pct. VI.3 "Informații suplimentare" din fișa de date, s-a precizat: "... **În cazul în care ofertantul are intenția de a subcontracta parte/parți din contract, va completa și prezenta Formularul 10 – Secțiunea Formulare - Declarație privind lista subcontractanților și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia.** ...".

În aceste condiții, se reține și faptul că autoritatea contractantă a solicitat candidatei prin adresa nr. S2/ZIV/99704/18.04.2022, depunerea Formularului 7 *Declarație privind calitatea de participant la procedură* pentru subcontractantul SRL, Certificatul emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte faptul că obiectul de activitate al subcontractantului SRL include activitățile pe care urmează a le derula în cadrul contractului, precum și acordul de subcontractare încheiat cu SRL, având în vedere depunerea în cuprinsul candidaturii a Formularului 10 *Declarație privind lista subcontractanților și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia.*

Candidata a răspuns acestei cereri prin adresa nr. 441/19.04.2022, depunând cele 3 documente care i s-au solicitat:

1. Formularul nr. 7 *Declarație privind calitatea de participant la procedură* pentru

subcontractantul SRL care evidențiază această calitate;

2. Acordul de subcontractare încheiat între SRL, în calitate de contractor și SRL, în calitate de subcontractant, pentru următoarele activități: asigurare efective jandarmi pentru însoțirea și paza transportului de muniții pe teritoriul României; asigurare armurier transport muniție pe teritoriul României; informare autorități în drept despre efectuarea transportului pe teritoriul României; însoțire transport muniție pe teritoriul României, servicii reprezentând 2,45% din valoarea totală a contractului;

3. Certificat constatator nr. 351949/18.04.2022, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Ca urmare a documentelor prezentate de candidata SRL, cu subcontractant SRL, autoritatea contractantă a încheiat procesul – verbal nr. S2/ZIV/100005/06.05.2022, în care a reținut că răspunsul este concludent, cerințele în cauză îndeplinite, candidatura fiind admisă.

Ca prim aspect, se reține că, pentru lipsa din candidatură a două declarații și a unui Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului

subcontractantul SRL declarat în Formularul nr. 10 de la data depunerii candidaturii, nu existau motive care să conducă la respingerea candidaturii.

Legislația în materia achizițiilor publice nu impune respingerea unei candidaturi pentru lipsa unui document, în absența unei solicitări de clarificare.

Mai mult, completarea prin intermediul solicitării de clarificare a documentelor amintite nu este de natură să aducă un avantaj candidatei în detrimentul celui alt candidat din procedură.

Cu toate acestea, având în vedere că, prin fișa de date s-a solicitat depunerea Certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă instanța competentă, din care să rezulte că obiectul de activitate al ofertantului include furnizarea produselor care fac obiectul achiziției, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice dacă această cerință este îndeplinită.

Raportat la activitățile indicare în cuprinsul Acordului de subcontractare, reținerea în procesul – verbal nr. 4 privind evaluarea candidaturilor a "codului CAEN 4941 – inclusiv arme și muniții", nu poate să conducă la îndeplinirea cerinței, astfel cum s-a concluzionat.

Este adevărat că, prin fișa de date s-a impus depunerea Certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă instanța competentă, din care să rezulte că obiectul de activitate al ofertantului include furnizarea produselor care fac obiectul achiziției, însă
câtă
vreme

subcontractantul SRL a indicat în acordul de subcontractare că va realiza activitățile de asigurare efective jandarmi pentru însoțirea și paza transportului de muniții pe teritoriul României; asigurare armurier transport muniție pe teritoriul României; informare autorități în drept despre efectuarea transportului pe teritoriul României; însoțire transport muniție pe teritoriul României, reținerea de către autoritatea contractantă a "codului CAEN 4941 – inclusiv arme și muniții" nu poate asigura îndeplinirea cerinței de calificare impuse.

Astfel, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice și să consemneze în acest sens în procesul – verbal privind evaluarea candidaturilor a codurilor CPV din Certificatul constatator depus, corespunzătoare activităților pe care subcontractantul le va realiza.

Din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată.

În ceea ce privește critica legată de faptul că, pentru punctul de lucru din București, str. Plevnei nr. 20, sector 1, candidata SRL nu a depus certificatele fiscale, este de reținut că, la pct. III.1.1.a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului", din fișa de date, s-au solicitat următoarele: **"3. Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plata a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat, astfel:**

a) pentru persoane juridice române:

- Certificat de atestare fiscală, eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală – ANAF, din care să rezulte ca operatorul economic participant ca și ofertant la procedura de atribuire nu are datorii la bugetul general consolidat scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor. În cazul unei asocieri, documentul va fi prezentat de către toți membrii asocierii;
- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, eliberat de Autoritățile Publice Locale, din care să rezulte ca operatorul economic participant ca și ofertant la procedura de atribuire nu are datorii la bugetele locale scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor. În cazul unei asocieri, documentul va fi prezentat de către toți membrii asocierii".

Este de reținut și faptul că, prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a precizat următoarele: "... pentru punctul de lucru din București, subscrisa nu este înregistrată cu bunuri impozabile, aspect pentru care instituțiile competente nu eliberează certificat de atestare fiscală. În susținere, în cuprinsul candidaturii am depus adresa nr. 306593 din 29.03.2022 eliberată de DGITL a Sectorului 1 București din cuprinsul căreia rezultă că: ***Punctul de lucru situat în strada Plevna, nr. 20, etaj 5, ap. 21, sector 1, București nu figurează în evidențele fiscale ale Direcției Generale de Impozite și Taxe Locale a Sectorului 1 ca având bunuri impozabile. Având în vedere cele de mai sus, nu vă putem elibera certificat de atestare fiscală.***

Pe de altă parte, vă rugăm să aveți în vedere că, potrivit art. 32 alin. (7) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale: *Orice persoană subiect al unui raport juridic fiscal, inclusiv operatorul economic, instituția publică și instituția publică locală, care are organizată o entitate, cu sau fără personalitate juridică, la altă adresă decât sediul social al subiectului respectiv, cu minimum 5 persoane care realizează venituri din salarii, are obligația să solicite înregistrarea fiscală a entității respective, ca plătitoare de salarii și de venituri asimilate salariilor, la organul fiscal din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală în a cărei rază teritorială se află adresa unde se desfășoară efectiv activitatea acelei entități.*

De menționat este că, la punctul de lucru din București, la momentul actual are înregistrate 2 (două) persoane care realizează venituri din salarii, situație în care, în aplicarea prevederilor de mai sus, nu există obligația subscrierii de a solicita înregistrarea fiscală a punctului de lucru, ci doar declararea acestuia. ...".

Totodată, având în vedere că, din conținutul Certificatului constatator prezentat de candidat rezulta existența mai multor puncte de lucru, se consideră evident că autoritatea contractantă avea obligația verificării cerinței de calificare legate de prezentarea certificatelor de atestare fiscală și pentru respectivele puncte de lucru.

Prin urmare, critica contestatoarei și din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că certificatul ONRC de subcontractantul SRL nu este semnat electronic de reprezentantul legal, se constată temeinicia acesteia, însă un astfel de motiv nu poate conduce la respingerea candidaturii, impunându-se complinirea acestei deficiențe.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la documentele depuse de SRL pentru demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară, în condițiile în care aceste documente nu sunt emise de autoritatea contractantă sau de către clientul beneficiar și nu se pot identifica semnăturile acestora, se constată temeinicia, în parte, a acesteia.

Este de reținut că, la pct. III.1.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date, s-au precizat următoarele: "**Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:** Cerință minima obligatorie:

Având în vedere prevederile OUG nr. 114 din 29.12.2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, ofertantul va demonstra că, în ultimii 5 ani, a furnizat produse similare, în valoare cumulată de minim 2.415.000 lei fără TVA.

În cazul unei asocieri, cerințele minime se vor considera îndeplinite în mod cumulativ.

Raportat la analiza efectuată în ceea ce privește experiența relevantă existente pe piața de profil prin produse similare se înțelege: muniție.

Exemplu: muniție de război indiferent de calibru.

Se acceptă și produse similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului.

În temeiul art. 163 alin. (1) lit. a) din O.U.G. 114 din 2011, consolidată, candidatul va prezenta obligatoriu pentru contractele propuse ca experiență similară certificări/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă sau de către clientul beneficiar care să ateste furnizarea produselor;

Din documentele prezentate, vor rezulta numele beneficiarilor, valorile contractelor, perioada și locul de furnizare a produselor.

Modalitatea de îndeplinire:

În temeiul art. 163 alin. (1) lit. a) din O.U.G. 114 din 2011, consolidată, **în scopul demonstrării unei experiențe dobândite în furnizarea de produse similare, operatorii economici vor prezenta o listă (formularul 9) a principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari**, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic;

Se va prezenta câte un formular 9 pentru fiecare contract propus ca experiență similară”.

Totodată, este de reținut și faptul că SRL a depus pentru demonstrarea experienței similare 10 Formulare nr. 9 *Declarație privind lista principalelor furnizări de produse în ultimii 5 ani*, documente însoțite de către reprezentantul legal al candidatului.

Mai mult, în susținerea informațiilor din Formularele nr. 10 candidata a prezentat copii de pe contracte, documente constatatoare și procese – verbale de recepție cantitativă și calitativă, documente semnate atât de furnizori, cât și de către beneficiarii acestor servicii.

Societatea contestatoare nu a indicat, în concret la care documente se referă că nu ar fi emise de autoritatea contractantă sau de clientul beneficiar și nu se pot identifica semnăturile ca aparținând acestora, cu toate că potrivit prevederilor art. 249 Cod proc. civilă sarcina probei revine celui care face o susținere.

Contrar celor susținute de contestatoare, doar pentru că procesul – verbal de recepție cantitativă și calitativă nr. 506/06.08.2022 nu are indicat numele beneficiarului care a semnat documentul nu înseamnă că acest document nu poate fi avut în vedere.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă poate solicita clarificări în acest sens, putând fi depusă o declarație a candidatului cu referire la numele beneficiarului care a semnat documentul în discuție.

Susținerea contestatoarei în referire la faptul că procesele – verbale emise de SRL nu ar atesta furnizarea ci doar predarea – primirea produselor este nefondată, în condițiile în care din conținutul acestor documente rezultă că la emiterea acestora au fost avute în vedere o serie de documente, precum: Aviz; Factură; Certificat de calitate și garanție; Rapoarte testare, certificate conformitate, pașapoarte muniție; Manual de utilizare.

Mai mult, prin cerința din fișa de date, se constată că s-a solicitat doar dovada livrării produselor și nu alte dovezi cum a susținut contestatoarea, documentele prezentate fiind considerate în mod corect suficiente.

Cât privește lipsa din procesul – verbal de recepție calitativă nr. N327243 din 24.12.2021 a paginii nr. 2 cu semnăturile comisiei de recepție, se constată că este întemeiată, însă lipsa poate fi complinită printr-o solicitare de clarificare. O astfel de lipsă nu poate fi de natură a atrage respingerea candidaturii.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu referire la faptul că documentele constatatoare emise de UM 0461 București nu atestă valorile contractelor și cantitățile furnizate, este de reținut că, pentru fiecare dintre contractele subsecvente prezentate de candidată, care evidențiază cantitățile și valorile produselor furnizare, candidata a prezentat procese – verbale de recepție cantitativă care confirmă cantitățile de cartușe furnizate, motiv pentru care, doar pentru că în documentul constatator prezentat nu s-au indicat cantitățile și valoarea nu poate fi considerat un inconvenient.

Mai mult, se constată că, pentru modalitatea de îndeplinire a cerinței în discuție s-a acceptat depunerea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, este suficient pentru a se considera confirmată realizarea livrării. Câtă vreme s-a prezentat proces – verbal de recepție cantitativă și calitativă se consideră că cerința poate fi considerată îndeplinită.

Cu referire la documentul constatator emis de UM 149F București, despre care societatea contestatoare apreciază că cuprinde date nereale, în condițiile în care din graficul de livrare și plăți – Anexa nr. 1 la contractul nr. 1/N1089/27.03.2020 rezultă că termenul maxim de livrare este 13.07.2020, iar din documentul constatator și din procesul – verbal de recepție cantitativă și calitativă este 26.08.2020, este de reținut că deși s-a înregistrat o întârziere la livrarea produselor, fiind întocmit document constatator în care s-a precizat îndeplinirea corespunzătoare a contractului, fără înregistrarea de prejudicii, în mod cert contractul nu putea fi ignorat.

În referire la faptul că SRL ar fi trebuit să indice valorile efectiv realizate, în condițiile în care toate contractele au fost realizate cu subcontractant, este de reținut, pe de o parte că nu s-a făcut dovada acestei subcontractări de către contestatoare.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 14 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 ***Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: a) în situația în care operatorul economic ce prezintă respectiva experiență a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză).***

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere este nefondată și, pe cale de consecință, nu se poate constata existența unui motiv de excludere pentru furnizare de informații false, cum a susținut contestatoarea.

Față de cele reținute, fiind constatate aspecte care trebuie clarificate de autoritatea contractantă cu candidata, pe baza unor solicitări de clarificare, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de redistribuire aleatorie a dosarului nr. 1172/C9/2022 conform prevederilor art. 14 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, considerând că actuala distribuție încalcă prevederile art. 17 alin. (1) lit. b) din același act normativ, potrivit căroră, după data limită de depunere a ofertelor contestațiile sunt soluționate de un alt complet decât cel prevăzut la lit. a), se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Contestațiile sunt repartizate în Consiliu cu respectarea prevederilor art. 14 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *Contestațiile se distribuie spre soluționare completurilor **în mod aleatoriu**, cu aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 13 alin. (3) și art. 17 alin. (1) și (2).*

Totodată, potrivit prevederilor art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se soluționează astfel:*

a) *în etapa de până la data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor sunt soluționate de același complet;*

b) ***în etapa de după data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor sunt soluționate de același complet**, altul decât cel prevăzut la lit. a).*

În spețele analizate (dosare nr. 919/2022 și 1172/2022), contestațiile depuse de autoarea acestora a avut în vedere documentele întocmite de autoritatea contractantă pe perioada de evaluare a candidaturilor, fiind o procedură de licitație restrânsă, motiv pentru care au fost repartizate Completului 9.

În conformitate cu prevederile mai sus redate, în cazul unei proceduri de licitație restrânsă, contestațiile depuse la documentația de atribuire se soluționează de un complet, iar după depunerea candidaturilor de un alt complet.

În considerarea celor constatate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și se va dispune reevaluarea candidaturii depuse de SRL.

Pe cale de consecință, se va respinge cererea de intervenție formulată de SRL, precum și cheltuielile de judecată solicitate de aceasta.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu și anulează procesul - verbal nr. 4 privind evaluarea candidaturilor și raportul intermediar al procedurii de atribuire nr. S2/ZIV/100022/09.05.2022 în partea care privește candidatura depusă de SRL cu subcontractant SRL, precum și comunicarea transmisă acestui candidat. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea candidaturii depuse de SRL cu subcontractant SRL, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o respinge.

Respinge solicitarea intervenientei de a i se acorda cheltuieli de judecată generate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 19 pagini.

