

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 235/16.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19928/16.04.2021, depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., reprezentată prin administrator, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Servicii monitorizare stare de conservare a speciilor specifice activității A 2.3 Monitorizarea eficienței implementării activităților care vizează pajiștile asupra stării de conservare a speciilor vizate de măsurile active și activității A.3.2 Monitorizarea stării de conservare a speciilor de interes comunitar, altele decât cele pentru care s-au implementat măsuri active de conservare în cadrul proiectului "Implementarea de măsuri active pentru conservarea biodiversității în baza Planului de management al siturilor Natura 2000 ROSPA0093 Pădurea Bogata și ROSCI0137 Pădurea Bogății", cod CPV 79311200-9 Servicii de realizare de studii (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1050/08.04.2021, a raportului intermediar al procedurii de atribuire nr. 1134/22.03.2021, a procesului - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 1133/22.03.2021, a procesului - verbal privind verificarea, evaluarea documentelor care probează cele asumate în DUAE nr. 1145/02.04.2021 și a comunicărilor privind rezultatul evaluării procedurii, precum și obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire cu realizarea reevaluării ofertei depuse de ofertantul din punct de vedere al admisibilității ofertei și al punctajului acordat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, în data de 08.04.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire nr. 1050/08.04.2021, din care a rezultat că, după aplicarea criteriului de atribuire, oferta sa s-a situat pe locul 2, având 99,44 puncte, pe primul loc plasându-se oferta depusă de cu 100 puncte.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat legislația în domeniul achizițiilor publice, în ceea ce privește procedura de evaluare a ofertelor.

Astfel, referitor la cerința de calificare reprezentată de garanția de participare la licitație, conform fișei de date, secțiunea III.1.6.a) *"Perioada de valabilitate a garanției pentru participare este de minim 120 zile de la data limita de depunere a ofertelor."*

În raportul procedurii de atribuire nr. 1050/08.04.2021 (pag. 4), comisia de evaluare a menționat că ofertantul a depus polița de asigurare, ca instrument de garanție de participare, pentru o perioadă de 95 zile, sens în care i s-a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a poliței până la data de 04.07.2021. Conform art. 35 alin. (3) lit. b), art. 36 alin. (2) și art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, valabilitatea garanției de participare trebuie să corespundă cu valabilitatea ofertei de preț. Comisia a decis că va solicita prelungirea poliței de asigurare înainte de expirarea valabilității, dacă va fi cazul.

În opinia contestatoarei, ofertantul nu a îndeplinit cerința de calificare privind garanția de participare, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificarea acestei neconcordanțe în termenul legal.

De asemenea, conform fișei de date, secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, *„Documentele ofertei trebuie să fie ștampilate, numerotate și înscrise într-un opis ce va fi anexat ofertei. Neîndeplinirea acestei cerințe va conduce la declararea ofertei ca neconformă”*.

Ofertantul nu a respectat această cerință, documentele ofertei depuse de acesta nefiind înscrise într-un opis. Din nou, comisia de evaluare nu a solicitat o clarificare/completare, favorizând ofertantul.

Un alt aspect nesemnălat și neclarificat de comisia de evaluare este modul de prezentare a ofertei financiare de către, în sensul că nu au fost anexate la formularul de ofertă financiară documentele solicitate prin documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat prezentarea lor.

Totodată, conform adresei de îndeplinire DUAЕ nr. 1137/24.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să prezinte documentele care dovedesc cele asumate prin DUAЕ, printre care și "cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au

putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv". Prin adresa nr. 505/01.04.2021, ... a depus cazierul judiciar ale operatorului economic și administratorului/asociatului, dar a omis cazierul judiciar al asociatului

Prin procesul - verbal privind verificarea și evaluarea documentelor care probează cele asumate în DUA nr. 1145/02.04.2021, comisia de evaluare a considerat în mod eronat că documentele prezentate corespund cerințelor sale, fără a solicita suplimentar documentul lipsă.

Cât privește caracterul inacceptabil al propunerii tehnice depuse de ofertantul, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, susținând că aceasta nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

Astfel, raportat la cerința din caietul de sarcini, cap. 9.2 *Propunerea tehnică*, precum și de la pag 18: *„Oferta tehnică va prezenta detaliat fiecare cerință în parte și va evidenția specificațiile tehnice formulate. acestea fiind considerate cerințe tehnice minime și obligatorii”*, contestatoarea susține că ofertantul nu a respectat-o, întrucât nu a evidențiat specificațiile tehnice formulate (activitățile descrise în caietul de sarcini), acestea fiind considerate cerințe tehnice minime și obligatorii.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini – *„Descrierea sumară a contractelor similare implementate de ofertant (titlu, beneficiar, perioadă și durata prestațiilor, activități și rezultate obținute)”*, conform raportului intermediar al procedurii de atribuire nr. 1134/22.03.2021, comisia de evaluare a menționat că cerința obligatorie din caietul de sarcini a fost respectată parțial.

Prin adresa nr. 1130/17.03.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să completeze centralizatorul contractelor similare cu informațiile lipsă. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 494/19.03.2021, dar fără a îndeplini în totalitate cerința minimă din caietul de sarcini și solicitarea de clarificare, întrucât la cel de-al doilea proiect enumerat în tabel, din nou, nu a completat *„Perioada și durata prestațiilor”*. Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința, fapt precizat în procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 1133/22.03.2021.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini, pct. 3, *„Resurse materiale și tehnice: prezentarea modului de implementare a activităților contractului din perspectiva resurselor materiale și tehnice folosite”*, propunerea tehnică a ofertantului conține doar enumerarea resurselor materiale și tehnice alocate fiecărei subactivități, fără a prezenta modul în care se vor implementa efectiv acele subactivități prin prisma (folosirea) resurselor materiale și tehnice. Prin simpla enumerare a resurselor nu s-a prezentat modul de implementare a activităților

contractului din perspectiva resurselor materiale și tehnice folosite, propunerea neîndeplinind cerința caietului de sarcini.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini „*Un grafic de execuție a contractului sub forma de diagramă Gantt, care să releve planificarea numărului de zile de lucru pentru fiecare lună, pe întreaga perioadă de derulare a contractului și cu precizarea activităților, urmărind coerența și secvențialitatea acestora și corelația cu resursele necesare pe activități*”, graficul prezentat de nu respectă această cerință, deoarece nu prezintă planificarea numărului de zile de lucru pentru fiecare lună și pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

Comisia de evaluare a afirmat eronat în raportul intermediar al procedurii de atribuire nr. 1134/22.03.2021 (pag. 17) că ofertantul a îndeplinit cerința impusă.

Cât privește caracterul inacceptabil al propunerii tehnice depuse de, din perspectiva cerinței referitoare la personal/ echipa de experți, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să prezinte o echipă de proiect *”formată din minimum următorii experți: 1 lider de echipă, 2 experți habitate de pajiști (din care 1 expert cheie habitate pajiști), 4 experți ornitologi (din care 1 expert cheie ornitolog), 2 experți nevertebrate - lepidoptere (din care 1 expert cheie nevertebrate - lepidoptere), 2 experți nevertebrate - coleoptere (din care 1 expert cheie nevertebrate - coleoptere), 2 experți mamifere (din care 1 expert cheie mamifere), 2 experți chiroptere (din care 1 expert cheie chiroptere), 2 experți amfibieni (din care 1 expert cheie amfibieni), 1 expert GIS”*.

Contestatoarea susține că o parte din experții propuși de nu îndeplinesc cerințele de calificare din caietul de sarcini, în referire la experiența profesională specifică și calificare, pentru pozițiile expert nevertebrate-lepidoptere, expert amfibieni și expert GIS.

Un alt aspect criticat, este faptul că punctajul acordat ofertei depuse de, pentru factorii 2 și 3, este unul eronat, fiind egal cu cel acordat ofertei sale.

Spre deosebire de, contestatoarea susține că a prezentat o echipă de experți și o ofertă tehnică care îndeplinesc toate cerințele de calificare și criteriile pentru acordarea punctajului maxim.

Totodată, contestatoarea susține că punctajul acordat pentru persoana propusă de pentru poziția de lider de echipă, respectiv d-na, nu se justifică, deoarece este dovedită participarea în doar 3 proiecte/contracte similare, nu în 5.

Referitor la expertul nevertebrate - lepidoptere -, propus de, nu este dovedită experiența specifică solicitată, iar punctajul acordat expertului nu poate fi cel maxim, întrucât dovedește implicarea în doar 2 proiecte/contracte similare.

Analizând rapoartele procedurii (raportul intermediar al procedurii de atribuire nr. 1134/22.03.2021 și raportul procedurii de atribuire nr.

1050/08.04.2021), contestatoarea consideră că punctajele acordate propunerii tehnice depuse de - factorul de evaluare nr. 3 - *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*, sunt eronate și nejustificate în raport cu conținutul acesteia.

Contestatoarea consideră că, raportat la subfactorul de evaluare 3.1, abordarea și metodologia prezentată de nu este corelată cu caietul de sarcini, astfel încât urmărirea detaliilor este îngreunată de structură.

Totodată, și în ceea ce privește subfactorul de evaluare 3.2, contestatoarea consideră că, în oferta, gradul de detaliere privind organizarea activităților necesare îndeplinirii scopului propus în urma derulării tuturor sarcinilor care decurg din contractul de servicii, este unul mediu și evidențiază în mică măsură relațiile logice dintre activități și raportările aferente, întrucât a prezentat metodologia, însă nu a făcut o corelare cu modul în care respectă cerințele din caietul de sarcini astfel încât să permită evaluatorilor identificarea cu ușurință a corespondenței cu solicitările din caietul de sarcini.

În ceea ce privește subfactorul 3.3, ... a prezentat și propus doar echipa de experți solicitată prin documentația de atribuire, prin comparație cu această ofertă, nominalizând 3 experți suplimentari pentru care a făcut dovada experienței profesionale, astfel că punctajul trebuia acordat prin comparație între cele două oferte.

În opinia contestatoarei, nici punctajul acordat pentru subfactorul de evaluare 3.4 ofertei tehnice depuse de nu poate fi cel maxim, deoarece a asigurat doar resursele umane solicitate obligatoriu prin caietul de sarcini, iar echipamentele enumerate la fiecare subactivitate sunt cele minime, obligatorii, fără de care nu s-ar putea realiza activitatea, fără a detalia modul efectiv în care se vor folosi pentru îndeplinirea subactivităților.

În concluzie, o evaluare corectă, prin comparație a modului în care ofertanții au răspuns la cerințele autorității contractante, ținând cont de subfactorii de evaluare nu putea conduce la acordarea aceluiași punctaj pentru ambele oferte.

Prin adresa nr. 20231/903/C9/20.04.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL punctul de vedere cu privire la încadrarea în una din categoriile de autorități contractante stabilite la art. 4 din Legea nr. 98/2016, ori dacă sunt incidente prevederile art. 6, din același act normativ și, în cazul în care consideră Consiliul competent să soluționeze contestația, să facă dovada constituirii cauțiunii, în cadrul termenului prevăzut la art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 20234/903/C9/20.04.2021, Consiliul a solicitat documente justificative din care să rezulte încadrarea sa în una din categoriile de autorități contractante stabilite la art. 4 din Legea nr. 98/2016 ori dacă sunt incidente prevederile art. 6 din același act

normativ, respectiv statutul/actul constitutiv al asociației, precum și orice alte acte considerate relevante.

Prin adresa nr. 1171/20.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 20353/20.04.2021, ... a transmis documente justificative prin care a demonstrat că are calitate de autoritate contractantă, astfel cum prevede art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 246/20.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 20594/21.04.2021, societatea contestatoare a răspuns solicitării Consiliului, susținând încadrarea în categoria autorităților contractante prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 20790/903/C9/21.04.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere referitor la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depuse de, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 1180/22.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 21145/23.04.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, iar documentele solicitate au fost transmise prin poștă, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 20910/22.04.2021.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă consideră că mențiunile și solicitările contestatoarei nu își regăsesc fundamentul, datorită omiterii unor aspecte concrete care dovedesc fără echivoc contrariul celor afirmate în contestație.

Referitor la cerința de calificare reprezentată de garanția de participare la licitație, ofertantul a depus garanția de participare cu o perioadă de valabilitate care respectă prevederile legale, respectiv o perioadă de valabilitate de 95 de zile, raportat la perioada de valabilitate a ofertelor de 90 de zile, solicitată prin fișa de date, respectiv prin documentația de atribuire. Decizia comisiei de evaluare, criticată de contestatoare, nu este de natură să excedeze prevederilor legale, corelat cu cerințele din fișa de date, cu atât mai mult cu cât în context este evident că nu este vorba de solicitare de clarificări privind eventualele neconcordanțe, ci, așa cum a considerat comisia de evaluare, de solicitarea prelungirii garanției de participare în forma constituită de acest ofertant, respectiv poliță de asigurare, înainte de expirarea valabilității acesteia, dacă va fi cazul, asigurându-se astfel protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

Comisia de evaluare a reținut corect, raportat la prevederile art. 35 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, că, pe toată perioada de derulare a procedurii de atribuire, după data-limită de depunere a ofertelor, perioada de valabilitate a garanției de participare trebuie să protejeze autoritatea contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului/ofertanților, ori această prevedere se

poate realiza raportat la perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, urmând ca, prin raportare la prevederile Secțiunii II.1.6.a) - Garanție de participare, să se solicite prelungirea perioadei de valabilitate de 95 de zile a poliței de asigurare depusă de ofertant, înainte de expirarea valabilității acestei perioade.

Astfel, concluzia contestatoarei vizavi de aspectul criticat este una care nu ține cont de întreg contextul prezentat, fiind nefondată.

Referitor la critica privind nerespectarea modului de prezentare al ofertei - *„Documentele ofertei trebuie să fie stampilate, numerotate și înscrise într-un OPIS ce va fi anexat ofertei. Neîndeplinirea acestei cerințe va conduce la declararea ofertei ca neconformă”*, autoritatea contractantă apreciază că a prezentat, raportat la sintagma generală „documentele ofertei”, opis, respectiv cuprins numerotat la propunerea tehnică și cuprins numerotat la documentele care demonstrează îndeplinirea cerințelor referitoare la calificările și experiența personalului desemnat pentru prestarea contractului în discuție, absența unui opis raportat la sintagma de mai sus nefiind de natură să împiedice elaborarea și prezentarea ofertei.

Referitor la critica privind nerespectarea modului de prezentare a propunerii financiare - *„Propunerea financiară va fi exprimată ferm în lei, fără TVA, în conformitate cu Formularul de ofertă, Formular nr. 4, se va întocmi obligatoriu și anexele aferente formularului. Prețul total al ofertei include toate costurile aferente lucrărilor, fără TVA. Propunerea financiară trebuie să fie întocmită astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate și trebuie să fie semnată pe propria răspundere de către ofertant sau de către persoana legal împuternicită de către acesta”*, autoritatea contractantă apreciază că a elaborat și a depus propunerea financiară conform cerințelor, fapt consemnat atât în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare și de stabilire clasament cu nr. 1136/24.03.2021, cât și în raportul procedurii de atribuire cu nr. 1050/08.04.2021.

Referitor la critica cu privire la neprezentarea documentelor în dovedirea celor asumate prin DUAE, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa cu nr. 1137/24.03.2021, comisia de evaluare a solicitat să prezinte documente care dovedesc îndeplinirea celor asumate în DUAE atât pentru situația personală a ofertantului și capacitatea de exercitare a activității profesionale, cât și pentru capacitatea tehnică/profesională printre care și cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

Prin adresa de răspuns cu nr. 505/01.04.2021, ... a depus cazierul judiciar ale operatorului economic și administratorului/asociatului dar a omis cazierul judiciar al asociatului

Raportat la criticile adresate de contestator, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu certificatul emis de ONRC nr. 241681/30.03.2021, singura persoana cu calitatea în sensul prevederilor art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 este administratorul societății, domnul, pentru care s-a prezentat cazier judiciar. Astfel, în urma verificării documentelor suport/dovezilor prezentate de, ca urmare a solicitării formulate conform legislației în materie, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ sunt demonstrate.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la caracterul inacceptabil al propunerii tehnice depuse de, autoritatea contractantă face mai multe precizări, astfel:

Propunerea tehnică depusă de conține, la pag. 20 - 104, Capitolul III - *Prezentarea detaliată a activităților care vor fi desfășurate și propunerea metodologiei de realizare a activităților respective*, prezentare care se raportează la specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, în realizarea activităților respective.

Oferta tehnică a descrie fiecare cerință în parte și evidențiază specificațiile tehnice formulate conform celor solicitate în caietul de sarcini - *Modul de prezentare al propunerii tehnice* (pag. 17 din caietul de sarcini), sens în care sunt indicate paginile unde se găsesc informațiile prezentate.

Concluzia contestatoarei vizavi de aspectele criticate este una nefondată.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de ofertantul autoritatea contractantă susține că în propunerea tehnică depusă sunt menționate proiectele considerate experiență similară pentru prezenta procedură derulate în ultimii 3 ani. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat necesar să solicite o clarificare (nr. 1130/17.03.2021) menită să decidă dacă activitățile din aceste proiecte sunt similare celor ce urmează a fi prestate în cadrul contractului, neavând îndoieli referitoare la perioadă. De altfel, acest aspect urma să fie pe deplin clarificat în etapa evaluării documentelor privind îndeplinirea cerințelor din DUAЕ.

Referitor la critica cu privire la resursele materiale și tehnice, autoritatea contractantă susține că a descris detaliat resursele necesare realizării activităților, raportat la resurse umane, materiale, financiare și la planificarea în timp a activității. Ofertantul a precizat totodată în propunerea tehnică faptul că "Alocarea resurselor și planificarea în timp a activităților este prezentată în Graficul Gantt, atașat prezentei oferte".

Pe cale de consecință, și în acest caz, concluzia contestatoarei vizavi de aspectele criticate este una nefondată.

Referitor la critica privind neîndeplinirea de către a cerinței din caietul de sarcini - „*Un grafic de execuție a contractului sub forma de diagramă Gantt, care să releve planificarea numărului de zile de lucru pentru fiecare lună, pe întreaga perioadă de derulare a contractului și cu precizarea activităților, urmărind coerența și secvențialitatea acestora și corelația cu resursele necesare pe activități*”, autoritatea contractantă subliniază faptul că propunerea tehnică depusă de conține atașat un grafic de execuție a contractului sub formă de diagramă Gantt, denumit „06.Gannt MS Ecoproiect Bogata-semnat”, astfel că, din această perspectivă, cerința a fost considerată îndeplinită.

Pe cale de consecință, și în acest caz, concluzia contestatoarei vizavi de aspectele criticate este una nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei legat de neîndeplinirea de către a cerinței caietului de sarcini referitoare la personal/echipa de experți, autoritatea contractantă susține că prin documentele justificative depuse de ofertantul câștigător a fost demonstrată îndeplinirea cerințelor privind calificarea și experiența profesională specifică. Și în acest caz, în opinia autorității contractante, concluzia contestatoarei vizavi de aspectele criticate este una nefondată.

Referitor la critica privind punctajul acordat pentru persoana propusă de în poziția de lider de echipă, respectiv d-na, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate, proiectele la care face referire în contestație, fiind considerate drept experiență similară.

Referitor la expertul nevertebrate - lepidoptere propus de ofertantul, respectiv domnul, aceste îndeplinește experiența solicitată prin fișa de date și caietul de sarcini, vizavi de faptul că acest expert a participat în minim 4 proiecte/contracte similare, astfel că s-a acordat în mod corect punctajul aferent acestui expert, respectiv 4 puncte.

Pe cale de consecință, și în acest caz, concluzia contestatorului vizavi de aspectele criticate este una nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la punctajele acordate propunerii tehnice depuse de - factorul de evaluare nr. 3, autoritatea contractantă susține că nu sunt prezentate argumente obiective și exacte vizavi de situații concrete unde această ofertă nu ar corespunde cerințelor din grila de punctaj.

Contestatoarea prezintă în mod general o părere subiectivă asupra ofertei concurente. Fiind într-o competiție directă cu aceasta, aprecierile aduse nu sunt lipsite de subiectivism, aplicarea filtrului care ar fi garantat existența obiectivității în argumentație, respectiv respectarea

prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 98/2016, fiind ignorată de contestatoare.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a evaluat ofertele depuse echidistant și obiectiv pe baza grilei de evaluare (subfactor de evaluare 3.1.) și a oferit punctajul corespunzător fiecărei oferte, analizat doar raportat la cerințele din caietul de sarcini și nu printr-o comparație efectivă a unor elemente ale ofertelor depuse, cum ar fi a prețurilor.

La subfactorul de evaluare 3.1, comisia de evaluare a acordat ofertantului calificativul - foarte bine, considerând că cerințele au fost îndeplinite. Din aceleași considerente a acordat punctajul și subfactorului de evaluare 3.2.

Afirmația contestatoarei că analizarea ofertelor trebuia făcută prin comparație, mai ales raportat la numărul de personal suplimentar celui solicitat în documentația de atribuire ca fiind necesar justificat pentru derularea contractului de servicii în speță, arată gradul de înțelegere impropriu al acesteia față de cerințele din documentația de atribuire și mai ales față de legislația în materie.

Pe cale de consecință, având în vedere aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Servicii monitorizare stare de conservare a speciilor specifice activității A 2.3 Monitorizarea eficienței implementării activităților care vizează pajiștile asupra stării de conservare a speciilor vizate de măsurile active și activității A.3.2 Monitorizarea stării de conservare a speciilor de interes comunitar, altele decât cele pentru care s-au implementat măsuri active de conservare în cadrul proiectului "Implementarea de măsuri active pentru conservarea biodiversității în baza Planului de management al siturilor Natura 2000 ROSPA0093 Pădurea Bogata și ROSCI0137 Pădurea Bogății", cod CPV 79311200-9 Servicii de realizare de studii (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1028123/02.02.2021.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 780.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 02.03.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1050/08.04.2021, a raportului intermediar al procedurii de atribuire nr. 1134/22.03.2021, a procesului - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu

factorii de evaluare nr. 1133/22.03.2021, a procesului - verbal privind verificarea, evaluarea documentelor care probează cele asumate în DUAE nr. 1145/02.04.2021 și a comunicărilor privind rezultatul evaluării procedurii, precum și obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire cu realizarea reevaluării ofertei depuse de ofertantul din punct de vedere al admisibilității ofertei și al punctajului acordat.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 15.600,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207147535/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 19.04.2021.

Cercetând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția lipsei competenței jurisdicționale a CNSC în soluționarea contestației în discuție, pusă în discuția părților din oficiu, Consiliul urmează să o respingă, având în vedere documentele depuse în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în cauză fiind atribuirea unui contract de servicii, pentru proiectul *Implementarea de măsuri active pentru conservarea biodiversității în baza Planului de management al siturilor Natura 2000 ROSPA0093 Pădurea Bogata și ROSCI0137 Pădurea Bogății, cod SMIS 2014: 136806, finanțat prin Programul Operațional Infrastructură Mare 2014-2020* (contract de finanțare nr. 358/18.09.2020).

Proiectul va fi implementat de Agenția Națională pentru Arii Naționale Protejate, în calitate de beneficiar (lider) și în calitate de partener, conform Anunț Începere proiect existent la dosarul cauzei.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei câștigătoare, depusă de, referitor la cerința legată de garanția de participare la licitație, se reține că, potrivit fișei de date, secțiunea III.1.6.a) "Perioada de valabilitate a garanției pentru participare este de minim 120 zile de la data limita de depunere a ofertelor."

În raportul procedurii de atribuire nr. 1050/08.04.2021 (pag. 4), comisia de evaluare a menționat că a depus polița de asigurare, ca instrument de garanție de participare, pentru o perioadă de 95 zile, sens în care a decis că va solicita prelungirea perioadei de valabilitate a poliței înainte de expirarea valabilității, dacă va fi cazul.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat că pe toată perioada de derulare a procedurii de atribuire, după data-limită de depunere a ofertelor, perioada de valabilitate a garanției de participare trebuie să o protejeze față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului/ofertanților, ori această prevedere se poate realiza raportat la perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, urmând ca, prin raportare la prevederile Secțiunii II.1.6.a) - Garanție de participare, să se solicite prelungirea perioadei de valabilitate de 95 de

zile a poliței de asigurare depusă de ofertant, înainte de expirarea valabilității acestei perioade.

Având în vedere prevederile art. 35 alin. (3) lit. b), art. 36 alin. (2) din Norma metodologică aprobate prin HG nr. 395/2016, garanția de participare prezentată trebuie să fie constituită pentru perioada de valabilitate prevăzută în documentația de atribuire, în speța analizată 120 zile.

În caz contrar, potrivit prevederilor art. 132 alin. (3) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, **comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la quantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.***

În fișa de date, la pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, s-a solicitat operatorilor economici "... Perioada de valabilitate a Ofertei: Oferta trebuie să fie valabilă 90 zile, o perioadă de 3 luni (de la termenul-limită de primire a Ofertelor, ținând cont de estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații] de la termenul limită de primire a Ofertelor, după cum este specificat acest termen în Anunțul de Participare, Secțiunea IV.2.6) **Perioada minimă pe parcursul căreia Ofertantul trebuie să își mențină oferta este de 90 zile**".

Potrivit art. 35 alin. (3) lit. b) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 a prevăzut pentru garanția de participare o **"perioadă de valabilitate care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire"**.

În condițiile în care, atât oferta, cât și garanția au o valabilitate de 90 zile (garanția de participare 95 zile), o solicitare de prelungire a valabilității garanției de participare până la 120 zile nu își are sensul, chiar dacă prin fișa de date s-a solicitat ca valabilitatea pentru garanția de participare să fie de 120 zile. Mai mult, în situația în care ar expira cele 90 zile, autoritatea contractantă ar fi obligată să solicite prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră neîntemeiată.

Referitor la critica contestatoarei în legătură cu neîndeplinirea de către a cerinței din fișa de date, secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, prin care s-a impus ca „Documentele ofertei ... să fie ștampilate, numerotate și înscrise într-un opis ce va fi anexat ofertei. Neîndeplinirea acestei cerințe va conduce la declararea ofertei ca neconformă”,

se reține că ofertanta a șampilat o parte dintre documentele depuse și a prezentat opis doar pentru documentele din propunerea tehnică.

Cu toate acestea, deși s-a prevăzut prin fișa de date șampilarea, numerotarea și înscrierea într-un opis a tuturor documentelor depuse, o măsură de respingere a ofertei doar pentru îndeplinirea parțială a acestei cerințe nu se impune, fiind excesivă.

Mai mult, contrar celor susținute de societatea contestatoare, nu se poate considera că, prin acceptarea documentelor depuse, cu respectarea doar parțială a cerinței în discuție, s-ar fi creat ofertantei vreun avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți.

Critica contestatoarei sub acest aspect se consideră nefondată.

În privința criticii contestatoarei referitoare la modul de prezentare a ofertei financiare de către, în condițiile în care nu au fost anexate la formularul de ofertă documentele solicitate prin documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat prezentarea lor, se reține că, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date, s-au precizat următoarele: "Propunerea financiară va fi exprimată ferm în lei, fără TVA, în conformitate cu **Formularul de ofertă, Formular nr. 4, se va întocmi obligatoriu și anexele aferente formularului**. Prețul total al ofertei include toate costurile aferente lucrărilor, fără TVA". Mai mult, în Formularul de ofertă – Formularul nr. 4, autoritatea contractantă a inclus următoarele precizări: "1. **Acceptăm prevederile Documentației de Atribuire, ale Documentației tehnice și ale Documentelor informative, în totalitatea lor**, fără rezerve sau restricții, așa cum aceasta a fost publicată în SEAP, inclusiv cu clarificările/modificările/completările ulterioare (inclusiv anexele acestora) **pe care le prezentăm atașate la prezentul formular**, inițializate (semnate și șampilate) pe fiecare pagină, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

2. Acceptăm clauzele contractuale așa cum au fost acestea prevăzute în documentația de atribuire, pe care le prezentăm atașat la prezentul formular, inițializate (semnate și șampilate) pe fiecare pagină, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii".

Din verificarea ofertei depuse de, se constată că ofertanta a prezentat Formularul de ofertă, Centralizatorul de prețuri și Formularul de contract de servicii, cu respectarea formularelor puse la dispoziție în acest sens.

Pentru faptul că ofertanta nu a depus anexat formularului de ofertă clauzele contractuale, nu înseamnă că ar fi trebuit sancționată câtă vreme a prezentat, în ofertă (împreună cu Formularele nr. 5, 6, 7 și 9), Formularul de contract, inclusiv obligațiile contractuale însușite, prin semnătură și șampilă.

Cât privește neprezentarea anexelor documentației de atribuire, ale documentației tehnice și ale documentelor informative, menționate la

pct. 1 din Formularul de ofertă, este de reținut că ofertanta a acceptat toate aceste documente în forma pusă la dispoziția ofertanților în SEAP, astfel că nu se mai impunea depunerea acestor documente, cu excepția Anexei nr. 1 – Centralizatorul de prețuri care a fost depus de ofertantă.

Critica contestatoarei și sub acest aspect se consideră nefondată.

Cât privește critica contestatoarei legată de neprezentarea cazierului judiciar pentru asociatul, se reține că, prin adresa nr. 1137/24.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat să prezinte documentele care dovedesc cele asumate prin DUAЕ, printre care și "cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv".

Prin adresa nr. 505/01.04.2021, ... a depus cazierele judiciare ale operatorului economic și administratorului/asociatului

Prin procesul - verbal privind verificarea și evaluarea documentelor care probează cele asumate în DUAЕ nr. 1145/02.04.2021, comisia de evaluare a considerat că documentele prezentate corespund cerințelor sale.

Având în vedere că, potrivit Certificatului constatator ONRC nr. 241681/30.03.2021, atât, cât și, au calitate de asociat, cu cotă de participare la beneficii și pierderi 50%/50%, dar Corpade Ciprian Petru are calitatea și de administrator - persoană fizică împuternicită, nu se impune depunerea cazierului juridic și pentru asociat

Fiind explicit precizat în certificatul constatator calitatea de administrator – persoană fizică împuternicită a lui, cerința în analiză a fost corect considerată îndeplinită, pe cale de consecință, critica contestatoarei și din acest punct de vedere este nefondată.

În referire la critica contestatoarei legată de caracterul pretins inacceptabil al propunerii tehnice depuse de, raportat la cerința din caietul de sarcini, cap. 9.2 *Propunerea tehnică*, precum și de la pag 18: „*Oferta tehnică va prezenta detaliat fiecare cerință în parte și va evidenția specificațiile tehnice formulate, acestea fiind considerate cerințe tehnice minimale și obligatorii*”, se constată că informațiile prezentate de ofertantă (pag. 20-104), respectă cerințele impuse.

Astfel, după cum și autoritatea contractantă a arătat, raportat la cerințele impuse în caietul de sarcini, ofertanta a prezentat următoarele informații:

1. pentru *Prezentarea ofertantului, după caz a asocierii și/sau subcontractanților nominalizați și/sau terții susținători (pe lângă informații generale de prezentare, se vor prezenta parte/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia)*:

- Informații generale (pag. 4-6); Prezentarea ofertantului (pag. 6-7); Argumente pentru alegerea asocierii ca prestator de servicii (pag. 7-10);
- 2. pentru *Descrierea sumară a contractelor similare implementate de ofertant (titlu, beneficiar, perioadă și durata prestațiilor, activități și rezultate obținute)* – pag. 6-7;
- 3. pentru *Abordarea (metodologia) privitoare la organizarea și implementarea activităților ce va include:*
 - *descrierea abordării propuse și detalierea modului de implementare a activităților contractului:* Prezentarea modului de înțelegere a nevoilor beneficiarului (pag. 10-20);
 - *resurse umane: prezentarea echipei, sarcinile și responsabilitățile fiecărui membru în cadrul contractului* (pag. 104-116);
 - *resurse materiale și tehnice: prezentarea modului de implementare a activităților contractului din perspectiva resurselor materiale și tehnice. Lista echipamentelor ce vor fi utilizate în implementarea contractului* (pag. 116-123);
 - *un grafic de execuție a contractului sub formă de diagramă Gantt, care să releve planificarea numărului de zile de lucru pentru fiecare lună, pe întreaga perioadă de derulare a contractului și cu precizarea activităților, urmărind coerența și secvențierea acestora și corelația cu resursele necesare pe activități*
- 4. *În cadrul ofertei tehnice ofertantul este obligat să indice faptul că la elaborarea acesteia a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii conform reglementărilor în vigoare la nivel național și care vor fi respectate pe parcursul îndeplinirii contractului* – ofertanta a depus Formularul nr. 5 Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă.

Față de documentele și informațiile cuprinse de societatea contestatoare în cadrul propunerii tehnice, se constată că s-au descris activitățile care se vor realiza în cadrul contractului (pag. 20-104), conform cerințelor caietului de sarcini, contrar celor susținute de societatea contestatoare, motiv pentru care critica formulată din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Referitor la critica contestatoarei în legătură cu contractele similare implementate de ofertantă (titlu, beneficiar, perioadă și durata prestațiilor, activități și rezultate obținute), în condițiile în care, conform raportului intermediar al procedurii de atribuire nr. 1134/22.03.2021, comisia de evaluare a menționat că cerința obligatorie din caietul de sarcini a fost respectată parțial, se constată că, în aceste condiții, prin adresa nr. 1130/17.03.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului

să completeze centralizatorul contractelor similare cu informațiile lipsă.

Totodată, se reține că ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 494/19.03.2021, dar fără a îndeplini în totalitate cerința minimă din caietul de sarcini și solicitarea de clarificare, întrucât la cel de-al doilea proiect enumerat în tabel, nu a completat „Perioada și durata prestațiilor”. Comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința, fapt precizat în procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 1133/22.03.2021.

Cu toate acestea, se constată că, prin adresa nr. 505/01.04.2021, ofertanta a prezentat documente în susținerea informațiilor din DUAЕ, printre acestea și recomandare din partea beneficiarului pentru contractul în discuție, *”Servicii de elaborare studii de fundamentare plan de management și elaborare plan de management pentru ROSCI0040 Coasta Nunii și Rezervația Naturală Dealul cu Fluturi în cadrul proiectului Îmbunătățirea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes conservativ din situl Natura 2000 ROSCI0040 Coasta lunii și rezervația naturală Dealul cu fluturi”*, care precizează pentru durata contractului: 30 luni (12.2018 - prezent).

Chiar dacă ofertanta nu a prezentat durata contractului în discuție la data de depunere a ofertei, și nici ca urmare a solicitării de clarificare, constatând că informația care a lipsit a fost complinită, prin transmiterea documentelor pentru susținerea informațiilor din DUAЕ, nu se poate constata că se impune o măsură de respingere a acestei oferte.

Câtă vreme informațiile care au lipsit au fost complinite prin documente existente la data de depunere a ofertelor, nu se poate considera că prin acceptarea acestei informații și declararea îndeplinită a cerinței privind experiența similară a ofertantei s-a creat acesteia vreun avantaj în detrimentul celorlalți.

Astfel că, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la neîndeplinirea de către a cerinței din caietul de sarcini, pct. 3, *”Resurse materiale și tehnice: prezentarea modului de implementare a activităților contractului din perspectiva resurselor materiale și tehnice folosite”*, susținându-se că ofertantul doar a enumerat resursele materiale și tehnice alocate fiecărei subactivități, fără a prezenta modul în care se vor implementa efectiv acele subactivități prin prisma (folosirea) resurselor materiale și tehnice, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Informațiile prezentate de ofertanta câștigătoare nu trebuie verificate individual, ci prin coroborarea tuturor celor cuprinse în propunerea tehnică: II. Prezentarea modului de înțelegere a nevoilor beneficiarului; III. Prezentarea detaliată a activităților care vor fi desfășurate și propunerea metodologiei de realizare a activităților

respective; IV. Echipa proiectului, atribuții și responsabilități experți; VI Raportare; VII Resursele alocate realizării contractului; VIII Monitorizarea și controlul proiectului; VIII Managementul riscurilor; IX. Alte aspecte, protecția muncii și sănătății.

Trebuie avut în vedere și faptul că ofertanta a depus în cadrul propunerii tehnice Graficul Gantt, în care a cuprins activități/subactivități, etape, perioadă de derulare, resurse umane implicate, zile de muncă - echipă experți per activitate/teren și birou, precum și echipamente.

Fiind astfel indicate subactivitățile, metodologia de realizare a activităților necesare, resursele umane și echipamente, inclusiv informații despre monitorizarea și controlul proiectului, se consideră că, în mod corect, această cerință a fost considerată îndeplinită.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cât privește critica contestatoarei legată de neîndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a cerinței caietului de sarcini „*Un grafic de execuție a contractului sub forma de diagramă Gantt, **care să releve planificarea numărului de zile de lucru pentru fiecare lună, pe întreaga perioadă de derulare a contractului și cu precizarea activităților**, urmărind coerența și secvențialitatea acestora și corelația cu resursele necesare pe activități*”, considerându-se că nu s-a prezentat planificarea numărului de zile de lucru pentru fiecare lună și pe întreaga perioadă de derulare a contractului, se constată temeinicia acesteia.

Din verificarea procesului – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 1133/22.03.2021, se constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat îndeplinită cerința referitoare la graficul Gantt, cu toate că în acest document nu este relevat numărul de zile de lucru pentru fiecare lună, pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, astfel cum a fost impusă cerința.

Mai mult, se constată că, în formularul de ofertă, este indicată o durată de realizare a contractului de 29 luni, iar din Graficul Gantt rezultă o altă durată, mai mică, cuprinsă între noiembrie 2021 – iunie 2023 (20 luni).

În aceste condiții, se consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat a considerat cerința referitoare la Graficul Gantt îndeplinită, înainte de a lămuri cu ofertanta informația privind **numărul de zile de lucru pentru fiecare lună, pentru întreaga perioadă de derulare a contractului**, astfel cum s-a impus prin caietul de sarcini, inclusiv neconcordanța dintre numărul de luni de realizare a contractului, 29 luni, în Formularul de ofertă, și 20 luni, în Graficul Gantt.

Trebuie avut în vedere că depunerea unui nou Grafic Gantt nu poate fi acceptată, propunerea tehnică putând să fie modificată doar în

situații de excepții, expres reglementate de legislația în materie, însă o clarificare a celor de mai sus se impunea, conform celor arătate.

Mai mult, în situația în care ofertanta nu poate releva numărul de zile de lucru pentru fiecare lună, pe toată perioada de derulare a contractului, trebuie să se constate incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, potrivit căroră (3) *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, **oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.***

În referire la critica contestatoarei privind neîndeplinirea de către o parte dintre experții propuși de a cerinței legate de experiența profesională specifică și calificare, se reține că, pentru experții avuți în vedere de contestatoare s-au solicitat prin caietul de sarcini următoarele:

– pentru expert nevertebrate-lepidoptere: **Calificări**: Studii superioare absolvite cu diplomă de licență/master în domeniile științele naturii/biologie/ecologie/științele mediului/ingineria mediului sau domenii înrudite. **Experiență profesională generală**: minim 5 ani. **Experiența profesională specifică**: minim 3 ani în calitate de expert nevertebrate în cadrul unor proiecte/contracte ce au avut drept scop evaluarea/monitorizare stării de conservare a speciilor de lepidoptere în arii naturale protejate

– pentru expert amfibieni: **Calificări**: Studii superioare absolvite cu diplomă de licență/master în domeniile științele naturii/biologie/ecologie/științele mediului/ingineria mediului sau domenii înrudite. **Experiența profesională generală**: minim 5 ani. **Experiența profesională specifică**: minim 3 ani în calitate de expert amfibieni în cadrul unor proiecte/contracte ce au avut drept scop evaluarea/monitorizare stării de conservare a speciilor de amfibieni în arii naturale protejate.

– pentru expert GIS: **Calificări**: Studii superioare absolvite cu diploma de licență/master în domeniile științele naturii/biologie/ecologie/științele mediului/ingineria mediului/silvicultură/geodezie/geologie/geografie sau domenii înrudite. Deținerea de cunoștințe de baza privind utilizarea aplicațiilor GIS, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu, emise de organisme abilitate. **Experiența profesională generală**: minim 5 ani. **Experiența profesională specifică**: minim 3 ani în calitate de expert GIS în cadrul unor proiecte/contracte în domeniul biodiversității, precum și participarea la implementarea a cel puțin unui proiect/contract privind implementarea Directivei INSPIRE în domeniul ariilor protejate.

Totodată, se reține că, pentru experții amintiți, ... a nominalizat următoarele persoane: 1. Expert nevertebrate – lepidoptere; 2. Expert amfibieni; 3. Expert GIS

Societatea contestatoare a susținut că cele trei persoane nominalizate în cadrul ofertei ca experți nu îndeplinesc cerințele de calificare din caietul de sarcini, în referire la experiența profesională specifică și calificare, impuse.

Prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 1133/22.03.2021, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat că sunt îndeplinite cerințele care au făcut obiectul contestației.

Din verificarea documentelor depuse de cei 3 experți în discuție, se constată că sunt întemeiate, în parte, criticile contestatoarei:

– pentru expert nevertebrate-lepidoptere se constată că nu îndeplinește cerința de experiență specifică impusă de autoritatea contractantă: **minim 3 ani în calitate de expert nevertebrate** în cadrul unor proiecte/contracte ce au avut drept scop evaluarea/monitorizare stării de **conservare a speciilor de lepidoptere** în arii naturale protejate:

- adeverința 2058/02.10.2013 emisă de Trust expertul nu a evaluat/monitorizat starea de conservare a speciilor lepidoptere, ci a speciilor coleoptere;
- scrisoarea de recomandare nr. 394/19.02.2018 emisă de Asociația nu evidențiază implicarea expertului în domeniul solicitat – lepidoptere;
- documentele depuse pentru expert nu demonstrează experiența specifică a acestuia de 3 ani: Adeverința nr. 270/13.12.2018 este pentru perioada 01.05.2014 – 20.10.2014 = **5 luni și 20 zile**; Adeverința Trust nr. 2058/02.10.2013 nu este pentru lepidoptere - **0 luni**; Recomandare nr. POIM303/16.02.2021 este pentru perioada 07.12.2018 – 16.02.2021 = **26 luni și 10 zile**; Recomandare nr. 394/19.07.2018 nu este pentru lepidoptere - **0 luni. Total = 32 luni < 36 luni (3 ani impuși).**

– pentru expert amfibieni se constată că nu îndeplinește cerința de experiență profesională generală impusă de autoritatea contractantă **minim 5 ani**:

- Adeverința SRL nr. 005/29.11.2018 atestă experiență în perioada 01.04.2014-01.03.2016, respectiv **23 luni**;
- Adeverința Grupul FN/03.12.2018 atestă experiență în perioada 17.04.2014 – 03.12.2018, respectiv 56 luni și 16 zile. Întrucât 17.04.2014-01.03.2016 se suprapune cu perioada prezentată în Adeverința WMC nr. 005/29.11.2018, se va considera doar perioada cuprinsă între 01.03.2016-03.12.2018, respectiv **33 luni și 1 zi**;
- Adeverința FN/20.02.2019 atestă experiență pentru perioada 15.06.2016-20.02.2019, respectiv 32 luni și 5 zile. Deoarece perioada 15.06.2016-03.12.2018 se suprapune cu perioada cuprinsă în Adeverința FN/03.12.2018, se va avea în vedere doar perioada 04.12.2018-20.02.2019, respectiv **2 luni și 16 zile. Total 58 luni și 17 zile < 60 luni (5 ani impuși).**

Față de cele reținute, se constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuie să reverifice și să stabilească corectitudinea

atât a obiectului experienței cât și durata declarată pentru experiența profesională specifică, respectiv generală, pentru cei doi experți, având în vedere cerințele impuse.

Totodată, având în vedere cerința caietului de sarcini, pct. 10 Cerințe personal, "... **În cazul în care calificările și/sau experiența personalului propus nu corespunde cerințelor minime impuse, oferta va fi respinsă**", se consideră că în cazul în care nu sunt îndeplinite cerințe impuse devin incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, potrivit căreia (3) **În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.**

Cât privește expertul GIS nominalizat – Corpade Ana Maria, se constată că, prin caietul de sarcini s-au impus următoarele cerințe: **Calificări:** Studii superioare absolvite cu diploma de licență/master în domeniile științele naturii/biologie/ecologie/științele mediului /ingineria mediului /silvicultură / geodezie / geologie / geografie sau domenii înrudite. Deținerea de cunoștințe de baza privind utilizarea aplicațiilor GIS, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu, emise de organisme abilitate. **Experiența profesională generală:** minim 5 ani. **Experiența profesională specifică:** minim 3 ani în calitate de expert GIS în cadrul unor proiecte/contracte în domeniul biodiversității, precum și participarea la implementarea a cel puțin unui proiect/contract privind implementarea Directivei INSPIRE în domeniul ariilor protejate.

Totodată, se reține că expertul GIS nominalizat deține studii superioare absolvite cu diplomă de licență în geografie, master în domeniul mediului și diplomă de doctor în geografie, și a participat la proiecte care implică realizarea de hărți și baze de date GIS, astfel că nu se poate pune la îndoială deținerea de cunoștințe de bază privind utilizarea aplicațiilor GIS.

Cu toate acestea, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat pentru experiența profesională specifică demonstrarea participării la implementarea a cel puțin unui proiect/contract privind implementarea Directivei INSPIRE în domeniul ariilor protejate, se impune solicitarea de clarificări pentru a se lămurii cum anume se îndeplinește această cerință.

Trecând la verificarea punctajului acordat ofertantei pentru factorii de evaluare 2 și 3, o primă critică privește punctajul acordat pentru lider de echipă -

Potrivit algoritmului stabilit în caietul de sarcini, punctajul maxim 4 puncte se obținea pentru participarea în minim 4 proiecte/contracte, iar persoana a prezentat 3 recomandări, o decizie de numire și o scrisoare de confirmare, pentru experiență astfel că cele 4 puncte au fost acordate în mod corect, cum s-a reținut și în procesul – verbal nr. 1133/22.03.2021.

În referire la punctajul obținut de expertul cheie nevertebrate lepidoptere – Tăușan Ioan, se consideră necesară reverificarea de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a îndeplinirii cerinței privind experiența profesională specifică, raportat la condițiile impuse atât în privința obiectului, cât și a duratei de realizare a proiectelor/contractelor declarate în ofertă.

Doar după stabilirea admisibilității ofertei sub acest aspect se poate verifica dacă punctajul acordat acestui expert este sau nu corect.

În referire la ultima critică a contestatoarei pentru factorul de evaluare 3 *Oferta tehnică - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea alocării resurselor, activităților și subactivităților contractului* – 40 puncte, pe baza subfactorilor de evaluare 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4, se constată că se realizează pe bază de calificative "Foarte bine", "Bine", "Acceptabil", respectiv punctaje.

Prin procesul-verbal nr. 1133/22.03.2021, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, se constată că autoritatea contractantă a explicat modalitatea de acordare a punctajului, pentru fiecare subfactor de evaluare.

Contrar susținerilor contestatoarei, au fost explicitate considerentele pentru care au fost punctate ofertele, respectiv pentru care au fost acordate punctajele maxime.

Factorii de evaluare, cu subfactorii aferenți, au fost cunoscuți operatorilor economici, inclusiv caracterul lor subiectiv și necuantificabil matematic.

Membrii comisiei de evaluare au apreciat metodologiile prezentate de, în funcție de propria experiență și apreciere, iar Consiliul nu poate interveni în decizia acestora.

În sens similar este de invocat jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, care este în sensul că nu pot face obiectul acțiunii în contencios administrativ cenzurarea modului în care comisia de elaborare a subiectului a înțeles să puncteze pe barem, elementele apreciate ca necesar a fi tratate prin subiectul de concurs și nici a modului în care Comisia de soluționare a contestațiilor a recorectat lucrarea, în baza aceluiași barem, urmare contestației, dacă aceste elemente sunt dintre cele care se încadrează în tematica și bibliografia stabilită prin concurs (a se vedea decizia nr. 3976 din 9 decembrie 2015).

Consiliul nu poate decât să își limiteze controlul la aspecte ce țin de verificarea urmăririi procedurii de către comisia desemnată, astfel cum a reținut și Curtea Constituțională („controlul legalității procedurii de desfășurare”).

Similar, nu ține de competența Consiliului, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea celor 3 membri ai comisiei cu propria

apreciere referitoare la modul în care propunerile tehnice răspund factorilor de evaluare stabiliți prin documentație.

Cât privește justificările membrilor comisiei de evaluare prezentate pentru fiecare punctaj acordat, Consiliul reține că aceștia, în calitatea lor de specialiști în domeniul obiectului contractului, au analizat propunerile tehnice prin prisma cerințelor impuse, fiind cei mai în măsură să se pronunțe și să emită recomandări. În opinia Consiliului, cu atât mai mult nu pot fi cenzurate explicațiile oferite de aceștia în punctare, cu cât algoritmul factorilor tehnici de evaluare are o evidentă componentă subiectivă, ținând de percepția fiecărui membru al comisiei, imposibil de cuantificat matematic sau comparativ.

Faptul că particularitatea factorilor de evaluare implică o oarecare notă de subiectivism, firească în condițiile în care se pune în discuție aprecierea calitativă a informațiilor din propunerea tehnică, dar care, însă, nu conduce la vicierea rezultatului final, în contextul în care ofertele au fost analizate prin raportare la cerințele impuse prin documentație.

Atât timp cât, în mod firesc, propunerile tehnice nu pot fi identice, nu se poate concluziona nici că anumiți ofertanți ar fi fost avantajați/dezavantajați, punctajele fiind acordate în funcție de aprecierea membrilor comisiei prin raportare la modul în care elemente ale propunerii tehnice analizate răspund cerințelor impuse, iar nu prin comparație cu modul în care alte proiecte au fost concepute.

Așadar, punctajele acordate sunt rezultatul unei analize a membrilor comisiei de evaluare care, în lipsa unor probe care să demonstreze în mod clar o nesocotire a regulilor stabilite prin documentele achiziției, nu poate fi pusă la îndoială, sub aspectul bunei credințe și a profesionalismului acestora.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere și faptul că societatea contestatoare a reținut în mod eronat faptul că punctarea ofertelor trebuia să se realizeze prin comparație, având în vedere că a nominalizat 3 experți suplimentari pentru care a făcut dovada experienței lor profesionale.

În considerarea celor prezentate, Consiliul determină că în mod legal a fost stabilit punctajul de către membrii comisiei de evaluare, pentru factorul de evaluare 3.

Față de cele reținute, se constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat cu maximă obiectivitate evaluarea ofertei prezentate de, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte, sub aspectul cerinței privind Graficul Gantt, a experienței generale a expertului amfibieni, a cerinței privind experiența specifică profesională a expertului nevertebrate-lepidoptere, precum și a expertului GIS, și funcție de acest rezultat să se determine și punctajul pentru factorul de evaluare 2.

În considerarea celor constatate, se va admite contestația SRL, în contradictoriu cu, și se va dispune reevaluarea ofertei, cu respectarea celor reținute.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii nr. 1050/08.04.2021, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal impus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 22 pagini.