



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... –..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru, având ca obiect ..., coduri CPV 45215100-8 Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii sanitare (Rev.2), 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), 45332000-3 Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2), 45400000-1 Lucrări de finisare a construcțiilor (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea adreselor: „Solicitare de clarificări nr. ...și Solicitare de clarificări nr. ...”;

- obligarea autorității contractante la punerea în legalitate a procedurii și aplicarea, în mod legal, a Deciziei CNSC nr. ...și a Deciziei CNSC nr. ..., prin emiterea unei noi solicitări de clarificări, legală și temeinică, în acord cu documentația de atribuire și cu respectarea întocmai a Deciziilor CNSC menționate, care să reflecte punerea reală în executare a tuturor dispozițiilor acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la înlocuirea membrilor comisiei de evaluare;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adreselor nr. ...și nr. ..., reprezentând solicitări de clarificări, s-au cerut cele precizate în partea introductivă a deciziei.

..., în contestație, apreciază că, autoritatea contractantă, în etapa de reevaluare a ofertelor, dispusă prin decizia Consiliului nr. ..., i-a solicitat clarificări cu privire la aspecte ce nu fac obiectul cerințelor din documentația de atribuire, fără a lua în considerare cele consemnate în motivarea deciziei menționate, încalcând astfel, în mod flagrant, dispozițiile Deciziei CNSC nr. ..., dar și cele ale Deciziei CNSC nr. ...menținută ca fiind legală și temeinică prin Decizia civilă definitivă nr. ..., pronunțată de

Având în vedere conținutul celor două solicitări de clarificări, contestatoarea consideră aceste acte ca fiind unele tendențioase, abuzive și grav vătămătoare pentru ..., așa cum și actele anterioare ale autorității contractante emise în această procedură au fost calificate de CNSC și instanța de judecată.

Totodată, învederează Consiliului că, prin adresa nr. ..., a transmis răspunsul la solicitările de clarificări nr. ...și nr. ..., cu mențiunea expresă că „răspunsul este formulat pentru a nu da ocazia autorității de a găsi încă un „motiv” de declarare a neconformității ofertei noastre, cu mențiunea expresă că prezentul răspuns nu constituie o confirmare din partea societății noastre cu privire la „legalitatea” adresei nr. ... și a adresei nr. privind solicitările de „clarificări”, ori cu privire la „legalitatea” răspunsului ... la Notificarea prealabilă (adresa ... nr. ...), acte pe care le considerăm în continuare nelegale și cu privire la care continuăm procedura de contestare conform legii”.

I. Referitor la solicitarea de clarificări nr. ..., contestatoarea precizează următoarele:

I.1. În întrebările de la 1-43 și 43 și de la i-xvii, autoritatea contractantă solicită abuziv și netemeinic declarații de conformitate pentru produsele oferite de Solicitarea este nelegală având în vedere că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea acestor declarații.

I.2. Solicitățile de a preciza unde se regăsesc informațiile cu privire la gestionarea circulației aerului în zona șantierului și cu privire la prevenirea infecțiilor nozocomiale nu sunt solicitate prin

caietul de sarcini, aceste informații regăsindu-se doar în plângerea societății ... la ..., în dosarul nr. ..., având ca obiect plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. ..., fiind doar păreri personale ale operatorului economic în cauză, lipsite de temei.

I.3. Având în vedere întrebările de la 2-19 cu privire la îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini ce face referire la PTE-uri solicitate, autoritatea contractantă avea obligația, în conformitate cu motivarea Deciziei CNSC nr. ..., să-i solicite clarificări de confirmare a informațiilor existente în oferta depusă cu privire la procedurile tehnice de execuție, pentru fiecare tip de lucrare enumerată în caietul de sarcini.

I.4. În întrebările 32, 36-38, 46 lit. i-xvii, 44 lit. iii, - v, v 1, vi 1, vii 1, etc. - se solicită abuziv, nelegal, netemeinic și fără a exista cerința în documentație, traducerile în limba română a documentelor suport, când legalizate, când doar traduse, când traduse autorizat, astfel că nici comisia nu e hotărâtă exact cum.

I.5. Întrebările 24, 32, 43 au fost discutate deja de 3 ori, rămânând definitive prin ..., astfel că beneficiază de autoritatea de lucru judecat și nu mai pot fi puse în discuție încă o dată.

I.6. În întrebările 20-43 sunt vizate aspecte nesolicitate prin documentația de atribuire, având în vedere că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu a solicitat prezentarea acestor declarații la momentul depunerii ofertelor, astfel că sunt nelegale și aceste solicitări.

I.7. Cu privire la solicitările de la întrebarea 44 lit. i și de la 45 - prin acestea autoritatea întreabă abuziv unde în ofertă se află autorizația eliberată de Ministerul Sănătății pentru subcontractanții i ..., pentru funcționare și comercializare produse medicale, în condițiile în care nu s-a solicitat în documentație prezentarea acestor documente în momentul depunerii ofertelor, cu atât mai puțin nu s-a solicitat ca aceștia să aiba în anexa la autorizație toți producătorii ale căror produse le comercializează, mai ales în faza de licitație.

I.8. Având în vedere întrebarea 44, de la lit. ii-xxiv:

ii. Declarațiile depuse sunt corecte și conforme, operatorul economic, din cauza volumului mare de muncă și a multitudinii paginilor de semnat și ștampilat, a omis punerea pe documente a ștampilei "conform cu originalul". Le-a transmis odată cu răspunsul la clarificări astfel cum le-a solicitat autoritatea, pentru confirmare, chiar și în condițiile în care valabilitatea și conformitatea acestora este aceeași și fără existența ștampilei.

iii. Cu privire la repetate întrebări din solicitarea de clarificări cu referire la traducerile documentelor în limba română, menționează că depunerea acestora la momentul depunerii ofertei nu a fost menționată în documentație cu titlul obligatoriu, astfel că documentele traduse depuse odată cu răspunsul la clarificări nu pot fi considerate decât documente pentru confirmare.

iv. Reiterează cele menționate mai sus cu privire la traducerea documentelor, pe care le-a anexat pentru confirmare.

v-xxi. Cu privire la îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini pentru fișele tehnice de la 1-17- solicită să se constate îndeplinirea întocmai a acestor cerințe în oferta tehnică depusă, cerințe îndeplinite în totalitate și în conformitate cu caietul de sarcini.

xxiii. Cu privire la nedepunerea unei declarații referitoare la service și punere în funcțiune a echipamentelor, contestatoarea arată că la pag. 396 din documentele de calificare se regăsește Anexa la avizul de funcționare prin care societatea este avizată pentru activități de reparare, verificare și punere în funcțiune a produselor medicale și totodată, în toate fișele tehnice depuse aceștia menționează luarea acestui angajament (punctele 4, 5 din fișele tehnice). Față de această situație, consideră îndeplinită cerința prin mai mult decât o declarație și anume prin dovada clară că le va asigura și sunt legal avizați.

xxiv. Cu privire la întrebare, arată că nu se regăsesc în caietul de sarcini specificațiile la care autoritatea face referire și anume obligativitatea de a specifica operator economic autorizat și numele persoanelor ce vor efectua operațiuni de instalare, cu atât mai mult cu cât tot personalul solicitat, peste 100 persoane, se regăsește depus în documentele de calificare.

I.9. Cu privire la întrebarea nr. 46, lit. i-xviii - reiterează faptul că operatorii economici nu au avut obligația depunerii acestor declarații de conformitate ale produselor, iar autoritatea contractantă nu are temei legal pentru a le solicita.

I.10. Cu privire la întrebările adresate către subcontractantul ..., arată că prelinsele neconformități pe specificații tehnice ale produselor oferite de acesta sunt lipsite de sens și nu se justifică necesitatea acestora, în condițiile în care, în documentele de calificare depuse a menționat, în clar, ce parte din lucrare va efectua fiecare subcontractant.

I.11. Cu privire la întrebările adresate subcontractantului ..., subliniază că față de solicitarea privind Autorizarea ..., precum și anexa la aceasta, nu există justificare, întrucât acestea nu au fost solicitate. Cu toate acestea, a informat autoritatea asupra deținerii autorizării, având menționați toți producătorii cu care colaborează și de la care a prezentat ofertele.

I.12. Cu privire la întrebarea 47 - privitoare la acordul de subcontractare dintre ... și ..., precizează că este specificat, în clar, în Acordul depus ce parte din contract o va executa, fapt pentru care a și depus, în documentele de calificare, toate avizele deținute prin care face dovada legalității comercializării/reparării/verificării/punerii în funcțiune a dispozitivelor medicale, solicitate în caietul de sarcini.

I.13. Cu privire la întrebarea 48 - menționează că autoritatea a postat în SEAP un model de formular de asociere, astfel că l-a respectat întocmai; autoritatea nu a solicitat menționarea clară a responsabilităților fiecărei societăți; partea de instalații completă, așa cum a menționat în acordul de subcontractare, o va executa UTI GRUP (motiv pentru care a atașat ofertei și proceduri de execuție), iar partea de medicale o vor asigura cei doi subcontractanți declarați, fiecare cu partea lor de execuție, astfel cum reiese în clar din acordurile de subcontractare.

I.14. Cu privire la planul de mediu - eliminarea deșeurilor - întrebarea nr. 49, susține că deși nu există temei legal al acestei solicitări, a scris negru pe alb ca va asigura (timpul viitor) eliminarea deșeurilor numai cu firme autorizate, dar evident că după semnarea contractului, mai exact la momentul execuției propriu-zise a lucrărilor și necesității eliberării deșeurilor. Astfel, la acest moment și-a luat angajamentul că astfel va executa și a prezentat care va fi procedura.

I.15. Cu privire la contractul de locațiune - utilaje închiriate - întrebarea nr. 50, evidențiază că solicitarea prețurilor de închiriere a utilajelor, în baza unui contract încheiat între două societăți private, este abuzivă, acestea fiind confidențiale, între părțile semnatare ale contractului. În cazul în care comisia de evaluare are suspiciuni cu privire la ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute pentru utilajele din norme de deviz, poate solicita punctual justificarea prețurilor oferite, cu mențiunea că în lege se distinge doar posibilitatea solicitării ofertelor de preț ce justifică prețul neobișnuit de scăzut.

I.16. Cu privire la procedurile tehnice de execuție, precizează că solicitarea acestora, în această formă abuzivă și tendențioasă „unde se regăsește modul concret...” a fost deja pusă în discuție la CNSC, iar în motivarea deciziilor favorabile, i s-a permis aducerea unor lămuriri de confirmare a informațiilor existente în ofertă, nu sub forma solicitată de autoritate. Toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini se regăsesc în propunerea tehnică, retransmiterea lor nefiind decât de confirmare a celor existente.

II. Referitor la solicitarea de clarificări nr. ..., contestatoarea precizează că, având în vedere solicitările autorității, în număr de 23 întrebări cu privire la transmiterea unor oferte de preț care să justifice prețurile prea mari oferite, învederează lipsa oricărui temei de drept pentru această solicitare, neexistând nicio norma de drept care să prevadă dreptul conferit unei autorități publice de a solicita astfel de justificări.

Prin adresele nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, în copie, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresele nr. ..., nr., nr. ..., nr. 4966/11.07.2016 și nr. ... înregistrate la Consiliu cu nr. ..., nr., nr. și nr., autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor Consiliului, invocând următoarele excepții:

a) prematuritatea introducerii cererii de contestație, de către contestatoarea ..., întrucât se impunea ca mai întâi, autoritatea contractantă să se pronunțe asupra răspunsurilor la solicitările de clarificări și după aceea contestatoarea să formuleze contestație, dacă ar fi fost nemulțumită de răspuns, drept pentru care a solicitat Consiliului să respingă contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ca fiind prematur formulată;

b) lipsa de interes a contestatoarei, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile cumulative ale interesului, de a formula contestația, așa cum acesta este definit de dispozițiile art.297 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 32 și art. 33 din Noul Cod de procedură civilă. Deși a răspuns, prin transmiterea către autoritatea contractantă, a răspunsurilor la solicitările de clarificare, totuși în mod nejustificat și cu rea-credință, aceasta introduce contestație, și în prezent, aceasta nu își mai poate justifica contestația depusă, drept pentru care a solicitat Consiliului să respingă contestația ca fiind lipsită de interes.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă a solicitat Consiliul respingerea contestației formulată de Asocieria ... - ... ca neîntemeiată având în vedere următoarele:

- referitor la analiza ofertei prezentate de către contestatoare, comisia se află în curs de evaluare a aspectelor prin prisma clarificărilor solicitate de către ..., a clarificărilor transmise de ofertant, fapt ce dus la nefinalizarea raportul procedurii;

- și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de dispozițiile OUG nr. 34/2006, astfel reevaluarea de către comisia de evaluare a ofertelor depuse de ofertantul ... se realizează cu respectarea principiilor legalității și transparenței, în conformitate cu prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- afirmațiile ... potrivit cărora autoritatea contractantă a reevaluat oferta cu nerespectarea prevederilor legale sunt neîntemeiate;

- ... nu a adus nici o dovada în sensul că s-ar fi comis o nelegalitate cu privire la reevaluarea ofertei sale;

- reevaluarea ofertei ... se face cu respectarea atât a Deciziei 1 a Consiliului (nr.), cât și Deciziei 2 a Consiliului, precum și în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, clarificarea unor aspecte reținute atât de Consiliu pe timpul soluționării contestației, cât și de comisia de evaluare pe timpul realizării ofertei tehnice sub aspectul respectării cerințelor minime privind specificațiile tehnice solicitate, cât și ale ofertei financiare fiind necesare în stabilirea conformității acesteia;

- solicitarea contestatoarei de obligare a autorității la înlocuirea membrilor comisiei de evaluare este neîntemeiată și nelegală, chiar abuzivă, întrucât Consiliul nu are în competență o asemenea atribuție.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu cu nr., contestatoarea a comunicat răspunsul său față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea, ca neîntemeiate, a excepțiilor „prematurității introducerii cererii de contestație” și lipsei de interes a ... invocate de autoritatea contractantă, precum și înlăturarea apărărilor formulate de aceasta.

În continuare, autoarea contestației aduce o serie de argumente împotriva susținerilor autorității contractante cu privire la excepțiile mai sus amintite.

În ceea ce privește apărările formulate de ..., contestatoarea le apreciază neîntemeiate, arătând că, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă, se limitează la a afirma declarativ asupra legalității procedurii și stricta aplicare a celor două decizii deja pronunțate de Consiliu, fără a răspunde punctual, detaliat și concret la criticile de nelegalitate și netemeinicie invocate în cuprinsul contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect ..., coduri CPV 45215100-8 Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii sanitare (Rev.2), 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), 45332000-3 Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2), 45400000-1 Lucrări de finisare a construcțiilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între, fără TVA.

Prin Încheierea nr., Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii pronunțate de către și nr.

Prin Decizia Consiliului nr. din, s-a admis contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și a fost anulat, în parte raportul procedurii nr., în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către asocieria ... – ... și actele subsecvente acestuia. Autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta depusă de către asocieria ... – ..., pentru considerentele din

motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Împotriva deciziei Consiliului, a fost depusă plângere la

Prin Încheierea nr., Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii care urma a fi pronunțată de către și nr. Din informațiile aflate pe portalul instanței, ... rezultă că, la data de , rămasă definitivă, s-a pronunțat asupra plângerilor formulate de și ... împotriva deciziei Consiliului nr. ..., în sensul respingerii acestora, ca neîntemeiate.

De asemenea, Consiliul reține că, anterior pronunțării, autoritatea contractantă a inițiat punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr., prin solicitarea de clarificări, prin adresele nr. ...și nr. ..., a căror anulare este solicitată prin prezenta contestație.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate de autoritatea contractantă.

Astfel, în referire la excepția prematurității contestației, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, întrucât, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, inclusiv pe perioada de evaluare a ofertelor, nefiind necesară emiterea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, astfel cum susține autoritatea contractantă în argumentarea sa.

Contestatoarea, în demersul său, ca persoană ce se consideră vătămată într-un drept al său, a formulat contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu respectarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2006, în ceea ce privește notificarea prealabilă și, de asemenea, termenele de contestare prevăzute de art. 8 din același act normativ.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei, va fi respinsă de Consiliu, ca neîntemeiată, pentru motivele ce vor fi expuse în cele ce urmează.

Interesul este folosul practic, imediat pe care contestatoarea trebuie să îl aibă, pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației și care trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții: să fie legitim, să fie

personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină asocierii contestatoare și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația.

Or, este întrucât, este evident interesul contestatoarei în procedura în analiză, asocierea reprezentată de ... fiind ofertant în cadrul procedurii de atribuire în analiză, având astfel un interes legitim, actual, personal și direct.

Consiliul, procedând la analiza pe fond a contestației, prin care se solicită anularea adreselor: „Solicitare de clarificări nr. ...și Solicitare de clarificări nr. ...”, reține aspectele ce vor fi expuse în continuare.

Consiliul reține că, pentru ducerea la îndeplinire a deciziei menționate, autoritatea contractantă a efectuat diligențele pe care le-a considerat necesare, astfel:

- decizia Consiliului nr. ..., a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ...;
- a transmis adresele nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., de invitare a reprezentanților ... la ședințele de punere în aplicare a deciziei Consiliului;
- a emis deciziile nr. ... și nr. de constituire/modificare a comisiei de evaluare;
- a elaborat procesul-verbal nr. ..., de reevaluare ofertă a asocierii ... -..., prin care se hotărăște punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. ..., în care observatorii ...recomandă comisiei de evaluare „respectarea prevederilor art. 34 alin. (2), ale art. 72 alin. (2) lit. f) și h) și ale art. 78 alin. (2) din HG nr. 925/2006”;
- a emis procesul-verbal nr. ... privind punerea în aplicare a deciziei nr. ..., prin care s-au solicitat clarificări asocierii ... - ...;
- a emis procesul-verbal nr. privind punerea în aplicare a deciziei nr., prin care s-au solicitat clarificări asocierii ... - ...
- au fost solicitate clarificări, potrivit celor dispuse în procesul-verbal nr., prin transmiterea către asocieria ... -... a adreselor nr. ...și nr. ...;
- a transmis adresa nr. ... de invitare a reprezentanților ...la ședința de punere în aplicare a deciziei Consiliului;
- a transmis adresa nr. de invitare a reprezentanților ...la ședința de punere în aplicare a deciziei Consiliului
- În urma verificării modului de desfășurare a ședinței din data de 14.06.2016, observatorii au recomandat comisiei de evaluare, potrivit Procedurii operaționale înregistrate la autoritatea contractantă szb nr., „ca deciziile adoptate să

fie temeinic argumentate prezentând motive concrete în susținerea acestora”;

- a transmis adresa nr. de invitare a reprezentanților la ședința de punere în aplicare a deciziei Consiliului.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a inițiat demersurile necesare pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr., demersuri care nu au fost finalizate, având în vedere faptul că ... a formulat prezenta contestație.

Prin decizia menționată, Consiliul a anulat, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de contestatoare, obligând autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei, cu respectarea aspectelor constatate în considerentele deciziei.

Autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei asocierii ... -..., astfel cum însăși contestatoarea susține în contestația sa, sens în care a solicitat clarificări, având în vedere repunerea în situația anterioară, prin anularea, în parte, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, dispusă prin decizia Consiliului nr.

În ceea ce privește solicitările de clarificări nr. și nr., Consiliul reține că, potrivit art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, astfel încât este de competența comisiei de evaluare stabilirea modului de evaluare a ofertei și solicitarea de clarificări, însă, cu respectarea celor decise prin deciziile anterioare ale Consiliului și a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la conținutul solicitării de clarificări nr., prin care autoritatea contractantă nu solicită decât identificarea locului din oferta depusă unde se regăsesc anumite informații, fără a stabili “care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare”, Consiliul constată că, prin Decizia nr., s-au reținut următoarele:

«De asemenea, Consiliul constată că, în propunerea tehnică a ..., atât în documentul denumit „Descriere a metodologiei de abordare a lucrărilor”, cât și în documentul denumit „Plan control calitate, verificări și încercări”, inclus în Planul calității depus de contestatoare, există informații cu privire la procedurile tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare enumerată în caietul de sarcini, inclusiv pentru cele invocate de autoritatea contractantă ca fiind lipsă din propunerea tehnică depusă de ofertantul

Consiliul stabilește, raportat la cele precizate la alineatele precedente, că autoritatea contractantă, a verificat propunerea tehnică a contestatoarei și a constatat că au fost depuse documentele aferente propunerii tehnice a contestatoarei, considerând că acestea sunt incomplete și nu conțin toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, însă, nu a făcut nici un demers în lămurirea acestor aspecte, prin transmiterea unei solicitări de completări de confirmare, necesară pentru evaluarea propunerii tehnice a operatorului economic, înainte de a proceda la înlăturarea acestuia din procedură, această verificare pur formală conducând la imposibilitatea ofertantului de a depune documente care să conțină lămuriri/confirmări cu privire la eventuale erori, omisiuni sau chiar abateri tehnice minore.

Cu titlu de exemplu, Consiliul va reține susținerea contestatoarei în referire la faptul că „tratarea antifungică și antiseptică la elementele din lemn se face încă de la prelucrarea acestuia, când producătorul este obligat să-și protejeze lemnul de orice sursă dăunătoare. Majoritatea furnizorilor/producătorilor noștri ne oferă elemente de lemn tratate cu substanțe anticarii, antifungice, insecticide, antimucegai, antiseptice și, la cerere, chiar și ignifuge. În consecință, la executarea șarpantelor de lemn asocierea folosește doar elemente de lemn deja tratate” - nemaifiind necesară prezentarea vreunui PTE pentru tratarea antifungică și antiseptică la elementele din lemn - precum și faptul că, în referire la motivul de respingere a ofertei privind lipsa din propunerea tehnică depusă de ... a procedurilor tehnice de execuție reparații trotuare, în propunerea tehnică a ... se regăsesc informații privind reparația trotuarelor, respectiv, în Descrierea metodologiei de abordare a lucrărilor, pag.129, 133, cât și în Planul control calitate, verificări și încercări arhitectură, poz. 337-342, contestatoarea făcând un început de dovadă a îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire; lipsa efectivă a documentului de confirmare, denumit procedură tehnică de execuție, nu poate constitui motiv de neconformitate a ofertei, comisia de evaluare având obligația de a solicita documente în completare, necesare pentru evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei.

În aceste condiții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat, în reevaluarea ofertei contestatoarei, cele dispuse prin Decizia Consiliului nr., obligatorie și definitivă și nici dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora "comisia (...) are obligația de a stabili care sunt (...) completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor", iar, în situația în care ofertantul nu transmite în perioada precizată clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile

prezentate de ofertant nu sunt concludente, comisia de evaluare va considera oferta acestuia ca fiind neconformă.

În acest caz, comisia de evaluare, avea obligația de a verifica propunerea tehnică prezentată de ... din punctul de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, cu solicitarea de completări de confirmare necesare în evaluarea aspectelor tehnice ale ofertei

Or, din Raportul procedurii nr., existent la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă nu a înțeles să facă aplicarea textului de lege menționat, ci, în urma examinării și evaluării documentelor, fără a solicita completări de confirmare necesare în evaluarea aspectelor tehnice ale ofertei ... și a obține răspunsurile aferente, a declarat neconformă oferta acesteia.

Având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele în evaluarea completă a ofertei contestatoarei, potrivit celor impuse prin art. 34 alin. (2)-(3), coroborat cu art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, stabilind rezultatul procedurii de atribuire cu eludarea principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, pentru toate considerentele anterioare, constatând că evaluarea ofertei depusă de către ..., în asociere, nu a fost întemeiată, Consiliul va anula decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei acesteia și va obliga autoritatea contractantă ... la reevaluarea acesteia, cu solicitarea de clarificări contestatoarei și cu luarea în considerare a celor prezentate în motivarea deciziei Consiliului nr. - rămasă definitivă prin - precum și celor evocate în motivarea prezentei decizii».

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 3992/ 31.05.2016 nu a respectat atât cele precizate mai sus, cât și teza a doua a art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, prin care se stabilește: „Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, dat fiind faptul că se solicită indicarea „unde”, în conținutul ofertei contestatoarei, se regăsesc anumite elemente, limitând astfel posibilitatea contestatoarei de a răspunde, fără a se solicita, în mod expres, documentele considerate a fi necesare reevaluării ofertei contestatoarei, așa cum s-a dispus prin deciziile anterioare ale Consiliului.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în cadrul cererii de clarificări, a solicitat contestatoarei, documente, ce nu se regăsesc menționate expres în cadrul documentației de atribuire, dând dovadă de comportare excesivă și încălcând astfel principiul tratamentului egal și al proporționalității, de exemplu, prezentarea sau nu a declarațiilor de conformitate de la producători

sau a autorizațiilor pentru subcontractanți neputând constitui motive de respingere, în condițiile în care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Consiliul, în referire la solicitarea de clarificări nr. ..., constată faptul că, potrivit dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, doar în situația unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. În situația în analiză, oferta contestatoarei ne reprezentând un preț aparent neobișnuit de scăzut, solicitarea autorității contractante de a justifica prețuri componente, bazată numai pe elemente generale, este excesivă, încălcând principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, mai ales în condițiile în care se referă la valori fără o pondere deosebită în valoarea totală a ofertei; operatorul economic are dreptul de a-și forma prețul fără ca autoritatea contractantă să aibă dreptul de a cenzura modul în care acesta și-a întocmit oferta de preț.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, va fi respins, ca prematur, dat fiind faptul că, etapa de evaluare a ofertei contestatoarei nu a fost finalizată.

Ca inadmisibil, va fi respins capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la înlocuirea membrilor comisiei de evaluare, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 71 din HG nr. 925/2006, numirea membrilor comisiei de evaluare este obligația autorității contractante, Consiliul neavând atribuții în acest sens.

În privința capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor prilejuite de formularea contestației, Consiliul îl va respinge, ca nefondat, întrucât, contestatoarea nu a indicat nicăieri la cât se ridică aceste cheltuieli și, mai mult, nu a depus niciun act care să probeze efectuarea acestora.

În baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de către asocieria ... - ..., pentru considerentele din motivare, cu luarea în considerare a documentelor solicitate prin documentația de atribuire, depuse de contestatoare, prin adresa nr. ... și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

În baza art. 26 alin. (6) și alin. (9) din Legea nr. 101/2016 va respinge, celelalte capete de cerere, astfel:

- ca prematur, capătul de cerere prin care contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;
- ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la înlocuirea membrilor comisiei de evaluare
- ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor prilejuite de formularea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ... și anulează solicitările de clarificări nr. ...și nr.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de către asocieria ... - ..., pentru considerentele din motivare, cu luarea în considerare a documentelor, solicitate prin documentația de atribuire, depuse de contestatoare prin adresa nr. ... și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Respinge celelalte capete de cerere, astfel:

- ca prematur, capătul de cerere prin care contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei

câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

- ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la înlocuirea membrilor comisiei de evaluare;
- ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor prilejuite de formularea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE
COMPLET,**

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.