

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1504/C9/1459

Data: 03.07.2023

Prin contestația nr. 1333/29.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29193/30.05.2023, depusă de asocieria privind procedura simplificată, organizată, în vederea atribuirii contractului de *Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizare și reabilitare drumuri locale afectate de masterplanul de extindere a rețelei de apă-canal, în orașul Siret, județul Suceava”*, cod CPV 45233140-2 - *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, de Orașul Siret, cu sediul în str. 28 Noiembrie nr. 1, Siret, județul Suceava, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5162/22.05.2023 și a raportului procedurii nr. 5161/22.05.2023, în ceea ce privește declararea ofertei sale neconformă; reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale în conformitate cu dispozițiile legale, ale documentației de atribuire și ale deciziei Consiliului nr. 307/C9/95/08.02.2023; anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5162/22.05.2023 și a raportului procedurii nr. 5161/22.05.2023, în ceea ce privește declararea ofertei asocierii cu luarea în considerare a motivelor care conduc la respingerea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. 79/08.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 30829/ 09.06.2023, ...formulează cerere de intervenție prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție; admiterea excepției lipsei de interes a contestației, pe capătul 3 de cerere, ce vizează anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei sale admisibilă și conformă; pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în procedură și a rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ... critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, contestatoarea invocă interesul în formularea contestației, raportat la comunicarea rezultatului procedurii nr. 5162/22.05.2023.

Pe fondul cauzei, arată că, urmare solicitării de clarificare nr. 4303/27.04.2023, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 1072/28.04.2023, a răspuns solicitărilor autorității contractante, sens în care, în cuprinsul contestației, este redat răspuns întrebare nr. 1, precum și concluzia comisiei de evaluare.

Referitor la concluzia comisiei de evaluare, contestatoarea precizează că niciunde în solicitarea de clarificare nu s-a cerut detaliera tarifului orar din care să rezulte respectarea tarifului minim orar, aspect ce a fost anulat prin decizia civilă nr. 183/20.03.2023, în care s-a precizat să se solicite clarificări astfel încât să nu se încalce prevederile caietului de sarcini (pag. 87).

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a înțeles modul de aplicare a dispozițiilor deciziei Consiliului și a Curții de Apel Suceava, respectiv ca, în analiza sa, să pornească de la planurile de pază conținute în oferta depusă de aceasta și clarificările deja transmise, și nu de la asociere ca ofertant.

Autoritatea contractantă a nesocotit argumentele prezentate în motivarea Deciziei nr. 183/20.03.2023 a Curții de Apel Suceava, depășindu-și atribuțiile în evaluarea ofertei asocierii.

Astfel, în motivarea deciziei anterior menționate, nu s-a trasat ca sarcină stabilirea de către autoritate a unui eventual preț neobișnuit de scăzut pentru costurile cu serviciile de pază a șantierului ofertate de asocierea contestatoare, ci s-a indicat acesteia să solicite detalii privind elementele de formare a prețului privind serviciile de pază.

Chiar dacă s-ar accepta analiza autorității contractante, contestatoarea supune atenției faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări comunicat prin adresa nr. 1072/28.04.2023 către autoritatea contractantă, a atașat răspunsul furnizorului de servicii de pază ... unde sunt detaliate elementele de cost și modalitatea de prestare a serviciului de pază. Astfel, la activitatea principală de pază, furnizorul are în vedere un post fix, activitatea de pază fiind descrisă astfel: *Paza va fi asigurată prin agenți de pază și intervenție, echipaj mobil care va fi alertat de sistemele de alarmare la efracție, conectate la dispeceratul firmei de*

pază. Prin urmare, astfel cum este descrisă modalitatea de prestare a serviciului de pază, aceasta nu impune o cerință de respectare a tarifului orar minim reprezentând salariul minim pe economie, întrucât paza cu agenți atestați este combinată cu dispozitive de supraveghere la efracție, astfel că un agent de pază nu trebuie să fie prezent cele 14.400 ore cât durează executarea contractului. Agentul va fi prezent doar în situațiile de necesitate, când este alertat de sistemul antiefracție.

Mai mult, autoritatea contractantă nu avea competența în a analiza oferta furnizorului de servicii de pază, întrucât acesta nu este participant la procedură; societatea de pază are în raport de procedura de achiziție publică, calitatea de furnizor, și nu de subcontractant, iar regimul juridic al acestor două categorii este reglementat de art. 3 alin. (1) lit. w) și yy) din Legea 98/2016. Sunt invocate dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, precum și practica instanței de judecată.

Serviciile de pază ale organizării de șantier nu pot influența în mod direct capacitatea ofertantei câștigătoare de a nu duce la bun sfârșit execuția unui contract ce are .

Se invocă practica instanței de judecată.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației în ce privește primul motiv de neconformitate din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5162/22.05.2023.

În continuare, contestatoarea redă răspunsul nr. 1072/28.04.2023 transmis la întrebarea nr. 2 privind cantitățile de marcaje pentru toată perioadă de garanție de 120 de luni acordată, care este această valoare alocată, precum și concluzia comisiei de evaluare, prezentată sub formă de tabel în cuprinsul contestației.

Referitor la criticile autorității contractante din cadrul celui de al doilea motiv pentru care oferta sa fost declarată neconformă, contestatoarea menționează faptul că a depus documentele de la producătorul de marcaje rutiere (subcontractantul Loial Impex SRL) cu care are încheiat acord de subcontractare și în care se regăsește menționat în mod clar că acesta acordă o perioadă de garanție a marcajelor de 120 de luni.

Faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu au fost depuse documente de la producătorul de vopsea SWARCO, nu înseamnă că nu a justificat costurile aferente marcajelor rutiere în perioada de garanție acordată, deoarece execuția și întreținerea acestei categorii de lucrări îi aparține societății Loial Impex SRL, conform acordului de subcontractare nr. 2570/30.09.2022.

Comisia de evaluare prin expertul cooptat interpretează în mod eronat faptul că nu a depus documente de la producătorul de marcaj, după cum precizează contestatoarea; în cadrul răspunsului au fost depuse documente în acest sens, mai exact documentul doveditor fiind

chiar acordul de subcontractare nr. 2570/30.09.2022, încheiat între .. în care este specificată durata de garanție de bună execuție a lucrărilor de 120 luni.

După cum a precizat și în răspuns, suma de 448.334,04 lei este destinată doar pentru potențialele defecte datorate viciilor de execuție, nicidecum refacerea uzurii a unui drum în exploatare; autoritatea contractantă fiind într-o mare eroare.

În opinia contestatoarei, autoritatea se află într-o mare eroare. Perioada de garanție de bună execuție reprezintă perioada în care autoritatea contractantă constată viciile ascunse ale lucrărilor executate, iar executantul are obligația să le remedieze.

Faptul că drumul va fi sub trafic și va suferi degradări specifice, nu face obiectul garanției de buna execuție. Totodată, în cadrul propunerii financiare, a fost estimat că va reface marcajele în perioada de garanție de 2 ori, și acest lucru, a fost doar pentru ca a luat în considerare eventualele vicii ale infrastructurii drumului care, datorită eventualelor reparații se vor deteriora marcajele.

În susținerea sa, contestatoarea redă Clauza 61 Perioada de garanție.

Precizează că, în cadrul propunerii financiare, au fost previzionate și costuri pentru refacerea marcajelor rutiere, acestea fiind de 141.464,32 lei; totodată, în cadrul propunerii financiare a fost previzionată suma de 448.334,04 lei necesară pentru remedierea potențialelor defecțiuni.

Referitor la întrebarea nr. 3 privind cantitățile de lucrări pentru reparațiile capitale (frezare, strat de uzură, marcaje etc.) pentru perioada de garanție acordată și care este această valoare alocată, contestatoarea redă răspunsul transmis prin adresa nr. 1072/28.04.2023, prezentat în cuprinsul contestației sub formă de tabel. Este prezentată și concluzia comisiei de evaluare ca urmare a răspunsului prezentat.

Raportat la concluzia autorității contractante, contestatoarea arată că suprafeței de 36.550 mp nu i se aplică prevederile normativului .. niciunde în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertantul să suporte cheltuielile cu reparațiile de întreținere, care trebuie efectuate de către beneficiar pentru condiții de exploatare a drumului.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea a declarat că va respecta prevederile acestui normativ în sensul că, dacă autoritatea contractantă va dori să realizeze lucrări de reparații cu aceasta, își va oferi disponibilitatea și va prezenta o ofertă tehnică în funcție de solicitare.

Contestatoarea menționează că, în cadrul propunerii financiare, au fost prevăzute costuri cu refacerea lucrărilor unde este necesar și au survenit datorită viciilor ascunse din perioada de execuție. În cadrul propunerii tehnice a fost prezentat inclusiv un plan de intervenție și

refacere a lucrărilor datorate viciilor ascunse din perioada de execuție a lucrărilor.

Referitor la cel de-al patrulea motiv din comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă se află în eroare, fiind vizibil că nu s-a acordat în mod real eficiența art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aceasta considerându-se vădit defavorizată de conduita comisiei de evaluare. Or, dacă ar fi adoptat o atitudine proactivă, diligentă și ar fi căutat să stabilească dacă, pe fondul său, oferta este sau nu acceptabilă, conduita autorității contractante ar fi fost sau cel puțin ar fi trebuit să fie spre clarificarea ofertei, și nu spre respingerea ofertei pentru chestiuni care nu au fost verificate temeinic.

Se detaliază faptul că, în oferta contestatoarei – componenta de proiectare au fost nominalizați într-adevăr patru ingineri (ing.- Alin, ... precizează că nicăieri în documentația de atribuire nu este precizat care este numărul de proiectanți pentru care este obligatoriu să se asigure asistență tehnică din partea proiectantului. Chiar și în condițiile în care în propunerea tehnică s-au nominalizat 4 proiectanți, în cadrul ofertei financiare s-au prevăzut 2 ingineri proiectanți care vor asigura asistența tehnică, care oricând pot să asigure aceste servicii, prin rotație.

În opinia contestatoarei, chestiunea de fapt care ar fi trebuit dezbătută de comisia de evaluare este "în cadrul justificării prezentate diferă costul deplasării de la un expert la altul, astfel la ing. . - Vlad costul unei deplasări este de 235 lei pe când la ing. ... - . costul unei deplasări este de doar 25 lei fără a se aduce nici o justificare". Diferențele de cost dintre cei doi proiectanți pentru deplasare reprezintă distanța la care se află fiecare proiectant, dar autoritatea contractantă nu poate să impună asocierii ca, în perioada de asistență tehnică, să participe doar proiectantul aflat la o distanță mai mare, așa cum a făcut calculele în adresa privind comunicarea privind rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări privind această situație dacă nu era lămurită cu privire la acest aspect nu să facă propriile calcule.

Comisia de evaluare nu a depus un minim de efort să clarifice această situație și să constate că de fapt conform documentelor depuse în cadrul licitației ca dl. . are un cost de deplasare mai mare, deoarece acesta locuiește în municipiul .. Este clar că fiind localități diferite, distanțe diferite și costurile sunt diferite, iar calculele pe care comisia de evaluare le prezintă în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nu au niciun temei, nu sunt demonstrate și nu pot fi avute în vedere, sens în care contestatoarea solicită respingerea acestei critici privind oferta financiară depusă de aceasta.

Argumentând în acest sens, contestatoarea arată că eronat comisia de evaluare a considerat că nu a justificat cele 2 costuri de 25 lei,

respectiv 235 lei, atât timp cât, prin adresa de clarificări, nu a fost solicitat acest aspect.

Având în vedere faptul că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat ofertanților să nominalizeze câți ingineri proiectanți vor participa la asigurarea serviciilor privind asistența tehnică, la stabilirea conformității propunerii financiare depuse, comisia de evaluare nu a avut în vedere cerințele caietului de sarcini, acesta conținând regulile pe care operatorii economici trebuie să le respecte la întocmirea ofertei. Se invocă art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și jurisprudența europeană.

Referitor la reluarea procedurii de atribuire de la faza de evaluare tehnică prin reevaluarea ofertei tehnice formulată de .. prin lider de asociere ., și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, față de această solicitare din contestație, se face referire la oferta declarată câștigătoare, care fi trebui declarată inadmisibilă sau neconformă cu condiția ca autoritatea contractantă să fi analizat dacă toate cerințele din documentația de atribuire au fost respectate de ofertant și prin raportare la procesele-verbale întocmite în faza de evaluare a ofertei câștigătoare, rezultă că autoritatea contractantă a evitat să analizeze respectarea unor cerințe din documentația de atribuire tocmai pentru a nu fi nevoită să constate inacceptabilitatea sau neconformitatea ofertei.

În continuare, contestatoarea subliniază că argumentele detaliate în contestație au la bază doar conținutul proceselor-verbale întocmite de autoritatea contractantă în faza de evaluare cât și solicitările de clarificări și răspunsurile oferite.

Astfel, supune atenției faptul că în cadrul documentelor aferente propunerii tehnice depuse de asocierea . se regăsesc un număr semnificativ de informații, deși au fost solicitate în mod obligatoriu prin documentația de atribuire, potrivit următoarelor:

Se redă conținutul Formularului nr. 10 Rezumat și se susține că, din analiza procesului-verbal nr. 10610/24.10.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, factorii de evaluare, se constată faptul că autoritatea contractantă prin expertul cooptat a întocmit raportul său de specialitate fără precizarea elementelor concrete care dovedesc îndeplinirea cerințelor de către asocierea . din acest aspect rezultând în mod clar lipsa informațiilor din cadrul rezumatului.

Simpla referire la acceptarea prevederilor documentației de atribuire nu înseamnă că oferta formulată este una conformă, cerințele documentației de atribuire fiind clare în privința identificării exacte a tuturor specificațiilor tehnice.

Drept urmare, contestatoarea solicită verificarea și constatarea faptului că această cerință nu a fost prezentată în conformitate cu formularul cadru de propunere tehnică și nu este îndeplinită în totalitate

de către .. cum a menționat autoritatea contractantă prin expertul cooptat în cadrul procesului-verbal de evaluare tehnică, întocmit în baza raportului de specialitate al expertului cooptat.

În continuare, se redă conținutul Formularului nr. 10 1. Metodologia de executare a lucrărilor și se susține că, din analiza procesului-verbal nr. 10610/24.10.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, factorii de evaluare, întocmit de către comisia de evaluare în baza raportului expertului cooptat, rezultă că ofertantul nu a prezentat următoarele informații:

- structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul);
- responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate;
- surse de materiale - Lista principalilor furnizori de materiale de construcție cu identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în caietele de sarcini; realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului.

Așadar, în atare condiții, atât timp cât nu s-a confirmat prezentarea elementelor solicitate prin documentația de atribuire în oferta tehnică depusă până la data limita de depunere a ofertelor, comisia de evaluare prin expertul cooptat trebuia să declare oferta ...conformă și inacceptabilă, deoarece acesta nu respectă cerințele din documentația de atribuire cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice.

Contestatoarea solicită să se constate neconformitatea ofertei asocierii modul în care această cerință a fost îndeplinită, motivat de faptul că aceste informații au fost neglijate a fi analizate de către comisia de evaluare prin expertul cooptat din lipsa acestora din cadrul propunerii tehnice.

Sunt prezentate informațiile cerute prin Formularul nr. 10 Planul de management al calității în cadrul contractului.

De asemenea, sunt redată solicitările și informațiile, referitoare la modul de întocmire a planului de management al calității, potrivit caietului de sarcini (pag. 51-52).

Se arată că, în cadrul răspunsului consolidat nr. 9154/26.09.2022 la pag. 23, autoritatea contractantă face următoarea mențiune referitoare la prezentarea Planului de management al calității: *Prezentarea unui plan al calității general, fără particularizarea la proiectul în cauză, sau cu lipsa unei componente indicate la literele 6.a. - 6.g. va conduce la declararea ofertei ca neconformă nefiind permisă completarea ofertei. Conform cerinței din Modele de formulare autoritatea contractantă precizează în mod clar Prezentarea unui plan al calității general, fără particularizarea la proiectul în cauză, sau cu lipsa unei componente*

indicate la literele 6.a. – 6.g. va conduce la declararea ofertei ca neconformă nefiind permisă completarea ofertei.

Având în vedere complexitatea cerinței din cadrul documentației de atribuire și condițiile impuse de autoritatea contractantă cu privire la modul de îndeplinire a acesteia, cerința trebuia analizată de către comisia de evaluare în detaliu și pe capitole. Comisia de evaluare prin expertul cooptat a menționat că ofertantul a prezentat planul calității de la pag. 301-347 în cadrul documentului PROPUNERE TEHNICĂ SIRET 1, fără precizarea elementelor concrete care dovedesc îndeplinirea cerințelor, astfel că se constată o întocmire superficială a raportului de specialitate al expertului extern cooptat și inclusiv a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Astfel, atât timp cât nu s-a confirmat prezentarea elementelor solicitate prin documentația de atribuire în oferta tehnică depusă până la data limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare prin expertul cooptat trebuia să respingă oferta asocierii ...deoarece aceasta nu respectă cerințele din documentația de atribuire cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice.

Contestatoarea solicită să se verifice dacă, în cadrul Planului de management al calității aplicat la lucrare, au fost prezentate toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire și descrise de către aceasta în contestație, având în vedere faptul că, în procesul-verbal nr. 10610/24.10.2022, nu este detaliată îndeplinirea acestei cerințe și tot astfel să se constate neconformitatea, inacceptabilitatea și încălcarea principiului de tratament egal și transparența privind oferta asocierii ... prin lider de asociere Gafco Construct SRL.

Totodată, în cadrul aceluiași Formular nr. 10, s-au solicitat prezentarea de informații privind procedurile tehnice de execuție.

Contestatoarea susține că, potrivit celor prezentate în cadrul procesului-verbal nr. 10610/24.10.2022, rezultă în mod clar faptul că asocierea .. a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului, așa cum autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire.

Sunt detaliate în cuprinsul contestației categoriile de lucrări pentru care nu s-au prezentat proceduri tehnice de execuție.

Drept urmare, contestatoarea invocă neconformitatea ofertei ..otivat de lipsa acestora din cadrul propunerii tehnice.

Raportat la solicitarea din Formularul nr. 10 Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric), din analiza procesului-verbal nr. 10610 din data de 24.10.2022 rezultă faptul că ..a prezentat doar graficul Gantt în care a evidențiat drumul critic, punctele cheie de control și alocarea resurselor, care la rândul său este incomplet deoarece

se pare ca ofertanta nu a prevăzut în graficul gantt Rezervele de timp pentru situații neprevăzute.

Contestatoarea solicită a se verifica dacă, în cadrul propunerii tehnice a asocierii . regăsesc toate graficele solicitate prin documentația de atribuire și întocmite în conformitate cu cerințele autorității contractante, și astfel să constate neconformitatea, inacceptabilitatea și încălcarea principiului de tratament egal și transparența.

În continuare, se arată că, în cadrul aceluiași Formular nr. 10, s-a solicitat și prezentarea informațiilor privind Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor.

Contestatoarea solicită să se verifice dacă au fost prezentate toate cerințele referitoare la personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor solicitate prin documentația de atribuire și dacă acestea au fost întocmite în conformitate cu cerințele autorității contractante, având în vedere că, din procesul verbal nr. 10610 din data de 24.10.2022, nu rezultă acest fapt, și să se constate neconformitatea, inacceptabilitatea și încălcarea principiului de tratament egal și transparența.

Sunt prezentate detaliat motivele pentru care oferta câștigătoare ar fi trebuit să fie respinsă.

Contestatoarea invocă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și consideră că se impune o reevaluare temeinică a ofertei tehnice depuse de .. verificarea modului în care oferta depusă de aceasta respectă prevederile documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, pe lângă nelegalitatea evidentă a măsurii adoptate de autoritatea contractantă cu privire la modalitatea de desemnare a ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat în mod grav deopotrivă principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 precum și scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatoarea consideră că au fost grav încălcate prevederile legale și principiul tratamentului egal de către autoritatea contractantă prin comisa si evaluare și expertul cooptat, prin admiterea unei oferte neconforme și inacceptabile încă de la faza de evaluare tehnică cât și încălcarea principiului tratamentului egal, fiind inadmisibil ca oferta cea mai incompletă, clasată pe ultimul loc în clasament, a ajuns să fie singura oferta conformă și acceptabilă datorită modului de analiză de care comisia de evaluare prin expertul cooptat a dat dovadă, favorizând sub orice formă oferta asocierii

De asemenea, contestatoarea invocă dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind interesul său în promovarea contestației de față.

Prin adresa nr. 5508/12.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 31530/13.06.2023, Orașul Siret a transmis punctul său de vedere referitor la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prezintă pe scurt istoricul procedurii în cauză, cu invocarea deciziei Consiliului nr. 307/C9/95 din 08.02.2023, menținută prin Decizia civilă nr. 183/2023 din 20.03.2023, cu respingerea plângerilor.

Autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de asocierea ..cu bună credință, mai ales că, în cadrul primului rezultat al procedurii, a și fost declarată câștigătoare.

Astfel, susținerile acesteia că oferta sa a fost evaluată cu rea credință nu poate fi susținută de istoricul cauzei, iar solicitările de clarificări au venit ca urmare a unei decizii a instanței, și nu datorită unei decizii arbitrare a autorității contractante.

Detaliază modul de punere în aplicare a deciziei Consiliului. Astfel, cu privire la justificarea costurilor pentru serviciile de pază, prin adresa nr. 4303/27.04.2023, punctul 1, s-au solicitat clarificări ofertantului, acesta din urmă răspunzând prin adresa nr. 1072/28.04.2023.

Ofertantul a atașat adresa nr. 259/27.04.2023 din partea . cu justificarea de costuri, redată în cuprinsul punctului de vedere sub formă de tabel.

Totodată, autoritatea contractantă prezintă constatările comisiei de evaluare în urma răspunsului primit.

Referitor la primul motiv de contestație, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, decizia Consiliului nr. 307/C9/95/08.02.2023 și Decizia civilă nr. 183/2023 din data de 20.03.2023.

Drept urmare, autoritatea contractantă susține că, deși petentul nu a înțeles de ce s-a făcut trimitere în comunicare la aceste pasaje din cele 2 decizii, conform prevederilor art. 430 coroborate cu prevederile art. 431 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească ce soluționează fondul procesului are autoritate de lucru judecat cu privire la cheștiunea tranșată, iar autoritatea de lucru judecat privește atât dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o cheștiune litigioasă.

Prin Decizia civilă nr. 183/2023 din data de 20.03.2023 s-a stabilit cu titlu de autoritate de lucru judecat că "clarificările vor trebui raportate la modul de prezentare a ofertei, asocierea susținând că va asigura serviciile de pază cu agenți de pază atestați conform art. 12 alin. 1 din Legea nr. 333/2003, și nu la cele susținute în cererea de intervenție."

Se redă răspunsul contestatoarei, la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. 2932/19.10.2022.

Mai departe, comisia de evaluare a avut de verificat dacă propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică.

Chiar dacă . a defalcat costul serviciilor de pază pe ore, deși pentru activitatea de asistență tehnică a înțeles că trebuia prezentată această defalcare, cunoscându-se din adresa nr. 259/ 27.04.2023 din partea furnizorului SC .

- perioada de desfășurare a serviciilor de pază - 20 de luni;
- valoarea alocată pentru plata salariilor agenților de 26.400,00 lei, fără TVA

și coroborând cu răspunsul transmis la etapa tehnică, unde a confirmat că paza se va realiza prin agenți de pază atestați pe toată perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv în zilele libere, weekend, sărbători legale etc.) rezultă în mod logic că suma de 26.400,00 lei, fără TVA, trebuia să acopere salariile agenților pentru perioada de 20 de luni.

Mai departe, aplicând o matematică de clasa a 4-a, rezultă următorul calcul:

- cost salarii lunar: $26.400 \text{ lei} / 20 \text{ luni} = 1.320 \text{ lei/lună}$;
- la o medie de 30 de zile/lună, rezultă un număr de $30 \text{ zile} * 24 \text{ ore} = 720 \text{ ore/lună}$;
- tarif orar $1320 \text{ lei/lună} / 720 \text{ ore} = 1,83 \text{ lei/oră}$

Autoritatea contractantă susține că, prin contestația depusă, SC Test Prima SRL reia elementele din cererea de intervenție depusă la primul rezultat al procedurii, în sensul că poate asigura paza și prin alte metode decât prin agenți de pază (supraveghere video etc.), dar aceste elemente au fost respinse atât de Consiliu cât și de Curtea de Apel, deoarece chiar dacă în oferta inițială nu se specifica modalitatea concretă de asigurare a pazei, în răspunsul transmis la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, SC Test Prima SRL și-a asumat că va realiza paza șantierului prin agenți de pază, pe toată perioada de execuție a lucrărilor.

Or, deja fiind respins acest raționament, printr-o decizie rămasă definitivă, autoritatea contractantă invocă puterea de lucru judecat.

De altfel, chiar și în cazul în care nu s-ar fi luat în calcul răspunsul de la etapa tehnică, cât și oferta nr. 459/30.09.2022 a furnizorului SC Real Protection Guard SRL unde se preciza în mod clar că "Menționăm ca oferta noastră cuprinde servicii de pază cu agenți de pază atestați pe o durată de 24 luni inclusiv în zilele libere legale, weekend și sărbători" care prevede alte metode de pază decât în adresa cu nr. 259/27.04.2023, răspunsul este tot unul neconcludent deoarece în contestația depusă aduce argumente (nevalide):

Ofertantul a cuprins un cost salarial de $(26.400 \text{ lei} / 20 \text{ luni} =) 1.320 \text{ lei/lună}$, pe când salariu minim legal la data depunerii ofertei era de 2.550 lei, prin urmare, nu se acoperă nici măcar salariu unui agent.

Autoritatea susține că societatea nu dorește să se ia în considerare nici răspunsurile date la etapa tehnică și nici la etapa financiară, ori o

astfel de interpretare conduce la încălcarea principiilor și regulilor impuse de legislația specifică achizițiilor publice.

Având în vedere că tariful minim orar legal, pentru firmele care prestează activități de pază, la data ofertării este de 15,239 lei/oră (a se vedea H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată) rezultă că acest tarif orar nu respectă legislația în vigoare, fără a mai lua în calcul alte sporuri (spor de noapte, spor de weekend, etc.)

Se face referire la practica instanței.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la justificarea costurilor privind cantitățile de marcaje pentru toată perioada de garanție de 120 de luni acordată:

În cuprinsul punctului de vedere, se redă punctul 2 din solicitarea de clarificare nr. 4303/27.04.2023, precum și răspunsul ofertantului transmis prin adresa nr. 1072/28.04.2023.

În acest sens, sunt prezentate și concluziile comisiei de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă arată faptul că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică în sensul că nu au fost prevăzute fonduri pentru refacerea marcajelor pe toată perioada de 120 de luni ofertată și nici grosimea marcajelor prevăzându-se marcaje cu o grosime de 600 de microni față de 3.000 de microni indicată în propunerea tehnică.

Ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al costului propus pentru refacerea marcajelor pe toată perioada de 120 de luni ofertată.

Sunt invocate prevederile art. 137 alin. (2) lit. d), alin. (3) lit. d), art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Referitor la cel de al doilea motiv din contestație, autoritatea contractantă subliniază că ofertanta nu a adus argumente care să combată concluzia mai importantă, care de altfel nici nu putea fi combătută, respectiv că în propunerea financiară a justificat costurile cu o vopsea de o grosime 600 de microni pe când în propunerea tehnică la pagina 1.700 a prevăzut o vopsea cu o grosime de 3.000 de microni.

Singurele argumente se referă la *valoarea lucrărilor de marcaje pe perioada de garanție* și nu la faptul că a prezentat o justificare pentru o vopsea pentru marcaje, de o grosime inferioară celei indicate în propunerea tehnică. Dincolo de concludența sau neconcludența justificărilor prezentate pentru valoarea marcaje, concluzia care poate fi reținută fără urmă de tăgadă este că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică.

Se invocă art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, se face referire la cele reținute în decizia Consiliului nr. 307/C9/95/08.02.2023 și în Decizia civilă nr. 183/2023 din data de 20.03.2023.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că, deși contestatoarea nu a înțeles de ce s-a făcut trimitere în comunicare la aspectele din cele 2 decizii, conform prevederilor art. 430 coroborate cu prevederile art. 431 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească ce soluționează fondul procesului are autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată, iar autoritatea de lucru judecat privește atât dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

În concluzie, prin Decizia civilă nr. 183/2023 din data de 20.03.2023 s-a stabilit cu titlu de autoritate de lucru judecat că " (...) garanția trebuie să acopere inclusiv semnalizarea rutieră conform SR 1847-7 Semnalizare rutieră, Marcaje rutiere", sens în care orice susținere contrară adusă de SC Test Prima SRL este înlăturată de autoritatea lucrului judecat.

Referitor la componenta tehnică, în urma verificării broșurii producătorului marcajelor, care este SWARCO cu biocomponenta LIMBOPLAST KSP 120 UNIVERSAL, și nu subcontractantul declarat - SC LOIAL IMPEX SRL, s-a constatat că acesta estimează conform testelor independente o durată de viață a marcajelor, de doar 12 luni și nu 5 ani. Ori, pentru 120 de luni acordate ca garanție rezultă în mod matematic că trebuiau refăcute de 10 ori marcajele (120 de luni/12 luni).

Cel care va pune în operă marcajele, respectiv subcontractantul declarat . nu își poate asuma de la sine putere, o garanție de 5 ori mai mare, decât . asumă scriptic o garanție de 5 ani, sau o altă durată, diferită de cea a producătorului, nu poate fi susținută științific. Producătorul acestor marcaje este cel mai interesat să acorde o perioadă de garanție cât mai mare, pentru a atrage mai mulți clienți să folosească produsele sale, ori dacă nici el nu își asumă din testele efectuate o garanție mai mare de 12 luni, rezultă că nici cei care o folosesc sau o pun în operă, nu pot susține o durată de viață mai mare de 12 luni.

Singurul lucru pe care îl pot face cei care pun în operă marcajele este să le refacă la un interval de 12 luni, așa cum a indicat producătorul SWARCO cu biocomponenta LIMBOPLAST KSP 120 UNIVERSAL în broșura sa, în speța de față rezultând că ar trebui refăcute marcajele pe perioada de garanție de 10 ori (120 luni / 12 luni), și nu doar de 2 ori, cum a prevăzut ofertantul SC . în oferta sa.

. recunoaște că producătorul marcajelor este SWARCO, ori după cum precizează autoritatea contractantă nu a depus în fapt niciun document de la producătorul marcajelor SWARCO, sens în care solicită Test Prima SRL să indice documentul și pagina/paginile unde se regăsesc transmise aceste documente, pentru a infirma cele susținute.

Simpla susținere în acordul de subcontractare că . își asumă răspunderea pentru întreținerea marcajelor nu poate fi considerat un răspuns concludent.

În susținerea sa, autoritatea invocă prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precum și practica instanței de judecată și cea a Consiliului.

Invocarea faptului că, pentru anumite materiale/servicii, prețurile sunt cele comunicate de subcontractori sau furnizori și că acestea sunt asumate de aceștia nu îl exonerează pe ofertant de justificarea prețurilor oferite, acesta trebuind să depună diligențele necesare prin care să explice oferta financiară prezentată, inclusiv partea/părțile ce reprezintă prețurile oferite de subcontractanți/furnizori. Prețurile comunicate de subcontractanți/furnizori trebuie să fie reale și sustenabile, și nu să reprezinte o încercare de a oferi prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că:

- în acordul de subcontractare nr. 2750/30.09.2022 dintre . și Loial Impex SRL se indică la valoarea lucrărilor un procent de 0,83% din valoarea oferită, respectiv 161.838,46 lei iar ca obiect: Execuție lucrări de semnalizare orizontală și indicatoare rutiere.

- în propunerea financiară, cele 2 activități subcontractate se regăsesc la pozițiile S2 și S3 de la obiectul 9 - SIGURANȚA CIRCULAȚIEI care au o valoare de $(43.099,68 + 78.224,27) = 121.323,95$ lei; rezultând ca pentru cheltuielile pe perioada de garanție a rămas o valoare de doar $(161.838,46 - 121.323,95) = 40.514,51$ lei

Ori, din explicațiile date la pagina 2 din adresa nr. 1072/28.04.2023, reiese valoarea asumată pentru refacerea marcajelor pe perioada de garanție este de 141.464,32 lei.

Din totalul sumei alocate de către subcontractantul Loial Impex SRL de 161.838,46 lei, o valoare de 121.323,95 lei este necesară doar pentru lucrările efective din lucrarea inițială, nemărinmânând decât o valoare de 40.514,51 lei din suma "indicată" necesară pentru realizarea marcajelor pe perioada de garanție de 141.464,32 lei.

Or, diferența dintre aceste 2 sume $(40.514,51 \text{ lei} - 141.464,32 \text{ lei} = - 100.949,81 \text{ lei})$, care ar fi trebuit să îi fie alocate subcontractantului .

Astfel, în acordul de subcontractare cu . SRL trebuia prevăzută în fapt o sumă de $100.949,81 \text{ lei} + 141.464,32 = 242.414,13 \text{ lei}$ respectiv 1,24% din valoarea oferită și nu 0,83% cât este indicat în acordul de subcontractare. Prin urmare, doar prezentarea documentului "Acord de subcontractare", nu poate fi considerat ca o explicație concludentă.

Cu privire la justificarea costurilor privind cantitățile de lucrări pentru reparațiile capitale (frezare, strat de uzură, marcaje etc.) pentru perioada de 120 de luni acordată ca și garanție, se redă răspunsul ofertantului transmis prin adresa nr. 1072/28.04.2023, la solicitarea din

adresa nr. 4303/27.04.2023 (pct.3), precum și constatările comisiei de evaluare în urma răspunsului, prezentate sub formă de tabel în cuprinsul punctului de vedere.

În urma analizei răspunsului dat și a justificării prezentate, s-a constatat că ofertantul Test Prima SRL a prevăzute costuri conform normativului ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2022 doar pentru o porțiune de 95 mp, respectiv doar pentru str. Al. Ion Cuza km 0+175 stânga, față de 36.650 mp cât are suprafața supusă modernizării și, prin urmare, și suprafața care trebuia supusă reparațiilor capitale.

Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică în sensul că nu au fost prevăzute fonduri pentru reparațiile capitale (frezare, strat de uzura, marcaje etc.) pe toată perioada de 120 de luni ofertată, respectiv pentru că nu au fost prevăzute costuri pentru toată suprafața de 36.650 mp supusă modernizării.

Ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al costului propus pentru reparațiile capitale (frezare, strat de uzură, marcaje etc.) pe toată perioada de 120 de luni ofertată.

Autoritatea contractantă face referire la prevederile art. 137 alin. (2) lit. d), art. 137 alin. (3) lit. d) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Referitor la cel de al treilea motiv al contestației, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă și face referire la cele reținute în decizia Consiliului nr. 307/C9/98 din 08.02.2023, precum și în Decizia civilă nr. 183/2023 din 20.03.2023, a Curții de Apel Suceava.

Hotărârea judecătorească ce soluționează fondul procesului are autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată, iar autoritatea de lucru judecat privește atât dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

Sunt redată obligațiile prevăzute în fișa de date a achiziției secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire la factorul de evaluare - Perioada de garanție a lucrărilor.

După cum însăși contestatoarea susține, comisia de evaluare trebuie să evalueze ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire aceasta având un caracter obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

Astfel, se poate constata că nici în justificarea dată și nici în contestația depusă, ofertantul nu a prevăzut costurile pentru reparațiile la covorul asfaltic conform **NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2022** (Anexa 4f Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 - coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice), contestația depusă fiind una nefondată.

Cu privire la justificarea costurilor privind asistență tehnică din partea proiectantului, autoritatea contractantă redă constatările comisiei de evaluare în urma răspunsului nr. 1072/28.04.2023 la solicitarea aferentă punctului 4 din adresa nr. 4303/27.04.2023.

Arată că, în justificarea costurilor prezentate, au fost prevăzute costuri doar pentru 2 (doi) ingineri.

Prin urmare, propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, unde se menționează că, la realizarea activității Asistența tehnică din partea proiectantului, vor participa 4 (patru) ingineri față de doar 2 prevăzuți ca și costuri la propunerea financiară.

În cadrul justificării prezentate, diferă costul deplasării de la un expert la altul, astfel la ing. . costul unei deplasări este de doar 25 lei, fără a se aduce nicio justificare.

Dacă ar fi bugetat cu aceeași valoare doar costul deplasărilor ar fi fost de 814 deplasări (total A.T.) X 235 lei/deplasare = 191.290 lei depășind cu mult valoarea de 76.185.89 alocată acestei activități.

Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică în sensul că au fost prevăzute fonduri doar pentru 2 ingineri față de 4 nominalizați în propunerea tehnică pentru desfășurarea activității de asistență tehnică din partea proiectantului. Ofertantul a prezentat justificări de costuri a transportului diferite de la un expert la altul fără a prezenta justificări asupra acestor diferențe de costuri, ci doar precizând "sec" care este costul cu deplasările pentru cei 2 experți pentru care a prezentat detalierea costului.

Referitor la cel de al patrulea motiv al contestației, cu privire la cine are obligația de a clarifica ambiguitățile ofertei:

Se reiterează prevederile art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă; decizia Consiliului nr. 307/C9/95/08.02.2023; Decizia civilă nr. 183/2023 din 20.03.2023.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă autoritatea de lucru judecat.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat ca tehnică, articol identificat în devizul ofertă prezentat de dumneavoastră la capitolul 3.8.1 Asistență tehnică din partea proiectantului." în conformitate cu considerentele din Decizia Consiliului și Decizia Civilă a Curții de Apel Suceava, coroborat cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Se invocă prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în prezenta cauză, a fost solicitată justificarea costului pentru Asistență tehnică din partea proiectantului deja de două ori:

- la punctul 7 din adresa nr. 11015/01.11.2022: "Vă solicităm să justificați valoarea de 78.497,09 lei alocată Asistenței tehnice din partea

proiectantului, raportată la prevederile documentației de atribuire și coroborată cu Propunerea tehnică depusă."

- la punctul 4 din adresa nr. 4303/27.04.2023: "În aplicarea dispozițiilor deciziei nr. 307/C9/95 din 08.02.2023 menținută prin Decizia civilă 183/2023 din data de 20.03.2023 pronunțată de Curtea de Apel Suceava în dosar nr. 139/39/2023, vă rugăm să clarificați, detaliind elementele de cost pentru: 4. servicii de asistență tehnică, articol identificat în devizul ofertă prezentat de dumneavoastră la capitolul 3.8.1 Asistență tehnică din partea proiectantului."

Prin retransmiterea unei solicitări cu același obiect în mai multe rânduri se dezavantajează ofertanții care au înțeles să prezinte aceste explicații de la prima solicitare, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal.

Ori, de exemplu, în cazul prezentului câștigător desemnat al procedurii, acesta a înțeles să prezinte încă de la prima solicitare justificarea valorii alocate pentru Asistența tehnică din partea proiectantului, raportată la prevederile documentației de atribuire și coroborată cu propunerea tehnică depusă.

Cu privire la necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, respectiv cu numărul de 4 ingineri proiectanți desemnați pentru realizarea activității de Asistentă tehnică, însăși contestatoarea recunoaște că "(...) în propunerea tehnică s-au nominalizat 4 proiectanți, în cadrul ofertei financiare s-au prevăzut 2 ingineri proiectanți care vor asigura asistența tehnică (...)", ori, conform art. 124 alin. (1) din HG 395/2016 : "oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului".

Chiar dacă, în cadrul caietului de sarcini, nu s-a impus un număr de ingineri pentru realizarea Asistenței tehnice din partea proiectantului, ofertantul singur și-a asumat, în propunerea tehnică, un număr de 4 ingineri proiectanți pentru această activitate, prin urmare, propunerea financiară a ofertantului .. trebuia să fie corelată cu elementele propunerii tehnice, pe care singur și le-a asumat.

Ori, inclusiv în propunerea financiară la pagina 49, se regăsește defalcarea pe activități, ore, tarif orar, costuri transport.

Justificările prezentate pentru activitatea de Asistență tehnică prin adresa nr. 1072/28.04.2023, diferă de aceste elemente din propunerea financiară, acestea fiind detaliate sub formă de tabel în cuprinsul punctului de vedere.

Practic, între cele 2 justificări, respectiv cea prezentată la paginile 48-49 din propunerea financiară și cea prezentată la pag. 38 din adresa nr. 1072/28.04.2023, nu există nicio corelație, aproape toate detaliile privind costurile fiind diferite.

Se arată că, în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară, la pag. 49, se desemnează pentru realizarea activității de Asistență

tehnică din partea proiectantului un număr de 4 ingineri: ing.. ing. ... pe când în justificările de la pag. 38 din adresa nr. 1072/ 28.04.2023, sunt cuprinse costurile doar pentru 2 din aceste 4 persoane.

În ceea ce privește distanța de deplasare a expertului dl. . – Bogdan, raportat la susținerea contestatoarei, comisia de evaluare a verificat informația furnizată și a constatat că nici această informație nu se confirmă, în sensul că 25 de lei costă deplasarea într-un singur sens, dar acest expert trebuie să se și reîntoarcă la Suceava, prin urmare, chiar dacă s-ar fi acceptat un asemenea răspuns, costul de deplasare pentru acest expert trebuia să fie de $25 \text{ lei} \times 2 = 50 \text{ de lei}$.

Pentru expertul din Iași au fost prevăzute costuri cu deplasarea dus-întors, pentru expertul Hritcu Bogdan Andrei a fost prevăzută deplasarea doar pentru un sens, prin urmare, în mod just comisia de evaluare a considerat ca fiind neconcludent răspunsul ofertantului.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră acest capăt de cerere ca fiind nefondat.

Referitor la cererea de reevaluare a ofertei asocierii Gafco Construct SRL - Big Conf SRL - Geo Myke SRL, autoritatea contractantă subliniază faptul că, prin adresa nr. 29/04.01.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a adus la cunoștința contestatoarei admisibilitatea ofertei asocierii .

Astfel, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă arată că termenul limită pentru contestarea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de asocierea .

Chiar dacă raportul procedurii nr. 28/03.01.2023 a fost anulat parțial prin decizia Consiliului menținută prin Decizia civilă a Curții de Apel Suceava, părțile anulate s-au referit doar la stabilirea admisibilității ofertelor depuse de asocierea ..

Se redă extras din decizia Consiliului nr. 307/C9/95/08.02.2023.

Drept urmare, în baza principiului securității juridice, admisibilitatea ofertei depuse de ofertantul asocierea ... - .. a rămas definitivă prin necontestarea acestui fapt până la data de 11.01.2023.

Contestarea admisibilității ofertei depuse de asocierea .. data de 29.05.2023 este în mod evident tardivă raportat la momentul luării la cunoștință (04.01.2023) despre decizia autorității contractante de a declara admisibilă această ofertă.

În acest sens, având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cât și jurisprudența europeană și practica instanței de judecată autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind tardiv.

Totodată, se face referire la prevederile art. (10¹) din Legea nr. 101/2016 și se arată că atât timp cât admisibilitatea ofertei depuse de asocierea a fost contestată până la data de 11.01.2023, iar prin

decizia instanței nu s-a dispus reevaluarea admisibilității acestui ofertant, principiului securității juridice se opune "declarații ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice."

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă tardivitatea cererii.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că a pus în aplicare întocmai decizia Consiliului cu nr. 307/C9/95 din 08.02.2023, astfel cum a fost obligată prin această decizie.

Oferta depusă de . a fost respinsă în mod just în baza următoarelor motive:

- propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică în sensul că nu au fost prevăzute fonduri pentru plata pazei prin agenți de pază pentru cele 592 de zile calendaristice (07.04.2023 - 18.11.2024), $592 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} = 14.208 \text{ ore}$ care este durata de execuție a contractului;
- ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al costului propus pentru asigurarea pazei prin agenți de pază;
- propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică în sensul că nu au fost prevăzute fonduri pentru refacerea marcajelor pe toată perioada de 120 de luni ofertată și nici grosimea marcajelor prevăzându-se marcaje cu o grosime de 600 de microni față de 3.000 de microni indicată în propunerea tehnică;
- ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al costului propus pentru refacerea marcajelor pe toată perioada de 120 de luni ofertată;
- propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică în sensul că nu au fost prevăzute fonduri pentru reparațiile capitale (frezare, strat de uzura, marcaje, etc.) pe toată perioada de 120 de luni ofertată;
- ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al costului propus pentru reparațiile capitale (frezare, strat de uzură, marcaje, etc.) pe toată perioada de 120 de luni ofertată;
- ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al costului propus pentru serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului;
- autoritatea contractantă nu a făcut decât să pună în aplicare decizia Consiliului și nu îi pot fi imputate alegațiile ofertantului Test Prima SRL, în sensul că i s-a aplicat un tratament discriminatoriu, mai ales având în vedere că în primul Raport al procedurii, oferta acestuia a fost declarată câștigătoare;
- alegațiile ofertantului . SRL despre admisibilitatea ofertei depuse de . nefondate în primul rând, iar în al doilea rând sunt tardive.

Drept urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În final, solicită reținerea cauțiunii constituite de Test Prima SRL în cazul respingerii contestației.

. în calitate de lider al .ulat cererea de intervenție nr. 79/08.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 30829/09.06.2023, solicitând admiterea în principiu a cererii; admiterea excepției lipsei de interes a contestației, în privința capătului 3 de cerere, ce vizează anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei intervenientei admisibilă și conformă; pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Intervenienta prezintă situația de fapt, cu invocarea deciziei Consiliului nr. 307/C9/95/08.02.2023, prin care a fost admisă, în totalitate, contestația sa, unde se regăsesc consemnate aspecte relevante pentru prezenta cauză.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, sunt invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Asupra excepției lipsei de interes a contestatoarei în promovarea capitolului 3 al contestației, se face trimitere la condițiile prevăzute de art. 33 Cod de procedură civilă.

Împrejurarea că asocierea contestatoare înțelege să critice și declararea neconformă a ofertei sale, nu demonstrează un interes născut și actual în a obține declararea ca neconformă a ofertei intervenientei, ci unul pur virtual.

Astfel, intervenienta solicită admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației ca lipsită de interes în privința capătului de cerere 3, ce vizează anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei sale admisibilă și conformă.

Pe fondul cauzei, consideră contestația ca nefondată, aducând în cuprinsul cererii de intervenție argumente în acest sens.

De asemenea, solicitarea de reluare a procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii . SRL este considerată nefondată.

În concluzie, intervenienta consideră că procedura de atribuire s-a derulat, după pronunțarea deciziei Consiliului nr. 309/C9/2023, cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cu respectarea cerințelor documentației de atribuire; rezultatul procedurii de achiziție publică este temeinic și legal și trebuie menținut; contestația formulată de asocierea Test Prima se impune a fi respinsă, întrucât în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor legale.

În final, se solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35302/30.06.2023, .

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

. a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de *Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și reabilitare drumuri locale afectate de masterplanul de extindere a rețelei de apă-canal, în orașul Siret, județul Suceava”*, cod CPV 45233140-2 - *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1114255/16.09.2022, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 03.10.2022, ora 15:00. Valoarea estimată a contractului este 22.616.969,80 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, Test Prima SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele redate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209202583/1 din 02.06.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Suceava.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de .. văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, prin raportul procedurii de atribuire nr. 5161/22.05.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Trecând la soluționarea contestației, se reține că, în cadrul procedurii, a fost emisă decizia nr. 307/C9/95 din 08.02.2023, prin care a fost admisă contestația formulată de . SA, raportul procedurii de atribuire nr. 28/03.01.2023 și comunicările privind rezultatul procedurii. Autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor . în

termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Decizia Consiliului a rămas definitivă, fiind respinse plângerile formulate de asocieria . ., prin decizia nr. 183/2023 din 20.03.2023 (dosar nr. 139/39/2023), a Curții de Apel Suceava, Secția contencios administrativ și fiscal.

În decizia amintită a Consiliului s-au reținut următoarele:

Un prim aspect care trebuie lămurit este cel legat de prevederile caietului de sarcini, pag. 85, redată în următoarea formă în contestație: *ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, **paz*** , profit, impozit pe venit etc (...).

Analizând caietul de sarcini, se poate constata că, astfel cum a susținut intervenienta, prevederea în caietul de sarcini (pag. 85) viza "paza șantierului", nu "paza șantierului cu agenți de pază".

În fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-a prevăzut:

Ofertantul va include în cadrul Propunerii Financiare:

toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, **paza șantierului cu agenți de pază**, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completa și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire (...).

În răspunsul nr. 2932/19.10.2022, asocieria ., la **întrebarea 3**: Vă solicităm să confirmați că veți asigura serviciile de pază a organizării de șantier, pe toată perioada "de execuție a lucrărilor Ofertantul Asocieria . a (inclusiv în zilele libere, weekend, sărbători legale, etc.) cu agenți de pază atestați conform art. 12 alin. (1) din Legea nr 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor: „Paza proprie se realizează cu personal proprie se realizează cu personal calificat, angajat al unității beneficiare, conform legii.” coroborat cu prevederile art. 36 litera (d) din Legea 333/2003; **a răspuns**: Confirmăm faptul că vom asigura serviciile de pază a organizării de șantier pe toată perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv în zilele libere, weekend, sărbători legale etc) **cu agenți de pază atestați** conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 333/2003.

Prin intervenție s-a susținut că asigurarea pazei de șantier se poate realiza și prin monitorizare/supraveghere video, prin dispecerat propriu.

Atașat concluziilor scrise din 31.01.2023, intervenienta a atașat adresa nr. 823/30.01.2023, din partea Real Protection Guard SRL, în care se arată, între altele, că paza unor obiective cu suprafață mare, cum este și șantierul de modernizare a unor drumuri din Orașul Siret se face cu echipe de patrulare și eventual de intervenție în caz de alarmă, întrucât nu este oportun ca pe fiecare stradă să fie alocat un agent de pază. Aceeași modalitate de lucru s-a adoptat și în cazul pazei unor obiective publice cum ar fi lucrări de îndiguire, faleze și canaluri dalate, lucrare de împăduriri pentru stabilizarea versanților etc. Prin urmare, în aceste condiții de repartizare a agenților de pază pe mai multe obiective, cu asigurarea pazei de patrulare, supraveghere video, dispecerat video și intervenția cu echipa mobilă, se asigură și executarea prestațiilor contractate, dar și un tarif care respectă cerințele asigurării salariului minim pe economie.

Prin contestație, au fost prezentate detaliat calculele cu serviciile de pază din care ar rezulta un tarif orar de 2,19 lei/oră, mult diminuat față de tariful minim orar prevăzut de Hotărârea Guvernului nr. 1071/2021 (15,239 lei/oră).

Or, față de cele de mai sus, trebuie remarcat că, pe de o parte, prin caietul de sarcini nu s-a impus ca paza să fie efectuată cu agenți de pază, o astfel de cerință existând doar în fișa de date a achiziției. Pe de altă parte, din dispozițiile caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției nu se poate constata că era obligatorie și exclusivă asigurarea pazei prin intermediul agenților de pază, nefiind interzisă folosirea și a mijloacelor de supraveghere video, pe lângă paza cu agenți de pază.

Interpretarea într-un mod restrictiv a cerinței, în sensul de a se asigura serviciile de pază, exclusiv prin agenți de pază nu ar fi conformă principiilor achizițiilor publice și nici documentației de atribuire.

Totodată, trebuie observat că, deși, în răspunsul la clarificări, asocierea câștigătoare confirmă faptul că va asigura serviciile de pază a organizării de șantier pe toată perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv în zilele libere, weekend, sărbători legale etc) **cu agenți de pază atestați** conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, prin adresa nr. 823/30.01.2023, din . susține un alt mod de asigurare a serviciilor de pază.

De asemenea, neconcordanțe se pot sesiza și în legătură cu perioada de asigurare a serviciilor de pază, în oferta de preț . referire la asigurarea serviciilor de pază pe o perioadă de 24 luni, însă graficul de execuție cuprinde 22 luni.

Față de cele de mai sus, se poate remarca faptul că, pentru aceste servicii de pază, autoritatea nu a realizat o evaluare riguroasă, neexistând un calcul din care să reiasă dacă tariful orar folosit pentru serviciile de pază respectă dispozițiile legale referitoare la salariul minim garantat în plată, zile de odihnă săptămânale, zile de sărbători legale, concediu de odihnă etc.

Chiar dacă operatorul economic în cauză a prezentat o ofertă de preț de la un terț care prestează servicii specializate, se constată că aceasta nu este o ofertă detaliată care să cuprindă toate costurile necesare pentru ca autoritatea să poată evalua aceste cheltuieli riguros.

Așadar, prin urmare, autoritatea are obligația de a reevalua sub acest aspect oferta financiară a operatorului în cauză.

Întrucât asocierea a susținut că va asigura serviciile de pază a organizării de șantier pe toată perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv în zilele libere, weekend, sărbători legale etc) **cu agenți de pază atestați** conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, clarificările trebuie efectuate raportat la acest mod de prezentare a ofertei, și nu la cele susținute în cererea de intervenție. Totodată, trebuie avută în vedere și clarificarea perioadei de execuție a lucrărilor și respectarea prevederilor legale referitoare la salariul minim garantat în plată, raportat la această perioadă.

Pentru punerea în aplicare a deciziei, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 4303/27.04.2023 să detalieze elementele de cost pentru: 1. serviciile de pază a organizării de șantier, articol identificat în devizul ofertă prezentat de dumneavoastră la capitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului, activitatea 1.3.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1072/28.04.2023, astfel:

RASPUNS INTREBARE NR. 1: Prin Decizia CNSC 307/C9/95 din 08.02.2023 menținută prin Decizia civilă 183/2023 s-a reținut faptul că așa cum a fost formulată oferta cu privire la serviciile de pază, nu au existat elemente necesare pentru ca comisia de evaluare să analizeze acest element de cost.

De la bun început, dorim să subliniem faptul că Asocierea noastră a înțeles să oferteze serviciile de pază prin executarea acestora de către o firmă specializată, respectiv SC REAL PROTECTION GUARD SRL.

În acest sens, SC REAL PROTECTION GUARD SRL a transmis o ofertă totală de 31.600 lei pentru întreaga durată a contractului de achiziție publică. Această societate însă are în raport de procedura de achiziție publică, calitatea de furnizor și nu de subcontractant, iar regimul juridic al acestor două categorii este reglementat de art. 3 al.1 lit w) și yy) din Legea 98/2016. De asemenea, reamintim faptul că dispozițiile art. 136 al.2 din HG 395/2016 prevăd următoarele:

„(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

De asemenea mentionam faptul ca, conform caiet de sarcini „Nota 8: Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente precum și după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

Si în conformitate cu Decizia civilă 183/2023 din data de 20.03.2023 care menționează următorul aspect ...„notează aici Curtea că, în chip firesc, autoritatea contractantă trebuie să pornească în analiză să de la planurile de pază continuate în oferta depusă de fiecare ofertant și clarificările deja formulate, asadar să se raporteze la modul de prezentare a ofertei, după cum corect a stabilit Consiliul, autoritatea contractantă putând solicita explicații și eventual documente privind prețul furnizorului, fără ca aceasta să însume sau să conducă la încălcarea caietului de sarcini ori imixtiunea în raporturile contractuale dintre ofertanți și terți furnizori de servicii de pază”, anexat la prezentul răspuns va depunem adresa din nr. 259 din 27.04.2023 în care prestatorul de servicii S.C. costurile aferente serviciilor de pază, în conformitate cu planul de pază pe care îl regăsiți în propunerea noastră tehnică.

Ofertanta a atașat adresa nr. 259/27.04.2023 din partea Real Protection SRL costurile totale fiind de 31600 lei.

Concluzia comisiei de evaluare, consemnată în procesul-verbal nr. 4575/05.05.2023, a fost:..... .. precizat următoarele: "Confirmăm faptul că vom asigura serviciile de pază a organizării de șantier pe toată perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv în zilele libere, weekend, sărbători legale etc) cu agenți de pază atestați conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 333/2003."

În cadrul răspunsului dat în adresa cu nr. 1072 din 28.04.2023 nu se regăsește nici o detaliere a tarifului orar din care să rezulte respectarea tarifului minim.

Ori împărțind valoarea de 26.400 lei alocată pentru salariile agenților de pază la 14.400 de ore (20 de luni) rezultă un tarif orar de 1,83 lei/oră, tarif care nu respectă tariful minim legal.

În fapt:

Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică în sensul că nu au fost prevăzute fonduri pentru plata pazei prin agenți de pază pentru cele 14.400 ore care este durata de execuție a contractului.

Ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al costului propus pentru asigurarea pazei prin agenți de pază.

Vizavi de răspunsul transmis și concluziile comisiei de evaluare se reține că, deși prin decizia anterioară, s-a stabilit cu claritate că, în evaluare, întrucât asocieria a susținut că va asigura serviciile de pază a organizării de șantier pe toată perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv în zilele libere, weekend, sărbători legale etc) **cu agenți de pază atestați** conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, **clarificările trebuie efectuate raportat la acest mod de prezentare a ofertei**, și nu la cele susținute în cererea de intervenție, din nou, asocieria aduce în discuție o altă modalitate de prestarea serviciilor, respectiv cu agenți de pază atestați și cu dispozitive de supraveghere la efracție. Or, câtă vreme s-a reținut cu autoritate de lucru judecat, decizia Consiliului fiind definitivă, că solicitările de clarificări trebuiau să aibă în vedere modul de prezentare a ofertei, nu cele susținute ulterior, nu pot fi readuse în discuție aceste aspecte.

În plus, tot în decizia anterioară, s-a constatat că, pentru aceste servicii de pază, autoritatea nu a realizat o evaluare riguroasă, neexistând un calcul din care să reiasă dacă tariful orar folosit pentru serviciile de pază respectă dispozițiile legale referitoare **la salariul minim garantat în plată, zile de odihnă săptămânale, zile de sărbători legale, concediu de odihnă etc.**

Așadar, ceea ce trebuia demonstrat și verificat era cunoscut asocierii încă de la primirea deciziei Consiliului, în calitatea de intervenientă.

Contrar susținerilor petentei, detalierea cerută de achizitoare trebuia să privească și informațiile mai sus enumerate, ceea ce nu rezultă din documentele atașate răspunsului la clarificări.

Cum s-a arătat anterior, nu poate fi reluată necesitatea includerii sau nu a elementelor de cost amintite în detalierea prețului sau necesitatea verificării modului de prestare a serviciilor (cu sau fără agenți de pază atestați), câtă vreme erau deja tranșate în cadrul primului ciclu procesual.

Astfel fiind, se constată a fi corect reținut primul motiv de respingere a ofertei asocierii la cantitățile de marcaje pe toată perioada de garanție de 120 luni acordată și valoarea alocată acestora, se reține că, prin decizia anterioară, s-au constatat următoarele:

În fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, s-a prevăzut: Garanția acordată trebuie să acopere inclusiv:

- semnalizarea rutieră conform SR 1847-7 Semnalizare rutieră, Marcaje rutiere;

- reparațiile la covorul asfaltic conform **NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2022** (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 – coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice).

Se observă față de cele de mai sus că reparațiile la covorul asfaltic conform **NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2022** (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 – coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice) trebuiau incluse în perioada de garanție.

Fiind prevăzută expres respectarea Normativului amintit, având în vedere acordarea unei garanții de 120 luni de către asocieria câștigătoare, se constată, din nou, o evaluare superficială a ofertei de către autoritatea contractantă care nu a solicitat ofertantei informații și documente în susținere prin care să fie demonstrată cerința mai sus citată.

Evaluarea nu se poate realiza în funcție de alte cerințe decât cele prevăzute expres în documentația de atribuire.

(...)

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să solicite detalierea costurilor pe perioada de garanție și să verifice modul de respectare a cerinței ca Garanția acordată trebuie să acopere inclusiv:

- semnalizarea rutieră conform SR 1847-7 Semnalizare rutieră, Marcaje rutiere

- reparațiile la covorul asfaltic conform **NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2022** (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 – coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice).

Într-adevăr, normativul privește întreținerea și repararea drumurilor și nu este aplicabil pentru modernizarea și reabilitarea drumurilor, care se va realiza în cadrul contractului, însă pe perioada de garanție, 120 luni, nu se poate susține că nu este

nevoie de lucrări de întreținere a drumurilor. Normativul AND, cum a susținut și contestatoarea, a urmărit tocmai ca, la o anumită perioadă de timp, în cazul de față 6 ani, să se realizeze o reparație capitală.

Pentru punerea în aplicare a deciziei, prin adresa de clarificări nr. 4303/27.04.2023, s-a solicitat să se justifice elementele de cost pentru aceste cantități.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1072/28.04.2023, astfel:

RASPUNS 2: Anexat la prezentul raspuns va depunem elementele de cost pentru cantitatile de marcaje rutiere pentru toata perioada de garantie de 120 luni acordata lucrarilor precum si pentru executia lucrarilor, asa cum ne-au fost ele furnizate de catre subcontractantul declarat S.C...

De asemenea va inaintam acordul de subcontractare nr. 2750 din 30.09.2022 in care este precizat ca oferta acopera perioada de garantie de 120 luni.

Totusi in valoarea cheltuielilor indirecte Cap. 1.14- Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remediilor si refacerilor de lucrari am inclus si costuri de refacere in totalitate a marcajelor. In perioada de garantie am estimat ca vom reface in totalitate de 2 ori marcajele rutiere.

Astfel ca elementul de cost pentru cantitatile de marcaje pe toata perioada de garantie de 120 luni acordata lucrarilor, se compune din:

☒		DF16B1	Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, cu intreruperi sau continue, executate mecanizat cu vopsea de email, fara microbule de sticla;	km	37.12	37.12	3,811.0000	lei	141,464.32	lei
☐	.3	6108804	Vopsea SWARCOMARK SV 210, pentru aplicare cu masina, culoare alba, diluant tip C si microperle reflectorizante	kg	50.43	1,871.96	73.3054	lei	137,224.85	lei
☐	.6	10111	Asfaltator categoria I	ora	2.51	93.17	18.8500	lei	1,756.27	lei
☐	.7	10121	Asfaltator categoria a II-a	ora	0.81	30.07	18.8500	lei	566.77	lei
☐	.8	4062	Masina de trasat benzi de circulatie motor ardere interna 40-45cm	ora	0.29	10.76	178.0273	lei	1,916.43	lei

Din tabelul prezentat rezulta faptul ca in perioada de garantie vom reface de 2 ori marcajele. (18.56 km x 2 ori = 37,12 km)...IMPEX SRL pentru executia lucrarii este:

☒		DF16B1	Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, cu intreruperi sau continue, executate mecanizat cu vopsea de email, fara microbule de sticla;	km	18.56	18.56	3,811.0000	lei	70,732.16	
☐	.3	6108804	Vopsea SWARCOMARK SV 210, pentru aplicare cu masina, culoare alba, diluant tip C si microperle reflectorizante	kg	50.43	935.98	73.3054	lei	68,612.43	
☐	.6	10111	Asfaltator categoria I	ora	2.51	46.59	18.8500	lei	878.14	
☐	.7	10121	Asfaltator categoria a II-a	ora	0.81	15.03	18.8500	lei	283.38	
☐	.8	4062	Masina de trasat benzi de circulatie motor ardere interna 40-45cm	ora	0.29	5.38	178.0273	lei	958.21	

Din inscrisurile depuse rezulta in mod clar ca S.. nu modifica preturile unitare si ca, acorda garantie de 120 luni.

Concluziile comisiei de evaluare au fost:

- la pagina 125 din răspuns se regăsește defalcarea Cheltuielilor indirecte unde la poziția 1.14 Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remediilor și refacerilor de lucrări se regăsește indicată suma de 448.334,04;

- în propunerea financiară este prevăzut costul pentru marcajul longitudinal la articolul S3 Semnalizare orizontala - 18,56 KM X 4.214,67 lei/km = 78.224,27 lei;

- în răspunsul transmis prin Adresa cu nr. 1072 din 28.04.2023 ofertantul a precizat că "în perioada de garanție am estimat ca vom reface in totalitate de 2 ori marcajele rutiere." fără a prezenta un document de la producătorul vopselei din care să rezultă că o vopsea de 600 de microni rezistă 5 (5 ani) pentru a se confirma faptul că este necesar să se refacă doar de 2 ori. De altfel, la justificarea la financiar în

Adresa cu nr. 3.024 din 07.11.2022 ofertantul SC ... a susținut că atașează documente de la producătorul marcajelor la paginile 88-89, dar în fapt NU a atașat aceste documente;

Având în vedere că în oferta depusă s-a indicat ca producător de marcaje SWARCO cu biocomponenta LIMBOPLAST KSP 120 UNIVERSAL, conform broșurii acestui producător, durata de viață este de 12 luni și nu 5 ani(...)

În aceeași ordine de idei, vopseaua de 600 de microni indicată pentru realizarea marcajelor nu corespunde cu cea oferită în propunerea tehnică la pagina 1.700 unde se menționează o grosime de 3.000 de microni.

S-a considerat că nu a fost justificat corespunzător prețul pentru refacerea marcajelor rutiere pe toată perioada de 120 luni.

Ca prim aspect, vizavi de cele constatate în referire la cel de-al doilea motiv de respingere, este de observat că, prin decizia anterioară, a Consiliului, s-a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de a solicita detalierea costurilor pe perioada de garanție și să verifice modul de respectare a cerinței ca Garanția acordată trebuie să acopere inclusiv:

- semnalizarea rutieră conform SR 1847-7 Semnalizare rutieră, Marcaje rutiere.

Analizând motivarea adusă prin contestație se reține că susținerile formulate sunt de ordin general, fără referiri concrete la concluziile comisiei.

Astfel, contestatoarea aduce în discuție ca și justificare a prețului acordul de subcontractare încheiat cu Loial Impex SRL, însă acesta nu cuprinde o fundamentare a prețului, ci doar o lămurire a lucrărilor care vor fi executate (execuție de lucrări semnalizare orizontală).

În privința costurilor cu vopsea, pe de o parte, nu a fost combătut aspectul menționat de achizitoare că, în propunerea financiară, au fost justificate costurile pentru vopsea de o grosime de 600 de microni, în propunerea tehnică fiind indicată o vopsea cu o grosime de 3000 de microni.

Totodată, vizavi de refacerea marcajelor rutiere de 2 ori în toată perioada de 10 ani, deși broșura producătorului de marcaje Swarco prevede o durată de viață de 12 luni, nu a fost combătută de contestatoare, aceasta aducând explicații sub aspectul considerentelor care au condus la perioada de doi ani, respectiv faptul că a luat în considerare eventualele vicii ale infrastructurii drumului, întrucât eventualele reparații vor deteriora marcajele. Nu au fost indicate probele care demonstrează modul de intervenție, la o perioadă de 5 ani, asupra marcajelor rutiere.

De asemenea, s-a susținut că în cadrul propunerii financiare au fost previzionate și costuri pentru refacerea marcajelor rutiere, însă din nou, abordarea este aceeași, în sensul de a fi făcute afirmații fără a fi însoțite de fundamentările și probele aferente.

După cum a subliniat și achizitoarea în punctul său de vedere, s-a stabilit cu autoritate de lucru judecat faptul că garanția trebuia să acopere inclusiv semnalizarea rutieră, marcaje rutiere, astfel că

pledoaria petentei vizavi de ceea ce ar trebui cuprins în garanție nu pot fi repuse în discuție.

În ceea ce privește analiza prezentată în punctul de vedere, vizavi de cheltuielile pentru marcajele rutiere nu se regăsește în procesul-verbal de evaluare a ofertelor, astfel că nu va fi verificată corectitudinea acestora nefiind asumată de comisie și comunicate operatorului economic.

Astfel fiind, se constată a fi corect reținut cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii, răspunsul la clarificări nefiind concludent.

Trecând la analiza celui de-al treilea motiv de respingere, se constată că acesta privește elementele de cost pentru cantitățile de lucrări de reparații capitale (frezare, strat de uzură, marcaje etc) pentru perioada de garanție.

Concluziile comisiei de evaluare în urma primirii răspunsurilor la clarificări au fost că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică nefiind prevăzute fonduri pentru reparații capitale (frezare, strat de uzură, marcaje etc) pe toată perioada de 120 luni ofertată, respectiv nu au fost prevăzute costuri pentru toată suprafața de 36.650 mp supusă modernizării. De asemenea, s-a reținut că nu a fost justificat costul propus pentru reparații capitale.

În decizia anterioară, Consiliul a reținut că *reparațiile la covorul asfaltic conform NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2022 (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 – coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice) **trebuiau incluse în perioada de garanție.***

S-a stabilit, de asemenea, că *normativul privește întreținerea și repararea drumurilor și nu este aplicabil pentru modernizarea și reabilitarea drumurilor, care se va realiza în cadrul contractului, însă pe perioada de garanție, 120 luni, nu se poate susține că nu este nevoie de lucrări de întreținere a drumurilor. Normativul AND, cum a susținut și contestatoarea, a urmărit tocmai ca, la o anumită perioadă de timp, în cazul de față 6 ani, **să se realizeze o reparație capitală.***

Cum s-a menționat și în decizia anterioară, în fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, s-a prevăzut: Garanția acordată trebuie să acopere inclusiv:

- semnalizarea rutieră conform SR 1847-7 Semnalizare rutieră, Marcaje rutiere;
- **reparațiile la covorul asfaltic conform NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2022** (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 – coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice).

Vizavi de acest motiv de respingere, contestatoarea a susținut că suprafeței de 36550 mp nu i se aplică prevederile normativului *Întreținerea și Repararea Drumurilor AND 554-2022*; niciunde în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertantul să suporte cheltuielile cu reparațiile de întreținere care trebuie efectuate de către beneficiar pentru condiții de exploatare a drumului.

Ținând seama de cele decise anterior care au căpătat autoritate de lucru judecat prin respingerea plângerilor de către Curtea de Apel Suceava, Secția contencios administrativ și fiscal, se constată că nici prin răspunsul la clarificări nici prin contestație, nu a fost demonstrată îndeplinirea cerinței, chiar ofertanta recunoscând că nu a aplicat normativul pentru toată suprafața de 36550 mp, suprafață care ar fi trebuit suspendată reparației capitale pe perioada garanției.

Astfel fiind, se constată corect reținut și cel de-al treilea motiv de respingere.

Un ultim motiv de respingere a privit justificarea elementelor de cost pentru asistența tehnică din partea proiectantului.

În decizia anterioară, Consiliul a reținut următoarele în referire la acest aspect:

Se reține că, astfel cum a arătat și contestatoarea, nu a fost adusă o justificare a costurilor implicate, ci au fost defalcate costurile în 4 subactivități:

- Asistenta tehnica din partea proiectantului - 76.185,89
- Programul de urmărire a comportării lucrării în timp 586,80 lei
- Proiect as built 1.281,60 lei
- Raport la terminarea execuției 892,80 lei.

(...)

Contrar susținerilor contestatoarei, deși nu a fost prezentată o defalcare a costurilor, prin raportare la cheltuielile cu manopera, cu deplasările, cu combustibil etc), răspunsul oferit nu putea fi considerat neconcludent câtă vreme se constată culpa autorității contractante în adresarea întrebării, în sensul că aceasta a fost extrem de succintă (Vă solicitam să justificați valoarea de 78.497,09 lei) fără a se explica ce informații trebuie furnizate, astfel încât să poată fi determinată corectitudinea sumei prezentate.

Fără prezentarea unor calcule, însoțite de documente aferente care să justifice costurile implicate care ulterior să fie evaluate de achizitoare nu se poate stabili dacă valoarea de 78.497,09 lei a fost corect calculată, având în vedere și faptul că defectele investiției urmau a fi verificate pe toată durata garanției lucrărilor.

Chiar dacă nu se poate susține că modul de calcul al cheltuielilor este cel detaliat de contestatoare, **intervenienta afirmând că deplasările nu s-ar realiza de la Iași la Siret, câtă vreme nu au fost prezentate calcule detaliate corelate cu cerințele caietului de sarcini, se impune o nouă solicitare de clarificări.**

În aplicarea deciziei anterioare a Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat asocierii de asistență tehnică, articol identificat în devizul ofertă prezentat la cap. 3.8.1 Asistență tehnică din partea proiectantului.

La această solicitare ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1072/28.04.2023, la care a atașat detalierea serviciilor de asistență tehnică.

În procesul-verbal de analiză a răspunsurilor, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: la pag. 48/242 din propunerea tehnică de proiectare s-a prevăzut că la realizarea activității *Asistență tehnică din partea proiectantului* vor participa 4 ingineri, iar în răspunsul la clarificări se justifică costurile pentru 2 ingineri; în cadrul justificării, diferă costul deplasării de la un expert la altul, astfel la ing. Popovici Andrei-Vlad costul unei deplasări este de 235 lei, iar la ing. Hritcu Andrei – Bogdan costul unei deplasări este de 25 lei; dacă ar fi bugetat aceeași valoare, doar

costul deplasărilor ar fi fost de $814 \times 235 \text{ lei/deplasare} = 191290 \text{ lei}$, depășind cu mult valoarea de 76.2785,89 lei.

S-a considerat că propunerea financiară nu a fost corelată cu propunerea tehnică, în sensul că au fost prevăzute fonduri doar pentru 2 ingineri față de 4 nominalizați în propunere tehnică pentru desfășurarea activității de asistență tehnică din partea proiectantului, respectiv că ofertantul a prezentat justificări de costuri a transportului diferite de la un expert la altul fără a prezenta justificări asupra acestor diferențe de costuri.

Analizând propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări, Consiliul constată că, la pag. 48 din fișierul Tehnic proiectare sunt prevăzuți pentru asistența tehnică 4 ingineri: ing. ... centralizator pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în cuprinsul acestuia fiind menționate costuri cu cei 4 ingineri; în detalierea înaintată în 28.04.2023 au fost prevăzute costuri cu 2 ingineri.

Prin contestație, asocierea justifică această neconcordanță prin faptul că *niciunde în documentația de atribuire nu este precizat care este numărul de proiectanți pentru care este obligatoriu să se asigure asistența tehnică din partea proiectantului, astfel că, și în condițiile în care în propunerea tehnică s-au nominalizat 4 proiectanți, în cadrul ofertei financiare s-au prevăzut 2 ingineri proiectanți care vor asigura asistența tehnică, care oricând pot să asigure aceste servicii prin rotație.*

Aceste susțineri nu pot fi primite având în vedere că lipsa din documentația de atribuire a unei prevederi exprese a numărului de ingineri proiectanți nu poate conduce la concluzia că, în ofertă, poate fi prevăzut un anumit număr de experți, iar în fundamentarea serviciilor un alt număr de experți.

Rolul solicitărilor de clarificări a fost de justificare a costurilor cu asistența tehnică, astfel cum Consiliul a stabilit prin decizia anterioară. Or, această fundamentare trebuia efectuată în corelare cu ceea ce s-a prevăzut în propunerea tehnică unde au fost nominalizați expres cei 4 ingineri proiectanți. În plus, în fundamentare nu s-a făcut vreo referire la faptul că cei doi ingineri nominalizați în aceasta Popovici Andrei – Vlad și Hritcu Andrei – Bogdan ar fi înlocuiți de ceilalți doi ingineri și că, pentru ceilalți doi ingineri, ar fi aceleași costuri, inclusiv costurile cu transportul.

În ceea ce privește costurile diferite pentru transportul celor doi ingineri nominalizați, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, explicațiile din contestație vizavi de distanța parcursă de cei doi ingineri ar fi trebuit să se regăsească în răspunsul la clarificări, cu atât mai mult cu cât este a doua solicitare transmisă în acest sens, iar în decizia anterioară, Consiliul a specificat faptul că chiar dacă nu se poate susține că modul de calcul al cheltuielilor este cel detaliat de contestatoare, **intervenienta afirmând că deplasările nu s-ar realiza de la Iași la Siret, câtă vreme nu au**

fost prezentate calcule detaliate corelate cu cerințele caietului de sarcini, se impune o nouă solicitare de clarificări.

Pe de altă parte, trebuie observat că, pe site-ul distanta.ro, costul deplasării pentru ruta Iași – Siret este 111 lei, ceea ce determină concluzia că, pentru ing. ., au fost prevăzute costurile dus-întors, iar, pentru Popovici Andrei – Vlad, doar dus.

Noi solicitări de clarificări în sensul susținut prin contestație nu ar fi justificate și ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și avantajarea asocierii.

Se constată din cele prezentate că răspunsul transmis nu putea fi considerat concludent fiind corect aplicate dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) și art. 136 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În considerarea celor prezentate, se constată caracterul nefondat al criticilor aduse deciziei de respingere a ofertei asocierii TEST PRIMA SRL – EUROPROIECT DESIGN SRL.

În contextul invocării excepției tardivității criticilor referitoare la neconformitatea ofertei . SRL, pe motiv că admisibilitatea acestei oferte îi era cunoscută asocierii contestatoare încă de la data de 04.01.2023, data transmiterii comunicării rezultatului procedurii nr. 29/04.01.2023, Consiliul reține că, prin comunicarea amintită s-a adus la cunoștința asocierii contestatoare inclusiv clasamentul în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta . .. admisibilă și clasată pe locul 3.

Prin contestația nr. 3345/11.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 1855/12.01.2023, . a solicitat, între altele, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... fiind dispusă reevaluarea ofertelor asocierii ...

În cadrul dosarului amintit, asocierea a formulat cererea de intervenție nr. 206/16.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 2616/16.01.2023.

Nu a fost depusă o contestație de către

În contextul celor arătate, este de amintit decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, invocată și de autoritatea contractantă, în care s-au reținut, între altele:

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de

atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. **Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.**

(...)

80. Obligația verificării complete a ofertelor nu subzistă însă în ipoteza în care comisia de evaluare descoperă cu prilejul efectuării operațiunilor ce implică această activitate aspecte de neconformitate sau inacceptabilitate a unei oferte, constatarea lor obligând comisia la aplicarea sancțiunii legale corespunzătoare, respectiv respingerea ofertelor, fără a mai fi obligată a verifica oferta în ansamblul ei.

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ- juridicțional sau juridicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda *la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.*

(...)

83. Este contrar logicii juridice ridicarea la rang de principiu de drept, specific acestei ramuri de drept, a obligativității evaluării complete a tuturor ofertelor aflate în competiție, chiar și a celor asupra cărora comisia de evaluare a ridicat obiecții de neconformitate sau de inacceptabilitate, iar ca urmare a constatării încălcării acestei obligații să fie sacrificat tocmai acest principiu prin considerarea ca evaluată și deci admisibilă a unei oferte neverificate în întregime.

84. De altfel, *de lege lata*, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (101) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

85. Reglementarea în discuție constituie și un argument în favoarea celor susținute în precedent, instituirea obligației de determinare a limitelor evaluării în sarcina C.N.S.C. sau a instanței de judecată plecând de la ideea că întinderea evaluării poate varia de la un caz la altul, revenind celor doi actori determinarea în concret a punctului de plecare al acestei operațiuni, fără a se putea afirma existența unui moment determinat abstract de la care se poate porni la evaluarea ofertei în situația dată, respectiv de la momentul declarării ca admisibile a ofertelor.

Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit că: În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

Totodată, relevante sunt și cele decise de Curtea Constituțională în decizia sa nr. 190 din 18 martie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) și ale art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

33. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice.

34. Dacă se apelează la contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională, accesul la al doilea grad de jurisdicție este limitat de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu pot fi invocate alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Prin urmare, plângerea poate fi exercitată atât pentru motive de temeinicie, cât și pentru motive de legalitate, doar că acestea nu pot fi invocate *omisso medio*. Pe de o parte, există un drept de opțiune neîngrădit al părții interesate cu privire la calea (administrativ-jurisdicțională, respectiv calea judiciară) pe care o poate alege ca fiind cea mai favorabilă acesteia. Pe de altă parte, limitele formale ale căii de atac prevăzute de art. 30 din lege sunt mai puțin restrictive decât în sistemul de remedii judiciar, iar dreptul de acces al părții interesate este concret și efectiv.

35. Este firesc ca instanța judecătorească să verifice legalitatea deciziei respective din perspectiva motivelor invocate de contestator, în condițiile în care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu a putut verifica și cenzura motivele invocate direct în fața instanței, care ar fi putut conduce, în măsura în care ar fi fost invocate prin contestația formulată în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la luarea unei decizii diferite.

36. Așadar, interesul public cere ca aceste proceduri să se desfășoare cu celeritate și să respecte exigențele care decurg din prevederile constituționale. De altfel, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în materia achizițiilor publice. Este vorba despre asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice], precum și despre asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor [art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016]. Se are în vedere că finalitatea acestor proceduri de achiziție este strâns legată și de anualitatea și execuția bugetară, de alocarea unor fonduri atât din bugetul național, cât și din fondurile Uniunii Europene. De asemenea, se ține cont că eventualele încălcări ale termenelor stabilite prin contractele de finanțare produc consecințe ce pot fi asimilate neregulilor și pot fi sancționate de autoritățile competente prin rezilierea

contractelor de finanțare, aplicarea unor corecții financiare sau chiar suspendarea sau respingerea parțială sau totală la plată a cererilor pentru asemenea fonduri, fie că este vorba despre operațiuni anuale, fie despre operațiuni multianuale. Prin urmare, trebuie avut în vedere și interesul național, nu numai cel particular.

37. Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea cu **celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv**, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură - autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

38. Cu privire la dreptul la un proces echitabil, pretins a fi încălcat prin normele criticate, Curtea observă că, prin Decizia nr. 480 din 18 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 12 august 2015, paragraful 16, a reținut că acesta presupune respectarea unor principii fundamentale, precum contradictorialitatea, dreptul de apărare, egalitatea procesuală, cu toate consecințele ce decurg din aceasta. Or, din ansamblul legislativ ce reglementează în materia achizițiilor publice rezultă că toate aceste principii sunt respectate prin crearea unui cadru procesual adecvat. Astfel, art. 15 din Legea nr. 101/2016 prevede în mod expres faptul că procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.

În Hotărârea Curții Europene de Justiție, Cauza C-532/20, ...

împotriva . s-au stauat, între altele:

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți

oferanții, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat

cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă

să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu,

acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin

analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18,

EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede

că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un

termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

30 Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

31 Nu este însă exclus ca, în cadrul unor circumstanțe specifice sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea normelor naționale de decădere să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 43 și

jurisprudența citată).

32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33 În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

34 Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

35 În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.

36 Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.

37 Astfel, în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

38 Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13 trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar.

(...)

Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare,

potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Admisibilitatea ofertei asocierii ...i-au fost cunoscute contestatoarei la data de 04.01.2023, data comunicării rezultatului procedurii.

De altfel, chiar în decizia anterioară Consiliul a reținut că, *din analiza petitelor din intervenție, se constată că nu sunt formulate solicitări distincte pentru respingerea ofertei contestatoarei. De asemenea, contrar susținerilor Gafco Construct SRL din concluziile scrise, prin cererea de intervenție, nu a fost analizată oferta sa, referirile la oferta sa fiind determinate de explicațiile aduse pentru demonstrarea caracterului conform al ofertei intervenientei*, rezultând, așadar, că, încă din cererea de intervenție, au fost aduse în discuție anumite aspecte legate de oferta clasată pe locul 3.

Prin procesele-verbale de reevaluare, urmare celor decise de Consiliu prin decizia mai sus amintită, rămasă definitivă prin respingerea plângerilor formulate la Curtea de Apel Suceava, Secția contencios administrativ și fiscal, nu a fost modificată situația asocierii ..., astfel încât să curgă un nou termen pentru depunerea contestației împotriva unor eventuale neconformități ale ofertei. De altfel, cum s-a arătat, nu a fost dispusă reevaluarea acestei oferte.

Calcularea termenului pentru depunerea contestațiilor nu poate fi ignorat pentru motive legate de interesul în formularea contestației împotriva unei oferte clasate pe un loc inferior câtă vreme, pe de o parte, asocierea prin formularea unei contestații în termenul legal raportat la data luării la cunoștință de admisibilitatea ofertei asocierii G..... sub aspectele criticate în prezent.

În acest context este de amintit Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza C-532/20.

Totodată, relevantă este și decizia Consiliului nr. 1825/C5/1648/1906 din data de 06.10.2020, în care s-au reținut:

*Față de această situație, Consiliul apreciază că, deși actul vătămător atacat de contestatoare din punct de vedere formal este procesul verbal nr. M.09.03.02/114/27.03.2020, document care a fost pus la dispoziția sa abia la momentul studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, în realitate contestația sa este îndreptată împotriva actelor entității contractante cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Ceea ce dorește contestatoarea . SpA - ..., prin urmare, urmărește modificarea raportului procedurii, de existența și conținutul căruia a luat la cunoștință la data de **30.07.2020**, data publicării în SEAP a acestui document.*

*Tot la aceeași dată (30.07.2020), în condițiile în care în raportul procedurii se menționează în mod expres „Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în **procesul verbal nr. M.09.03.02/114/27.03.2020** (actul atacat prin contestația care formează obiectul dosarului nr. 1906/2020), care este parte a dosarului achiziției”, contestatoarea METROUL SA a luat cunoștință de existența actului vătămător criticat prin contestația care formează obiectul dosarului nr. 1906/2020, respectiv **procesul verbal nr. M.09.03.02/ 114/27.03.2020**.*

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată **de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu **ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(...)”.

Față de faptul că **despre** actul vătămător, contestatoarea METROUL SA a luat cunoștință la data de 30.07.2020 și având în vedere faptul că termenul de contestare s-a împlinit la data de 10.08.2020 (în condițiile în care 09.08.2020 a fost zi nelucrătoare duminică), contestația formulată de METROUL SA la data de 07.09.2020 apare ca fiind tardivă.

Nu există niciun document prin care să se demonstreze că METROUL SA a insistat în a solicita entității contractante acces, în mod expres, la procesul verbal nr. M.09.03.02/114/27.03.2020 imediat ce a luat cunoștință de existența acestuia sau că METROUL SA ar fi inițiat vreunui demers legal în legătură cu modul în care entitatea contractantă i-a permis accesul la anumite informații din dosarul achiziției publice.

În aceleași condiții ca și toate acestea, acest ofertant, a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal.

Consiliul apreciază că termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016, curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților. Reglementarea strictă a termenului de contestare s-a impus pentru a se instaura un climat de ordine în materia achizițiilor publice. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire produce efecte în sensul marcării în mod obiectiv a termenului de la care începe să curgă termenul de depunere a contestației. A admite o interpretare contrară, în sensul că termenul de contestare începe să curgă de la data la care contestatoarea a luat cunoștință de conținutul unui proces verbal, act nesupus obligativității comunicării din oficiu de către entitatea contractantă, ar lăsa practic la dispoziția părții momentul de început al termenului de depunere a contestației și astfel s-ar crea posibilitatea eludării unor termene cu caracter imperativ prevăzute de legislația în vigoare. O interpretare contrară ar fi de natură să încalce principiul securității raporturilor juridice și să pună în pericol ordinea juridică.

În decizia nr. 134/27.01.2021 a Curții de Apel București, se regăsesc următoarele considerente relevante:

„1. Cu privire la respingerea contestației Metroul SA ca tardivă în Dosarul nr. 1906/2020, Curtea observă că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul legal pentru formularea unei contestații de către o persoană care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **este de 10 zile începând cu ziua următoare** datei la care partea a luat sau ar fi putut lua cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Petenta Me.SA susține că actul atacat este Procesul-verbal de evaluare propuneri tehnice înregistrat sub nr. M.09.03.02/114/ 27.03.2020, document care ar

fi fost pus la dispoziția sa abia la momentul studierii dosarului de achiziție publică constituit la nivelul C.N.S.C.

Dar contestația petentei Metroul SA este îndreptată împotriva actelor entității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, acte care încorporează și acest Proces-verbal și care au fost cunoscute, în egală măsură, ambilor participanți la Procedura de atribuire încă din data de 30.07.2020.

În egală măsură, Asocieria 3TI a contestat deciziile entității contractante, în baza informațiilor disponibile la acel moment și a celor publicate de către Metrorex, precum și a informațiilor preliminare care au putut fi valorificate prin studierea dosarului achiziției la sediul entității contractante în data de 04.08.2020.

Curtea apreciază că de la data de 30.07.2020 curge termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, deoarece petenta Metroul SA a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire și despre admisibilitatea ofertei Asocierii 3TI încă de la data de 30.07.2020 și nu la data studierii dosarului achiziției publice la Consiliu (28.08.2020). Termenul de contestare nu poate depinde de propria voință a petentei Metroul SA, respectiv de momentul la care a solicitat studierea dosarului de achiziție publică.

Totodată, având la cunoștință faptul că oferta Asocierii 3TI a fost declarată admisibilă, dar că s-a clasat pe locul secund încă din data de 30.07.2020, **dacă Metroul SA s-ar fi considerat vătămată de vreun act al autorității contractante, incluzând aspecte precum accesul la eventuale informații despre care s-ar fi apreciat că i-au fost sau nu comunicate cu respectarea prevederilor legale aplicabile, atunci aceasta avea obligația de a formula contestație în termenul legal aplicabil și anume până în data de 10.08.2020.**

De aceea, Curtea consideră că decizia CNSC cu privire la respingerea contestației Metroul SA ca tardivă este legală.

.....

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieria ...

Fiind respinsă contestația va fi admisă cererea de intervenție formulată de

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de reținere a cauțiunii constituite cazul respingerii contestației, se reține că potrivit art. 61¹ alin. (5) din Legea nr. 101/2016 *Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului. **Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii,** iar potrivit alin. (5¹) al aceluiași articol *În situația în care autoritatea contractantă câștigă în mod definitiv contestația depusă în cadrul procedurii de achiziție publică, aceasta are obligația de a efectua demersurile necesare pentru reținerea cauțiunii constituite la Consiliu de către operatorul economic care a depus contestația, în vederea și în limita acoperirii prejudiciilor create de întârzierile înregistrate în finalizarea procedurii de atribuire.**

Raportat la aceste dispoziții legale, cererea achizitoarei este prematur formulată.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieria în contradictoriu cu

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 38 pagini.