CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 35/17.01.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 2378/147.01.2018, înaintată de către SC ... SA, cu sediul în municipiul …, înmatriculată la ORC sub nr. …, CUI RO …, reprezentată prin administrator …, formulată împotriva adresei de comunicare nr. 961/04.01.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., bd. ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată într-o singură etapă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Achiziția lucrărilor de reparații adăpost câini fără stăpân”, s-au solicitat următoarele: obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 961/04.01.2018, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității/conformității acesteia; anularea adresei prin care a fost declarată drept câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL; anularea raportului procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia depusă de către SC ... SA prin care solicită Consiliului să dispună următoarele: obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 961/04.01.2018, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității/conformității acesteia; anularea adresei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ...SRL; anularea raportului procedurii.

În acest sens, afirmă că ... a organizat prezenta procedură publicând, în S.E.A.P., invitația de participare nr. 418859/ 27.11.2017.

La data de 20.12.2017 a avut loc depunerea ofertelor în S.E.A.P., iar ulterior etapei de evaluare a ofertelor, la data de 04.01.2018, cu adresa nr. 961/04.01.2018, s-a comunicat că oferta ... SA a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu s-a depus în S.E.A.P. oferta tehnică, aspect față de care autoritatea contractantă a apreciat ca sunt incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016.

În data de 09.01.2018, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, a fost formulată notificarea prealabilă nr. 08/09.01.2018, prin care s-a solicitat comisiei de evaluare dispunerea de măsuri de remediere. În data de 15.01.2018, autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 56962/15.01.2018, prin care a răspuns notificării nr. 08/09.01.2018, precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Față de cele de mai sus, în opinia petentei, decizia dispusă de către autoritatea contractantă este nelegală, fiind în contradicție cu situația de fapt reală, întrucât în opinia sa, consideră că a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, însă autoritatea contractantă a evaluat nelegal oferta sa care, în realitate, este o ofertă admisibilă.

Aceasta învederează că în conformitate cu prevederilor HG nr. 395/2016, art. 20 alin. (1) *„Documentaţia de atribuire este alcătuită din următoarele: a) fişa de date a achiziţiei; b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare; c) proiectul de contract conţinând clauzele contractuale obligatorii; d) formulare şi modele de documente. (2) Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (3) Fişa de date trebuie să conţină cel puţin informaţii generale standard, însoţite de formalităţile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcţie de contextul în care se încadrează achiziţia, aspectele/cerinţele care pot face obiectul DUAE, criteriile de calificare şi selecţie, dacă este cazul, informaţii privind garanţia de participare, modul în care trebuie întocmite şi structurate propunerea tehnică şi cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum şi căile de atac ce pot fi utilizate.*

În fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4) Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, se specifică clar ce documente vor fi depuse în cadrul propunerii tehnice respectiv: *„Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor referitoare la condițiile de mediu, sociale și de muncă. În cazul unei asocieri, aceasta declarație va fi prezentată în numele asocierii de către Lider".*

Prin urmare, în cadrul propunerii tehnice a prezentat documentul solicitat de atoritatea contractantă în fișa de date, respectiv *"Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor referitoare la condițiile de mediu, sociale și de muncă".*

Prin contestație se susține că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza oferta ... SA prin raportare la cerințele documentației de atribuire în condițiile în care, potrivit art. 123 din HG

395/2016, *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire".*

Față de aceste considerente, contestatoarea învederează că a îndeplinit întocmai cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției privind prezentarea ofertei tehnice, așa cum acestea au fost formulate de autoritatea contractantă. Prin urmare, raportându-se la cerințele din caietul de sarcini, solicită Consiliului să constate că nu sunt prevăzute alte cerințe cu privire la modul de prezentare a ofertei tehnice, față de cele cuprinse în fișa de date a achiziției; ori contextul în care nu se regăsesc în documentația de atribuire alte cerințe cu privire la oferta tehnică, apreciază că este de neînțeles temeiul concluziei comisiei de evaluare potrivit căreia, ofertantul nu și-a îndeplinit obligația de a transmite și oferta tehnică (a fost depusă doar Declarație obligații mediu) în format electronic (...).

Prin prevederile Capitolului IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, autoritatea contractantă a formulat cerința potrivit cu care *„propunerea tehnică va fi depusă în SEAP și se va prezenta astfel încât aceasta să respecte, în totalitate, cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și să fie asigurată posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini (...). Ofertanții vor elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)",* însă, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a comunicat informații suplimentare pentru ca, în calitate de ofertant, să le cuprindă în oferta tehnică.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale în ceea ce privește elaborarea documentației de atribuire, în sensul că aceasta nu a precizat specificații tehnice pentru oferta tehnică astfel încât, se poate afirma că nu și-a îndeplinit obligația legală de a elabora documentația de atribuire cu toate informațiile necesare întocmirii ofertei tehnice, astfel cum se prevede la art. 154 și art. 155 din Legea nr. 98/2016. Cum din caietul de sarcini lipsesc specificațiile privind modul de prezentare a propunerii tehnice, petenta învederează că dispozițiile din fișa de date nu au corespondent în specificațiile din caietul de sarcini, pentru că specificațiile tehnice din caietul de sarcini lipsesc. Drept urmare, învederează Consiliului modul superficial în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, motiv pentru care apreciază că se impune reevaluarea acesteia.

Față de toate considerentele anterior menționate, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod formal oferta sa, fără a face o analiză riguroasă a acesteia prin raportare la dispozițiile legale din legea specială, motiv pentru care solicită dispunerea măsurilor de remediere în sensul celor solicitate în partea introductivă a prezentei decizii, admiterea contestației, cu consecința anulării actelor presupus nelegale emise de autoritatea contractantă.

..., prin adresa nr. R8224/22.01.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3635/26.01.2018, a transmis punctul său de vedere, urmare a contestației înregistrată la PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... cu nr. 8178/ 18.01.2018, formulată de către ... SA.

În ceea ce privește ultimele două solicitări ale contestatoarei, referitoare la anularea raportului procedurii, precum și a adresei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ...SRL, autoritatea învederează Consiliului că aceste două documente nu au fost emise de autoritatea contractantă, comisia de evaluare nefinalizând, până la data prezentei, procedura de achiziție mai sus menționată.

Oferta, potrivit art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja, din punct de vedere juridic, într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

Conform art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. În condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării în următoarele situații:* (...) art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016*, în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea 98/2016."*

Potrivit fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1.: *„Propunerea tehnică va fi depusă în SEAP și se va prezenta astfel încât aceasta să respecte, în totalitate, cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini și să fie asigurată posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini. Ofertantul/subcontractantul trebuie să dovedească faptul că, la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile legale referitoare la condițiile de mediu, sociale și de muncă reglementate la nivel național, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului. Ofertantul va completa Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor referitoare la condițiile de mediu, sociale și de muncă. Ofertanții vor elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)".*

Prin procesul verbal de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare, în corespondență cu informațiile din DUAE nr. 959/04.01.2018, comisia consemnează că ofertantul ... SA a depus, online, dovada constituirii garanției de participare, semnată cu semnătură electronică extinsă a operatorului, dar nu și-a îndeplinit obligația legală prevăzută de art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a transmite oferta în format electronic până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

Ofertantul contestator a depus în S.E.A.P., în cadrul secțiunii „Evaluare" aferente anunțului de participare simplificat, DUAE/RFQ0106062/013, Declarație privind neîncadrarea în art. 60/RFQ0106062/014, Propunere tehnică/RFQ0106062/015 - Propunere tehnică - Declarație obligații mediu pdf.p7s, Polița de participare RFQO106062/017, Declarație de confidențialitate RFQ0106062/018, în format pdf.p7s și xml.p7s cu semnatură electronică extinsă, neîndeplinându-și astfel obligația legală prevăzută de art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a transmite și oferta tehnică, fiind depusă doar Declarația obligații mediu.

Conform prevederilor punctului IV.4.2 din fișa de date a achiziției: *„Toate activitățile descrise în propunerea tehnică trebuie acoperite prin propunerea financiară".*

În punctul de vedere se precizează totodată că, în concordanță cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire",* drept de care ofertantul-contestator nu a uzitat.

Apreciind că oferta acestuia nu a fost elaborată conform fișei de date, a documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de către ... SA inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Urmare solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. 4315/167 – C4/01.02.2018, SC ... SA a fost invitată la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului constituit ca urmare a contestației depuse.

În urma studierii dosarului dedus judecății, SC ... SA a formulat și depus concluzii scrise prin adresa nr. 86/06.02.2018 înregistrată la CNSC sub nr. 4999/06.02.2018, prin care învederează că deși autoritatea contractantă a precizat că își susține măsura de respingere a ofertei invocând prevederile IV.4.1. din fișa de date, nu ține cont de cerința strictă din fișa de date, de la același punct.

Astfel, analizând cerința din fișa de date cu argumentul autorității contractante, rezultă că inițial aceasta a fost de acord că propunerea tehnică va fi depusă în S.E.A.P. și se va prezenta astfel încât aceasta să respecte, în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, însă în continuare face precizări în contradictoriu cu fișa de date, când arată că odată cu propunerea tehnică, ofertantul trebuie să facă dovada elaborării acesteia cu îndeplinirea obligațiilor legale referitoere la condițiile de mediu. Față de acest aspect, reiterează că, în emiterea ofertei s-a raportat strict la cerințele din fișa de date.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Achiziția lucrărilor de reparații adăpost câini fără stăpân".

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în S.E.A.P., invitaţia de participare/anunțul de participare simplificat nr. 418859/27.11.2017. La pct. II.2.1) Valoarea estimată se menționează: 262,326.83 RON fără T.V.A., iar la pct. IV.2.1) Criteriu de atribuire: Prețul cel mai scăzut.

În cadrul declarației de participare ofertanți la procedura de achiziție publică, pag. 98, autoritatea contractantă a consemnat următoarele denumiri: ... SA, ...STL.

Ulterior, referitor la contestator, în cadrul procesului-verbal de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare în corespondență cu

informațiile din DUAE, pag. 103 – 107, autoritatea contractantă a precizat următoarele: ,,(...) ... SA – a depus online dovada constituirii garanției de participare (...) a depus în SEAP în cadrul secțiunii – Evaluare, aferente anunțului de participare simplificat, DUAE/RFQ0106062/013, Declarație privind neîncadrarea art. 60/RFQ0106062/014, Propunere tehnică/RFQ0106062/015 – Propunere tehnică – Declarație obligații mediu.pdf.p7s, Polița de participare/ RFQ0106062/017 (...) neîndeplinind obligația legală prevăzută de art. 60 alin. 1) din HG nr. 395/2016 de a transmite și oferta tehnică (a fost depusă doar Declarația de mediu) în format electronic până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare simplificat;

Având în vedere:

- Conform prevederilor art. 3 alin. 1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 – ofertă = actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire;
- Prevederile art. 137, alin. 2) lit. k) din HG nr. 395/2016: În condițiile art 215 alin. 4) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. 1) lit. hh) din Lege
- Art. 215 alin. 4) din Legea nr. 98/2016: Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.

Astfel că, motivele respingerii sunt următoarele:

1. A fost atașat în SEAP în cadrul secțiunii – Evaluare – aferente anunțului de participare simplificat, DUAE/RFQ0106062/013, Declarație privind neîncadrarea art 60/RFQ0106062/014, Propunere tehnică/RFQ0106062/015 – Propunere tehnică – Declarație obligații mediu.pdf.p7s, Polița de participare/ RFQ0106062/017, Declarație de confidențialitate/ RFQ0106062/017, în format pdf.p7s și xml.p7s cu semnătură electronica extinsă, neîndeplinindu-și obligația legală prevăzută de art. 60 alin. 1) din HG nr. 395/2016 de a transmite și oferta tehnică (a fost depusă doar Declarație obligații mediu) în format electronic până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare simplificat;
2. Comisia constată că sunt incidente prevederile art. 137 alin. 2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016: (2) În condițiile art. 215 alin. 4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. 1) lit. hh) din Lege.
3. În baza prevederilor art. 137 alin. 1) din HG nr. 395/2016 – Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele

inacceptabile și neconforme – drept urmare oferta este inacceptabilă, ofertantul ... SA este respins.''

Decizia de mai sus a fost transmisă ... SA prin adresa nr. 961/04.01.2018, pag. 108 – 109; ulterior, operatorul economic aferent formulând contestația dedusă soluționării, afirmând că ,,decizia dispusă de autoritatea contractantă este vădit nelegală''.

În susținerea alegațiilor sale, contestatorul afirmă că ,,(...) a îndeplinit întocmai cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției privind prezentarea ofertei tehnice'', deoarece ,,(...) din caietul de sarcini lipsesc specificațiile privind modul de prezentare a propunerii tehnice (...) dispozițiile din fișa de date nu au corespondent în specificațiile din caietul de sarcini pentru că, specificațiile tehnice din caietul de sarcini lipsesc''.

Conform dispozițiilor art. 3 alin. 1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, ,,în sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos au următoarele semnificaţii: z) documentaţia de atribuire - documentul achiziţiei care cuprinde cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţe sau elemente ale achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile tehnice ori documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidaţi/ofertanţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile''.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit art. 20 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice ,,Documentaţia de atribuire este alcătuită din următoarele: a) **fişa de date a achiziţiei**; b) **caietul de sarcini** sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare; c) proiectul de contract conţinând clauzele contractuale obligatorii; d) formulare şi modele de documente; alin. 2) Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire; alin. 3) **Fişa de date trebuie să conţină cel puţin informaţii generale standard**, însoţite de formalităţile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcţie de contextul în care se încadrează achiziţia, aspectele/cerinţele care pot face obiectul DUAE, criteriile de calificare şi selecţie, dacă este cazul, informaţii privind garanţia de participare, modul în care trebuie întocmite şi structurate propunerea tehnică şi cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum şi căile de atac ce pot fi utilizate; alin. 10) **Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice** care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante''.

În acest sens, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a

propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției se menționează următoarele: ,,(...) **Propunerea tehnică se va depune, la rubrica special prevazută în S.E.A.P., scanată, într-un fișier distinct** față de propunerea financiară. **Propunerea tehnică** va fi depusă în SEAP și **se va prezenta astfel încât aceasta să respecte, în totalitate, cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini** și să fie asigurată posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini (...)''.

Corelativ, Consiliul va reține că la cap. II. OBIECTUL ACHIZIȚIEI pct. 2.1. din cadrul caietului de sarcini se precizează - Execuția lucrărilor de reparații adăpost câini fără stăpân. La cap. III CANTITĂȚI, CONDIȚII TEHNICE ȘI DE CALITATE din caietul de sarcini menționându-se că ,,se vor efectua următoarele cantități de lucrări: BLOCUL OPERATOR - decopertare tencuială pereți – 110 mp; montaj tavan rigips/zugrăvit – 23,5 mp; montaj gresie – 23,5 mp; montaj faianță – 60 mp; instalații sanitare – 1 buc; instalații electrice – 1 buc; demolat/montat acoperiș -30mp; placat fațadă polistiren/decorativă – 50 mp; ANEXĂ ÎNGRIJITORI - decopertat gresie existență – 40 mp; decopertare tencuială pereți – 64 mp; montaj gresie – 40 mp; montaj faianță baie – 17 mp; gled pereți/zugravealã – 103 mp; instalații sanitare – 2 buc; placat fațadă polistiren/decorativă – 47 mp; reparat tavan zugravealã - 40 mp; PADOCURI DREAPTA - decopertare/tencuială/pregătit pentru faianță – 57,6 mp; decopertare/tencuială interior – 307 mp; montaj faianță exterior fațadă – 57,6 mp; demontat/montaj grilaje/porți panouri zincate (2000x2500mm, ochi 200x60mm) – 209,2 mp; zugrăvit interior – 307 mp; turnat beton egalizare – 188 mp; gard metalic reparat vopsit – 1 buc;
PADOCURI STÂNGA - decopertare/tencuială/pregătit faianță – 40,14 mp; decopertare/tencuială interior – 200 mp; tencuială C4.1, C4.2 – 60 mp; montaj faianță exterior fațadă – 40,14 mp; demontat/montaj grilaje/porți – 144,1 mp; turnat beton egalizare – 188 mp; zugrăvit interior – 200 mp; gled, zugrăveală corpuri C4.1, C4.2 – 60 mp; montaj gresie corpuri C4.1, C4.2 – 23 mp; fațadă corp C4.1, C4.2 – 27 mp; ȚARCURI EXTERIOARE -montat grile metalice, porți – 200 mp; montat ondulină acoperiș – 80 mp; turnat beton egalizare – 160 mp; curățat sistem de scurgere – 1 buc; gard interior panouri zincate- 70 ml; gard exterior panouri prefabricate beton – 45 ml; turnat/reparat rampă intrare – 1 buc; reparat porți metalice/vopsit – 2 buc; refăcut sistem scurgere – 120 ml; tras apă/canalizare pt. corpuri modulare – 1 buc. **Condițiile tehnice și cantitățile de lucrări sunt obligatorii pentru toți ofertanții, nerespectarea acestora conduce la respingerea ofertelor**.''

Subsecvent, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatorului potrivit cărora ,,din caietul de sarcini lipsesc specificațiile privind modul de prezentare a propunerii tehnice'', în situația în care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară acestea se regăsesc la nivel detaliu.

Referitor la conținutul acestora, în opinia Consiliului, neinvocarea dispozițiilor art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016 de către contestator, a

condus implicit la consolidarea forței obligatorii a acestora; motiv pentru care, prevederile anterioare se completează cu cele ale art. 123 alin. 1) din cadrul H.G. nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, care stipulează următoarele: ,,**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire** (…)''.

Procedând la analiza documentelor din cadrul dosarului cauzei, pag. 102, Consiliul constată că în fapt ... SA nu a depus online propunerea tehnică, ci numai un simplu formular – indicativ RFQ0106062/015 – Declarație obligații mediu.pdf.p7s.

Conform dispozițiilor art. 3 alin. 1) lit. gg) și hh) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ,,gg) ofertant - orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire; hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire''.

Prin raportare la definițiile mai sus enunțate, în opinia Consiliului, formularul prezentat de către ... SA, deși necesar, nu se poate substitui propunerii tehnice, motiv pentru care apreciază că în prezenta speță este pusă sub semnul întrebării inclusiv calitatea de ofertant a contestatorului, în lipsa ofertei tehnice.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că ... SA nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. 1) din cadrul H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire''.

De altfel, în cadrul contestației în cauză, ... SA recunoaște ,,expressis verbis'' că a încălcat normele juridice anterior invocate susținând că ,,în cadrul propunerii tehnice a prezentat documentul (…) Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor referitoare la condițiile de mediu, sociale și de muncă''.

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, ,,Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme''.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale citate mai sus, în condițiile în care față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora ,,alin. 2) lit. k) În condițiile art. 215 alin. 4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: k) în cazul în care unei oferte îi lipseşte una din cele două componente, aşa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege'', motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 10 (zece) pagini.