



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /
Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în Mun., județul, având CUI RO, înregistrată la ONRC sub nr., împotriva documentației de atribuire elaborată de către, cu sediul în, Șos.-....., ...,, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Prestarea activității de deratizare a locațiilor aflate în administrația ... -” cod CPV: 90923000-3, s-a solicitat: „anularea în parte a prevederilor punctului 5, din măsurile de remediere publicate în SEAP la data de 21.02..... și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou răspuns, raportat la solicitările formulate prin notificarea prealabilă nr. 727 din 13.02.....; emiterea unui act prin care să se adopte măsuri de remediere, respectiv modificarea și completarea prevederilor documentației de atribuire a contractului care face obiectul procedurii de atribuire de mai sus, cu cerințele, criteriile, regulile, precum și informațiile care nu sunt precizate în documentația de atribuire, care sunt necesare întocmirii ofertelor; publicarea unui anunț tip erată la anunțul inițial, care să cuprindă modificările aduse documentației de atribuire, față de informațiile deja publicate; în subsidiar, accesul la dosarul cauzei; pentru a beneficia de dreptul prevăzut la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, raportat la capătul de contestație de la pct. III lit. a), amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosarul achiziției și depunerii concluziilor scrise; în

situația admiterii prezentei contestații, ca efect accesoriu, în condițiile în care ofertele urmează a fi întocmite raportat la măsurile de remediere ale documentației de atribuire adoptate de autoritatea contractantă, solicită, obligarea acesteia la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu numărul de zile în care procedura de atribuire a fost suspendată; suspendarea procedurii”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL formulează contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., împotriva documentației de atribuire elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Prestarea activității de deratizare a locațiilor aflate în administrația ... -” cod CPV: 90923000-3, s-a solicitat: „anularea în parte a prevederilor punctului 5, din măsurile de remediere publicate în SEAP la data de 21.02..... și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou răspuns, raportat la solicitările formulate prin notificarea prealabilă nr. 727 din 13.02.....; emiterea unui act prin care să se adopte măsuri de remediere, respectiv modificarea și completarea prevederilor documentației de atribuire a contractului care face obiectul procedurii de atribuire de mai sus, cu cerințele, criteriile, regulile, precum și informațiile care nu sunt precizate în documentația de atribuire, care sunt necesare întocmirii ofertelor; publicarea unui anunț tip erata la anunțul inițial, care să cuprindă modificările aduse documentației de atribuire, față de informațiile deja publicate; în subsidiar, accesul la dosarul cauzei; pentru a beneficia de dreptul prevăzut la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, raportat la capătul de contestație de la pct. III lit. a), amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioara accesului la dosarul achiziției și depunerii concluziilor scrise; în situația admiterii prezentei contestații, ca efect accesoriu, în condițiile în care ofertele urmează a fi întocmite raportat la măsurile de remediere ale documentației de atribuire adoptate de autoritatea contractantă, solicită, obligarea acesteia la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu numărul de zile în care procedura de atribuire a fost suspendată; suspendarea procedurii.”

În fapt, contestatorul precizează următoarele chestiuni prealabile:

- prin Notificarea prealabilă nr. 727/13.02....., a solicitat următoarele: „În principal, adoptarea de măsuri de remediere a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini. În subsidiar, în măsura în care autoritatea contractantă adoptă măsurile de remediere, decalarea termenului de depunere al ofertelor astfel încât orice potențial ofertant

să dispună de timpul necesar fundamentării ofertei, raportat la măsurile de remediere adoptate; în măsura în care nu avea posibilitatea adoptării măsurilor de remediere, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire”;

- la data de 21.02..... autoritatea contractantă a publicat în SEAP măsurile de remediere adoptate în urma notificării;

- urmare a faptului că din caietul de sarcini lipseau informații necesare fundamentării ofertelor, la punctul 3 lit. f) din notificarea prealabilă s-a solicitat: *„f) întrucât pentru corecta fundamentare a ofertei financiare, raportat la celelalte cerințe exprese, referitoare la capacitatea tehnico profesională, din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, precum și la situația faptică din teren, completați aceste documente cu informații privind:*

- *timpul minim de execuție pentru o singură trecere, având în vedere că prin formularul de oferta nr. 2, solicitați anexarea unui grafic de timp pentru executarea serviciilor;*

- *numărul minim de personal, structurat pe categorii profesionale, necesar pentru suprafață reală de execuție a serviciilor;*

- *numărul minim de mijloace de transport necesar executării serviciilor;*

- *gradul de infestare cu rozătoare al suprafețelor de execuție, raportat la care potențialii ofertanți urmează să stabilească cantitatea de raticid pe unitatea de măsură, în funcție de care urmează să determine tariful unitar pe unitatea de suprafață și valoarea totală a ofertei.”*

- prin măsurile de remediere de la punctul II, intitulat *„la nivelul caietului de sarcini”*, subpunctul 1, autoritatea contractantă a precizat: *„Se completează punctul 5. Specificații Deratizare - cu următoarele prevederi: Gradul de infestare cu rozătoare se menține la un nivel foarte ridicat constituind agenți pentru transmiterea de boli, provocând în același timp și mari pagube material și un pronunțat disconfort urban. Timpul necesar minim (recomandat) pentru efectuarea tratamentului pentru întreaga suprafață este de 60 de zile. Având în vedere că nu se impune un număr minim/maxim de personal sau mijloace de transport se accepta orice grafic de prestare prin care se demonstrează prestarea serviciilor pe perioada de derulare a contractului în condițiile prevăzute în prezenta documentație”;*

- de asemenea, în vederea fundamentării ofertei tehnice, s-a solicitat comunicarea gradului de infestare; prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a precizat ca gradul de infestare se menține la un nivel foarte ridicat; deși gradul de infestare se menține la un nivel foarte ridicat, autoritatea contractantă solicită ca timpul minim de executare a serviciilor de deratizare să fie de 60 de zile, pentru întreaga suprafață de execuție care potrivit caietului de sarcini este de 3.056.737,6 mp, din care 184.125,12 mp - suprafața lac interior și 2.872.612,48 mp - suprafața parc fără lac interior.

Cu privire la timpul aferent executării serviciilor, contestatorul consideră că durata de 60 de zile pentru executarea prestațiilor, pe întreaga suprafață de execuție este foarte mare, fapt care, în final determină ineficiența serviciilor, ca efect al migrării rozătoarelor către zonele tratate; cu cât timpul de execuție este mai scurt cu atât serviciul de deratizare este mai eficient. Deratizarea cât mai rapidă a suprafețelor de execuție determină o reducere drastică a gradului de infestare, pe întreaga suprafață de execuție, fapt care determină eficientizarea serviciului și diminuarea costurilor pentru eventuale repetări ale serviciului pentru reducerea corespunzătoare a numărului de rozătoare. De asemenea, pentru eficiența serviciului, numărul de personal și de mijloace de transport urmează a fi stabilit de autoritatea contractantă în funcție de timpul de execuție aferent unei treceri. În mod similar, cu cât timpul de execuție este mai mare, numărul de personal necesar executării serviciilor este mai mic și eficiența acestora mult mai redusă, ca urmare a riscului ridicat de migrare a unui număr foarte mare de rozătoare pe suprafețele care urmează a fi tratate.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul solicită completarea documentației de atribuire cu:

- timpul de executare al serviciilor de deratizare;
- numărul de operatori de deratizare;
- numărul de mijloace de transport necesar prestațiilor.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 7252/.....-/01.03....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției, potrivit art. 236 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 925/2016, oferta contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2366/02.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7678/06.03....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Raportat la criticile și solicitările contestatorului (atât din cuprinsul notificării prealabile, cât și din contestație), autoritatea contractantă formulează următoarele argumente:

- prin măsurile de remediere, adoptate la nivelul caietului de sarcini, s-a clarificat / specificat, astfel: *„Gradul de infestare cu rozătoare se menține la un nivel foarte ridicat, constituind agenți pentru transmiterea de boli provocând în același timp și mari pagube materiale și un pronunțat disconfort urban. Timpul necesar minim (recomandat) pentru efectuarea tratamentului pentru întreaga suprafață este de 6 zile. Având în vedere că nu se impune un număr minim/maxim de personal sau mijloace de transport se acceptă orice grafic de prestare prin care se demonstrează prestarea serviciilor pe perioada de derulare a contractului în condițiile prevăzute de prezenta documentație”*; în speță, așa cum a solicitat și contestatorul, au fost furnizate informațiile necesare pentru întocmirea ofertei tehnice și financiare;

- în ceea ce privește impunerea prin documentația de atribuire a unui număr de mijloace de transport necesare executării serviciilor sau un număr minim de personal structurat pe categorii profesionale, necesar executării serviciilor, autoritatea contractantă arată că aceste cerințe ar fi fost nelegale, așa cum prevede și Legea nr. 98/2016, respectiv încălcarea următoarelor articole din Lege: art. 113, alin. (11) și art. 179 lit. a) și b);

- din cele două articole coroborate, autoritatea contractantă poate solicita doar criterii de calificare și selecție privind: Numărul minim de personal și/sau competențele/calificările acestora; numărul minim de mijloace de transport în anunțul de participare simplificat;

- deși contestatorul nu solicită modificarea anunțului de participare simplificat, ci doar caietul de sarcini (și acesta face parte din documentația de atribuire), autoritatea contractantă consideră că prin impunerea unor astfel de cerințe, de a face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, se încalcă prevederile art. 113, alin. (11).

Față de argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea cerințelor din caietul de sarcini în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatorului.

Referitor la timpul minim de execuție pentru executarea prestațiilor, pe întreaga suprafață de execuție despre care contestatorul afirmă că este foarte mare, fapt care, în final ar determina ineficiența serviciilor, ca efect al migrării rozătoarelor către zonele tratate, autoritatea contractantă solicită respingerea solicitării contestatorului, în baza următoarelor argumente:

- a) Prin măsurile de remediere, adoptate la nivelul caietului de sarcini, pentru această solicitare s-a specificat/clarificat: *„Timpul necesar minim (recomandat) pentru efectuarea tratamentului pentru întreaga suprafață*

este de 60 zile". Prin cerința din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat că este timpul necesar minim recomandat, nu impus. Mai mult, s-a menționat în caietul de sarcini: „Având în vedere că nu se impune un număr minim/maxim de personal sau mijloace de transport se acceptă orice grafic de prestare prin care se demonstrează prestarea serviciilor pe perioada de derulare a contractului în condițiile prevăzute de prezenta documentație”, respectiv un grafic cu timp necesar minim mai mic sau mai mare de 60 zile.

b) autoritatea contractantă a menținut în caietul de sarcini cerințe prin care să se asigure de eficiența serviciilor prestate, respectiv la punctul 7. *Condiții de efectuare a prestațiilor* se menționează: „(...) s) Operatorul va avea la dispoziție echipaje pregătite să intervină în situațiile în care sunt depistate focare de infecție în afara perioadei de aplicare a Planului Unitar integrat de deratizare”

Având în vedere că pentru niciun alt ofertant, cerințele din caietul de sarcini nu au presupus interpretări alternative referitoare la criteriile de calificare, selecție și conformitate a ofertei, autoritatea contractantă consideră ca sunt nefondate acuzațiile aduse de contestator cu privire la documentația de atribuire, motiv pentru care, solicită Consiliului respingerea solicitărilor contestatorului.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 7803/.....-/07.03....., Consiliul i-a comunicat termenul de acces la dosar și implicit de depunere a concluziilor scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 08.03.....

Prin adresa nr. 1253/09.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 8230/09.03....., depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Cu privire timpul minim de execuție al serviciilor de deratizare pe o singură trecere, contestatorul precizează că în punctul de vedere autoritatea contractantă nu a argumentat rațiunea pentru care a stabilit acest timp minim de execuție la 60 zile. Faptul că a reiterat măsurile de remediere adoptate, nu constituie un argument în sine cu privire la timpul minim de execuție al serviciilor. Totodată, invocarea punctului 7 din caietul de sarcini – *Condiții de executare a prestațiilor* – în care se precizează că operatorul economic va avea la dispoziție echipaje pregătite să intervină în situațiile în care sunt depistate focare de infecție în afara perioadei de aplicare a Planului Unitar Integrat de deratizare, nu este relevantă, întrucât acestea se referă la situații accidentale care nu au legătură cu timpul minim de execuție aferent unei treceri.

Contestatorul subliniază că măsurile de remediere de mai sus, cu privire la timpul minim de execuție a serviciilor pe întreaga suprafață de execuție, care au făcut obiectul contestației, sunt eronate impunându-se

anularea acestora și menținerea unui nou timp de execuție a serviciilor. Contestatorul apreciază că timpul minim de execuție de 60 zile este disproporționat, raportat la cantitatea de servicii care urmează a fi executată, pe suprafața totală de doar 3.056.737,6 mp respectiv: 184.125,12 mp – suprafața lac interior; 2.872.612,48 mp – suprafața parc fără lac interior, așa cum sunt detaliate în anexa 1 caiet de sarcini. Astfel, cu cât timpul de execuție este mai scurt, cu atât serviciul de deratizare este mai eficient.

Astfel, aplicând timpul minim de 60 zile la frecvența maximă instituită prin caietul de sarcini, respectiv 4 treceri/an pentru suprafețe parc fără lac interior, rezultă execuția de tratamente pe o durată de $60 \times 4 = 240$ zile pe an, aspect care, în opinia contestatorului determină ineficiența serviciului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Prestarea activității de deratizare a locațiilor aflate în administrația ... -” cod CPV: 90923000-3. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 592935,01 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.2.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, SC SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 727/13.02....., solicitând, în principal, adoptarea de măsuri de remediere a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă, prin adresa nr. 843/16.02....., comunicând emitentului acesteia că „vom adopta măsuri de remediere a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini în termenul stabilit la art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016”.

În data de 21.02....., autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, publicând, în acest sens, în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, fișierul cu identificatorul „[RFQ0089492/059] MĂSURI DE REMEDIERE.pdf.p7s”.

Ca urmare a luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, SC SRL a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „durata de 60 de zile pentru executarea prestațiilor, pe întreaga suprafață de execuție este foarte mare, fapt care, în final determină ineficiența serviciilor, ca efect al migrării rozătoarelor către zonele tratate”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, luând

În considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 7803/.....-/07.03....., Consiliul i-a comunicat termenul de acces la dosar și implicit de depunere a concluziilor scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 08.03..... în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 1253/09.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 8230/09.03....., contestatorul a depus concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Prin notificarea nr. 727/13.02....., SC SRL a solicitat autorității contractante, printre altele, la punctul 3. lit. f) următoarele măsuri de remediere: „întrucât pentru corecta fundamentare a ofertei financiare, raportat la celelalte cerințe exprese, referitoare la capacitatea tehnico-profesională din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, precum și la situația faptică din teren, vă rugăm să completați aceste documente cu informații privind:

- *timpul minim de execuție pentru o singură trecere, având în vedere că prin formularul de ofertă nr. 2, solicitați anexarea unui grafic de timp pentru executarea serviciilor;*
- *numărul minim de personal, structurat pe categorii profesionale, necesar pentru suprafața reală de execuție a serviciilor;*
- *numărul minim de mijloace de transport necesar executării serviciilor;*
- *gradul de infestare cu rozătoare al suprafețelor de execuție, raportat la care potențialii ofertanți urmează să stabilească cantitatea de raticid pe unitatea de măsură, în funcție de care urmează să determine tariful unitar pe unitatea de suprafață și valoarea totală a ofertei”.*

În cuprinsul remedierilor publicate în SEAP în data de 21.02....., autoritatea contractantă comunicat potențialilor ofertanți următoarele:

„1. Se completează punctul 5. SPECIFICATII DERATIZARE cu următoarele prevederi:

Gradul de infestare cu rozătoare se menține la un nivel foarte ridicat, constituind agenți pentru transmiterea de boli, provocând în același timp și mari pagube materiale și un pronunțat disconfort urban.

Timpul necesar minim (recomandat) pentru efectuarea tratamentului pentru întreaga suprafață este de 60 zile. Având în vedere că nu se impune un număr minim/maxim de personal sau mijloace de transport se acceptă orice grafic de prestare prin care se demonstrează prestarea serviciilor pe perioada de derulare a contractului în condițiile prevăzute de prezenta documentație”.

Totodată, în caietul de sarcini publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[RFQ0089492/057] Caiet sarcini_deratizare-21.02.....doc.p7s” și care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, autoritatea contractantă a stabilit următoarele specificații tehnice:

„Numărul minim de tratamente care vor fi aplicate obiectivelor identificate pentru activitatea de deratizare este:

a) Pentru suprafețele parc fără lac interior - 4 treceri/an;

b) Pentru maluri de lacuri/râuri – 2 treceri/an.

Toate obiectivele (locațiile) identificate împreună cu tratamentele care se vor aplica acestora, frecvențele minime de aplicare constituie Planul unitar integrat de deratizare. Planul unitar integrat de deratizare va fi însoțit de metodologia de aplicare a tratamentelor, unități de măsură pentru obiective. Acesta va fi întocmit de către operatorul de servicii împreună cu autoritatea contractantă după semnarea contractului în termen de 30 de zile.

În cazul în care după aplicarea tratamentelor stabilite în Planul unitar integrat de deratizare se constată persistența infestării vectorului respectiv, această situație nefiind generată de aplicarea incorectă a tratamentelor, de folosirea substanțelor necorespunzătoare sau de neefectuarea tratamentelor, se va interveni punctual, dar nu mai mult de 3 ori în decurs de un an (maxim de 3 ori suplimentar față de planificările inițiale 4 treceri/an sau 2 treceri/an).

În cazul în care, înainte de aplicarea tratamentelor se constată că sunt prezenți factori favorizanți care conduc la dezvoltarea vectorilor, operatorul anunță Autoritatea contractantă pentru a iniția măsurile necesare înlăturării factorilor favorizanți (deșeuri, stare de salubritate necorespunzătoare, diverse materiale depozitate necorespunzător etc).

Dacă nici după aplicarea celor 3 tratamente menționate, infestarea nu dispare, operatorul va efectua tratamentele necesare până la stingerea infestării. Aceste tratamente vor fi făcute pe cheltuiala operatorului care prestează serviciul”.

Potrivit prevederilor capitolului VI „Norme de igienă pentru unitățile de folosință publică” din Normele de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației aprobate prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 119/2014, „Dezinsecția periodică se va face la intervale prevăzute în metodologii, dar nu mai mari de 3 luni, iar **deratizarea periodică se va face la intervale de maximum 6 luni; între operațiunile periodice se vor aplica proceduri de dezinsecție și deratizare curente, de întreținere, în funcție de prezența vectorilor**”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, în cuprinsul caietului de sarcini, numărul minim de tratamente care vor fi aplicate obiectivelor ce fac obiectul contractului de față, respectiv 4 treceri/an pentru suprafețele parc fără lac interior și 2 treceri/an pentru maluri de lacuri/râuri, ambele prevederi respectând prevederile Ordinul Ministrului Sănătății nr. 119/2014.

Referitor la măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă „Timpul necesar minim (recomandat) pentru efectuarea tratamentului pentru întreaga suprafață este de 60 zile”, Consiliul va reține că, potrivit anexei 1 publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[RFQ0089492/056] Aneza 1-Lista locatiipdf.p7s”, întreaga suprafață de 3.085.346,6 nu este un tot unitar, ci este compusă din 58 de parcuri, aliniamente, peluze, squaruri, sere, jardiniere și alveole situate în zone diverse din municipiul

În acest context, Consiliul va respinge susținerile contestatorului, potrivit cărora timpul minim de execuție de 60 de zile ar fi disproporționat raportat la serviciile ce urmează a fi prestate pe suprafața de cca. 3.000.000 mp deoarece, pe de o parte, durata de 60 de zile a tratamentului întregii suprafețe este proporțională cu numărul de suprafețe din anexa 1 și, pe de altă parte, modalitatea efectivă de prestare a serviciilor de deratizare face obiectul planului unitar integrat de deratizare, astfel cum a fost descris de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și acceptat de contestator prin necontestare: *„Toate obiectivele (locațiile) identificate împreună cu tratamentele care se vor aplica acestora, frecvențele minime de aplicare constituie Planul unitar integrat de deratizare. Planul unitar integrat de deratizare va fi însoțit de metodologia de aplicare a tratamentelor, unități de măsură pentru obiective. Acesta va fi întocmit de către operatorul de servicii împreună cu autoritatea contractantă după semnarea contractului în termen de 30 de zile”.*

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile care să permită produsului să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului de completare a documentației de atribuire cu numărul de operatori de deratizare și numărul de mijloace de transport de necesar prestațiilor

deoarece lipsa acestora din cuprinsul caietului de sarcini nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și, prin urmare, nu justifică calitatea contestatorului de persoană vătămată, astfel cum impun prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, având în vedere tipul procedurii ce face obiectul prezentei, respectiv *„procedură simplificată”*, Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul, conform art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, de a formula cerințe de calificare referitoare la *„numărul de operatori de deratizare și numărul de mijloace de transport de necesar prestațiilor”*.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 din HG nr. 395/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului potrivit cărora *„se impune ca timpul minim de execuție între două treceri să fie cât mai redus întrucât într-o perioadă atât de mare între treceri, 60 de zile, să nu se reinfesteze, prin fenomenul de migrație (...) zonele pe care s-au executat servicii (...)”* deoarece, potrivit caietului de sarcini, metodologia de aplicare a tratamentelor, unități de măsură pentru obiective fac obiectul planului unitar integrat de deratizare, înscris care nu este parte a ofertei, ci urmează a fi întocmit *„de către Operatorul de servicii împreună cu Autoritatea contractantă **după semnarea contractului** în termen de 30 de zile”*, etapă în care părțile urmează să stabilească durata efectivă de prestare a serviciilor de deratizare pentru fiecare dintre sectoarele tratate.

Mai mult, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit și că: *„În cazul în care după aplicarea tratamentelor stabilite în Planul unitar integrat de deratizare se constată persistența infestării vectorului respectiv, această situație nefiind generată de aplicarea incorectă a tratamentelor, de folosirea substanțelor necorespunzătoare sau de neefectuarea tratamentelor, se va interveni punctual, dar nu mai mult de 3 ori în decurs de un an (maxim de 3 ori suplimentar față de planificările inițiale 4 treceri/an sau 2 treceri/an).*

(...)

Dacă nici după aplicarea celor 3 tratamente menționate, infestarea nu dispare, operatorul va efectua tratamentele necesare până la

stingerea infestării. Aceste tratamente vor fi făcute pe cheltuiala operatorului care prestează serviciul”.

Referitor la aceste aspecte, Consiliul apreciază că, în elaborarea ofertelor, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potențialii ofertanți vor trebui să țină cont de toate aceste prevederi, riscul prestării unor servicii ineficiente, în condițiile în care autoritatea contractantă a elaborat documentația cu respectarea prevederilor legale (în prezenta contestație nefiind invocate de către contestator încălcări ale vreunei norme legale) fiind aceea că *„operatorul va efectua tratamentele necesare până la stingerea infestării. Aceste tratamente vor fi făcute pe cheltuiala operatorului care prestează serviciul”.*

Potrivit prevederilor art. 249 c.p.c *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.*

Având în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească care este prejudiciul/vătămarea produsă.

Ori, contestatorul s-a limitat la simple aprecieri privind așa zisa ineficiență serviciilor de deratizare ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire fără însă a produce vreo probă care să demonstreze calitatea de persoană vătămată într-un drept sau interes legitim.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu numărul de zile în care procedura de atribuire a fost suspendată, Consiliul urmează a o respinge ca lipsită de obiect deoarece suspendarea procedurii de atribuire are ca efect general oprirea cursului procedurii de atribuire/ a curgerii procedurii pe timpul cât durează soluționarea fondului cauzei iar, după pronunțarea deciziei pe fond de către CNSC, procedura de atribuire își va relua cursul.

Referitor la acest aspect, trebuie reținut faptul că, prin Încheierea nr. 81/...../...../02.03....., Consiliul a dispus „suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea fondului cauzei”.

Față de aceste aspecte, decalarea termenului este una implicită și evidentă.

Având în vedere cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.