

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1937/01.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SA, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr., cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin dl., în calitate de director general, și convențional prin avocat , cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, împotriva adresei nr. 2796/22.08.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 56.5/21.08.2025, emise de către („.....”), cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect *servicii de proiectare, asistență tehnică, furnizare, instalare și punere în funcțiune de echipamente balizaj luminos la AIBB-AV*, s-au solicitat:

(a) *anularea Adresei nr. 2796/22.08.2025 privind comunicarea rezultatului Procedurii de atribuire („Comunicarea rezultatului procedurii”), a Raportului procedurii nr. 56.5/21.08.2025 („Raportul procedurii”) precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii care, astfel cum urmează să argumentăm, au primit un punctaj incorect aferent factorului tehnic, acordat cu vădita încălcare a principiului egalității de tratament;*

(b) *obligarea Entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, cu consecința modificării (în sensul majorării) punctajului acordat ofertei subscrisei, dar și ajutorii (în sensul diminuării) punctajului acordat ofertei S.A. („.....”);*

(c) obligarea Entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

Cu titlu preliminar. în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm:

- să încuviințați subscrisei accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le vom considera relevante.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, critică incorecta și netransparenta stabilire a punctajului aferent componentei tehnice, atât în cazul ofertei, cât și în cel al ofertei, declarată câștigătoare în procedura în cauză.

Pentru factorul de evaluare tehnic stabilit în legătură cu experiența managerului de proiect, precizează reclamanta, societății sale i-au fost acordate doar 10 puncte (dintr-un total maxim de 20), pentru doar cinci dintre cele 10 proiecte prezentate în acest scop.

Petenta critică faptul că entitatea contractantă a omis să motiveze și să justifice de ce nu a punctat cinci dintre cele zece proiecte în legătură cu care a depus o documentație completă și pe deplin edificatoare, demonstrând fără echivoc îndeplinirea cerințelor stabilite pentru acordarea punctajului maxim.

Contestatoarea apreciază că entitatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de motivare, simpla indicare a punctajului obținut urmare a aplicării criteriilor de atribuire (fără, însă, nicio altfel de detalieri) nefiind echivalentă cu indicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta admisibilă, dar necâștigătoare, obligație impusă expres prin dispozițiile legale incidente.

Adaugă că, în acord cu jurisprudența și doctrina în materie, orice act administrativ trebuie să prezinte de o manieră clară motivarea în fapt și în drept, respectiv raționamentul care a condus la adoptarea actului administrativ, cerința fiind menită, pe de o parte, să permită destinatarilor unei decizii administrative să-i cunoască și să-i evalueze temeiurile și efectele, iar pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate, o motivare insuficientă sau greșită echivalând cu lipsa motivării și atrăgând nelegalitatea actului astfel emis.

În continuare, contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că documentele depuse de către pentru persoana nominalizată pentru poziția de manager proiect reflectă îndeplinirea condițiilor de acordare a punctajului maxim.

Reclamanta sesizează faptul că singurul posibil element *incert, dedus*, pe baza unor interpretări proprii din modalitatea de informare a societății sale, ar putea să privească încadrarea obiectului respectivelor contracte în categoria „*instalații electrice suprafețe aeroportuare sau similar*”, *deducție (sau speculație)* bazată exclusiv pe copierea acestei sintagme în comunicarea adresată, evidențiind faptul că toate și fiecare dintre proiectele nr. 5, 6, 7,8 și 9 din listă se referă la asemenea activități.

Pe de altă parte, atrage atenția reclamanta, și dacă avea dubii cu privire la instalațiile electrice realizate într-unul sau mai multe dintre proiectele depunctate, entitatea contractantă ar fi trebuit și putut să clarifice ofertanta, pentru o evaluare temeinică, evitând depunctarea sa *hazardată, bazată pe interpretări și speculații*.

În opinia petentei, este *absurd* ca aceeași entitate contractantă să punteze activități de instalații electrice realizate pe autostrăzi/drumuri expres/drumuri naționale, dar să refuze luarea în considerare a activităților similare realizate chiar în incintele și în beneficiul suprafețelor aeroportuare (cum sunt contractele prezentate de către).

Astfel, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu dispozițiile art. 140 din H.G. nr. 394/2016 și principiul proporționalității care obligă la solicitarea de clarificări de fiecare dată când se identifică inadvertențe/neclarități în cadrul documentelor prezentate de către ofertante.

Autoarea contestației redă o serie de aspecte vizând faptul că experiența profesională a expertului nominalizat de către pentru poziția de manager de proiect nu este aptă pentru acordarea punctajului maxim, greșit acordat de către entitatea contractantă.

Reclamanta arată că, în esență, oferta a primit punctaj maxim aferent acestui factor deși:

- pentru persoana propusă, nu a fost depusă decât declarația ofertantei și o recomandare emisă tot de către aceasta în favoarea respectivei persoane (document insuficient de obiectiv pentru a fundamenta acordarea punctajului);

- din documentele depuse în cadrul ofertei nu rezultă implicarea anterioară a persoanei propuse în ambele categorii de activități (adică și în proiectare, și în execuție) și nici finalizarea respectivelor contracte; de altfel, nici măcar obiectul tuturor contractelor prezentate nu este de proiectare și execuție, unele dintre acestea referindu-se exclusiv la execuție;

- există discrepanțe între proiectele menționate în declarație și cele incluse în recomandare; cu toate acestea, entitatea contractantă a luat în considerare și a punctat și proiecte care nu se regăsesc în ambele tipuri de documente depuse;

- pentru determinarea punctajelor, ofertantei nu i se poate permite să completeze, prin clarificări, documentele inițial omise a fi fost depuse în cuprinsul ofertei. Rolul clarificărilor nu este acela de conferi șansa de completare (așadar, un avantaj), ci doar acela de a detalia ceva ce se regăsește deja inclus (ceea ce nu e cazul documentelor depuse de către).

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 3874/05.09.2025, înregistrat la CNSC sub nr., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SA, pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulată, și, pe fond, ca neîntemeiată și nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Într-un prim aspect, entitatea contractantă precizează că, în ceea ce privește constituirea cauțiunii impuse de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației formulată de, în cazul nerespectării de către aceasta a dispozițiilor legale.

Organizatoarea procedurii menționează faptul că a răspuns solicitării contestatoarei nr. CF425/25.08.2025 și a permis accesul neîngrădit la dosarul achiziției, în data de 27.08.2025, la sediul său.

În susținerea admiterii excepției tardivității contestației, organizatoarea procedurii precizează că interpretează eronat prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și se consideră persoană vătămată de actul emis de, respectiv documentația de atribuire, implicit de factorii de evaluare stabiliți de către entitatea contractantă.

Or, adaugă, actul emis de entitatea contractanta care putea fi contestat în termenul legal de către este documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 15.04.2025 (anunț de participare nr. CN.....).

Mai mult, remarcă achizitoarea, ... contestă criteriul de atribuire prevăzut la cap. II.2.5 *Criterii de atribuire* din fișa de date și interpretarea acestuia de către entitatea contractantă, prin urmare, ... consideră că singurul act care ar fi putut suporta măsura remedierii (conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2026), conform solicitării sau măsura unor clarificări asupra elementelor/criteriilor ce compun documentația de atribuire (conform prevederilor art. 172 alin. 1 din Legea nr. 99/2016) este documentația de atribuire (de care reclamanta a luat la cunoștință în data de 15.04.2025).

Pe fondul cauzei, luând în considerare obiectul procedurii de atribuire și obiectivele urmărite prin încheierea contractului, ... subliniază faptul că experiența deținută de managerul de proiect/coordonator contract trebuia dovedită în cadrul ofertei prin participarea acestuia la proiectare și execuție instalații electrice suprafețe aeroportuare sau similar (autostrăzi, drumuri expres, drumuri naționale).

Interpretarea contestatoarei raportat la faptul că documentele depuse în cadrul ofertei pentru persoana nominalizată pentru poziția de manager de proiect reflectă îndeplinirea condițiilor de acordare a punctajului maxim, este neîntemeiată, în opinia entității contractante.

În susținere, prezintă detaliile tehnice ce se regăsesc în procesul-verbal tehnic nr. 56.2/30.07.2025, pag. 8, din care citează motivarea acordării punctajului mai mic la factorul de evaluare „*manager de proiect*” (referindu-se strict la acest factor de evaluare, întrucât la acesta contestatoarea are punctaj mai mic față de ofertanta câștigătoare, respectiv 10 puncte, față de maximumul de 20 de puncte obținut de câștigătoare).

În continuare, organizatoarea procedurii prezintă contractele din oferta care nu au fost luate în considerare pentru acordarea punctajului pentru managerul de proiect și care nu respectă cerințele explicate prevăzute la factorul de evaluare raportat la obiectul contractului și scopul stabilit prin acesta.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că „*posibilitatea de a demonstra îndeplinirea cerințelor Fișei de date a fost obstructionată prin faptul că Entitatea contractantă nu a solicitat clarificări fata de aspectele care au condus la depunerea ofertei sale*”, ... subliniază faptul că, din analiza documentelor depuse de, care sunt clare, nu se desprinde necesitatea solicitării vreunei clarificări, întrucât documentele sunt *auto explicative, fără echivoc*, nu necesită clarificări (sunt depuse contracte și PVRTL care nu au nevoie de interpretări suplimentare, întrucât, prin natura lor, sunt documente complete, care se autoexplică, includ toate datele necesare unei interpretări corecte, întrucât sunt structurate conform cerințelor legale din domeniu) și includ datele explicate care au condus comisia de evaluare la acordarea punctajului de 10 puncte.

Organizatoarea procedurii semnalează faptul că noțiunea de „*similar*” suprafețe aeroportuare este descrisă de entitatea contractantă ca fiind *autostrăzi, drumuri expres, drumuri naționale*, prin urmare experiența managerului de proiect s-a raportat la categoriile de servicii și lucrări ce au corespondență cu suprafețele aeroportuare.

Entitatea contractantă apreciază că a avut o conduită unitară în vederea analizării documentelor depuse în cadrul procedurii și nu a luat în considerare contractele care nu corespund cu condițiile stabilite de prin fișa de date.

Astfel, enumeră, cu titlu de exemplu, contractele din procesul verbal nr. 56.2/30.07.2025, pe care ofertantele le-au depus însă comisia de evaluare nu le-a luat în considerare, întrucât nu sunt în concordanță cu solicitarea prevăzută în fișa de date:

> *Contractul depus de cu nr. 42/MAP/230080/C/C/01.03.2023 având ca obiect Servicii de alimentare cu energie electrică echipamente parcări;*

> *Contractul depus de având ca obiect construire ansamblu de clădiri Renault;*

> *Contract depus de având ca obiect Proiectare și execuție lucrări de instalații de alimentare cu energie electrică și instalații sanitare aferente noilor containere;*

> *Contract depus de având ca obiect montaj scări rulante.*

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia „entitatea contractanta nu si-a îndeplinit obligația legala de motivare”, ... prezintă în susținere adresa nr. 2796/22.08.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă către, care, în opinia sa, este motivată într-o manieră clară și prezintă elementele care au condus la declararea ofertei acesteia pe locul II.

Raportat la critica conform căreia *experiența profesională a expertului nominalizat de către pentru poziția de Manager de proiect nu este aptă pentru acordarea punctajului maxim greșit acordat de către Entitatea contractantă*, organizatoarea procedurii specifică următoarele aspecte:

- Contestatoarea afirmă că este o contradicție între „recomandare” și „declarația de proiecte relevante”, când, este evident că recomandarea este generală, cu toată experiența managerului de proiect propus de, iar „declarația de proiecte relevante” reprezintă documentul care menționează care sunt proiectele relevante pentru achiziția din speța de față, acest fapt rezultând și din procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 56.2/30.07.2025, unde este menționat ce nu se ia în calcul din recomandare.

În final, entitatea contractantă aduce contraargumente la solicitarea reclamantei vizând plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. SA a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora reflectă, sintetic, motivele pentru care se impune admiterea contestației sale, în contextul punctului de vedere emis de entitatea contractantă și al studiului dosarului achiziției din data de 15.09.2025.

În opinia contestatoarei, ... invocă în mod neîntemeiat excepția tardivității, argumentând în mod greșit că, prin contestația formulată, ... ar fi criticat cerințele documentației de atribuire

(despre care arată că ar fi trebuit, însă, contestate în termenul de 10 zile de la data publicării acestuia în SEAP).

..... subliniază faptul că nu contestă conținutul documentației, ci modul concret de aplicare a criteriilor de evaluare și punctajul acordat atât ofertei sale, cât și ofertei desemnate câștigătoare, aspecte pe care nu le-a cunoscut (*și, de altfel, nici nu le-ar fi putut cunoaște*) decât cu prilejul emiterii rezultatului.

Prin urmare, menționează că termenul de 10 zile aplicabil demersului promovat de către societatea sa se calculează în mod corect de la comunicarea rezultatului procedurii (22.08.2025), iar contestația depusă în data de 01.09.2025 este promovată în termenul legal.

..... SA a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr./1/02.09.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *servicii de proiectare, asistență tehnică, furnizare, instalare și punere în funcțiune de echipamente balizaj luminos la AIBB-AV*, cod CPV principal: 45316220-3 Instalare de echipament de semnalizare aeroportuară (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN...../15.04.2025. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 2.994.844 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost depuse două oferte, respectiv SA și SA, prima fiind desemnată câștigătoare (96,08 puncte), iar cea secundă, admisibilă pe locul II (90,00 puncte), potrivit raportului procedurii nr. 56.5/21.08.2025.

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SA (denumită în continuare SA) a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor.

În privința accesului la dosarul cauzei, Consiliul a asigurat accesul nelimitat la documentele dosarului achiziției publice, inclusiv la oferta SA.

Anterior soluționării fondului contestației formulată de SA, Consiliul va cerceta excepțiile ridicate de entitatea contractantă, iar prima la ordine este verificarea prezentării cauțiunii aferente, relevante fiind următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

Art. 61¹ - Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. a](#)), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b](#));

(...)

..... SA a constituit cauciunea în sumă de 88.000,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. /1/02.09.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, cauciunea constituită este acoperitoare, calculată potrivit dispozițiilor mai sus citate și în termenul de 5 zile stabilit de legiuitor.

Nici excepția tardivității formulării contestației invocată de entitatea contractantă nu va fi reținută în contextul în care actele indicate expres ca fiind vătămătoare sunt *adresa nr. 2796/22.08.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 56.5/21.08.2025* și față de care inițierea demersului de contestare la 02.09.2025 apare a fi în termen.

Eventuala tardivitate a criticilor formulate va fi analizată cu prilejul examinării fondului contestației.

Excepțiile fiind respinse, se poate trece la examinarea contestației, Consiliul luând act că autoarea acesteia reclamă într-o primă critică lipsa unei motivări a actelor evaluării în privința punctajului acordat factorului de evaluare experiența managerului de proiect, fără a se limita, însă, la acesta.

Relevante sunt dispozițiile art. 228 din Legea nr. 99/2016:

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde:

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa**, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

(...)

Consiliul constată că prin adresa nr. 2796/22.08.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, transmisă contestatoarei, s-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, pe locul II, obținând un punctaj total de 90 puncte, iar oferta SA a fost desemnată câștigătoare, având o valoare de 2.560.564,82 euro fără TVA.

Totodată, i s-a adus la cunoștință SA punctajul acordat societății sale pentru fiecare dintre factorii de evaluare, iar la factorul *experiența deținută în poziția de manager de proiect* i s-a comunicat că din cele 10 proiecte propuse a fi punctate, s-au luat în considerare 5 proiecte, restul neîncadrându-se în cerința privind *instalații electrice suprafețe aeroportuare sau similar (autostrăzi, drumuri expres, drumuri naționale)*. De asemenea, au fost indicate cele 5 proiecte care nu fac dovada îndeplinirii cerinței, astfel fiind justificat punctajul de 10 puncte.

Aceleași informații sunt consemnate și în procesul-verbal nr. 56.2/30.07.2025 *privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini și, după caz, cu factori de evaluare*, alături de punctajele obținute la fiecare dintre cei doi factori tehnici.

Coroborând informațiile comunicate prin adresa de transmitere a rezultatului procedurii și cele existente în cuprinsul actelor evaluării (la care contestatoarea a avut acces cu prilejul studierii dosarului la autoritatea contractantă), Consiliul stabilește că autoarea contestației a putut să cunoască caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, respectiv punctajul obținut la factorul de evaluare *managerul de proiect*.

În această situație, Consiliul conchide că din perspectiva dispozițiilor art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016, în documentele evaluării au fost regăsite informații care să confirme caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

Cu toate acestea, din analiza informațiilor de ansamblu cuprinse în actele evaluării, Consiliul stabilește că lipsește o justificare care să determine, cu exactitate, motivul pentru care proiectele reținute nu respectă exigențele cerinței de la nivelul factorului de evaluare.

Astfel, contestatoarea a fost pusă în situația de a nu putea să își construiască o motivare judicioasă și corespunzătoare în favoarea ofertei depuse și, pe baza unei interpretări proprii, a dedus că ar putea să privească încadrarea obiectului respectivelor contracte în sintagma *instalații electrice suprafețe aeroportuare sau similar*.

În privința punctajului acordat SA, de 10 puncte, pentru factorul de evaluare *Managerul de proiect*, contestatoarea acuză că, în mod neîntemeiat, comisia de evaluare nu a luat în considerare cele cinci proiecte menționate la pozițiile 5, 6, 7, 8 și 9 din lista cu proiectele ce se iau în calcul pentru punctaj.

În cuprinsul fișei de date a achiziției sunt menționate rigorile care trebuie îndeplinite pentru obținerea punctajului pentru managerul de proiect:

Experiența deținută în poziția de Manager Proiect/ Director Proiect/ Coordonator Contract: va dovedi că deține atestat de manager de proiect recunoscut cel puțin la nivel național, sau echivalent.

Va dovedi **participarea la proiectarea și execuția instalațiilor electrice suprafețe aeroportuare sau similar (autostrăzi, drumuri expres, drumuri naționale)**- proiecte finalizate dovedite, în cadrul cărora să fi deținut o poziție de șef proiect/ manager de proiect/ director de proiect/ coordonator contract sau o poziție similară de coordonare a unei echipe multidisciplinare de proiectare și execuție a instalațiilor electrice suprafețe aeroportuare sau similar (autostrăzi, drumuri expres, drumuri naționale) - proiecte finalizate dovedite. Pentru personalul nerezident se pot prezenta documente similare corespunzătoare (diplome/ autorizații/ atestări etc) însoțite de traducerea lor autorizată în limba română.

Se va depune declarație semnată de ofertant și de specialistul propus din care să rezulte exact câte proiecte se iau în calcul pentru punctaj și se va depune CV-ul semnat de ofertant și de specialistul propus și toate documentele suport menționate anterior.

Ofertantul va propune UN SINGUR SPECIALIST CARE SĂ FIE PUNCTAT.

Pentru participarea dovedită la 1 - 3 proiecte se acordă 5 puncte.

Pentru participarea dovedită la 4 - 6 proiecte se acordă 10 puncte.

Pentru participarea dovedită la mai mult de 6 proiecte se acordă 20 de puncte

În cadrul procesului-verbal nr. 56.2/30.07.2025, ce conține punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, membrii comisiei de evaluare au consemnat, în cazul ofertantului SA pentru expertul, nominalizat pentru poziția manager de proiect, punctajul de 10 puncte, atribuit pentru demonstrarea experienței specifice în 4 - 6 proiecte.

Potrivit celor consemnate în procesul-verbal nu au fost luate în considerare proiectele:

- *Proiectarea și execuția lucrărilor de instalații de alimentare cu energie electrică și instalații sanitare aferente noilor containere* – poziția 5 din listă;
- *Alimentare stație de încărcare echipamente electrice pentru handling la* - poziția 6 din listă;
- *Servicii de alimentare cu energie electrică echipamente parcuri auto* – poziția 7 din listă;
- *Sistem integrat de detecție și alarmare la incendiu la* – poziția 8 din listă;
- *Sistem TVCI integrat cu sistem de control acces pentru protecția aviației civile la* – poziția 9 din listă.

Cum s-a subliniat în cele ce preced, în actul evaluării nu există o indicare în concret a motivelor pentru care respectivele contracte nu pot fi luate în considerare pentru acordarea punctajului maxim la factorul de evaluare *managerul de proiect*.

Înțelegem din expunerea succintă de la nivelul punctului de vedere înaintat Consiliului că cele 5 proiecte care nu au fost punctate au privit, în esență, proiectarea și execuția instalațiilor electrice pentru infrastructura aeroportuară și nu pentru suprafețe aeroportuare, asimilate exclusiv suprafețelor de mișcare aeronave.

Așadar, disputa care se poartă între părțile litigante și care trebuie lichidată de către Consiliu vizează modalitatea de interpretare a cerinței stabilită pentru factorul de evaluare *managerul de proiect*: participarea la proiectarea și execuția instalațiilor electrice suprafețe aeroportuare sau similar (autostrăzi, drumuri expres, drumuri naționale).

Reține Consiliul că sintagma *suprafețe aeroportuare* nu a fost definită în cadrul documentației de atribuire.

Entitatea interpretează restrictiv cerința prin limitarea exclusiv la *suprafața de mișcare*, care în Ordinul MTI nr. 2318/2022 pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române RACR-AD-PETA "Proiectarea și exploatarea tehnică a aerodromurilor", ediția 3/2022, este definită ca fiind acea parte a unui aerodrom destinată a fi utilizată pentru decolarea, aterizarea și rularea aeronavelor, constând din suprafața de manevră și platformă/platforme.

Ori, această distincție nu este regăsită în cuprinsul documentației de atribuire.

Se impune a fi avut în vedere că una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că *unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Așadar, obligația de transparență interzice entității contractante să își întemeieze evaluarea pe cerințe care nu se regăsesc în documentația de atribuire iar ofertantul nu poate fi sancționat (în speță, depunctat) pe o interpretare restrictivă a sintagmei *suprafețe aeroportuare* cum că nu ar include și infrastructura aeroportuară aferentă – echipamente de handling, parcuri auto, sisteme de control acces, sisteme de detecție și alarmare la incendiu.

Dacă entitatea contractantă ar fi apreciat că activitățile de proiectare și execuție instalații electrice se referă exclusiv la *suprafețele de mișcare aeronave* ar fi menționat explicit acest lucru așa cum a menționat în cazul factorului de evaluare *inginerul proiectant instalații electrice* unde a găsit de cuviință să puncteze Experiența deținută de inginerul proiectant instalații electrice în cadrul unor contracte de proiectare instalații electrice aferente **suprafețelor de mișcare aeronave** sau similar....

Nefiind utilizată aceeași terminologie, este clară intenția entității de a solicita cerințe distincte, mai largă în cazul managerului de proiect și mai specifică pentru inginerul proiectant instalații electrice.

De asemenea, apare un nonsens ca aceeași entitate contractantă să puncteze activități de instalații electrice realizate pe autostrăzi/drumuri expres/drumuri naționale (considerate similare suprafețelor aeroportuare), dar să nu ia în considerare activitățile realizate în beneficiul suprafețelor aeroportuare (cum sunt contractele prezentate de către SA).

În speță, ... SA, pentru fiecare dintre cele cinci contracte nepunctate (pozițiile 5-9), a depus: contractele de proiectare și execuție, recomandările de la beneficiari, deciziile de numire ca manager de proiect a domnului și procesele-verbale de recepție.

Astfel, prin documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, au fost demonstrate elementele relevante impuse prin cerința vizând experiența profesională a managerului de proiect, respectiv faptul că:

- tipul contractelor a fost de proiectare și execuție lucrări;
- lucrările au fost realizate în suprafața/zona aeroportuară;
- proiectele au fost finalizate;
- poziția deținută de expert a fost de Manager de proiect / Coordonator de contract.

Față de ansamblul considerentelor expuse mai sus, se constată că punctarea SA pentru factorul de evaluare managerul de proiect s-a bazat pe o interpretare restrictivă a cerințelor documentației, în lipsa unei definiții clare a sintagmei *suprafețe aeroportuare* ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, situație în care criticile societății contestatoare privind nelegalitatea punctării ofertei sale apar a fi fondate.

Următoarele critici privesc evaluarea înfăptuită asupra ofertei desemnată câștigătoare, prin prisma acordării punctajului maxim pentru factorul de evaluare *manager de proiect*, contestatoarea acuzând următoarele:

- au fost luate în considerare toate proiectele din Recomandarea (mai puțin proiectele de la pozițiile 8 și 9) proiecte care nu se regăsesc în totalitate în declarația ofertantului;
- a prezentat un singur document suport și acela emis de către el însuși, sub forma unei Recomandări;
- proiectele declarate de ofertant și/sau cele luate în considerare de către entitatea contractantă pentru acordarea punctajului nu îndeplinesc toate condițiile pentru ca un proiect să fie eligibil pentru acordarea punctajului.

În analiza sa, Consiliul reține că în descrierea de la nivelul factorului de evaluare, entitatea contractantă a stabilit următoarele:

(...) Va dovedi participarea la proiectarea și execuția instalațiilor electrice suprafețe aeroportuare sau similar (autostrăzi, drumuri expres, drumuri naționale)- **proiecte finalizate dovedite**, în cadrul cărora să fi deținut o poziție de șef proiect/ manager de proiect/ director

de proiect/ coordonator contract sau o poziție similară de coordonare a unei echipe multidisciplinare de proiectare și execuție a instalațiilor electrice suprafețe aeroportuare sau similar (autostrăzi, drumuri expres, drumuri naționale) - **proiecte finalizate dovedite**. Pentru personalul nerezident se pot prezenta documente similare corespunzătoare (diplome/ autorizații/ atestări etc) însoțite de traducerea lor autorizată în limba română.

Se va depune declarație semnată de ofertant și de specialistul propus din care să rezulte exact câte proiecte se iau în calcul pentru punctaj și se va depune CV-ul semnat de ofertant și de specialistul propus și **toate documentele suport menționate anterior**.

..... SA a prezentat în cadrul propunerii tehnice, *declarația de proiecte relevante*, datată 03.06.2025, semnată de ofertant și de specialistul (propus pentru poziția manager de proiect) în care a fost menționat un număr de 9 proiecte, respectiv:

De asemenea, printre documentele ofertei, se regăsește și Recomandarea SA, datată 15.05.2025, în care este consemnat un număr de 12 proiecte, după cum urmează:

Potrivit celor consemnate în procesul-verbal nr. 56.2/30.07.2025, entitatea contractantă a avut în vedere cele 12 proiecte menționate în Recomandarea, iar dintre acestea a luat în calcul pentru punctaj, 10 proiecte, nefiind reținute contractele de la pozițiile 8 și 9 din recomandare.

Se impune precizarea că proiectele din recomandare nu se regăsesc în totalitate în declarația ofertantului (de pildă, *Creșterea capacității portante și modernizarea pistei de decolare - aterizare și a suprafețelor de mișcare aferente la, Suplimentarea capacităților de operare pentru pista de decolare aterizare și platforma de staționare a aeronavelor de la, Modernizare și reabilitare sisteme electroenergetice la, Extindere și modernizare suprafețe aeroportuare la*). Reiese, practic, că entitatea contractantă nu a luat în calcul proiectele declarate de ofertant în declarația sa, în pofida cerinței: **Se va depune declarație semnată de ofertant și de specialistul propus din care să rezulte exact câte proiecte se iau în calcul pentru punctaj**.

Ori, în raport de această prevedere expresă și de cele declarate la nivelul declarației semnată de ofertantul SA și expertul propus, evaluarea, respectiv punctarea, se impunea fi efectuată prin examinarea proiectelor din acea declarație.

De asemenea, se observă că SA s-a prevalat în susținerea experienței expertului de recomandarea emisă de însăși societatea sa (..... SA).

Consiliul subliniază importanța demonstrării numărului de proiecte la care expertul a participat în calitate de șef proiect/ manager de proiect/ director de proiect/ coordonator contract sau o poziție similară de coordonare cu atât mai mult cu cât suntem în prezența unui factor de evaluare.

Consiliul stabilește că un act semnat de însăși ofertantul, nu poate fi luată în considerare pentru că lipsește documentul suport emis de un terț, de pildă, recomandarea din partea unui beneficiar sau alte documente emise pe parcursul derulării respectivelor contracte.

Prin urmare, orice act întocmit și semnat de însăși ofertantul nu poate fi considerat o probă care să demonstreze experiența pe care a avut-o expertul propus chiar de el, respectiv dacă a fost implicat în proiectele aferente, dacă lipsește tocmai documentul emis de un beneficiar/terț. În caz contrar, dacă s-ar lua în considerare aceste declarații pe propria răspundere, fiecare specialist/ofertant și-ar întocmi propriile acte în conținutul cărora să menționeze o serie de atribuții pe care le-a avut, dar care nu au suport real, aspect care ar conduce la incertitudinea autorității contractante cu privire la capacitatea executării obiectului contractului de achiziție publică în cauză.

Recomandarea în cauză nu răspunde exigențelor stabilite vizavi de documentele pe care ofertanții le puteau depune în susținerea experienței expertului propus.

Este adevărat că nu s-a cerut, expres, un anume tip de document însă s-a cerut **proiecte finalizate dovedite**. La fel de adevărat este și că recomandarea poate reprezenta un document probant însă recomandarea în cauză emisă de însăși angajatorul specialistului propus nu reprezintă o dovadă în formularea de la nivelul cerinței.

Consiliul face trimitere la art. 12 alin. (4) din *Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017* din 19 aprilie 2017, care precizează că autoritatea contractantă nu poate îngreuna dreptul operatorilor economici de a demonstra prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat:

Art. 12. - (4) Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngreuna dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de **o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat**, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție.

(5) Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, o clauză în acest sens trebuind să fie introdusă în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției.

(6) Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare.

Din cele mai sus redată rezultă că ANAP pune accent pe demonstrarea livrării de produse/prestării serviciilor/executării lucrărilor, este adevărat, prin orice tip de document însă *emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat*.

Totodată în situația în care ofertantul dorea să prezinte recomandări emise de către angajatorul specialistului propus, pentru a suplinii lipsa unei certificări din partea beneficiarului activității respective, beneficiarul final, putea și avea obligația de a prezenta și orice alte documente de tipul celor mai sus redată care să confirme participarea, în speță, a domnului, ca manager de proiect la proiectarea și execuția instalațiilor electrice suprafețe aeroportuare sau similar (autostrăzi, drumuri expres, drumuri naționale).

În lipsa prezentării unor asemenea documente, autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a verifica veridicitatea informațiilor prezentate, respectiv a finalizării proiectelor, a coordonării ambelor categorii de activități (proiectare și execuție).

Conform prevederilor fișei de date, experiența profesională a expertului, factor de evaluare, trebuie susținută de documente care să demonstreze faptul că expertul desemnat în calitate de Manager de proiect a coordonat atât serviciile de proiectare, cât și activitățile de execuție a lucrărilor din cadrul proiectelor respective, iar aceste proiecte trebuie să fi fost finalizate.

Mai exact, documentele prezentate trebuie să dovedească următoarele elemente esențiale:

- tipul contractului - proiectare și execuție;
- obiectul contractului - realizarea unor instalații electrice aferente suprafețelor aeroportuare sau similar;
- stadiul contractului - finalizat;
- poziția deținută în cadrul contractului - Șef proiect / Manager de proiect / Director de proiect / Coordonator contract pentru activități de proiectare și execuție.

Prin urmare, în contextul înfățișat, o evaluare imparțială și argumentată a documentelor depuse în justificarea factorului era și este necesară, mai cu seamă că entitatea nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale ofertei pe baza unor informații insuficiente sau inexistente.

Astfel, Consiliul stabilește că este necesară lămurirea cu ofertantul SA asupra dovezilor în privința proiectelor (indicate în

declarația existentă în cadrul ofertei) în care expertul Ștefan a fost implicat în calitate de manager de proiect.

Determinând că evaluarea ofertei SA din perspectiva acordării punctajului pentru factorul de evaluare *managerul de proiect* s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, Consiliul va dicta entității contractante reevaluarea și clarificarea ofertei SA.

Față de considerentele mai sus expuse, Consiliul va admite contestația SA, va anula raportul procedurii nr. 56.5/21.08.2025 și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. SA, deși a solicitat Consiliului - prin contestație - să oblige entitatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, cererea de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația SA, în contradictoriu cu („.....”), în calitate de entitate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 56.5/21.08.2025.

Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor SA și SA, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.