



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 445/14.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7046/14.03.2016, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI RO....., reprezentată de către....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 1499/08.03.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și implicit împotriva raportului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare drumuri exploatație agricole în comuna Doba, județul Satu Mare”, emise de către(.....), cu sediul în comuna....., str....., nr....., județul....., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea privește oferta S.C. S.R.L., oferta declarată câștigătoare și ofertele care au preț mai scăzut decât oferta S.C. S.R.L. și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertelor menționate precum și accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr., județul....., str....., nr....., județul....., ca nefondată. Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

..... a formulat contestația nr. 445/14.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7046/14.03.2016, împotriva adresei nr. 1499/08.03.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și implicit împotriva raportului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare drumuri exploatație agricole în comuna Doba, județul Satu Mare”, emise de către(.....), solicitând anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta, oferta declarată câștigătoare și ofertele care au preț mai scăzut decât oferta și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de atribuire, în sensul reevaluării ofertelor menționate precum și accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... menționează că interesul său în formularea prezentei contestații rezidă din faptul că, prin adresa nr. 1499/08.03.2016, a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că, prin adresa nr. 1499/08.03.2016, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini,

În alte ordine de idei, prin adresa nr. 1312/02.03.2016, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări contestatorului cu privire la câteva articole de deviz, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 377/04.03.2016.

Având în vedere aceste aspecte, ... solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a apreciat răspunsurile sale ca fiind concludente, iar în cadrul adresei privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1499/08.03.2016 nu s-a făcut referire la vreun răspuns neconcludent, presupusa neconformitate a ofertei sale nefiind încadrată la prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, răspunsul său fiind considerat acceptabil de către autoritatea contractantă.

Referitor la modul de evaluare a răspunsului său la solicitările de clarificări, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că în cadrul

adresei de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 1499/08.03.2016, nu se face vreo mențiune cu privire la clarificările depuse de către societatea sa.

Astfel, prin adresa nr. 1312/02.03.2016, ...(.....) a solicitat clarificarea unor aspecte la care a răspuns prin adresa nr. 377/04.03.2016, după cum urmează:

- eroarea constatată are o implicație financiară de 4,62 lei și provine de la înlocuirea eronată a art. TSG03A1 cu art. TSG 03B1. a solicitat autorității contractante să facă aplicarea principiului proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, iar aceasta nu a refuzat și nici nu a explicat în vreun fel că ar respinge sau nu solicitarea sa și, prin urmare, contestatorul consideră că răspunsul său a fost concludent și edificator;

- eroarea constatată are o implicație financiară de 0,25 lei și provine de la eroarea de cantitate de transport de 0,2 t, raportată la total transport de 50.681,64 t.

..... a solicitat autorității contractante să facă aplicarea principiului proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, iar aceasta nu a refuzat și nici nu a explicat în vreun fel că ar respinge sau nu solicitarea sa, prin urmare, contestatorul consideră că răspunsul său a fost concludent și edificator;

- diferențele prețurilor de transport provin din productivități diferite față de o locație sau alta, diferențe de timpi de staționare, diferențe datorate tipului de utilaje folosite și amortismentele aferente acestora; consideră că autoritatea contractantă nu are nicio îndatorire privind formarea prețurilor sale;

- costurile aferente protejării mediului și refacerii cadrului natural după finalizarea lucrărilor au fost incluse, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2., în propunerea financiară în asamblul ei și nu evidențiate, în mod separat, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în procesul de evaluare.

De asemenea, contestatorul precizează că, în documentația de atribuire și în proiectul tehnic anexat acesteia nu există liste de cantități sau articole care să evidențieze, în mod distinct, costurile aferente protejării mediului și refacerii cadrului natural după finalizarea lucrărilor.

Totodată, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că obligația întocmirii listelor de cantități revine proiectantului, conform Ordonanței nr. 863/2008, eventualele omisiuni fiind imputabile acestuia și nu ofertantului.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta sa este întocmită cu respectarea documentației de atribuire.

Referitor la oferta depusă de operatorul economic desemnat câștigător și la ofertele care au un preț mai scăzut decât cel al ofertei, contestatorul precizează că nu a fost informat cu privire la acestea.

În aceste condiții, ... solicită Consiliului ca oferta desemnată câștigătoare și cele care au un preț mai scăzut decât al ofertei sale să fie declarate inacceptabile și neconforme, pentru următoarele motive:

- nu respectă cerințele de constituire a garanției de participare, stabilite prin fișa de date a achiziției, conform art. 86 și art. 87 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- nu respectă cerința de calificare, referitoare la lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor;

- nu respectă cerința de calificare, referitoare la domeniile de activitate necesare îndeplinirii contractului. În acest context, în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare trebuia să constate că din certificatul constatator ORC nu rezultă că ofertantul are codurile CAEN necesare îndeplinirii contractului și nici că activitățile necesare ar fi autorizate de autoritățile competente;

- nu respectă cerința de calificare, referitoare la cifra de afaceri, în sensul că media anilor 2012, 2013 și 2014 este inferioară cifrei de afaceri solicitate;

- nu respectă cerința de calificare, referitoare la demonstrarea accesului la resurse financiare pe o durată de minimum 3 luni, în valoare de minimum 1.000.000 lei, deoarece scrisoarea de confirmare a fondurilor prezentată de către ofertant nu dovedește susținerea pe o durată de minimum 3 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor și nu arată resursele reale negrevate de datorii sau linii de credit, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare, așa cum se solicită prin fișa de date a achiziției;

- nu respectă cerința de calificare, referitoare la experiența similară, în sensul că, contractul prezentat de către ofertant nu demonstrează că acesta ar fi realizat lucrări similare în valoare de minimum 4.052.409 lei;

- nu îndeplinește criteriile de calificare ale fișei de date a achiziției și cerințele de a dispune de un manager de proiect cu experiența specifică solicitată, șef de șantier cu experiența specifică solicitată, RTE, TRQ, responsabil SSM și Topograf autorizat, iar experții nu dovedesc calificările și atestările necesare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul consideră că, în acest sens, comisia de evaluare a ofertelor trebuia să respingă oferta depusă de către operatorul economic desemnat câștigător și ofertele care au un preț mai scăzut decât oferta sa, să aplice prevederile art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și să constate că oferta este singura admisibilă.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 36 și art. 79 H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 2 și art. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta sa, oferta depusă de către operatorul economic desemnat câștigător și ofertele care au un preț mai scăzut decât oferta și, pe cale de consecință,

obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertelor.

În vederea soluționării contestației nr. 445/14.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7046/14.03.2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 270 alin. (1) și sub sancțiunea prevederilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului, prin adresa nr.- /....., în termen de trei zile de la data primirii prezentei, să indice ofertele care au un preț mai scăzut decât oferta, despre care se face vorbire în cuprinsul contestației și să precizeze, în mod concret, în termen de trei zile de la data primirii înștiințării, care este „obiectul” contestației, prin arătarea motivelor de fapt și de drept care vizează respectivele oferte și oferta desemnată câștigătoare.

..... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 491/23.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8278/ 23.03.2016, denumită „Precizare la contestație”, prin care menționează că, analizând raportul procedurii de atribuire aferent procedurii în cauză, a constatat că ofertantul desemnat câștigător este asocierea formată din S.C. CONSULTUS S.R.L. și S.C. CHILIA S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 4.090.650, 80 lei.

Ținând cont de faptul că, în afară de oferta sa a fost deschisă doar oferta câștigătoare, ... își retrage contestația în ceea ce privește alte oferte decât cea câștigătoare.

De asemenea, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că își restrânge contestația și asupra ofertei câștigătoare, în ceea ce privește caracterul inacceptabil și neconform al acesteia, cu rezerva de a analiza oferta câștigătoare pentru a demonstra încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

Totodată, contestatorul prezintă următoarele concluzii desprinse în urma studierii dosarului achiziției publice, fără însă a analiza și oferta desemnată câștigătoare:

Prin procesul verbal 2, nr. 122/11.01.2016, comisia de evaluare a decis să solicite câștigătorului documentele de calificare, fără a evalua declarația pe proprie răspundere, respectiv dacă aceasta este întocmită conform cerințelor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, aspect care rezultă din întregul proces verbal invocat anterior. Prin urmare, ... solicită Consiliului să efectueze o verificare în acest sens.

Prin procesul verbal 11, nr. 240/18.01.2016, comisia de evaluare a decis să solicite câștigătorului să prezinte procedura tehnică de execuție a macadamului.

Prin răspunsul formulat, ofertantul desemnat câștigător a atașat procedurile tehnice de execuție „straturi rutiere din macadam” și „macadam”. În acest context, contestatorul solicită Consiliului să constate că ofertantul câștigător a depus o propunere tehnică incompletă, iar comisia de evaluare „a evitat” atât prevederile fișei de date a achiziției, punctul VI.3 „*Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei*”, cât și prevederile art. 79 alin. (2),

modificările aduse propunerii tehnice neîncadrându-se nici în excepțiile la lit. a) și lit. b).

Prin PV 12, nr. 343/25.01.2016 în care sunt analizate documentele de calificare ale ofertei desemnate câștigătoare, comisia de evaluare nu a verificat îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la autorizarea obiectului de activitate necesar, limitându-se doar să constate existența codului CAEN, nu a evaluat îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența specifică a managerului de proiect Szentgyorgyi și nu a evaluat îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența specifică de minimum 3 ani a șefilor de șantier Mureșan și Tamas.

Referitor la evaluarea cerinței de calificare privind experiența similară, contestatorul o apreciază ca fiind „cel puțin îndoielnică”, având în vedere faptul că a fost sesizată neconcordanța dintre documente la contractul nr. 1062/05.05.2014, comisia de evaluare sugerând ofertantului că acesta este „contractul cel mai avantajos” prin solicitarea de clarificări nr. 422/01.02.2016, deoarece contractul nr. 375/17.02.2014 „este compromis total”.

Mai mult decât atât, deși a solicitat, în urma PV 12, nr. 343/25.01.2016 clarificarea susținerii financiare proprii a câștigătorului și acesta a răspuns neconcludent invocând prevederi legale, prin adresa nr. 643/11.02.2016, comisia de evaluare a solicitat din nou câștigătorului clarificarea susținerii financiare proprii, în loc să declare răspunsul inițial ca fiind neconform și să încadreze oferta în prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ofertantul desemnat câștigător a răspuns trimițând Scrisoarea de confort nr. 3428/15.02.2016, emisă de Banca Transilvania la o lună de la data limită de depunere a ofertelor.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, ... precizează că își menține în totalitate aspectele invocate în cuprinsul contestației.

În plus, analizând dosarul achiziției publice, contestatorul a constatat că răspunsurile sale la solicitările de clarificări au fost consemnate în procesul verbal 20, nr. 1493/07.03.2016.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nu i-a adus la cunoștință faptul că răspunsurile sale ar fi neconcludente.

Totodată, ... a constatat că autoritatea contractantă i-a solicitat și ofertantului desemnat câștigător să *„indice unde se regăsesc costurile aferente pentru protejarea mediului și refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor”*.

Răspunsul ofertantului câștigător, consemnat în raportul procedurii este următorul: *„Ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificare indicând faptul că valoarea costurilor pentru protecția mediului se regăsesc în propunerea tehnică, Detalierea cheltuielilor indirecte, punctul 21-Cheltuieli pentru protecția mediului și refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor”*.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului să constate că, pe de o parte, că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut ca ofertanții să detalieze compoziția cheltuielilor indirecte și, pe de altă parte, că autoritatea contractantă a evaluat răspunsul ofertantului câștigător drept concludent, deși acesta este eronat.

În sensul celor menționate anterior, ... aduce la cunoștința Consiliului cerința din fișa de date a achiziției, potrivit căreia:

„Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate și orice costurile legate de:

- execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare;*
- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor;*
- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini”.*

Conform acestei cerințe, autoritatea contractant, în aceeași măsură, trebuia să solicite ofertanților și indicarea costurilor aferente întocmirii *instrucțiunilor de întreținere și exploatare*, precum și a celor aferente *depozitării materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului*.

Contestatorul admite că societatea sa nu a detaliat aceste costuri, deoarece, potrivit fișei de date a achiziției punctul IV.4.2. nici nu s-a solicitat o astfel de detaliere.

În altă ordine de idei, ... apreciază că răspunsul câștigătorului este eronat deoarece, potrivit Ordinului nr. 863/2008, în precizări asupra formularelor F, punctul 3 cheltuielile indirecte sunt definite ca fiind, *„în principal, cheltuieli proprii ale executantului, necesare pentru executarea lucrărilor de investiții/intervenții”*, deci nu poate fi vorba de *„cheltuieli privind protecția mediului și refacere a cadrului natural după finalizarea lucrărilor”*, așa cum rezultă din răspunsul câștigătorului.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de către ofertantul câștigător.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea raportului procedurii de atribuire și a documentelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta sa și oferta depusă de către câștigător și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 36 și 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 2 și art. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... invocă dispozițiile art. 270, lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de

vedere al autorității contractante nr. 1941/21.03.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8503/24.03.2016, referitor la contestația formulată de către, prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență aplicabile, continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 11.12.2015, în acest sens publicând, în S.E.A.P., invitația de participare nr. 383185.

Conform invitației de participare menționate anterior, termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor a fost data de 28.12.2015, ora 15:00, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Până la data limită de depunere a ofertelor, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte un număr de 9 operatori economici.

În urma evaluării ofertelor depuse s-a emis raportul procedurii de atribuire nr. 1494/07.03.2016, potrivit căruia oferta a fost declarată *„inacceptabilă și neconformă, deoarece se încadrează în prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, cu completările și modificările ulterioare”*, respectiv inacceptabilă și neconformă, deoarece nu îndeplinește și nu respectă cerințele minime privind modul de prezentare al ofertei, raportat la cerințele documentației de atribuire, fișa de date a achiziției/caiet de sarcini/răspunsuri la solicitările de clarificări și, de asemenea, se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, în sensul că nu îndeplinește cerințele minime privind respectarea și prezentarea corectă a cantităților de lucrări, nu respectă menținerea prețului unitar pentru aceeași categorie de lucrări, respectiv articol de deviz, precum și lipsa ofertării concrete a costurilor aferente protejării mediului și refacerii cadrului natural după finalizarea lucrărilor, după cum urmează:

..... a prezentat Formularele F3 cu următoarele neconformități:

- a cotațat art. TSG03B1 în loc de art. TSG03A1 pentru obiect 1 Drum Principal – Stadiu Fizic: Terasamente și suprastructură;

- a cotațat o cantitate greșită la art. TRA01A05P pentru obiect 1 Drum Principal – Stadiu Fizic: Terasamente și suprastructură poz. 6;

- a prezentat preț diferit pentru art. TRA01A105P (Obiect 1 Drum Principal – Stadiul Fizic: Terasamente și suprastructură – poz. 6), unde este cotațat cu valoare de 1,25 lei/tonă și TRA01A05P (Obiect 2 Podețe – Stadiul Fizic : Podețe D 600 – poz. 2; - STADIUL FIZIC : Podețe D 400 – poz. 2; Obiect 3 Șanțuri – STADIUL FIZIC : Șanțuri de pământ – poz. 2; Obiect 4 Drumuri locale – STADIUL FIZIC : Terasamente și suprastructură – poz. 3), unde este cotațat cu valoare de 1,67 lei/tonă.

- a prezentat preț diferit pentru art. TRA01A30 (Obiect 1 Drum principal - STADIUL FIZIC: Terasamente și suprastructură – poz. 11, poz. 13; poz. 17), unde este cotațat cu valoare de 7,50 lei/tonă și TRA01A30

(Obiect 2 Podețe – STADIUL FIZIC : Podețe D 600 - poz. 4; STADIUL FIZIC : Podețe D 400 – poz. 4; Obiect 4 Drumuri laterale – STADIUL FIZIC : Terasamente și suprastructură – poz. 8; poz. 10; poz. 14), unde este cotate cu valoare de 10,00 lei/tonă;

- a prezentat preț diferit pentru art. TRA01A50 (Obiect 1 Drum Principal - STADIUL FIZIC: Terasamente și suprastructură – poz. 15; poz. 19; poz. 22), unde este cotate cu valoare de 12,50 lei/tonă și TRA01A50 (Obiect 4 Drumuri laterale – STADIUL FIZIC : Terasamente și suprastructură – poz. 12; poz. 16), unde este cotate cu valoare de 17,00 lei/tonă.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu a prezentat costurile aferente pentru protejarea mediului și refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Conform susținerilor autorității contractante, cerințele minime privind modul de prezentare al ofertei au fost puse la dispoziția operatorilor economici odată cu publicarea în S.E.A.P. a documentației de atribuire, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări din perioada de pregătire a ofertelor, în speță fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și Proiectul Tehnic, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări (nr. 3), unde sunt cuprinse și detaliate, în mod clar, cerințele privind modul de întocmire și prezentare pentru propunerea tehnică și financiară.

De asemenea, în cuprinsul solicitărilor de clarificări din perioada de pregătire a ofertelor, s-au specificat următoarele:

„4. Vă rugăm să specificați dacă putem folosi propriile distanțe de transport.

Răspuns la Întrebarea nr. 4 :

Pentru a fi menținută proporționalitatea la elaborarea ofertelor nu se acceptă schimbarea distanțelor date prin Listele de Cantități.”

Așa cum se poate constata din cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților toate informațiile necesare elaborării ofertelor, iar aceste cerințe au fost însușite și implicit trebuie să fie respectate întocmai de către toți ofertanții în procesul de elaborare a ofertelor.

În susținerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 3 lit. j) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, ...(.....) precizează că, pe parcursul evaluării i-au fost solicitate contestatorului clarificări referitoare la modul de îndeplinire a cerințelor impuse prin documentația de atribuire, la care acesta a răspuns neconcludent, răspunsul transmis neputând fi reținut de către comisia de evaluare, fără încălcarea prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de către ca nefondată și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În continuarea punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, s-a

constatat existența, în cuprinsul propunerii tehnice a, a unor diferențe între Stadiul Fizic – liste de cantități, ofertate de către câștigător și cele publicate în S.E.A.P., însă, în baza principiului proporționalității, comisia de evaluare a decis admiterea propunerii tehnice în vederea decriptării ofertei financiare.

Cu ocazia evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat menținerea erorilor referitoare la cotarea unui alt articol decât cel solicitat, astfel: „Ofertantul cotează art. TSG03B1 în loc de art. TSG03A1 pentru obiect 1 Drum Principal – Stadiu Fizic: Terasamente și suprastructură”, precum și diferența de cantitate „Ofertantul cotează o cantitate greșită la art. TRA01A05P pentru obiect 1 Drum Principal – Stadiu Fizic : Terasamente și suprastructură poz. 6”.

În plus, s-a constatat și prezentarea pentru aceleași articole de valori diferite, în totală neconcordanță cu documentația de atribuire și răspunsul la solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă.

Solicitarea prezentării aceluiași preț pentru articolele de transport a fost clarificată de către autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitările de clarificări, iar avea posibilitatea clarificării acestor aspecte anterior depunerii ofertei, la data depunerii ofertei acestea fiind tardive.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a răspuns evaziv la punctul din solicitarea de clarificări care vizează indentificarea, în cadrul ofertei, a costurilor aferente pentru protejarea mediului și regfacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, în sensul că aceste costuri se regăsesc acolo, undeva, în cadrul ofertei, răspuns care nu poate reținut de către comisia de evaluare ca fiind concludent.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ...(.....) solicită Consiliului să constate că, în speța de față, în ceea ce privește oferta, nu se pot aplica prevederile art. 80 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare pentru erorile constatate, fapt care determină declararea ofertei ca neconformă.

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, în cadrul ofertei contestatorului, există elemente care nu pot fi corectate fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, precum și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, neconformitatea ofertei neputând fi îndreptată.

Cu privire la criticile contestatorului vizând ofertele concurente și oferta desemnată câștigătoare, ...(.....), solicită Consiliului să le respingă ca nefondate.

În urma evaluării conformității propunerii tehnice a cu cerințele minime din caietul de sarcini, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și, în mod corect, au fost aplicate prevederile art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ...(.....) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și să dispună continuarea

procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență menționată anterior.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 2, art. 170, art. 201, art. 204, art. 206 și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 2, art. 11, art. 35, art. 36, art. 37, art. 81 și art. 82 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, ...(.....) a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 10001/06.04.2016, autoritatea contractantă a transmis Consiliului un punct de vedere cu privire la precizările formulate de către contestator prin adresa nr. 8278/23.03.2016, menționând faptul că, în opinia sa, ... aduce, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, critici tardive.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează, raportat la criticile formulate de contestator cu privire la activitatea comisiei de evaluare, faptul că a procedat la analizarea ofertelor depuse de către operatorii economici, activitatea sa fiind concretizată într-un număr de 5.928 de file, cuprinzând procese verbale de evaluare și raportul procedurii de atribuire și că ofertantul desemnat câștigător a îndeplinit toate cerințele din documentația de atribuire, depunând o ofertă acceptabilă și conformă.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Analizând contestația formulată de către, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare drumuri exploatație agricole în comuna Doba, județul Satu Mare”, ... (.....) a ales procedura de atribuire prin cerere de oferte online, ce a fost inițiată în data de 11.12.2015, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. 383185.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 4.092.932 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către, prin adresa nr. 1499/08.03.2016, prin aceasta aducându-i-se la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece acesta nu a respectat prevederile din documentația de atribuire și din Ordinul MDLPL nr. 863/2008, fiind constatate următoarele neconformități:

1. a cotat art. TSG03B1 în loc de art. TSG03A1 pentru obiect 1 - Drum Principal – Stadiu Fizic: Terasamente și suprastructură;

2. a cotat o cantitate greșită la art. TRA01A05P pentru obiect 1 Drum Principal – Stadiu Fizic: Terasamente și suprastructură poz. 6;

3. a prezentat preț diferit pentru art. TRA01A105P (Obiect 1 Drum Principal – Stadiul Fizic: Terasamente și suprastructură – poz. 6), unde este cotate cu valoare de 1,25 lei/tonă și TRA01A05P (Obiect 2 Podețe – Stadiul Fizic : Podețe D 600 – poz. 2; STADIUL FIZIC : Podețe D 400 – poz. 2; Obiect 3 Șanțuri – STADIUL FIZIC : Șanțuri de pământ – poz. 2; Obiect 4 Drumuri locale – STADIUL FIZIC : Terasamente și suprastructură – poz. 3), unde este cotate cu valoare de 1,67 lei/tonă.

4. a prezentat preț diferit pentru art. TRA01A30 (Obiect 1 Drum principal - STADIUL FIZIC: Terasamente și suprastructură – poz. 11, poz. 13; poz. 17), unde este cotate cu valoare de 7,50 lei/tonă și TRA01A30 (Obiect 2 Podețe – STADIUL FIZIC : Podețe D 600 - poz. 4; STADIUL FIZIC : Podețe D 400 – poz. 4; Obiect 4 Drumuri laterale – STADIUL FIZIC : Terasamente și suprastructură – poz. 8; poz. 10; poz. 14), unde este cotate cu valoare de 10,00 lei/tonă;

5. a prezentat preț diferit pentru art. TRA01A50 (Obiect 1 Drum Principal - STADIUL FIZIC: Terasamente și suprastructură – poz. 15; poz. 19; poz. 22), unde este cotate cu valoare de 12,50 lei/tonă și TRA01A50 (Obiect 4 Drumuri laterale – STADIUL FIZIC: Terasamente și suprastructură – poz. 12; poz. 16), unde este cotate cu valoare de 17,00 lei/tonă;

6. ofertantul nu a prezentat costurile aferente protejării mediului și refacerii cadrului natural după finalizarea lucrărilor.

Împotriva adresei menționate, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta, oferta declarată câștigătoare și ofertele care au preț mai scăzut decât oferta sa și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertelor menționate.

Întrucât se constată că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8278/23.03.2016, ... a precizat că își retrage contestația în ceea ce privește alte oferte decât cea câștigătoare, Consiliul nu va mai analiza aceste critici.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, considerând că are un caracter nelegal, deoarece susține că a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări nr. 1312/02.03.2016; eroarea constatată, în ceea ce privește art. TSG03A1, provine de la înlocuirea eronată a acestui articol cu art. TSG03B1; diferența constatată la art. TRA01A05P, de 0,25 lei, provine de la o eroare la calculul cantității de transport, iar diferențele la prețurile de transport de la celelalte articole provin de la productivități diferite între locații, diferențe în ceea ce privește timpii de staționare, între tipul de utilaje și amortismentele acestora; costurile aferente protejării mediului și refacerii cadrului natural după finalizarea lucrărilor au fost incluse în propunerea financiară, în ansamblul său, așa cum s-a cerut la cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției.

Ca un aspect prealabil, referitor la critica formulată de către privind nelegalitatea adresei privind comunicarea

rezultatului procedurii nr. 1499/08.03.2016, Consiliul are în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Prin raportare la textul de lege menționat anterior, se constată, din verificarea conținutului adresei nr. 1499/08.03.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii, că autoritatea contractantă a precizat, în mod concret, motivele pentru care a decis respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, procedând la enumerarea acestora, indicând, totodată, faptul că ofertantul contestator nu a respectat cerința de la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește modul de prezentare a formularului F3, precum și a dispozițiilor Ordinului MDLPL nr. 863/2008.

Se constată, din verificarea documentelor aflate la dosar, că autoritatea contractantă a consemnat în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 20/07.03.2016, faptul că răspunsul formulat de la solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă intră sub incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Consiliul apreciază că nementionarea acestui aspect în cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, ca motiv de respingere ca neconformă a ofertei, nu l-a împiedicat pe să formuleze critici, în cuprinsul contestației înaintată la C.N.S.C., cu privire la motivele de respingere ca neconformă a ofertei sale, transmise de autoritatea contractantă prin adresa sus menționată.

Prin urmare, critica formulată de către contestator sub acest aspect va fi respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește motivele pentru care oferta depusă de către a fost respinsă ca neconformă (cuprinse în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii) se rețin, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

Referitor la motivul de respingere nr. 6, respectiv că ofertantul contestator nu a prezentat costurile aferente protejării mediului și refacerii cadrului natural după finalizarea lucrărilor, se reține că în cuprinsul cap. IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, s-a precizat faptul că *„ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor. (...) Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formulele prevăzute de Ordinul MDLPL nr. 863/2008.”*

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că potrivit „Centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv” din cuprinsul proiectului tehnic aferent documentației de atribuire, la pct. 1.3, sunt prevăzute, printre alte categorii de cheltuieli, și cele legate de „Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială”, centralizatorul menționat cuprinzând rubrici privind valoarea, în euro sau lei, fără TVA, a categoriilor de cheltuieli menționate.

Rezultă că ofertanții erau obligați să includă în propunerile lor financiare, categoria de cheltuieli legate de „Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială”, acestea fiind prevăzute, în mod imperativ, la pct. 1.3 din „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”, regulă impusă, de altfel, și prin Ordinul MDLPL nr. 863/2008 (Anexa nr. 1 la instrucțiuni), act normativ menționat ca fiind obligatoriu, în cuprinsul documentației de atribuire.

Așadar, din cele redate anterior, rezultă că în elaborarea ofertelor, operatorii economici erau ținuti de respectarea dispozițiilor legale aplicabile, invocate în mod expres în cadrul documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică prin raportare la dispozițiile legale prevăzute în actele normative menționate, impuse de însăși autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Din verificarea propunerii financiare prezentată de, se reține că acesta a depus, la fila 1272 din dosar, „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv” unde au fost prevăzute, la pct. 1.3 din centralizator, cheltuieli legate de „Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială”, în valoare de zero lei.

Consiliul are în vedere faptul că, în vederea lămuririi aspectului sus menționat, prin adresa nr. 1312/02.03.2016 (pct. 7), autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului menționat clarificări cu privire la aspectul constatat, solicitându-i să indice unde anume, în propunerea financiară, se regăsesc costurile aferente pentru protejarea mediului și refacerea cadrului natural după refacerea lucrărilor, ... răspunzând, prin adresa nr. 377/04.03.2016, că *cerința se referă la includerea costurilor legate de mediu, etc., în propunerea financiară și nu la detalierea în mod separat a acestor costuri, formularele F1-F3 existente în PT nedetaliind, la rândul lor, aceste costuri. Precizăm că în procesul de formare a prețurilor am inclus, așa cum se solicita în fișa de date, costurile legate de mediu și protecția mediului*”.

Din cele de mai sus, rezultă că nu a inclus în propunerea financiară cheltuielile legate de „Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială”, astfel cum s-a solicitat, în mod expres, la cap. IV.4.2) din fișa de date a achiziției, acesta cotându-le cu zero în cadrul „Centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv” și, de asemenea, nici prin răspunsul nr. 377/04.03.2016 acesta nereușind să lămurească aspectul sus menționat.

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, acesta este obligatoriu pentru operatorii

economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*.

De asemenea, în condițiile în care nu a contestat prevederile documentației de atribuire, în mod automat se prezumă că și-a însușit conținutul acesteia având, prin urmare, obligația respectării astfel cum a fost formulată, justificarea sa din răspunsul nr. 377/04.03.2016 privind faptul că *cerința în cauză se referă la includerea costurilor legate de mediu, etc., în propunerea financiară și nu la detalierea în mod separat a acestor costuri*, neputând fi, astfel, reținută în soluționare.

Totodată, Consiliul apreciază că precizarea sa din răspunsul nr. 377/04.03.2016 potrivit căreia *în procesul de formare a prețurilor a inclus, așa cum se solicita în fișa de date, costurile legate de mediu și protecția mediului*, nu este pertinentă, în condițiile în care din „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv” reiese că cheltuielile legate de „Amenajările pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială” sunt zero, iar în cuprinsul răspunsului menționat nu explică modalitatea concretă în care a inclus cheltuielile menționate în propunerea financiară și care este cuantumul acestora.

În mod eronat contestatorul susține că, în ceea ce îl privește, a inclus costurile aferente protejării mediului și refacerii cadrului natural după finalizarea lucrărilor, *„în propunerea financiară în ansamblul său”*, întrucât trebuia să reiasă, în mod clar, cuantumul acestora și poziționarea lor în economia propunerii financiare, pentru a se respecta cerința prevăzută în documentația de atribuire.

Analizând comparativ oferta contestatorului raportat la cea depusă de către ofertantul desemnat câștigător, Asociera S.C. CONSULTUS S.R.L. – S.C. CHILIA S.R.L., se reține că acesta a prezentat, la fila 588 din propunerea financiară, înscrisul denumit „Detalierea cheltuielilor indirecte”, unde a menționat că cheltuielile legate de „Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială” sunt în valoare de 7.500 lei, fiind incluse în cheltuielile indirecte pe care le-a ofertat.

Concluzionând, Consiliul constată că, având în vedere că cerința din fișa de date a achiziției privind prezentarea în propunerea financiară a costurilor legate de protejarea mediului, precum și de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor era obligatorie, autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta depusă de în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, comisia de evaluare a ofertelor îndeplinindu-și în mod corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că *„atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al*

încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”, urmând a respinge ca nefondate criticile contestatorului.

Având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul constată că decizia autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertei depusă de pentru neîndeplinirea cerinței obligatorii de la cap. IV.4.2) din fișa de date a achiziției, respectiv pentru neprezentarea costurilor legate de protejarea mediului și de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor este întemeiată, criticile contestatorului urmând a fi respinse în consecință.

Având în vedere faptul că s-a constatat anterior, în motivare, că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de către, Consiliul apreciază că nu se mai impune analizarea celorlalte motive de respingere a ofertei depusă de, neputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei acestuia.

Subsecvent cauzei, Consiliul nu reține, în soluționare, nici alegația contestatorului potrivit căreia răspunsul nr. 377/04.03.2016, nu ar fi fost analizat, întrucât se constată că, ulterior primirii acestuia, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal intermediar de evaluare nr. 20/1493/07.03.2016, din care rezultă că aceasta a procedat la analiza și verificarea informațiilor transmise de prin adresa menționată, fiind respectate astfel dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 potrivit căruia „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (.....)” și art. 76 alin. (2) din același act normativ, care dispune: „comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”, cu privire la aspectul menționat, precizând faptul că *„ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări întrucât nu indică unde se regăsesc costurile aferente protejării mediului și refacerii cadrului natural după finalizarea lucrărilor”*.

Având în vedere soluția pronunțată, în sensul respingerii ca nefondată a contestației formulată de către, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător, Asocieria S.C. CONSULTUS S.R.L. – S.C. CHILIA S.R.L., întrucât acestea sunt lipsite de interes, fiind menținut caracterul neconform al ofertei depusă de

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L. în contradictoriu cu (.....), ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.