



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. , formulată de SC SRL, cu sediul în având Cod fiscal RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator, împotriva procedurii de atribuire organizată de către, cu sediul în, jud., în calitate de autoritatea contractantă, prin licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția de aparatură medicală pentru Lot 1-12”, în referire la lotul 2, cod CPV 33100000-1, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., publicată SICAP în data de , prin care a fost informat că în urma evaluării ofertelor depuse pentru lotul 2 oferta sa a fost respinsă, respectiv inadmisibilă, fiind declarată neconformă pentru neîndeplinirea mai multor cerințe din caietul de sarcini ("Rezultatului procedurii") - Anexa 1;

- anularea tuturor actelor Autorității contractante ce au stat la baza emiterii Rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. , procesele-verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, în partea/părțile privitoare la oferta SRL - Anexa 2;

- anularea în parte a Raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;

- reevaluarea ofertei SRL stabilirea caracterului conform și admisibil al acesteia și continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea criteriului stabilit în conformitate cu dispozițiile Fișei de date, solicitând, totodată, cu titlu preliminar,

- conform art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016 și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei, respectiv analiza tuturor documentele din dosarul achiziției pentru lotul 2.

- amânarea pronunțării deciziei ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei astfel încât să poată uza de informațiile care nu au fost comunicate și de analiza punctului de vedere al Autorității

contractante în vederea redactării și depunerii unor eventuale concluzii scrise.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , publicată SICAP în data de , considerându-l nelegal.

II. În fapt, contestatorul arată că, în data de , ora 09:19, autoritatea contractantă a publicat Raportul procedurii aferent Lotului 2, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, precizând totodată faptul că, motivele ce au stat la baza declarării ofertei sale ca neconforme, sunt

exact aceleași la care acesta a răspuns prin Adresa nr. din - Anexa 3, la Solicitarea de clarificări nr. transmisă de către Autoritatea Contractantă - Anexa 4.

Contestatorul consideră că, răspunsurile comunicate prin Adresa nr. dovedesc faptul că produsele oferite îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire și chiar sunt superioare celor prezentate în cadrul Caietului de Sarcini.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că evaluarea realizată de Autoritatea contractantă este incompletă și părtinitoare având în vedere ofertarea unor produse superioare din punct de vedere calitativ din perspectiva specificațiilor tehnice.

În susținere, contestatorul a anexat răspunsurile sale la cererea de clarificări nr. , transmisă de Autoritatea Contractantă:

„Va rugam sa gasiti mai jos raspunsul la cererea de clarificare.

a) SPECIFICATIA TEHNICA NR. 3 Lot 2 ATI-VENTILATOR

Solicitare 1 - Conform manual de utilizare SV600. pag B-4, display-ul ventilatorului se inclina 45 grade sus-jos, 270grade stanga-dreapta, soluție superioara.

Solicitare 2-Conform manual de utilizare SV600, pag 1-8,1-9,1-10 sunt afișate simbolurilor tastelor rapide.

Solicitare 3 - Conform fisa tehnica SV600, pag 2-sunt enumerate toate modurile de ventilatie in presiune disponibile, dupa cum urmeaza: P-CMVeste echivalent cu P-A/C, P-ACVeste echivalent cu P-A/C P-PSVeste echivalent cu PSV. APRVeste APRV, P-SIMV+PS este echivalent cu P-SIMV+PSV (pag 6.13 manual utilizare) si VSIMV(PRVC)+PS este echivalent cu PRVC-SIMV+PSV (pag 6.18 manual utilizare).

Solicitare 4 - Conform fisa tehnica SV600, pag. 2, sunt disponibile urmatoarele moduri de ventilație in Volum: VS, VCMV este echivalent V-A/C V-ACV este echivalent V-A/C, V-ACV (PRVC) este echivalent, V-SIMV+PS este echivalent V-SIMV+PSV (pag

6.12 manual utilizare), V-SIMV(PRVC) este echivalent PRVC-SIMV (pag 6.18 manual utilizare).

Solicitare 5 - întrucât selectarea pacientului se face în funcție de greutatea și nu de vârsta acestuia, volumul tidal pediatric al echipamentului oferat este în intervalul 20-300ml, dar solicitarea este îndeplinită prin comutarea la volumul tidal de adult care acoperă intervalul solicitat de 20-600ml și anume până la 4000ml, conform fișa tehnică , pag 2.

Solicitare 6 - Conform manual utilizare SV600 pag B-7, ΔP_{supp} este 0-100.

Solicitare 7- întrucât selectarea pacientului se face în funcție de greutatea și nu de vârsta acestuia, conform fișa tehnică SV600 pag 2, rata respiratorie pediatrică ce poate fi selectată la echipamentul oferat este de 1-100 pe min, dar solicitarea este îndeplinită prin comutarea către rata inspiratorie adult ce acoperă intervalul solicitat de 1-150 pe min.

Solicitare 8 - întrucât solicitare ratei I/E este de minim 1:6-10:1, rata I/E de 1:10 - 4:1 a echipamentului oferat se încadrează în solicitarea făcută, conform Fișa tehnică SV600oaa 1. Astfel, pentru primul raport se cere 1:6, iar echipamentul oferat are un raport de 1:10 care este superior.

În a doua parte a cerinței se face referire la raportul inversat la care solicitarea este de 10:1, iar echipamentul se încadrează în intervalul 4:1. Din puncte vedere clinic raportul inversat se folosește mai ales la patologia nou născutului, și nu la adult iar în plus față de aceasta nici un ghid de ventilație nu recomandă folosirea unui raport inversat mai mare de 3:1. Raportul inversat nu este în raport fiziologic, ci doar o unealtă pentru îmbunătățirea oxigenării. Un raport inversat mai mare de 4:1 poate să ducă la o eliminare defectuoasă a CO₂, rezultatul fiind hipercapnia care este mai periculoasă decât o oxigenare slabă.

Astfel, pe cale de consecință, o valoare mai mare de 4:1 nu este de folos din punct de vedere clinic ea reprezentând doar performanța tehnică a ventilatorului și nu un ajutor pentru pacient

Solicitare 9 - întrucât selectarea pacientului se face în funcție de greutatea și nu de vârsta acestuia, conform fișa tehnică SV600 pag 1. debitul pediatric este 6-30 l/min, însă cerința este îndeplinită prin comutarea către debitul adult ce acoperă intervalul solicitat.

Solicitare 10- Conform fișa tehnică SV600pag 1, Tslope.

Solicitare 11 -Atașat pagina 10-3.

Solicitare 12 - Conform manual utilizare SV600 pag B-12, T apnea 5-60s.

Solicitare 13 - Conform manual utilizare SV600 pag 6-27, mod apnee este disponibil in urmatoarele moduri de ventilatie: CPAP/PSV, VS, V-SIMV. P-SIMV, PRVC-SIMV, DuoLevel and APRV.

Solicitare 14 - Conform manual utilizare pag. B-8, Tpause 5-60s.

Solicitare 15 - Conform fisa tehnica pag 2, ventilatorul afiseaza urmatoarii parametri: Tidal Volume (Vt), Minut Volum (MV), MV spn (MVspont), MVspont/minut, MVspont%, Vexpir, Vanatomic, Vrezidual, WOB (WOBinspir), PEEPi (AUTOpeep).

Solicitare 16 - Echipamentul va fi livrat in configuratia cu 2 baterii pentru a putea îndeplini solicitarea de a funcționa minim 2 ore.

b) SPECIFICAȚIA TEHNICA Nr 7 Lot2 ATI-Stație monitorizare

Solicitare 1 - Conform fisa tehnica pag 3, statia centrala permite vizualizarea ultimelor 1000 evenimente incluzând alarmele.

Solicitare 2 - Conform manual utilizare CMSII pag 12-17, 12-18, 12-20-stația centrala se poate conecta la sistemul HIS (hospital information system) de unde se pot obține informațiile solicitate. Menționam ca exportul imaginilor in formatul DICOM este specific investigațiilor de imagistica - ecoarografie, radiologie, rezonanta magnetica nucleara, ai căror rezultat este format din imagini, si nu din grafice, trenduri, valori asa cum este cazul statiei centrale de monitorizare pentru electrocardiograma, presiune arteriala, temperatura, respirația monitorizata. Chiar daca exportul datelor din statia de monitorizare II se face in format HL7, format specific acestui tip de investigații, ne angajam sa livram un sistem integrat de transformare a datelor din format HL7 din DICOM pe modelul atașat - DICOM-Modality-Worklist-DMWL.pdf sau HL7 to dicom linkmed.pdf.

c) SPECIFICAȚIA TEHNICA NR. 10 LOT 2 ATI-VIDEOBRONHOSCOPIE

-Solicitare 1: Cerința: Gama de observare: min.1-50 mm

Gama de observare 3-50 mm se incadreaza din punct de vedere legal in intervalul solicitat.

Astfel, echipamentul oferit de noi si anume modelul FB-18V Pentax produs de compania se incadreaza in intervalul solicitat in cadrul caietului de sarcini dar, pentru a respecta totodata solicitarea „Camp de vedere: min. 120", si in conformitate cu standardul ISO 8600, standard ce reglementează metodele endoscopice de masurare, distanta minima față de mucoasa trebuie sa fie de minim 50 mm.

Pe aceasta cale va aducem in vedere faptul ca nu se pot realiza investigații endoscopice de la 1 mm distanta față de mucoasa avand si un camp de vedere de minim 120' asa cum a fost solicitat in caietul de sarcini. In acest sens, va atasat si un extras al National Institute of Health <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5480555/>.

-Solicitare 2: Cerința: Diametrul canalului de lucru de min 2.8 mm

Dimensiunea min. 2.7 mm menționată în manualul de utilizare, la paa.41, este cea recomandată de producător pentru a evita incompatibilitatea cu instrumentele de lucru selectate numai în baza acestui diametru.

Dimensiunea solicitată în specificația tehnică de min 2.8 mm poate fi regăsită în prospectul produsului, atașat în copie conform cu originalul.

-Solicitare 3: Cerința: Aspirator medical debit maxim de aspirație: 401/min

Debitul maxim de aspirație de 451/min, conform documentației depuse, acoperă cerința solicitată de 401/min, existând posibilitatea de reglare graduală a capacității de aspirație conform Extras Manual de utilizare pag.8, atașat în copie conform cu originalul."

Totodată, contestatorul precizează faptul că, în pagina 2 a scrisorii de comunicare a fost menționată de două ori solicitarea nr. 14 motiv pentru care restul motivele de neconformitate invocate de Autoritatea contractantă au fost decalate.

Așadar, contestatorul susține că, răspunsurile furnizate dovedesc faptul că în conținutul ofertei au fost cuprinse toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire și solicitarea de clarificări ulterioară, apreciind că produsul oferat îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, este superior, iar soluțiile superioare oferite acoperă în integralitate cerințele autorității.

De asemenea, contestatorul învederează și faptul că, oferta este mai mică cu 207.260 ron fără TVA, respectiv cu 8.29 procente față de oferta declarată câștigătoare a cărei ofertă financiară este doar cu 7.865 ron fără TVA mai mică decât bugetul estimat al lotului 2 (2.505.125 ron, fără TVA).

Pentru considerentele prezentate, contestatorul solicită să se constate că „evaluarea Autorității contractante este incompletă, nereală, menită să acorde unei oferte care conține caracteristici tehnice inferioare și un preț mai mare un tratament pătător, și încalcă în mod vădit principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016."

Totodată, contestatorul solicită să se constate că Autoritatea Contractantă a ignorat cu rea credință răspunsurile sale la Solicitarea de clarificări, iar motivarea privind respingerea ofertei sale ca neconformă ca urmare a neîndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire este neîntemeiată, cauzând grave prejudicii atât societății sale, cât și, mai ales, patrimoniului instituției publice organizatoare a procedurii de achiziție.

III. În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 385/2016, Legii nr. 101/2016.

În probațiune, înscrisurile atașate, precum și documentele din conținutul dosarului achiziției.

Pentru toate considerentele prezentate, contestatorul solicită Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii realizate prin Adresa nr. , publicată în SICAP în data de ;

- anularea tuturor actelor Autorității contractante ce au stat la baza emiterii Rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la, Raportul procedurii nr. , procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, în partea/părțile privitoare la oferta SRL;

- anularea în parte a Raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei SRI, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;

- reevaluarea ofertei SRL, stabilirea caracterului conform și admisibil al acesteia și continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea criteriului stabilit în conformitate cu dispozițiile Fișei de date, ca urmare a considerentelor care vor fi precizate de CNSC în conținutul deciziei.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, considerând că aceasta este lipsită de temei/fundament.

Autoritatea contractantă arată că, documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția operatorilor economici prin intermediul SEAP-ului, respectându-se astfel principiile statuate în Legea nr. 98/2016, actualizată, prevăzute la art. 2: alin. a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii, repectându-se în acest sens prevederile art. 49 din Legea nr. 98/216, cu modificările și completările ulterioare.

Ulterior, în data de , aceeași societate a contestat rezultatul lotului nr. 2 criticând faptul că nu i s-au comunicat motivele prin care a fost respinsă oferta și în consecință, ținând cont de prevederile legale în materie și aplicabile speței, autoritatea contractantă, din oficiu, dându-și seama de viciul procedural săvârșit în sensul în care s-a omis transmiterea respectivei societăți comunicarea privind rezultatul final al evaluării, a anulat raportul procedurii și a revenit în etapa de evaluare, menținându-și deciziile luate în etapa de reevaluare și o dată cu publicarea noului raport al procedurii, a transmis, conform obligațiilor legale comunicările privind rezultatul final al evaluării; în consecință, autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului „În data de 04.02.2022, ora 09:19 cu titlul Document: [Raport procedura aferent Lotului 2 Autoritatea Contractantă publică raportul procedurii prin care oferta subscrisei este declarata neconformă. Precizăm faptul că motivele ce au stat la baza declarării ofertei noastre ca neconforme, sunt exact aceleași la care a răspuns prin Adresa - Anexa 3, la Solicitarea de clarificari nr. transmisă de către Autoritatea Contractantă - Anexa 4”, este motivată de argumentele anterior descrise.

În ceea ce privește respingerea ofertei, astfel cum s-a specificat și în comunicarea privind rezultatul final al evaluării, ca urmare a unei solicitări de clarificări, transmisă în etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au

considerat parțial răspunsul neconcludent, în sensul în care răspunsurile la anumite întrebări nu au fost acceptate, după cum urmează:

Cerința: Monitorul ventilatorului să se poată înclina dreapta/stânga minim 150° și sus/jos cel puțin 15°.

Răspuns: S-a făcut trimitere la Broșura SV600 , pag 3, însă nu se regăsește înclinarea sus/jos cel puțin 15°.

Cerința: Ventilatorul să fie prevăzut cu taste de acces rapid operate tactil.

Răspuns: S-a făcut trimitere la Fișa Tehnică SV600 , pag.1, însă nu se regăsește aceasta cerință.

Cerința: Minim 6 moduri de ventilație controlată în presiune: P-CMV, P-ACV, P-PSV, APRV, P-SIMV+PS, BILEF

Răspuns: S-a făcut trimitere la Fișa Tehnică SV600 Mindray, pag. 1, însă nu se pot găsi aceste moduri de ventilație.

Cerinta: Minim 5 moduri de ventilație controlată în volum: VCMV, V-ACV, V-ACV(PRVC), V- SIMV+PS, VSIMV(PR VC) +PS.

Răspuns: S-a făcut trimitere la Fișa Tehnică SY600 , pag 1, însă nu se găsesc toate aceste moduri de ventilație.

Cerinta: Volum Tidal: Adult: minim 100 - 3000 ml; Pediatric: minim 20 - 600 ml.

Răspuns: S-a făcut trimitere la Fișa Tehnică SV600 , pag. 2, însă aceste informații se regăsesc la pagina 1. Volumul Tidal pentru Pediatric regăsit este de 20 - 300mL.

Cerința: Suport de presiune în mod spontan: minim 0-100 Mbar.

Răspuns: S-a făcut trimitere la Manual SV600 , pag B-7, însă nu se regăsește această cerință.

Cerința: Rata respiratorie: Adult: minim 1 -100pe minut; Pediatric: minim 1 -150pe minut.

Răspuns: S-a făcut trimitere la Fișa Tehnică SV600 , pag. 2, însă aceste informații se regăsesc la pagina 1. Rata respiratorie: pentru Pediatric regăsită este de 1 - 100 pe minut.

Cerința: Rata I/E: minim 1:6 - 10:1.

Răspuns: S-a făcut trimitere la Fișa Tehnică SV600 , pag. 1, unde scrie Rata I/E: 1:10 - 4:1.

Cerința: Debit: Adult: minim 1 -120 litri pe minut; Pediatric: minim 1-60 litri pe minut.

Răspuns: S-a făcut trimitere la Fișa Tehnică SV600 , pag. 1, unde se menționează Debit: Adult: 6 - 180 litri pe minut; Pediatric: 6-30 litri pe minut.

Cerința: Tramp: minim 0.1-5 sec.

Răspuns: S-a făcut trimitere la Fișa Tehnică SV600 , pag. 1, însă nu se regăsește această cerință.

Cerința: Nebulizor integrat: minim 1-20 litri pe minut.

Răspuns: S-a făcut trimitere la Conform Manual SV600 Mindray, pag. 10-1, însă această pagina nu a fost atașată.

Cerința: Durata apnee: minim. 5-60 secunde.

Răspuns: S-a făcut trimitere la Fișa Tehnică SV600 , pag. 2, unde se menționează Durata apnee: 0.1 - 10 secunde.

Cerința: Mod apnee minim: P-CMV, V-CMV.

Răspuns: S-a făcut trimitere la Fișa Tehnică SV600 , pag. 2, însă nu se regăsește această cerință.

Cerința: Pauza inspir și expir: minim 1-60 secunde.

Răspuns: S-a făcut trimitere la Manual SV600 , pag. B-8, însă nu se regăsește această cerință.

Cerința: Ventilator să afișeze minim următoarele: Vt, MV, MVspont, MVspont/minut, MVspont %, Vexpir, Vanatomic și V rezidual... WOBinspir... AUTOpeep...

Răspuns: S-a făcut trimitere la Fișa Tehnică SV600 , pag. 2, respectiv pag. 4 însă nu se regăsesc toate aceste informații.

Cerința: Ventilatorul să fie prevăzut cu alimentare de la baterie internă cu o autonomie de minim 2 ore.

Răspuns: S-a făcut trimitere la Fișa Tehnică SV600 , pag. 4, unde se menționează ca durata de funcționare a bateriei, pentru alimentarea ventilatorului de la o singură baterie este de 90 min.

SPECIFICAȚIE TEHNICĂ NR. 7 LOT 2 ATI - STAȚIE MONITORIZARE

Cerința: Stația de monitorizare să permită vizualizarea a minim următoarele: Ultimele minim 720 de alarme pentru fiecare monitor de funcții vitale;

Răspuns: S-a făcut trimitere la Fișa Tehnică CMS II , pag. 3, însă nu se regăsește această cerință.

Cerința: Stația de monitorizare să permită comunicarea cu sistemul PACS pentru a trimite și afișa fișiere DICOM. A

Răspuns: S-a făcut trimitere la Tehnica CMS II , pag. 3 și 4, însă nu se regăsește această cerință.

SPECIFICAȚIE TEHNICĂ NR. 10 LOT 2 ATI - VIDEOBRONHOSCOPIE

Cerința: Gama de observare: min. 1-50mm.

Răspuns: S-a făcut trimitere la Extras din Manualul de Utilizare pag. 41, unde se menționează Gama de observare: 3 - 50mm.

Cerința: Diametrul canalului de lucru min. 2.8mm.

Răspuns: S-a făcut trimitere la Extras din Manualul de Utilizare pag. 41, unde se menționează că diametrul canalului de lucru este de 2.7mm

Cerința: Aspirator medical Debit maxim de aspirație: 40 l/min.

Răspuns: S-a făcut trimitere la Extras din Manualul de Utilizare pag. 17, unde se menționează că debitul aspiratorului este de 45 l/min.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că, afirmațiile din contestație:

„Răspunsurile comunicate de noi prin Adresa nr. 1406202101 din 14.06.2021 dovedesc faptul că produsele oferite îndeplinesc cerințele

minime din documentația de atribuire și chiar sunt superioare celor prezentate în cadrul Caietului de Sarcini.

Astfel, solicităm Onoratului Consiliu să constate că evaluarea realizată de Autoritatea contractantă este incompletă și părtinitoare având în vedere ofertarea de către noi a unor produse superioare din punct de vedere calitativ din perspectiva specificațiilor tehnice."

sunt lipsite de fundament, fiind contrazise și demontate de informațiile și documentele din dosarul achiziției publice, respectiv de cerințele solicitate prin documentația de atribuire (fișe tehnice-caiet sarcini, proces verbal evaluare tehnică) și răspunsurile incomplete ale societății care în mod eronat afirmă că a oferat produse superioare, ignorând cu desăvârșire faptul că cerințele tehnice minime impuse nu sunt îndeplinite.

În ceea ce privește la afirmația contestatorului „La pronunțarea deciziei vă rugăm să aveți în vedere și faptul că oferta este mai mica cu 207.260 ron fara TVA, respectiv cu 8.29 procente față de oferta declarată castigatoare a cărei ofertă financiară este doar cu 7.865 ron fara TVA mai mică decât bugetul estimat al lotului 2 (2.505,125 ron, fara TVA)", autoritatea contractantă apreciază că, acesta „se află într-o eroare mare de drept și de fapt", întrucât ignoră cu desăvârșire faptul că autoritatea contractantă are acces la informațiile pecuniare ale unei oferte numai după ce respectiva ofertă este declarată conformă din punct de vedere tehnic și se califică în următoarea etapă de analiză, motiv pentru care, invocarea unui preț mai mic al ofertei societății contestatoare este irelevantă și lipsită de fundament, aceste date nefiind la dispoziția comisiei de evaluare, atunci când s-a decis respingerea ofertei, membrii comisiei de evaluare având obligația de a verifica conformitatea tehnică a ofertelor depuse, iar ulterior de comparare și verificare a propunerilor financiare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că nu înțelege fundamentul afirmației „*Pentru aceste considerente, vă solicităm să constatați că evaluarea Autorității contractante este incompletă, nereală, menită să acorde unei oferte care conține caracteristici tehnice inferioare și un preț mai mare un tratament părtinitor, și încalcă în mod vădit Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de dispozițiile art.2 din Legea 98/2016.*”, întrucât în mod nejustificat, contestatoarea afirmă, fără a avea dovezi, că a fost acceptată o ofertă care nu îndeplinește cerințele tehnice minime solicitate.

Așadar, în baza informațiilor prezentate și a documentelor transmise împreună cu punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a formulat punct de vedere ca urmare a studierii dosarului în data de 03.03.2022, solicitând să se constate că în conținutul documentului prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii(Adresa nr. , publicată în SICAP în data de), ("Rezultatului procedurii") Autoritatea contractantă

nu a ținut cont de răspunsul său L-A IGNORAT ÎN TOTALITATE - la cererea de clarificare nr. - Anexa 1, răspuns nr. , document regăsit în dosarul procedurii la paginile 1887 - 1969 - Anexa 2 și în conținutul căruia a prezentat în detaliu și foarte clar modul de îndeplinire în totalitate a cerintelor minime din caietul de sarcini. Cererea de clarificare a fost transmisă în urma întocmirii procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 6 - anexa 3 (pag. 1812-1823), Răspunsul său a fost complet și corect, iar Autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art.134 alin.5 din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016 și nici nu a motivat în vreun fel neconcludența răspunsurilor sale.

Astfel, contestatorul apreciază că, se observă în mod clar din comunicare că, deși autoritatea contractantă a făcut referire la întrebările din procesul verbal nr. 6, nu a justificat în niciun fel ignorarea răspunsului său la solicitarea de clarificări, motiv pentru care, oferta sa fost declarată ca fiind neconformă în mod neîntemeiat și fără a exista o justificare reală, prin raportare la motivele concrete care ar fi invocate de aceasta în favoarea deciziei luate.

În sensul dat, contestatorul solicită Consiliului să constate că rezultatul procedurii este nelegal, întrucât Autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant dispozițiile art. 215 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 98/2016 care arată că „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;"

Dimpotrivă, contestatorul apreciază că, din analiza documentelor aflate în dosarul achiziției se poate observa că, împotriva obligației de respectare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, Autoritatea contractantă a aplicat o dublă măsură în situații similare. Astfel, contestatorul arată că, deși i-au fost solicitate clarificări în ceea ce privește faptul că producătorul nu s-ar regăsi în Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății (a se vedea pagina 1823 din raportul procedurii nr. 6), suspiciuni care s-au dovedit ca fiind neîntemeiate, iar deși ofertantului declarat câștigător, îi lipsește avizul necesar pentru producătorul videolaringoscopului ofertat, respectiv firma (anexa 4 - videolaringoscop), acestuia NU i-au fost solicitate clarificări, iar oferta acestuia a fost declarată în mod nelegal conforma (pv 6).

Mai mult, deși unul dintre subcontractanții ofertantului , respectiv nu are în avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății nr. , la partea de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale categoria/grupa de dispozitive medicale - aspiratoare chirurgicale, contestatorul arată că, în configurația echipamentului ofertat - videobronhoscop fiind un aspirator chirurgical complet independent produs de firma Italia (anexa 5 - videobronhoscop - paginile 1116, 1120, 2214 - 2224 aviz MS din dosarul achiziției), Autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite clarificări și a considerat

că oferta este conformă când în fapt nu este acoperită activitatea de instalare și mentenanță a acestui echipament distinct și independent.

Așadar, pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației și să se dispună anularea Rezultatului procedurii și obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în condițiile care vor fi cuprinse în decizia pronunțată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de aparatură medicală pentru Lot 1-12”, în referire la lotul 2, cod CPV 33100000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. SC SRL a formulat contestația ce a fost soluționată prin Decizia nr. , prin care s-a luat act de renunțarea la soluționarea contestației.

Ulterior, prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC SRL, cu o valoare de 2.497.260 lei fără TVA, oferta contestatorului SC SRL fiind declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. , SC SRL a depus contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr. .

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține următoarele:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. , motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC SRL sunt neindeplinirea sau nedovedirea indeplinirii unor specificații tehnice din caietul de sarcini și răspunsul considerat neconcludent la solicitarea de clarificări nr. care vizează aceste specificații.

Analizând justificările autorității contractante (redate bolduit la paginile 6-8 din prezenta decizie), Consiliul constată că, așa cum susține întemeiat contestatorul, aceasta a ignorat cu desăvârșire răspunsurile formulate de SC SRL prin adresa nr. (redate bolduit la paginile 2-5 din prezenta decizie).

Exemplificând, la solicitarea 1, referitoare la gradele de înclinare pentru monitorul ventilatorului, ofertantul a răspuns: „Conform manual de utilizare SV600. **pag B-4**, display-ul ventilatorului se inclina 45 grade sus-jos, 270 grade stanga-dreapta” iar mențiunea autorității contractante, fără legatură cu răspunsul este eronată: „s-a făcut trimitere la Broșura SV600 Mindray, **pag 3**, însă nu se regăsește înclinarea sus/jos cel puțin 15°”.

Consiliul a verificat documentul de 280 pagini care este manualul de utilizare ventilator SV600 si, la pagina B-4, se confirma raspunsul ofertantului respectiv indeplinirea cerintei cu o solutie superioara.

La solicitarea 2, referitoare la tastele de acces rapid operate tactil, ofertantul a raspuns: „Conform **manual de utilizare SV600, pag 1-8, 1-9, 1-10** sunt afişate simbolurilor tastelor rapide” iar mentiunea autoritatii contractante, din nou fara legatura cu raspunsul, este eronata: „s-a făcut trimitere la **Fişa Tehnică SV600 Mindray, pag.1**, însă nu se regăseşte aceasta cerinţă”.

Chiar si la solicitarile la care apare ca autoritatea contractanta a citit corect raspunsul ofertantului, mentiunile acesteia nu corespund realitatii:

Exemplificand, la solicitarea 6, referitoare la cerinta vizand *suportul de presiune in mod spontan: minim 0-100 Mbar*, ofertantul a raspuns : „Conform manual de utilizare SV600, pag. B-7, ΔP_{supp} este 0-100” iar mentiunea autoritatii contractante, desi se refera la pagina indicata in raspuns, este din nou eronata: „s-a făcut trimitere la Manual SV600 Mindray, pag B-7, însă nu se regăseşte această cerinţă”.

Verificand pagina B-7 din manualul de utilizare SV600 se confirma sustinerea contestatorului fiind mentionata ΔP_{supp} este 0-100 cmH₂O care inseamna indeplinirea cerintei *minim 0-100 Mbar*, presiunea putand fi exprimata intr-un mare numar de unitati de masura.

Concluzionand, Consiliul constata din comunicarea rezultatului că, deşi autoritatea contractantă a făcut referire la întrebările si specificatiile din solicitarea de clarificari nr. , a ignorat cu desavarsire raspunsurile formulate de ofertant prin adresa nr. a ignorat si situatia de fapt privind indeplinirea cerintelor şi a declarat oferta SC SRL ca fiind neconformă în mod neîntemeiat şi fără a exista o justificare reală.

Se impune in consecinta, reevaluarea ofertei depuse de SC SRL si a raspunsului la clarificari formulat de acest ofertant, in conformitate cu documentele aflate la dosarul cauzei, cu manualele de utilizare si fisele tehnice.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu şi va dispune anularea deciziei de declarare neconforma a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC SRL si a raspunsului la clarificari formulat de acest ofertant, in conformitate cu documentele aflate la dosarul cauzei, cu manualele de utilizare si fisele tehnice indicate de acesta, conform motivarii, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare neconforma a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC SRL și a răspunsului la clarificări formulat de acest ofertant, în conformitate cu documentele aflate la dosarul cauzei, cu manualele de utilizare și fișele tehnice indicate de acesta, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.