



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3907/C6/4673

Data: 23.12.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 83479/26.11.2025, formulată de SC SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva documentației de atribuire, întocmită de MUNICIPIUL, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii prestate de artiști pentru spectacolul REVELION, recital Trupa Kelly O FKA CAPPELLA și DJ MEGROV, s-a solicitat anularea integrală a procedurii și caietului de sarcini nr. 88052/21.11.2025, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, refacerea documentației într-o formă nediscriminatorie, precum și eliminarea cerințelor cu dedicație (artist și DJ deja contractați).

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația formulată se susține că documentația de atribuire este profund viciată, conținând cerințe restrictive și discriminatorii pentru serviciile artistice solicitate.

În mod concret, caietul de sarcini impune prestațiile unui „artist cunoscut” și ale unui DJ, deși acești artiști sunt deja contractați înainte de publicarea procedurii, fapt confirmat oficial de managementul artistei Trupa Kelly O FKA CAPPELLA.

Această situație face imposibilă participarea în mod real la procedură și favorizează în mod nelegal un operator economic prestabilit.

Conform documentului Caiet de sarcini nr. 88052/21.11.2025, autoritatea contractantă solicită realizarea unui concert pentru Revelion 2025, cu participarea unui artist cunoscut, Trupa Kelly O FKA CAPPELLA și cu prezența unui DJ, DJ MEGROV, pe 31 decembrie 2025 - 01 ianuarie 2026 în Piața Principală a Municipiului

Ca și probe externe care demonstrează vicierea procedurii, contestatoarea precizează că a primit oficial din partea managementului Trupeii Kelly O FKA CAPPELLA. următoarele confirmări:

- „ *The New Years event in was contracted more than 4 weeks ago.* ”
- „ *Kelly arrives on the 30th and departs on January 1st.* ”
- „ *It has been contracted via Poise Artist Management and flights are booked.* ”

Aceste emailuri demonstrează că artista era deja contractată înainte de publicarea caietului de sarcini, fapt ce încalcă flagrant legislația achizițiilor publice.

Aceeași situație se regăsește și în cazul DJ-ului menționat în documentație.

Astfel, motivele contestației sunt următoarele:

1. Cerințe restrictive și discriminatorii:

Conform art. 2 din Legea 98/2016, autoritatea este obligată să asigure tratament egal și concurență reală.

Impunerea unor artiști care sunt deja contractați înainte de lansarea procedurii:

- restricționează artificial competiția,
- face imposibilă participarea oricărui alt operator economic,
- este un artificiu pentru a valida o achiziție decisă dinainte.

2. Încălcarea principiului transparenței

Contractarea unui artist anterior publicării caietului de sarcini conduce la lipsa reală a unei proceduri competitive.

3. Vicierea gravă a procedurii

Procedura nu este organizată cu scopul atribuirii competitive, ci pentru a justifica un contract deja încheiat.

Astfel, interesul său legitim se referă la faptul că, nu poate participa la procedură, deoarece:

- cerințele impuse sunt deja îndeplinite anticipat de alt operator economic;
- agenția sa nu poate obține prețuri și declarații de disponibilitate;
- agenția sa nu poate depune o ofertă conformă;
- agenția sa are un interes direct în corectitudinea pieței de evenimente publice.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 84206/4673/C6/27.11.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 84728/02.12.2025.

MUNICIPIUL, prin adresa nr. 90.131/28.11.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 84515/28.11.2025, a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de SC SRL, prin care solicită respingerea acesteia în principal ca introdusă împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă (în contradictoriu cu), ca inadmisibilă, sau ca vădit nefondată, având în vedere următoarele motive pertinente:

I. Invocă cu prioritate excepția lipsei capacității procesuale pasive a Primăriei Municipiului, motivat de următoarele:

Potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă, aplicabile conform art. 28 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, pentru exercițiul oricărei acțiuni civile se cer îndeplinite patru condiții și anume: formularea unei pretenții, justificarea unui interes, capacitatea procesuală și calitatea procesuală, adică îndreptățirea de a figura într-un anumit proces ca reclamant sau ca pârât.

Cu privire la calitatea procesuală, dispozițiile art. 36 din Codul de procedură se poate afirma că aceasta presupune existența unei identități, pe de o parte, între persoana reclamantului și persoana care este titular al dreptului în raportul juridic dedus judecății (calitatea procesuală activă) și, pe de altă parte, între persoana pârâtului și cel obligat la același raport juridic (calitatea procesuală pasivă).

Potrivit dispozițiilor art. 96 alin. (1) din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, primăria reprezintă o structură funcțională cu activitate permanentă care are obligația să îndeplinească hotărârile consiliului local, dispozițiile primarului, să soluționeze problemele de interes ale colectivității locale, ceea ce înseamnă că primăria nu are personalitate juridică, aflându-se în imposibilitate legală să reprezinte primarul sau unitatea administrativ teritorială, respectiv municipiul în relațiile cu terțe persoane fizice sau juridice, inclusiv injustiție și, deci să aibă calitatea de subiect de drept, titular de drepturi și obligații.

Ca atare, atât timp cât Primăria reprezintă numai o structură administrativă, fără personalitate juridică, iar dispozițiile art. 109 alin. (1) și art. 154 alin. (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ stabilesc că unitatea administrativ teritorială este reprezentată în justiție precum și în relația cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române și străine, de către primar, înseamnă că, în realitate, numai instituția primarului sau unitatea administrativ teritorială, adică municipiul au personalitate juridică și pot sta în nume propriu sau prin reprezentant, în calitate de parte, în cadrul unui proces civil. Unitatea administrativ-teritorială este reprezentată în justiție de către primar, având capacitate de folosință, de exercițiu, calitate procesuală activă sau pasivă, după caz și nicidecum structura funcțională administrativă reprezentată de primărie care nu are capacitate de folosință, fiind imposibil să fie titulară de drepturi și obligații.

Așadar, potrivit art. 56 Cod procedură civilă, instanța urmează să admită excepția lipsei capacității procesuale pasive a Primăriei Municipiul și pe cale de consecință, să respingă contestația ca fiind formulată împotriva unei persoane fără capacitate procesuală pasivă.

În situația respingerii excepției lipsei capacității procesuale pasive a Primăriei Municipiul, invocă, de asemenea, și excepția inadmisibilității cererii de suspendare a procedurii, motivat de neîndeplinirea de către contestatoare a celor două condiții: „cazul bine justificat” și „paguba iminentă” necesare a fi îndeplinite cumulativ pentru suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art.22 alin. (1) din Legea 101/2016.

Suspendarea executării se poate dispune, în temeiul 22 alin. (1) din Legea 101/2016 numai dacă sunt îndeplinite cumulativ două condiții:

1) un caz bine justificat, care se referă la o problemă de nelegalitate a procedurii de achiziție, care poate fi apreciată prin prisma argumentelor formale de nelegalitate;

2) prevenirea unei pagube iminente, această condiție implică un risc de prejudiciu grav și iminent, care ar putea surveni dacă procedura ar continua.

În cauză, niciuna dintre aceste condiții nu este îndeplinită, întrucât nu există „caz bine justificat”, contestatoarea nu indică nicio împrejurare concretă care să constituie un caz bine justificat în sensul legii, el prezintă doar niște supoziții privind presupuse contractări anterioare ale unor artiști, prezintă niște susțineri fără legătură cu actele autorității contractante și face niște afirmații ipotetice fără relevanță juridică, neaducând argumente concrete sau împrejurări de fapt și de drept care să creeze o îndoială serioasă asupra legalității procedurii, nu există „pagubă iminentă”. Ca această condiție să existe trebuie ca prejudiciul să fie real, concret, evaluabil economic și pe cale să se o producă. Nu este suficient un prejudiciu abstract sau moral așa cum arată contestatoarea.

Faptul că un contestator nu a depus ofertă și nu a participat efectiv la procedură anulează, în majoritatea cazurilor, posibilitatea de a invoca o pagubă iminentă și directă legată de pierderea potențialului contract.

Prejudiciul care justifică suspendarea este, de regulă, pierderea șansei reale de a câștiga contractul sau pierderea cheltuielilor efectuate cu elaborarea unei oferte valide. Dacă nu există ofertă, nu există nici acest risc direct.

Totodată, arată Consiliulul faptul că procedura este deja finalizată, MUNICIPIUL a întocmit raportul procedurii, iar contractul de prestări servicii a fost încheiat, în conformitate cu legislația aplicabilă achizițiilor de servicii culturale din anexa nr. 2.

Prin urmare, procedura de atribuire nu mai este în curs, nu se mai desfășoară alte acte ale sale care ar putea face obiectul suspendării, iar măsura suspendării nu poate fi dispusă asupra unei proceduri deja finalizate, întrucât ar fi lipsită de obiect și de efect util.

Această suspendare ar leza interesul public, condiția analizată de art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât serviciile artistice vizează Evenimentul public „Revelion 2025”, cu o dată fixă, contractul este deja încheiat, orice suspendare ar afecta organizarea unui eveniment public de interes major pentru comunitate.

În raport de toate cele invocate anterior, solicită Consiliului să constate că cererea contestatoarei nu îndeplinește cele două condiții de admisibilitate și anume: „cazul bine justificat” și „paguba iminentă”, motiv pentru care solicită respingerea cererii de suspendare așa cum a fost formulată.

Totodată, invocă și excepția lipsei de interes, raportat la prevederile art. 2 și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea nu îndeplinește aceste cerințe legale, deoarece nu a participat la procedura de achiziție, nu a depus ofertă, nu a solicitat clarificări și nu a demonstrat că ar fi fost în imposibilitate obiectivă de a participa.

În aceste condiții, nu poate fi reținută existența unui interes real, actual și concret în legătură cu procedura, ci doar un interes teoretic sau abstract, insuficient pentru a conferi calitate procesuală activă în sensul Legii nr. 101/2016.

Totodată, contestatoarea nu justifică existența vreunui prejudiciu efectiv, nici măcar un risc real și imediat de prejudiciu. Nicio ofertă a acestuia nu a fost respinsă, nu există un act al său care să îi producă efecte juridice, iar procedura nefiind publicată în SEAP, documentația nu i-a devenit opozabilă în condițiile prevăzute de lege. Susținerile privind presupuse contractări anterioare ale unor artiști sunt exterioare procedurii și nu constituie acte ale autorității contractante care să genereze vătămare în sensul legii.

În absența îndeplinirii cumulative a celor două condiții prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f), contestatoarea nu poate fi calificată drept „persoană care se consideră vătămată”, iar contestația este inadmisibilă pentru lipsa interesului, nefiind îndeplinită condiția procesuală esențială impusă de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care solicită admiterea acestei excepții așa cum a fost formulată.

Pe fond, arată că a organizat procedura de atribuire în cauză, în conformitate cu art. 111 alin. (1) din Legea 98/2016, iar documentația a fost întocmită cu respectarea procedurii proprii - Anexă la Dispoziția Primarului nr. 598 din 15 mai 2024 și publicată în data de 21.11.2025 pe site-ul propriu www.....ro la secțiunea Actualitate/Achiziții publice ([https://.....ro/primarie/noutati/ achizitii-publice](https://.....ro/primarie/...../noutati/achizitii-publice)), cu valoarea estimată a achiziției publice de 57.603,00 lei, fără TVA, având criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț”.

În perioada de depunere a ofertelor nu s-a primit nicio solicitare de clarificări, respectiv până la data de 26.11.2025, inclusiv, cu privire la documentația de atribuire.

Până la data limita de depunere a ofertelor, respectiv 26.11.2025, inclusiv, comisia de evaluare stabilită prin Dispoziția Primarului nr. 640 din 27.05.2024 a constatat că a fost depusă o singură ofertă a operatorului economic SC LANOY RECORDS SRL, înregistrată la sediul său cu nr. 89.203 din 26.11.2025 și nicio solicitare de clarificări privind documentația de atribuire publicată pe site-ul autorității contractante www.....ro.

SC SRL, persoana care se consideră vătămată de un act al său, nu a solicitat clarificări pe documentația publicată și nici nu a depus ofertă, deși avea acest drept, contestatoarea solicitând anularea integral a procedurii

și a caietului de sarcini nr. 88052 din 21.11.2025, deși nu a fost parte din procesul achiziției publice.

Luând în considerare obiectul contestației, autoritatea contractantă face cunoscut faptul că, documentația de atribuire care constă în:

- > Scrisoare de intenție achiziție publică nr. 88.052 din 21.11.2025;
- > Modele de formulare;
- > Model de contract cu Anexa;
- > Caiet de sarcini nr. 86343 din 17A 1.2025, a fost elaborată cu respectarea PROCEDURII PROPRII a MUNICIPIULUI aprobată prin Dispoziția nr. 598 din 15 mai 2025, pentru organizarea și desfășurarea achizițiilor publice ce au ca obiect serviciile sociale și alte servicii specifice, prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016.

În aplicarea procedurii proprii, s-a asigurat cu prioritate respectarea principiilor reglementate de art. 2 din Legea 98/2016.

Totodată, susține că procedura de achiziție în cauză nu conține cerințe restrictive și discriminatorii, deoarece a întocmit Referatul de necesitate nr. 86.248 din 17.11.2025 și caietul de sarcini nr. 88.052 din 21.11.2025 aprobate de primarul municipiului ca urmare a solicitării de oferte de la trei operatori economici care își desfășoară activitatea pe piața de profil:

- 1) SC POETUL ROMAN SRL cu oferta înregistrată cu nr. 77.352 din 20.10.2025;
- 2) SC LANOY RECORDS SRL cu oferta înregistrată cu nr. 77.336 din 20.10.2025;
- 3) SC POISE ARTISTS SRL cu oferta înregistrată cu nr. 77.325 din 20.10.2025.

Pe baza celor trei oferte primite, ca urmare a solicitării de către Direcția de Cultură din cadrul Primăriei Municipiului pentru spectacolul REVELION, recital Trupa Kelly O FKA CAPPELLA (minim 40 de minute) și DJ MEGROV ce urmează a se desfășura în Piațeta Catedralei din municipiul, județul, în data de 31.12.2025, începând cu ora 24:00, cu un DJ set, susținut de un DJ internațional (minim 60 de minute), a stabilit valoarea estimată și a întocmit caietul de sarcini. Caietul de sarcini a indicat prestațiile acestor artiști, deoarece aceste prestații au constituit necesitatea sa concretă și au fost fundamentate prin ofertele de piață primite anterior, în procesul de determinare a valorii estimate.

Arată că nu a favorizat niciun operator economic, iar contractul de prestări servicii a fost încheiat ulterior evaluării ofertei depuse, în conformitate cu procedura proprie și legislația aplicabilă serviciilor din Anexa 2. Procedura a fost organizată cu scopul atribuirii contractului unui operator economic ce are capacitatea tehnică și financiară de a duce la bun sfârșit spectacolul REVELION, recital Trupa Kelly O FKA CAPPELLA (minim 40 de minute) și DJ MEGROV cu un DJ set, susținut de un DJ internațional (minim 60 de minute).

Față de situația prezentată mai sus, apreciază că a respectat legislația în materia achizițiilor publice și lasă la aprecierea Consiliului soluționarea prezentei cauze.

Având în vedere prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația în care contestatoarea nu constituie cauțiunea în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, solicită respingerea contestației.

SC SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 85139/03.12.2025, a transmis răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

I. Cu privire la pretinsa lipsă a capacității procesuale pasive a autorității

Autoritatea contractantă susține că formularea „.....” ar atrage lipsa capacității procesuale pasive.

Această susținere este neîntemeiată, contestatoarea susținând că, prin utilizarea termenului „.....”, s-a referit evident și fără echivoc la UAT Municipiul, în calitatea sa de autoritate contractantă, conform Legii nr. 98/2016. Acesta este uzul constant întâlnit în practică, jurisprudență și corespondența administrativă.

Identitatea autorității este determinabilă:

- procedura este indicată în mod clar;
- documentația este atribuită UAT Municipiul;
- primarul reprezintă legal entitatea;
- nu există nicio confuzie asupra părții chemate în procedură.

Prin urmare, solicită respingerea excepției lipsei capacității procesuale pasive.

II. Cu privire la suspendarea procedurii - existența cazului bine justificat și a pagubei iminente, arată că există:

1. Caz bine justificat dovedit prin încălcări evidente ale legislației achizițiilor publice:

Documentația procedurii este profund viciată, întrucât nominalizează explicit artiștii Kelly O și DJ Megrov, fără alternative, echivalențe sau criterii tehnice. Această abordare:

- restrânge nelegal concurența;
- favorizează operatorul care avea contracte deja semnate cu artiștii înainte de publicarea invitației de participare și a caietului de sarcini
- exclude în mod real orice alt operator de pe piață.

Mai mult, pentru a nu rămâne la nivel de afirmații, a depus probe concrete care demonstrează caracterul predefinit al rezultatului:

- emailuri cu casa de impresariere a artistei Kelly O, care arată că aceasta fusese deja contactată înainte de inițierea procedurii;
- capturi de ecran din dialogul cu DJ Megrov, care confirmă discuții anterioare și intenția clară de rezervare a artistului.

Aceste înscrisuri arată fără dubiu că:

- autoritatea stabilise artiștii înainte de lansarea procedurii;
- caietul de sarcini a fost redactat plecând de la discuții preexistente;
- procedura nu a fost gândită pentru a permite competiția, ci pentru a valida o selecție deja făcută. Prin urmare, cazul bine justificat există și este probat.

2. Pagubă iminentă - caracterul nereversibil al prestației:

Evenimentul are loc la data fixă 31.12.2025-01.01.2026, iar dacă procedura nu este suspendată contractul se va executa integral, remediile ulterioare vor deveni pur teoretice, contestația va fi lipsită de eficiență, contrar art. 2 din Legea 101/2016.

Aceasta reprezintă pagubă iminentă în forma cea mai clară, motiv pentru care solicită suspendarea procedurii.

III. Cu privire la pretinsa lipsă de interes a contestatoarei, și această excepție este nefondată, deoarece interesul există în mod deplin, pentru că SC SRL:

- a dorit să participe la procedură și a făcut demersuri pentru a contacta artiștii în acest sens, fapt ce a dus la obținerea de probe că aceștia erau deja semnați de operatorul care a și câștigat ulterior licitația și aveau biletele de avion rezervate.
- a fost împiedicată în mod obiectiv de cerințele restrictive din caietul de sarcini;
- nu poate concura într-o procedură unde artiștii sunt preselecțaiți și negociați anterior.

Mai mult, probe precum e-mailurile și capturile de ecran depuse confirmă că accesul real la procedură a fost viciat încă de la început.

Prin urmare, solicităm respingerea excepției lipsei de interes.

IV. Cu privire la pretinsa „finalizare a procedurii”, consideră că, simpla semnare a contractului nu împiedică controlul CNSC. Conform art. 16 din Legea 101/2016, Consiliul poate anula actele procedurii, anula raportul procedurii ori dispune măsuri privind contractul deja încheiat.

Acceptarea susținerii autorității ar însemna ca aceasta să poată evita controlul legalității grăbind semnarea contractului — situație pe care legea o exclude în mod expres.

V. Pe fond - documentația de atribuire este nelegală și restrictivă, deoarece documentația:

- nominalizează artiști, fără alternative;
- elimină concurența;
- nu respectă principiile de transparență, nediscriminare și proporționalitate;
- confirmă prin probe existența unor discuții prealabile și contracte semnate premurgător publicării invitației de participare și a caietului de sarcini între operatorul câștigător și artiști.

Toate aceste elemente impun anularea documentației.

Având în vedere argumentele și probele administrate, solicită:

1. respingerea tuturor excepțiilor invocate de autoritatea contractantă;
2. admiterea contestației;
3. suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond;
4. anularea documentației de atribuire și a actelor subsecvente;

5. orice alte măsuri pe care Consiliul le consideră necesare pentru restabilirea legalității.

MUNICIPIUL, prin adresa nr. 91960/05.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 87619/11.12.2025, a transmis o copie după dosarul achiziției publice.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 1.152,06 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211887405/1, eliberată de CEC BANK SA, Unitatea Aviației, la data de 28.11.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 85148/03.12.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractantului de Servicii prestate de artiști pentru spectacolul REVELION, recital Trupa Kelly O FKA CAPPELLA și DJ MEGROV, prin publicarea pe site-ul propriu a Scrisorii de intenție achiziție publică nr. 88.052/21.11.2025. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 57.603,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepțiile invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea contestației formulate de SC SRL.

În acest, Consiliul reține că autoritatea contractantă a invocat cu prioritate excepția lipsei capacității procesuale pasive a Primăriei Municipiului, motivat de faptul că demersul contestatoarei ar fi fost formulat împotriva primăriei, care reprezintă doar o structură administrativă, aceasta fiind:

”o structură funcțională cu activitate permanentă care are obligația să îndeplinească hotărârile consiliului local, dispozițiile primarului, să soluționeze problemele de interes ale colectivității locale, ceea ce înseamnă că primăria nu are personalitate juridică, aflându-se în imposibilitate legală să reprezinte primarul sau unitatea administrativ teritorială, respectiv municipiul în relațiile cu terțe persoane fizice sau juridice, inclusiv injustiție și, deci să aibă calitatea de subiect de drept, titular de drepturi și obligații”.

În privința excepției lipsei calității procesuale pasive a Primăriei Municipiului, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia ei, în raport cu prevederile art. 2 și 3 din Legea nr. 101/2016, care stabilește că părțile unui astfel de conflict sunt persoana vătămată de actul atacat și autoritatea contractantă emitentă a actului.

Prin coroborarea prevederilor acestei legi, cu cele ale Codului administrativ, se înțelege că partea care are calitatea procesuală deplină în cauză este cea indicată de contestatoare, așa cum rezultă și din documentele

puse la dispoziție de achizitoare - – Primăria, în sensul că această entitate de reprezentare (primăria) are rol executiv și nu deliberativ-decizional, în raport cu drepturile de dispoziție generală/ administrare a bunurilor aparținând unității administrativ teritoriale.

În acest sens sunt considerate relevante de către Consiliu prevederile art. 5 litera hh) din Codul administrativ, potrivit cărora:

„primăria comunei, a orașului, a municipiului, a subdiviziunii administrativ-teritoriale - structură funcțională fără personalitate juridică și fără capacitate procesuală, cu activitate permanentă, care duce la îndeplinire hotărârile autorității deliberative și dispozițiile autorității executive, soluționând problemele curente ale colectivității locale, constituită din: primar, viceprimar, administratorul public, consilierii primarului sau persoanele încadrate la cabinetul primarului și aparatul de specialitate al primarului”,

precum și pe cele ale art. 96 alin. (1)-(3), din același act normativ, care stabilesc că:

„(1) Unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu.

(2) Unitățile administrativ-teritoriale, precum și subdiviziunile administrativ-teritoriale sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare.

(3) Unitățile administrativ-teritoriale sunt titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii. ”

În prezenta cauză, actele atacate (documentația de atribuire) și prezentate atașate contestației de către petentă sunt asumate, prin semnătură, de angajați ai primăriei și, după caz, aprobate de primarul localității, fiind de înțeles că, în cauză, primăria are rol de reprezentant al municipiului, achizitorul de drept.

Prin urmare, calitatea procesuală pasivă a Primăriei Municipiului, invocată la acest moment, este un demers nefondat, această excepție invocată de autoritatea contractantă urmând a fi respinsă de către Consiliu.

De asemenea, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă invocă și excepția inadmisibilității cererii de suspendare a procedurii, motivat de neîndeplinirea de către contestatoare a celor două condiții (cazul bine justificat și paguba iminentă) necesare a fi îndeplinite cumulativ pentru suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016.

În privința acestei excepții a inadmisibilității cererii de suspendare a procedurii, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată, de asemenea, netemeinicia ei.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că prin demersul său autoarea contestației critică procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă și documentația de atribuire aferentă acesteia.

În soluționarea unei cereri de suspendare a unei proceduri de atribuire Consiliul are în vedere dispozițiile Legii nr. 101/2016:

Art. 22. - (1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.

(2) Persoana interesată comunică, concomitent, prin același mijloc de comunicare utilizat pentru transmiterea către Consiliu, cererea sa de suspendare și autorității contractante, care are obligația de a prezenta Consiliului, de îndată, punctul său de vedere asupra cererii. Nedepunerea punctului de vedere în termenul de soluționare a cererii nu împiedică soluționarea acesteia.

Art. 23. - (1) Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.

(2) Încheierea privind soluționarea cererii de suspendare poate fi atacată cu plângere la instanța competentă prevăzută la art. 32 alin. (1), în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare.

Întrunirea sau nu a acestor condiții, determină admiterea sau respingerea cererii și nu respingerea ei ca inadmisibilă cum solicită autoritatea contractantă.

Prin urmare, măsura în care solicitarea contestatoarei îndeplinește cele două condiții impuse de legiuitor, respectiv cazul bine justificat și prevenirea unei pagube iminente, va fi stabilită de Consiliu la momentul analizării cererii formulat de petentă în acest sens.

Mai constată Consiliul că autoritatea contractantă a invocat și excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, susținând că nu sunt îndeplinite cele două condiții impuse de legiuitor la art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, de avea sau să fi avut un interes în legătură cu procedura de atribuire și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante.

În privința acestei excepții a lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată, și în acest caz, lipsa de temei a acesteia.

În contra celor afirmate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că orice operator economic care intenționează să participe la o procedură de atribuire, are interes în contestarea acelei proceduri de atribuire, a documentației de atribuire aferentă acesteia, dacă identifică, în referire la aceasta, aspecte de nelegalitate care i-ar putea afecta participarea la respectiva procedură.

Prin contestație petenta solicită și a caietului de sarcini și refacerea documentației de atribuire, cu eliminarea cerințelor pe care aceasta le consideră nelegale.

În acest sens sunt considerate relevante prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, invocate și de autoritatea contractantă:

„ Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

*(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:
f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Or, contestatoarea îndeplinește ambele condiții, are un interes în legătura cu procedura de atribuire urmărind adjudecarea acordului cadru de față și riscă să sufere un prejudiciu în situația în care cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire i-ar putea posibilitatea participării la procedura de atribuire sau i-ar diminua, în mod artificial, șansele de a putea obține contractul.

Prin contestație, este atacat conținutul documentației de atribuire , autoarea contestației susținând că restricționează artificial concurența, deoarece face posibilă participarea doar a unui singur operator economic, astfel că demersul în fața Consiliului este legal realizat în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

”Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”,

următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) lit. a) și f) – citată anterior din lege, astfel:

”a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.”

Drept urmare, constatând faptul că autoarea contestației înțelege să critice prin contestația înaintată Consiliului legalitatea procedurii de atribuire din perspectiva prevederilor documentației de atribuire, actele care au stat la baza întocmirii acesteia reprezintă acte ale autorității contractante ce pot fi atacate în sensul legii, este evident că aceasta are un interes în remedierea/înlăturarea prevederilor considerate nelegale.

Dacă s-ar accepta raționamentul autorității contractante, atunci ar însemna că operatorii economici nu ar mai putea contesta nicio procedură de atribuire ori prevederile documentației de atribuire, indiferent de conținutul acestora și a nerespectării exigențelor impuse de legiuitor cu privire la demararea și derularea procedurii de atribuire. Dispozițiile legale privind remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora existente nu numai că nu interzic realizarea unui astfel de demers anterior depunerii ofertelor (depunerea unei contestații), dar și stabilesc reguli legate de acestea precum cele, spre exemplu, de la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016:

” În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

În consecință, sub nicio condiție, nu se poate afirma că demersul contestatoarei este lipsit de interes.

În considerarea celor prezentate, Consiliul respinge ca nefondată această excepție privind lipsa de interes a contestatoarei în a formula contestație, invocată de autoritatea contractantă.

Respingând excepțiile invocate de autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației.

Astfel, din analiza acesteia, Consiliul reține că autoarea contestației este nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, considerând că este nelegal întocmită.

În prealabil, Consiliul va analiza solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire.

În acest sens prezintă relevanță dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, citate anterior, precum și prevederile art. 2 din Hotărârea Plenului Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2/03.04.2024:

Art. 2. – În aplicarea art. 22 alin. (1) și a art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termenul de soluționare a cererii de suspendare a procedurii de atribuire sau a oricărei decizii luate de autoritatea contractantă curge de la data prezentării dovezii constituirii cauzii de către contestator.

Astfel, Consiliul constată că petenta a formulat contestația împotriva documentației de atribuire aferentă procedurii organizată de autoritatea contractantă în vedere atribuirii contractului având ca obiect Servicii prestate de artiști pentru spectacolul REVELION, recital Trupa Kelly O FKA CAPPELLA și DJ MEGROV, în data de 25.11.2025, documentația de atribuire fiind publicată pe site-ul autorității contractante în data de 21.11.2025.

Conform Scrisorii de intenție achiziție publică nr. 88.052/21.11.2025, publicată de autoritatea contractantă pe site-ul propriu, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.11.2025.

Chiar dacă autoarea contestației a depus cauziunea, cu respectarea termenului de 5 zile stabilit de legiuitor la art. 61¹ din Legea nr. 98/2016 în data de 28.11.2025, fiind înregistrată la Consiliu în data de 03.12.2025, Consiliul s-a aflat în imposibilitatea de a mai dispune suspendarea procedurii de atribuire anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că potrivit dispozițiilor legale exprese și imperative anterior menționate, autoritatea contractantă nu poate finaliza procedura de atribuire, în sensul semnării contractului, decât după emiterea deciziei privind soluționarea contestației (sub sancțiunea nulității absolute a acestuia).

Rezultă „*ipso facto*” că existența contestației conduce la atingerea în procedură, prin efectul dispozițiilor legale evocate, a aceleiași situații de fapt cu cea a intervenirii unei decizii de suspendare a ei, respectiv imposibilitatea continuării în mod voluntar a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă prin semnarea contractului de achiziție.

Astfel, din perspectiva prevederilor art. 23 din Legea nr. 101/2016, eventuala suspendare a procedurii nu mai poate produce nici un efect juridic

ca urmare a dispozițiilor art. 9 alin. (4) coroborat cu alin. (5) din același act normativ.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii formulată de autoarea contestației.

Revenind la fondul contestației, în ceea ce privește susținerile autoarei ei cu privire la nelegalitatea procedurii de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Conform punctului de vedere la contestație formulat de autoritatea contractantă și a documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că procedura de față este o procedură proprie organizată de achizitoare în baza dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că:

„(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

Astfel fiind, Consiliul are în vedere dispozițiilor de la art. 68 din lege, potrivit cărora:

„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
A se vedea și Hotărâre 1/2020.
A se vedea și Hotărâre 1/2020.
A se vedea și Ordonanță de urgență 15/2022.
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) procedura simplificată. ”*

Prin urmare, în speța de față, este în discuție una din procedurile enumerate de legiuitor la art. 68 din Legea nr. 98/2016, respectiv o procedură proprie, referitor la care dispozițiile legale stabilesc obligația autorității contractante de a respecta principiile care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Conform informațiilor găsite pe pagina web a primăriei, respectiv la adresa https://.....ro/primarie_onesti/node/22183, Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus la dispoziție următoarele documente:

- Scrisoare de intenție achiziție publică;
- Formularul 1 – Declarație privind evitarea conflictului de interese conform art. 59-60 din Legea nr. 98/2016 și Anexa la aceasta;
- Formular 2 – Propunere tehnică;
- Formular 3 – Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale și a clarificărilor/modificărilor/completărilor la documentația achiziției publice;

- Formular 4 – Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă;
- Formularul 5 – Formular de ofertă;
- Formular 6 – Împuternicire;
- Formular 7 – Declarație privind denumirea și datele de identificare ale ofertantului/ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținător;
- Formula 8 - Declarație GDPR;
- Contract „*Servicii prestate de artiști pentru spectacolul REVELION, recital Trupa Kelly O FKA CAPPELLA și DJ MEGROV*”;
- Caiet de sarcini nr. 86343/17.11.2025.

Prin contestație, autoarea acesteia contestă legalitatea procedurii de atribuire susținând că prin modul în care a procedat autoritatea contractantă nu a asigurat tratamentul egal și o concurență reală, sens în care citează prevederile caietului de sarcini care stabilesc că:

„Evenimentul se va desfășura între orele 23:30 (31.12.2025- 01:30 (01.01.2026) cu următoarele repere orare: 23.30-24.00 - Dj set cu DJ MENGROV 24.00- 24.15 - Spectacol foc de artificii 24.15-24.55 - Trupa Kelly O FKA CAPPELLA 24.55-01.25 - Dj set cu DJ MENGROV.”

Raportat la această cerință, autoarea contestației susține că procedura de atribuire este grav viciată, deoarece nu este organizată cu scopul atribuirii competitive, ci pentru a justifica un contract încheiat. De asemenea, mai arată că nu poate participa la procedura de atribuire deoarece cerințele impuse sunt deja îndeplinite anticipat de alt operator economic, pentru că nu poate obține preturi și declarații de disponibilitate, pentru că nu poate depune o ofertă conformă și pentru că are un interes direct în corectitudinea pieței de evenimente publice.

Pentru a-și susține afirmațiile, Consiliul are în vedere că petenta a transmis copii ale corespondenței purtate la adresa info@mykellyo.com, adresă ce poate fi regăsită pe pagina web a artistei KELLY O în data de 25.11.2025.

Potrivit acestei corespondențe rezultă că artista în cauză a fost contactată de societatea POISE ARTIST MANAGEMENT SRL pentru evenimentul din, a confirmat participarea și au fost realizate aranjamentele necesare, inclusiv biletele de avion. Conform aceleiași corespondențe participarea la evenimentul în discuție a fost contractantă cu 4 săptămâni înainte de realizarea acestei corespondențe.

Din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă rezultă însă că la procedura de atribuire a participat o altă societate, respectiv LANOY RECORDS SRL, despre care contestatoare nu prezintă nicio critică, aspect de art. 249 din Codul de procedură civilă (*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*)

În aceste condiții, Consiliul constată că cele prezentate de ofertant nu se confirmă, imposibilitatea participării sale fiind infirmată de faptul că o altă societate a obținut acordul artistei și a fost în măsură să depună ofertă.

De asemenea, pentru a-și susține afirmațiile autoarea contestației a transmis informații legate de indisponibilitatea DJ Megrov pentru data de 31

decembrie, aspect care are o conotație comercială și nu una care privește conținutul documentației de atribuire.

Pentru aceste motive, în lipsa altor argumente și susțineri care să demonstreze nelegal conduită a autorității contractante, raportat la tipul procedurii de atribuire și obligațiile achizitoarei în această privință, Consiliul va respinge ca nefondate susținerile contestatoarei.

Cât privește solicitarea contestatoarei de a elimina cerințele privind artistul și DJ-ul dorit de autoritatea contractantă, Consiliul constată că nu există nicio justificare formulată în privința acestei cereri formulată de către petentă, astfel că aceasta va fi respinsă, fiind considerată lipsită de temei.

Prin urmare, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de autoritatea contractantă în legătură cu contestația depusă de SC SRL.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.