CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., ..., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin Director General ..... și convențional prin av. ....., împotriva proceselor verbale de evaluare propunere tehnică nr. 7546/03.03..... și nr. 7755/06.03....., emise de către ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 24111500-0, s-a solicitat:

- anularea parțială a proceselor verbale de evaluare propunere tehnică nr. 7546/03.03..... și nr. 7755/06.03..... cu privire la oferta tehnică SC ..... SRL ca fiind nelegală, și anularea parțială a tuturor actelor subsecvente și conexe acestora numai cu privire la ofertantul SC ..... SRL;
- constatarea neîndeplinirii de către oferta tehnică SC ..... SRL a cerințelor minime solicitate prin caietului de sarcini, astfel cum acesta a fost completat cu răspunsurile la clarificări;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei tehnice depuse de ofertantul SC ..... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și la constatarea acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii numai cu ofertele admisibile.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, împotriva procesului verbal intermediar de evaluare propunere financiară și/sau a documentului întocmit în urma evaluării financiare, precum și a procesului verbal/documentului care atestă finalizarea etapei de stabilire a ofertelor admisibile pentru faza finală, emise de către autoritatea contractantă ....., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat: - anularea parțială a procesului verbal intermediar de evaluare propunere financiară și/sau a documentului întocmit de către autoritatea contractantă în urma evaluării financiare, precum și a procesului verbal/ documentului care atestă finalizarea etapei de stabilire a ofertelor admisibile pentru faza finală, în toate cazurile doar cu privire la oferta financiară SC ..... SRL, cât și anularea parțială a tuturor actelor subsecvente și conexe acestora, având în vedere că evaluarea financiară a acestei oferte s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;
- constatarea neîndeplinirii/necuprinderii în oferta financiară depusă de SC ..... SRL, a documentelor de fundamentare a prețului ofertat conform art. ..... alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv nedepunerea elementelor de preț aferente fundamentării valorii totale a propunerii financiare conform art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a SC ..... SRL, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în condiții de legalitate.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. 14044/ ....., SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI: ....., formulează cerere de intervenție, solicitând Consiliului:
- respingerea ca nefondată a contestației depusă de către SC ..... SRL;
- menținerea ca temeinică și legală a notificării din SEAP referitor la licitația electronică finalizată în data de 15.03.....

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../....., au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL a formulat contestație împotriva proceselor verbale de evaluare propunere tehnică nr. 7546/03.03..... și nr. 7755/06.03....., emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 24111500-0.

În preambulul contestației, contestatorul face un scurt istoric al procedurii și arată solicitările din notificarea sa prealabilă.

În fapt, contestatorul precizează că obiectul prezentei contestații îl reprezintă legalitatea procedurii de atribuire cu privire la evaluarea ofertei tehnice SC ..... SRL care nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în caietului de sarcini, astfel cum acesta a fost completat prin răspunsul la clarificări, în ceea ce privește caracteristicile instalației ofertate de acesta, motiv pentru care oferta sa în mod greșit și nelegal a fost declarată ca fiind conformă de către autoritatea contractantă. Conform celor 2 procese verbale de evaluare tehnică, nr. 7546/ 03.03..... și nr. 7755/06.03..... , oferta tehnică a SC ..... SRL a fost în mod greșit calificată, aceasta neîndeplinind cerințele minime ale caietului de sarcini completat cu răspunsurile la notificări, în ceea ce privește îndeplinirea caracteristicilor minime ale echipamentelor ofertate, motiv pentru care s-a solicitat prin notificarea prealabilă remedierea în sensul reevaluării acesteia cu respectarea legislației privind achizițiile publice.

Contestatorul menționează că:

- prin caietul de sarcini, la fila 4, s-au solicitat următoarele caracteristici ale instalației:

a. Rezervor criogenic de stocare oxigen medicinal lichefiat cu un volum geometric de cca. 31.000 litri -1 buc

b. Evaporator atmosferic de min. 170 m^3/h - 2 buc.

- dar, în urma clarificărilor, caracteristicile minime la caietului de sarcini completat, fără alte abateri admise, au devenit:

a. Rezervor criogenic de stocare oxigen medicinal lichefiat cu un volum geometric de cca. 31.000 litri -1 buc

b. Evaporator atmosferic de min. 170 m^3/h - 2 buc.

- se vor avea în vedere și următoarele caracteristici:

a. Rezervor criogenie: diametru: 2500 mm, înălțime: 11700 mm, greutate: 16500 kg

b. Evaporator atmosferic: lungime: 1210 mm, lățime: 900 m, înălțime: 3860 mm.

Contestatorul consideră că scopul precizării și respectării unor caracteristici minime este direct influențat de situația în care, pentru stocatorul ofertat, se va folosi fundația existentă pusă la dispoziție de către entitatea contractantă. În caz contrar, în concordanță cu prevederile legale- Legea nr. 10/1995, Legea nr. 50/1991 și a Normelor metodologice din 2009 la această lege, se impun intervenții la fundație, avizele și autorizările existente, expertizare tehnică, obținerea de către autoritatea contractantă a altor autorizații de demolare/construire, ca urmare a necesității modificării fundației existente sau a modificării dimensiunilor echipamentelor industriale ofertate, iar îndeplinirea tuturor obligațiilor legale determină automat modificarea perioadei de punere în funcțiune a echipamentelor stabilita prin caietul de sarcini, respectiv solicitarea punerii în funcțiune a instalației ofertate în 10 zile calendaristice.

Contestatorul solicită Consiliului să observe în procesul verbal intermediar nr. 7755/06.03....., că SC ..... SRL a făcut mențiunea „da, conform”, iar în detalierea afirmației, oferteză „un rezervor de stocare oxigen medicinal lichefiat cu un volum geometric de cca. 31.000 litri - 1 buc. VRVECT 30000”.

Contestatorul arată că, prin răspunsul la notificarea prealabila cu nr. 8862/15.03....., autoritatea contractantă, pe de o parte, confirmă că dimensiunile rezervorului criogenic/stocatorului ofertat de către SC ..... SRL sunt diferite de cele cerute prin documentația de atribuire și clarificările ulterioare iar, pe de altă parte, acest răspuns denotă faptul că SC ..... SRL nu a ofertat un rezervor distinct, ci a ofertat, „niște informații dintr-un catalog”, contrar cerințelor din caietul de sarcini și contrar prevederilor legale:

„Conform informațiilor de pe website-ul consultat chiar de către ....., acest rezervor criogenic de stocare oxigen are următoarele caracteristici:

Model VRV ECT - 30/37 - dimensiune de referința 30.000, volum brut nominal ±5% (litri) 29450, volum net nominal ±5% (litri) 26.500, diametru 2780 mm, înălțime 8750 mm, greutate proprie 16.000 kg”.

Contestatorul consideră că SC ..... SRL nu a ofertat Model VRV ECT - 30/37 și astfel autoritatea contractantă se află chiar într-o continuă eroare, în sensul că nu a înțeles foarte bine oferta tehnică recepționată și nici nu a întreprins clarificările necesare. Astfel, tipul de rezervor ofertat de către SC ..... SRL nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini completat cu răspunsurile la clarificări.

În opinia contestatorului, răspunsul autorității contractante, la notificarea prealabilă, nu prezintă argumente legale, permise de către legislația achizițiilor publice. Autoritatea contractantă argumentează nefondat refuzul său de a da curs remedierilor solicitate și pe considerentul că: „Autoritatea contractantă a arătat și prin răspunsul la notificarea prealabilă formulată anterior (postată în SEAP în data de 25.11.2016 ora 17.08) cu privire la documentația de atribuire faptul că acele caracteristici ale rezervorului criogenic sunt orientative și că operatorii economici trebuie să aibă în vedere caracteristicile menționate în caietul de sarcini”. Ca urmare, contestatorul solicită Consiliului să observe că în documentul la care se face trimitere nu există nicio precizare în sensul prezentat de către autoritatea contractantă, acela al caracterului orientativ al caracteristicilor rezervorului criogenic în ceea ce privește diametru, înălțime, greutate. Mai mult, faptul că în discuție sunt caracteristici ale rezervorului clar determinate prin caietul de sarcini și completările ulterioare, care trebuie respectate de către ofertanți, rezultă și din cele două procese verbale de evaluare tehnică, nr. 7546/03.03..... și nr. 7755/06.03.201716, unde acestea sunt precizate în categoria „cerințe din caietul de sarcini”. Tot la file 16-17 ale proceselor-verbale, ofertantul SC ..... SRL precizează în mod nelegal „da, a luat cunoștință”, „SC ..... SRL a avut în vedere și următoarele caracteristici: Rezervor criogenic: diametru: 2500 mm, înălțime: 11700

mm, greutate: 16500 kg, Evaporator atmosferic: lungime: 1210 mm, lățime: 900 m, înălțime: 3860 mm", iar autoritatea contractantă a evaluat, în mod nelegal „conform răspunsului la notificarea nr. 39318/25.11.2016, postată în SEAP". Oferirea unor caracteristici tehnice diferite față de solicitările caietului de sarcini cu completările ulterioare atrage inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei, în concordanță cu art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/201617 coroborat cu clarificarea autorității contractante dată la întrebarea nr. 3 din răspunsul la notificarea prealabila cu nr. 39318/ 25.11.2016. Mai mult decât atât, având în vedere prevederea expresă din fișa de date a achiziției „Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produsului care urmează a fi livrat cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini" și a faptului că rezervorul de stocare ofertat de către SC ..... SRL, VRV ECT 30000, conform catalogul VRV, este diferit de cerințele minimale ale caietului de sarcini, se impunea, pentru a dovedi conformitatea, prezentarea unei dovezi certe cum ar fi un raport de expertiză tehnică a unui nou proiect în concordanță cu prevederile art. 5 și art. 13 din Legea nr. 10/1995, precum și dovada că a fost luat în calculul termenului asumat de punere în funcțiune a necesității obținerii unor autorizații suplimentare (de desființare a actualei autorizații de construcție și de autorizare a modificării actualei fundații) în concordanță cu prevederile art. 8 din Legea nr. 50/1991, art. 18 din Legea nr. 10/1995 și art. 15 din Normele metodologice din 2009 la acesta lege. Totodată contestatorul invocă și prevederile pct. 9 și pct. 17 din Anexa nr. 2 din Legea nr. 50/1991.

Contestatorul consideră că, având în vedere caracteristicile rezervorului criogenic/stocatorului ofertat de către SC ..... SRL care sunt diferite de cele cerute prin documentația de atribuire, rezultă indubitabil că cerințele fundamentale ale fundației conform autorizației de construire existentă nu sunt menținute, necesitând intervenții asupra acesteia și evident obținerea de avize și autorizări suplimentare, iar SC ..... SRL nu a prezentat nicio dovadă în acest sens. Astfel, se impunea ca SC ..... SRL să dovedească conformitatea ofertei sale tehnice prin prezentarea unei dovezi certe cum ar fi un raport de expertiză tehnică a noului proiect în concordanță cu prevederile art. 5 și 13 din Legea nr. 10/2016, precum și dovada că a luat în calcul termenul de 10 zile asumat pentru punere în funcțiune a perioadei necesare obținerii autorizațiilor legale suplimentare (de desființare a actualei autorizații de construcție și de autorizare a modificării actualei fundații) în concordanță cu prevederile art. 8 din Legea nr. 50/1991, art. 18 din Legea nr. 10/1995 și art. 15 din Normele metodologice din 2009 la această lege, pentru a îndeplini condiția caietului de sarcini, conform legislației române în vigoare. Ca urmare, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit în mod corect obligația sa prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f), art. 133 alin. (1) și (2), art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016, neverificând și neanalizând corespunzător oferta SC ..... SRL din punct de vedere al elementelor tehnice propuse.

Față de cele reiterate, contestatorul apreciază că oferta tehnică a SC ..... SRL în mod greșit a fost declarată conformă de comisia de evaluare, deși încalcă prevederile caietului de sarcini, fiind acceptată cu încălcarea art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016 și a celorlalte articole menționate mai sus.

Contestatorul înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri și proba cu interogatoriu, sens în care a anexat prezentei interogatoriul propus.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 11200/ ..... - ...../29.03....., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, oferta SC ..... SRL, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. ..... alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa nr. 11331/03.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 11820/03.04....., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere, transmis prin adresa nr. 11332/03.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 11820/03.04....., autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator a formulat notificarea prealabilă nr. 8672/14.03..... la care s-a răspuns în data de 15.03..... Contestatorul a participat în cadrul licitației electronice din data de 14.03..... Ulterior fazei de licitație electronică, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatorul a formulat notificarea prealabilă nr. 495/24.03..... la care s-a comunicat răspuns în data de .....

Cu privire la solicitarea de constatare a neîndeplinirii de către oferta tehnică SC ..... SRL a cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini, astfel cum acesta a fost completat în baza răspunsurilor la clarificări, dar și ca urmare a unor notificări prealabile cu privire la documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, prin caietul de sarcini, a solicitat produsul oxigen lichid medicinal cod CPV 241111500-0, cantitate minimă 200.000 litri - cantitate maximă 400.000 litri (un singur contract subsecvent), cantitate minimă 750.000 litri - cantitate maximă 1.500.000 litri (acord cadru 24 luni). Caracteristicile de calitate ale produsului solicitat au fost indicate cu exactitate în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că pune la dispoziția furnizorului spațiul necesar amplasării instalațiilor de stocare, evaporare și distribuție oxigen lichid, respectiv fundația betonată pentru amplasarea echipamentelor și asigurarea alimentării cu energie electrică. Potențialilor ofertanți li s-a solicitat furnizarea soluției tehnice de livrare și stocare, respectiv punerea în funcțiune la sediul beneficiarului a echipamentelor care compun instalația de stocare/evaporare. În acest

context, au fost indicate caracteristicile instalației care trebuia să cuprindă, inter alia:

- Rezervor criogenic de stocare oxigen medicinal lichefiat cu un volum geometric de cca. 31.000 litri -1 buc;
- Evaporator atmosferic de min. 170m3/h - 2 buc.

Autoritatea contractantă arată că, în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 1982/22.11.2016, s-a menționat că în documentația prezentată în SEAP, respectiv în caietul de sarcini sunt prezentate caracteristicile tehnice ale echipamentelor ce compun instalația de stocare evaporare oxigen lichid medicinal amplasată pe fundația betonată existentă. În plus față de caracteristicile instalației precizate în caietul de sarcini, s-a menționat că se vor avea în vedere și următoarele caracteristici:

a) Rezervor criogenic de stocare oxigen medicinal lichefiat cu un volum geometric de cca. 31.000 litri - 1 buc:

- Diametru: 2500 mm;
- Înălțime: 11700 mm;
- Greutate: 16500 kg.

b) Evaporator atmosferic:

- Lungime: 1210 mm;
- Lățime: 900 m;
- înălțime: 3860 mm.

Autoritatea contractantă menționează că SC ..... SRL a ofertat un rezervor de stocare oxigen medicinal lichefiat cu un volum geometric de cca. 31.000 litri - 1 buc. VRV ECT 30000. Astfel cum s-a arătat și în răspunsul comunicat față de notificarea prealabilă nr. 8672 din data de 14.03..... formulată de contestator, rezervorul criogenic de stocare oxigen medicinal lichefiat cu un volum geometric de cca. 31.000 litri - VRV ECT 30000, îndeplinește cerința de capacitate volumetrică impusă. De altfel, capacitatea volumetrică este singura caracteristică relevantă în contextul dat și respectiv cea care răspunde necesităților. Capacitatea, dimensiunile, greutatea și celelalte caracteristici ale rezervorului ofertat de SC ..... SRL nu pot fi considerate abateri de la cerințele stabilite prin caietul de sarcini. Diferențele minime față de cerințele caietului de sarcini nu determină o modificare a fundației pe care este amplasat rezervorul. Prin urmare, în eventualitatea în care oferta în cauză ar fi declarată câștigătoare, amplasarea rezervorului criogenic ofertat de aceasta nu ar presupune nicio modificare a fundației.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că a solicitat un rezervor criogenic cu o capacitate de circa (aproximativ) 31.000 litri. Prin clarificările ulterioare, s-a indicat că se vor avea în vedere și alte anumite caracteristici tehnice. Autoritatea contractantă susține că a indicat aceste caracteristici cu titlu orientativ tocmai pentru a respecta întru totul prevederile art. 155 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016. Totodată, autoritatea contractantă face trimitere și la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016. Caracteristicile respective nici nu ar putea fi altfel decât orientative, fiind de presupus că există stocatoarele criogenice care sunt

fabricate de diverși producători care nu au în vedere în mod necesar aceleași dimensiuni.

Autoritatea contractantă precizează că a stabilit caracteristici tehnice (în special capacitatea volumetrică) ale rezervorului criogenic care să corespundă necesităților sale, fără ca prin aceasta să indice necesitatea ofertării unui rezervor având anumite dimensiuni și capacități precise care ar fi putut fi ofertate numai de către un singur/unii operatori economici, cu consecința restrângerii dreptului altor operatori economici de a participa la procedura de atribuire. De altfel, indicarea unor caracteristici suplimentare față de cele deja stabilite inițial prin caietul de sarcini a fost făcută urmare a unei notificări prealabile depusă în procedura de atribuire. De altfel, scopul legislației privind achizițiile publice este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu, iar nu impunerea unor cerințe restrictive care să împiedice alți operatori economici să participe în procedura de atribuire, cerințe care nu ar fi relevante pentru furnizarea produsului care se intenționează să se achiziționeze. În speță, este relevant faptul că fundația pe care ar urma să fie amplasat stocatorul suportă un astfel de echipament chiar dacă ar avea caracteristici diferite, dar în toate cazurile care respectă o greutate maximă admisă iar, din acest punct de vedere, trebuie considerat faptul că s-a indicat o capacitate de circa 31.000 litri, capacitate pe care stocatorul menționat de SC ..... SRL o respectă. Prin urmare, faptul că stocatorul inclus în propunerea tehnică a SC ..... SRL diferă în ceea ce privește înălțimea (este mai mic) și diametrul (este mai mare), dar îndeplinește condiția de capacitate solicitată, nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei pe motiv de neconformitate.

Autoritatea contractantă menționează că obiectul procedurii de atribuire nu este rezervorul criogenic, ci oxigenul medicinal lichefiat, iar din acest punct de vedere trebuie observat că întreaga contestație formulată este construită pe criticile aduse față de unul dintre echipamentele tehnice care trebuie pus în funcțiune în vederea stocării oxigenului. O eventuală neconformitate a ofertei ar trebui analizată prin raportare la produsul care face obiectul achiziției, iar nu prin raportare (exclusiv la) echipamentul în care produsul respectiv este stocat. Nu se poate susține că un operator economic care propune un stocator de dimensiuni diferite, dar cu capacitatea solicitată și care corespunde necesităților, nu ar putea îndeplini contractul de furnizare a produsului oxigen medicinal lichefiat. Ca urmare, susținerile contestatorului nu pot fi acceptate. Nu se poate transforma o cerință privind soluția tehnică de instalare într-o cerință de care depinde furnizarea unui produs conform. Mai mult decât atât, faptul că s-au indicat unele caracteristici tehnice orientative, cu scopul clarificării potențialilor ofertanți, nu poate fi speculat tocmai împotriva autorității contractante.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul contestator nu demonstrează în nici un fel cum numai un stocator având

dimensiunile (diametru, înălțime) menționate ar susține livrarea oxigenului la parametri de calitate solicitați. Prin contestație, se fac doar speculații referitoare la modul în care comisia de evaluare a considerat propunerea tehnică a SC ..... SRL strict în ceea ce privește soluția tehnică de stocare a oxigenului medicinal lichefiat. Totuși, nu poate fi omis din vedere faptul că SC ..... SRL a ofertat întocmai produsul solicitat prin documentația de atribuire iar, în ceea ce privește echipamentul tehnic prezentat în vederea instalării pe fundația existentă, caracteristicile sunt în limitele pe care le permite aceasta.

În considerarea celor mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației în cauză și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

SC ..... SRL a formulat contestație împotriva procesului verbal intermediar de evaluare propunere financiara și/sau a documentului întocmit în urma evaluării financiare, precum și a procesului verbal/documentului care atestă finalizarea etapei de stabilire a ofertelor admisibile pentru faza finală, emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 24111500-0.

În preambulul contestației, contestatorul face o expunere a solicitărilor și motivărilor din notificarea prealabilă.

În fapt, contestatorul menționează că obiectul prezentei contestații îl reprezintă legalitatea procedurii de atribuire cu privire la evaluarea ofertei financiare a operatorului SC ..... SRL, care nu cuprinde fundamentarea prețului în sensul prezentării elementelor de preț la data transmiterii ofertei, elemente obligatorii legale stabilite în mod clar de art. 60 alin. (3) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, situație care obligă autoritatea contractantă la constatarea neadmisibilității ofertei SC ..... SRL, în conformitate cu art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și la respingerea acestuia.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, conform art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, era obligată să verifice în propunerile financiare prezentate de ofertanți, pe lângă existența fundamentării elementelor de preț, inclusiv conformitatea acestora cu propunerile tehnice, și față de situația de fapt existentă, să aplice prevederile art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că, atât în caietul de sarcini, cât și în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat în mod clar și explicit ca în prețul ofertat (pe litru) să fie incluse costurile pentru toate activitățile precizate în caietul de sarcini. Având în vedere aceste solicitări exprese, consideră că ofertantul SC ..... SRL nu și-a îndeplinit obligația legală prevăzută de art. 60 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nu a prezentat, la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare, conform art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fundamentarea formarii prețului prin detalierea elementelor de preț raportat la propunerea tehnică, fiind calificată în mod greșit și

nelegal, la faza finală de licitație electronică. În opinia sa, autoritatea contractantă, în mod nelegal a ignorat verificarea existenței în oferta financiară în cauză a elementelor de preț prevăzute de art. 60 alin. (3) din HG nr. 395/2016, solicitând în mod nelegal clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, fără însă a avea baza legală la care să raporteze informațiile astfel primite.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că este evident faptul că ofertantul SC ..... SRL a fost declarat eronat admisibil d.p.d.v. financiar, fără că acesta să prezinte elementele de preț conform solicitării din caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și prevederilor legale, iar prin solicitarea autorității contractante, ulterioară termenului prevăzut la art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016, către ofertantul SC ..... SRL, de a indica costuri ca cele de tipul „transport, depozitare și manipulare a produsului", se constată o continuare a nelegalităților în evaluarea ofertei, permițându-i acestuia, în mod nelegal, să poată depune în această etapă, elemente de preț care, în mod legal, ar fi trebuit să existe deja în oferta sa financiară, conform art. 60 alin. (3) din HG nr. 395/2016, încălcându-se astfel inclusiv art. 2 alin. (2) și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că SC ..... SRL și SC ..... SRL au declarat confidențiale oferta tehnică și financiară depuse în cadrul procedurii de atribuire, precum și a faptului că s-a solicitat accesul la documentele dosarului de achiziție publică, Consiliul, prin adresele nr. 12854/.....,.....-...../07.04..... și nr. 12856/.....,.....-...../ 07.04..... în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, a solicitat comunicarea temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale", să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă".

Prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 12916/10.04.2016 și nr. 13122/11.04....., SC ..... SRL și SC ..... SRL au răspuns la solicitarea de mai sus.

Întrucât, în cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. ...../ ....., SC ..... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis în acest sens adresa nr. 13287/....., ...

- ...../11.04....., în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, aceasta prezentându-se în 12.04..... și 20.04.....

Prin adresa nr. 12776/13.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 13835/13.04....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația nr. ...../.....

Autoritatea contractantă precizează că, ulterior fazei de licitație electronică, contestatorul a formulat notificarea prealabilă nr. 495/ 24.03..... la care s-a comunicat răspuns în data de ..... În cuprinsul răspunsului astfel formulat, s-a semnalat, preliminar, faptul că solicitările formulate prin intermediul notificării prealabile nr. 495/ 24.03..... nu mai pot face obiectul unei notificări prealabile formulată în baza art. ..... din Legea nr. 101/2016, fiind identice cu cele formulate prin notificarea prealabilă nr. 8672 din data de 14.03..... (mai exact cu punctele 2, 3 și 4) la care s-a comunicat răspunsul nr. 8862/15.03..... și pe care contestatorul le-a reiterat în contestația nr. ..... din data de ..... Prin urmare, notificarea prealabilă nr. 495/24.03..... este inadmisibilă, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator este într-o eroare cu privire la modul în care trebuie aplicate dispozițiile legale privind: documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare, astfel cum rezultă din cerința art. 60 alin. (3) din HG 395/2016, precum și cu explicațiile solicitate cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire atunci când comisia de evaluare constată că elemente de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, astfel cum rezultă din art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Cele două ipoteze prevăzute de lege sunt distincte și nu pot fi în nici un caz aplicate coroborat. Din acest motiv, nu poate fi acceptată sub nicio formă susținerea contestatorului în sensul că prezumția de nelegalitate a evaluării ofertei financiare SC ..... SRL rezultă din faptul că s-au solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat de aceasta din urmă (în baza și conform obligației legale stabilită prin art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

În ceea ce privește îndeplinirea de către oferta financiară a SC ..... SRL așa cum a fost depusă până la data limită de depunere a ofertelor, 05.12.2016, ora 16:00 a cerințelor obligatorii prevăzute de art. 60 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată faptul că aceste atribuții reprezintă apanajul comisiei de evaluare conform art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016. Dat fiind că valoarea ofertei financiare depusă de contestator este mai mare decât cea depusă de SC ..... SRL, prin contestație se fac doar simple speculații privind o eventuală neconformitate a acesteia din punctul de vedere al fundamentării elementelor de preț conform art. 60 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Simpla existență a unei propuneri financiare a unui ofertant având o valoare mai mică decât a unul alt ofertant nu este de natură să

conducă în mod automat la concluzia că respectiva ofertă nu conține documentele de fundamentare a prețului.

Autoritatea contractantă precizează că, îndeplinindu-se o obligație legală de verificare a prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, prin solicitarea de explicații de la SC ..... SRL în conformitate cu art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, nu poate concluziona în mod automat că nu s-ar fi verificat existența în oferta financiară a elementelor de preț menționate de art. 60 alin. (3) care, conform celor menționate anterior, reprezintă o ipoteză legală distinctă de cea prevăzută de art. 136 alin. (1). Totodată, contrar susținerilor contestatorului, nu se poate considera că s-ar fi permis depunerea unor elemente de preț într-o etapă în care o astfel de depunere nu ar mai fi fost permisă.

În opinia autorității contractante, dacă intenția legiuitorului ar fi fost ca *„documentele de fundamentare a valorii financiare”* avute în vedere de prevederile art. 60 alin. (3) din HG 395/2016 să fie aceleași cu *„dovezile concludente”* privind elementele menționate la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, nu s-ar fi justificat reglementarea separată a celor două ipoteze. Textele legale menționate reglementează două situații diferite: modul de prezentare și elementele ofertei financiare și, respectiv, elementele asupra cărora autoritățile contractante pot solicita clarificări în vederea justificării unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

În considerarea celor mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. 14044/ ....., SC ..... SRL, formulează cerere de intervenție, în care solicită respingerea ca nefondată a contestației depusă de către SC ..... SRL și menținerea ca temeinică și legală a notificării din SEAP referitor la licitația electronică finalizată în data de 15.03.....

În urma analizării adresei nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. 14044/ ....., depusă de SC ..... SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție principală și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că această contestație depusă pe rolul CNSC vizează în mod direct oferta depusă și clasată pe locul 1, intervenientul consideră că există justificat un interes cert pentru susținerea prezentei cereri de intervenție.

În fapt, cu privire la oferta sa, intervenientul precizează următoarele:

- autorizația de construire pentru fundația betonată s-a solicitat și a fost emisă pentru o sarcină maximă și o înălțime maximă;

- s-a ofertat o soluție care din punct de vedere al acestor 2 parametri se încadrează pe fundația actuală a autorității contractante: s-a solicitat o greutate maxima de 16.500 kg, și s-a ofertat un echipament cu greutatea de 13.000 kg, s-a solicitat o înălțime maximă de 11.700 mm, s-a ofertat un echipament cu înălțimea de 8.750mm;

- pentru aceste încărcări, fundația betonată nu are nevoie de nicio intervenție și de nicio expertizare cum în mod eronat susține contestatorul;

- înălțimea și greutatea rezervorului ofertat sunt mai mici decât solicitarea din caietul de sarcini determinând conformitatea ofertei din punct de vedere tehnic.

- în urma vizitării amplasamentului s-a redactat oferta tehnică, având în vedere toate constrângerile de ordin tehnic generate de încărcarea maximă a fundației coroborat cu cerințele din caietul de sarcini și s-a avut în vedere dimensiunile specificate prin nota de clarificare nr. ....., dimensiuni ce au fost puse la dispoziția ofertanților cu titlu informativ, fără a fi cerințe minimale sau maximale;

- cerințele din caietul de sarcini au fost minimale, în sensul în care aceste cerințe erau dimensiunile maxime pe care autoritatea contractantă le putea accepta având în vedere autorizația de construire pentru fundația betonată;

- s-a ofertat o soluție superioară din punct de vedere tehnic, soluție care nu încarcă fundația existentă la maxim și care rezistă mai bine la încercările de rezistență la solicitări externe la care va fi expusă toată construcția.

Întrucât, în cadrul cererii de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis în acest sens adresa nr. 14225/....., ... - ...../ 18.04....., prin fax și poștă, așa cum reiese din documentele din dosar, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, aceasta neprezentându-se până la emiterea prezentei decizii.

Prin adresa nr. 2132/21.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14905/21.04....., contestatorul a depus note scrise.

În primul rând, datorită faptului că ambele puncte de vedere transmise de către autoritatea contractantă s-au făcut cu încălcarea termenului de 5 zile prevăzut de art. 18 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită Consiliului să dea curs art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

A. Referitor la cererea de intervenție formulată de către SC ..... SRL cu nr. ...../....., înregistrata la CNSC cu nr. 14044/....., contestatorul precizează următoarele:

- deși art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevede obligativitatea înștiințării părților cauzei, nu a fost încunoștințat în termenul de 10 zile prevăzut de articol;

- trebuie respinsă ca inadmisibilă, având în vedere că acesta sprijină, apărările autorității contractante, în sensul menținerii actelor atacate;

- se recunoaște că s-a ofertat diferit față de cerințele caietului de sarcini, un rezervor cu caracteristici diferite de cele prevăzute în autorizația de construire ce a stat la baza fundației existente;

- se recunoaște că s-a ofertat doar în baza unei aprecieri personale, necalificată legal, nu a solicitat și nu a primit expertiza unei persoane abilitate să-și exprime opinia dacă rezervorul ofertat, diferit de dimensiunile expres prevăzute prin caietul de sarcini modificat, este conform sau nu cu fundația existentă.

B. Contestatorul subliniază faptul că susținerile autorității contractante cu privire la notificarea prealabilă sunt contrazise de documentele aflate la dosarul cauzei și precizează că, studiind dosarul achiziției la data de 12.04....., a identificat și văzut pentru prima dată, „Proces verbal-licitație electronică nr. 9065/16.03.....” nepostat în SEAP. Totodată, subliniază că în conținutul înscrisului „Proces verbal-licitație electronică nr. 9065/ 16.03.....” menționat anterior, la fila a doua a acestuia, se face trimitere la „Procesul verbal de evaluare propunere financiară cu nr. 8412/ 10.03.....”, și solicită Consiliului să observe că acesta nu a existat inițial la dosarul achiziției, nu a fost postat în SEAP și a apărut ulterior la CNSC, fiind îndosariat în Volumul 1/3, împreună cu oferta financiară inițială la filele 96-99 în cadrul vol. 5 al acestui dosar. De asemenea, solicită să verifice conținutul Procesului verbal de evaluare propunere financiară cu nr. 8412/10.03....., apărut la dosarul achiziției la CNSC, care pare a fi făcut „pro causa”. Solicită să se observe cum apare data calendaristică menționată pe fila a doua a procesului verbal, neconcordanța orelor și a mențiunilor ofertelor care au fost evaluate. Astfel, este de punctat că, atât procesul verbal de evaluare propunere financiară cu nr. 8412/10.03....., cât și propunerea financiară inițială a intervenientului au apărut târziu la dosarul achiziției de la CNSC, în dosarul vol. 1/3, vol. 5, filele 96-99. Singura ofertă financiară identificată în dosarul achiziției, cu ocazia studierii dosarului la data de 12.04....., este cea anexată la „Răspuns solicitare de clarificare din data de .....” a SC ..... SRL, respectiv Formularul de ofertă datat „.....” și Anexa la formularul de ofertă privind centralizator de prețuri datat ....., dar în care apare doar un singur preț – prețul total al oxigenului.

C. Referitor la evaluarea ofertei tehnice a intervenientului, contestatorul reiterează aspectele din contestație. În plus, contestatorul consideră relevante următoarele aspecte:

- cerințele caietului de sarcini, inclusiv cele cu privire la dimensiunile rezervorului de stocare oxigen, au devenit obligatorii pentru ofertanți, fapt recunoscut de însuși SC ..... SRL, așa cum rezultă din notificarea prealabilă formulată de către acesta, fără număr de înregistrare și care nu apare în SEAP, la care autoritatea contractantă a transmis răspunsul cu nr. 40447/08.12.201613, fără a fi publicate în SEAP;

- intervenientul a recunoscut, prin notificarea prealabilă nelegal formulată, modificările caietului de sarcini *„aceste caracteristici precizate în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă modifică condițiile inițiale de participare la acesta procedură, în sensul includerii unor constrângeri de ordin dimensional al unor echipamente*”, *„se impun dimensiuni la*

nivel de milimetru pentru instalațiile care în mod normal pot veni cu dimensiuni diferite” iar, prin cererea de intervenție, susține *„pro causa*” contrariul;

- autoritatea contractantă a răspuns notificării intervenientului după data depunerii ofertelor, data de 05.12.2016, ora 16:00, respectiv la data de 08.12.2016;

- intervenientul a depus oferta sa la data de 05.12.2016.

- intervenientul nu a atacat ulterior răspunsul autorității contractante prin care i-a respins notificarea ca nelegal transmisă și tardivă;

- răspunsul autorității contractante este irelevant având în vedere că a fost formulat la data de 08.12.2016, în urma depunerii ofertelor de către ofertanți la data limită prevăzută în documentația de atribuire, data de 05.12.2016 și totodată, în urma deschiderii ofertelor primite, conform procesului verbal de deschidere a ofertelor postat în SEAP la data de 07.12.2016;

- astfel, intervenientul era obligat să oferteze conform caietului de sarcini modificat.

Contestatorul menționează că procesul verbal de vizitare la fața locului nr. 27996/18.11.2016, denotă o evaluare precară și subiectivă a unei eventuale compatibilități a rezervorului ofertat de intervenient cu fundația existentă. Rezultă că în cadrul vizitării amplasamentului, a fost doar *„identificat amplasamentul*”, iar punctul 2 din acesta *„necesarul de echipamente instalații*”, nici nu trebuia identificat, acestea fiind menționate în caietul de sarcini. Astfel, nu s-a evaluat concludent, obiectiv, în baza unei expertize avizate, dacă fundația existentă construită în baza autorizației de construire, poate susține din toate punctele de vedere echipamente cu alte caracteristici decât cele solicitate. Aprecierea caracteristicilor tehnice nu poate fi raportată numai la necesitățile autorității contractante, așa cum în mod nelegal susține aceasta, ci trebuie raportată la legislația aplicabilă, iar expertiza exclusivă a unor persoane autorizate este singura care poate fi apreciată într-o astfel de situație.

D. Referitor la evaluarea nelegală a ofertei financiare a intervenientului, contestatorul susține încă o dată că nu a găsit oferta contestată la prima studiere a dosarului. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu face absolut nicio trimitere la vreun document care să confirme faptul că oferta financiară inițială a intervenientului, cea presupus depusă până la data de 05.12.2016, ora 16:00, conține toate componentele legale, inclusiv fundamentarea legala a prețului oxigenului ofertai. Practic, nici nu avea cum să facă, atât timp cât rezultă că intervenientul nu a depus fundamentarea prețului, așa cum rezultă din dosarul vol. 1/3, vol. 5, filele 98-99.

Contestatorul consideră că oferta financiară inițială a intervenientului este contrară prevederilor art. 60 din HG nr. 395/2016, întrucât cuprinde doar:

- Formularul de ofertă - datat 05.12.2016 cu prețul inițial ofertat;

- Centralizator de prețuri - datat 05.12.2016 - în conținutul căruia se regăsește exclusiv prețul oxigenului ofertat, neexistând depusă fundamentarea prețului oxigenului ofertat conform art. 60 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv elemente de preț aferente fundamentării valorii totale a propunerii financiare care să poată fi evaluate, conform art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, așa cum s-a susținut prin cea de-a doua contestație.

Contestatorul precizează că lipsa fundamentării prețului ofertat rezultă și din forma în care intervenientul a înaintat autorității contractante clarificările sale în data de ....., respectiv:

- fila 1 - Formularul de ofertă - datat ..... cu prețul inițial ofertat;

- fila 2 – Anexa la formularul de ofertă - datată ..... cu prețul ofertat la faza electronică finală, ajustat în conținutul căruia se regăsește exclusiv prețul oxigenului ofertat;

- fila 3-..... - răspuns la solicitarea de clarificare - în conținutul căruia, s-au transmis elemente de preț, cum ar fi: justificarea prețului defalcat pe costuri de producție, transport, personal, taxe legale și profit, elemente de fundamentare a prețului oxigenului care nu au fost depuse, cum ar fi trebuit, în mod legal în conformitate cu art. 60 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în oferta financiară inițială, până la data de 05.12.2016.

Contestatorul apreciază că, în lipsa acestor elemente inițiale ale ofertei financiare, autoritatea contractată nu are cum să verifice legalitatea prețului ofertat, deoarece nu există elemente inițiale de comparație, deci nu se poate aprecia obiectiv dacă scăderea prețului în etapa de licitație finală este legală și transparentă pe fiecare element de preț asumat inițial. Ca urmare, oferta inițială a fost declarată nelegal admisibil d.p.d.v. financiar, fără ca acesta să prezinte inițial, la data de 05.12.2016, oferta financiară care să cuprindă fundamentarea prețului, respectiv elementele ce compun prețul oxigenului, conform art. 6o alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15376/25.04....., contestatorul a înaintat Consiliului o copie după notificarea prealabilă depusă la autoritatea contractantă în urma studierii dosarului cauzei, iar autoritatea contractantă a înaintat Consiliului o copie după răspunsul la notificarea prealabilă în care precizează că nu adoptă măsuri de remediere, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16322/28.04.....

Autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise, prin adresa nr. 15313/03.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 16622/03.05....., față de susținerile contestatorului în sensul că procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nu ar fi existat la dosarul achiziției, nu a fost postat în SEAP și ar fi apărut ulterior, precizând faptul că în data de 07.03..... a fost postat în SEAP procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 7755/06.03....., iar după acest moment a fost posibilă accesarea în SEAP a faptului că ofertele celor doi operatori economici participanți au fost declarate admisibile, sistemul SEAP generând apariția propunerilor financiare inițiale ale ambilor ofertanți. În data de 10.03....., imediat după evaluarea propunerii financiare în

SEAP (din data de 09.03.....), s-a întocmit procesul verbal nr. 8412/10.03..... de evaluare a propunerilor financiare. Acest proces-verbal nu putea fi postat în SEAP și nici nu există vreo obligație legală în acest sens, nefiind permisă divulgarea propunerilor financiare înainte de intrarea în faza de licitație electronică, în caz contrar fiind deturnat chiar scopul licitației electronice. Totodată, contestatorul nu ține cont că, în conformitate cu art. 60 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP, iar toate documentele de fundamentare a valorii sunt încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

Prin adresa nr. 4037/....., înregistrată la CNSC sub nr. 17039/....., contestatorul transmite la dosarul cauzei „note scrise suplimentare", prin care revine asupra afirmațiilor sale anterioare din cuprinsul notelor scrise, de la pct. 5 lit. h, i, j, pct. 20, 21 și solicită Consiliului să nu ia în considerare afirmațiile sale anterioare „acesta nu a existat inițial la dosarul achiziției", „a apărut ulterior la CNSC", „apărut la dosarul achiziției", „au apărut târziu la dosarul achiziției la CNSC".

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....", cod CPV 24111500-0 – Gaze medicale (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, este de între 2.137.500 – 4.275.000 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Prin declarația SC ..... SRL nedatată (fila 393 din cadrul documentelor depuse de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 11331/03.04.....) menționează „considerăm că dezvăluirea informațiilor considerate de subscrisa ca fiind confidențiale ar prejudicia interesele legitime ale noastre", aplicând pe anumite file din cadrul propunerii tehnice o ștampilă cu mențiunea „confidențial".

Contestatorul nu a formulat vreo declarație cu privire la confidențialitatea informațiilor din cadrul propunerii tehnice însă a aplicat pe toate file din cadrul propunerii tehnice și financiare o ștampilă cu mențiunea *„confidențial*".

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și a intervenientului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete

tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă" Consiliul a solicitat prin adresa nr. 12854/....., .../...../07.04..... și nr. 12856/....., .../ ...../07.04..... atât contestatorului cât și intervenientului să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale și să justifice această încadrare, cu demonstrarea acestor aspecte prin orice mijloace de probă.

La această solicitare SC ..... SRL alege să depună adresa nr. 2089/11.04..... înregistrată la CNSC sub nr. 13121/ 11.04..... în cadrul căruia prezintă generalități susținând că „informațiile cuprinse în propunerea tehnică și cea financiară marcate „confidențial" reprezintă know-how-ul societății și informații de afaceri valoroase nedivulgate, sunt secrete comerciale destinate să rămână confidențiale în conformitate cu regulamentul de ordine interioară (...) Mai mult dezvăluirea informațiilor marcate ca fiind confidențiale determină consecințe economice negative asupra subscrisei, inclusiv pierderi de profit".

SC ..... SRL a răspuns la solicitarea Consiliului antemenționată prin adresa nr. 366/11.04..... înregistrată la CNSC sub nr. 13122/11.04..... în cadrul căruia la fel ca și contestatorul a prezentat simple generalități susținând că „informațiile precizate (...) reprezintă rezultatul cercetării, experienței acumulate în peste 20 de ani de activitate și dezvăluirea lor în spațiu public oferă informații prețioase, cu titlu gratuit, competitorilor direcți".

La aceste răspunsuri generaliste nici contestatorul și nici intervenientul nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare.

Analizând răspunsurile SC ..... SRL și SC ..... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului și a intervenientului care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidențiale de aceștia.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ..... SRL împreună cu contestația formulată de SC ..... SRL.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea de evaluare a ofertei depuse de SC ..... SRL.

Procedând la analiza aspectelor invocate în cadrul contestației nr. ...../..... înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., Consiliul reține următoarele aspecte.

În cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției *„Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face* ***dovada conformității produsului care urmează a fi livrat cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini****. Ofertantul trebuie să prezinte: Un* ***comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența produsului prezentat în propunerea tehnică, cu specificațiile respective, comentariu susținut de fișele tehnice ale produsului****.* ***Ofertanții vor prezenta detaliat modul de utilizare a echipamentelor de stocare, criogenare și vaporizare, în acest sens ofertanții vor prezenta fișa tehnica a instalațiilor pentru fiecare tip funcție de capacitățile solicitate in caietul de sarcini.***

Notă: Operatorii economici în activitatea de transport a produselor periculoase și de montare a stocatoarelor și instalațiilor de criogenare au obligația să respecte dispozițiile, legale privind securitatea și sănătatea în muncă astfel cum sunt acestea reglementate de agenția guvernamentala „Inspecția muncii" în structura MMSS consultând site-ul www.inspectiamuncii.ro. Operatorii economici care depun oferta vor indica în cadrul acesteia faptul că la elaborare au ținut cont de condițiile de muncă și protecție a muncii. Propunerea tehnică va fi depusă online utilizând interfața oferită de SEAP la secțiunea „Propunere tehnica" Propunerea tehnica va fi semnată cu semnătura electronică".

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit în mod expres și imperativ faptul că *„NOTA:* ***Specificațiile, caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini reprezintă cerințe minimale****.* ***Ofertele care nu vor întruni cerințe minime vor fi respinse fiind considerate neconforme****. Ofertele care* ***nu se încadrează strict în descrierea și condițiile impuse de prezentul caiet de sarcini*** *vor fi luate în considerare numai în situația în care oferta respective presupune un nivel calitativ superior din punct de vedere al specificațiilor, caracteristicilor tehnice menționate în caietul de sarcini.*

Oferta ce nu respectă în totalitate specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractanta sau condițiile minime de calificare va fi respinsă conform legii*; conținutul propunerii tehnice reprezintă parte integrantă a solicitărilor din Caietul de sarcini. În cazul în care oferta conține propuneri referitoare la clauze contractuale care sunt în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractanta, aceasta va fi respinsa ca neconforma.*

Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în prezentul caiet de sarcini*. Se precizează obligativitatea de prezentare a ofertei în forma solicitată astfel încât* ***informațiile prezentate în oferta să asigure identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din prezentul Caiet de sarcini. Dovada conformității produselor ofertate cu cerințele solicitate și soluțiile tehnice***

aferente livrării și stocării acestora, se va demonstra prin documentație tehnică și declarații pentru produsele ofertate. <u>Documentele de susținerea îndeplinirii cerințelor din specificațiile tehnice vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice</u>. Lipsa documentelor de susținere va duce la respingerea ofertelor, făcând imposibilă evaluarea. Se vor respecta toate cerințele din Caietul de Sarcini."

Împotriva specificațiilor tehnice din cadrul caietului de sarcini, contestatorul depune notificarea nr. 3821/21.11.2016 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1982/22.11.2016 prin care solicită remedierea acestuia motivat de faptul că nu se face referire la caracteristicile constructive ale echipamentelor care compun instalația de stocare și care se regăsesc în documentația în baza căreia au fost obținute avizele legale pentru construcția fundației betonate: Rezervor de stocare – înălțime/diametru/greutate proprie, abateri admise, motivat de faptul că în eventualitatea în care vor fi acceptate alte echipamente care au dimensiuni diferite, asumările existente, în baza cărora toate avizele și autorizația de construcție au fost eliberate, devin caduce și întreaga documentație elaborată plus avizele obținute și autorizația de construcție emise își vor pierde valabilitatea și în acest sens, trebuie reluat întregul proces de la început.

La această notificare autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. 39318/25.11.2016, postată în SEAP la data de 25.11.2016 sub identificatorul „[CN1.....0/006] O2. Raspuns Notificare Prealabila.pdf.p7s" prin care aceasta a răspuns în mod expres și imperativ următoarele: *„în documentația prezentată în SEAP, respectiv în caietul de sarcini la pagina 4, sunt prezentate caracteristicile tehnice ale echipamentelor ce compun instalația de stocare evaporare oxigen lichid medicinal amplasată pe fundația nou executată. Caracteristicile instalației prezentate în caietul de sarcini sunt următoarele:*

a) *Rezervor criogenic de stocare oxigen medicinal lichefiat cu un volum geometric **de cca.** 31.000 litri -1 buc;*
b) *evaporator atmosferic de min 170 m^3/h-2 buc;*
c) *sistem de monitorizare la distanta a nivelului oxigenului lichid din rezervor -1 buc;*
d) *panou electric pentru racordarea pompei la autocisterna -1 buc;*
e) *diverse materiale de fixare a echipamentelor, materialelor si accesoriilor necesare interconectării instalației, conform proiectului de montaj si al necesarului de materiale identificat;*
f) *instalația trebuie sa asigure non stop oxigen medicinal, 365 de zile/an, un debit max. de oxigen de 100 m3/h la o presiune min. de 5 bar*.

Se vor avea în vedere și următoarele caracteristici:
Rezervor criogenic:

- ***diametru: 2.500 mm***
- ***înălțime: 11.700 mm***
- ***greutate: 16.500 kg*** *(...)*"

Ulterior, indicării acestor caracteristici tehnice fixe ale rezervorului criogenic sens în care completează caietul de sarcini aferent prezentei proceduri de atribuire, la data de 30.11.2016 orele 20:25 SC ..... SRL notifică prealabil autoritatea contractantă. După expirarea termenului legal de răspuns reglementat de art. ..... alin. (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv la data de 08.12.2016 (după 3 zile de la depunerea ofertelor, respectiv 05.12.2016 și 2 zile de la etapa de vizualizare a ofertelor depuse, respectiv 06.12.2016 astfel cum rezultă din cap. IV.3.4 și cap. IV.3.8 din anunțul de participare nr. ...../.....), autoritatea contractantă răspunde notificatorului SC ..... SRL prin adresa nr. 40447/ 08.12.2016 în sensul că „autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire, caracteristicile rezervorului criogenic și ale evaporatorului atmosferic fiind cu titlu orientativ (...) autoritatea contractantă nu va adopta măsuri de modificare și completare a anunțului și a documentație de atribuire". Acest răspuns, emis după momentul depunerii ofertelor, nu a fost adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați nefiind publicat în SEAP ci a fost trimis doar prin fax SC ..... SRL, astfel operatorii economici participanți nu au avut cunoștință la momentul elaborării ofertelor faptul că caracteristicile rezervorului criogenic menționate în cadrul răspunsului la notificare sunt doar cu titlu orientativ.

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici participanți trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [*art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini*] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini completat cu răspunsul la notificarea formulată de SC ..... SRL postată în SEAP, operatorii economici participanți aveau obligația să elaboreze propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini astfel cum a fost completat, și să depună fișele tehnice ale produsului în vederea susținerii comentariului efectuat articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini astfel cum a fost completat.

Cerințele din fișa de date a achiziție și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisuri elaborate de autoritatea contractantă și necontestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, nici contestatorul și nici ofertantul declarat câștigător nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit cerințele autorității contractante.

Procedând la analizarea propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL, Consiliul constată faptul că acesta a ales:

- să depună oferta tehnică (care se regăsește la filele 397-407 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă prin adresa nr. 11331/03.04..... înregistrată la CNSC sub nr. 11820/03.04.....)
- a ofertat pentru rezervorul criogenic de stocare oxigen medicinal produsul VRV ECT 30000, menționând „Da, conform" – fila 400 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă prin adresa nr. 11331/03.04..... înregistrată la CNSC sub nr. 11820/03.04.....
- a menționat că „Da, am luat la cunoștință. La elaborarea propunerii tehnice pentru echipamentele ce compun instalația de stocare evaporare oxigen lichid medicinal amplasată pe fundație SC ..... SRL a avut în vedere și următoarele caracteristici: Rezervor criogenic:
  - *diametru: 2.500 mm*
  - *înălțime: 11.700 mm*
  - *greutate: 16.500 kg (...). La rubrica observații fiind menționat „clarificare nr. 39318/25.11.2016"*
- a depus fișa tehnică a rezervorului VRV care a introdus o nouă generație de rezervoare criogenice izolate Eagle (ECT) din cadrul cărora rezultă că a ofertat modelul ECT-30/18 având dimensiune de referință de 30000, volum brut nominal de 29450 litri, volum net nominal 27970 litru, presiune 18 bar, diametru exterior 2780 mm înălțime de 8750 mm și greutate fără sarcină de 13000 kg.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire la faptul că „autoritatea contractantă a indicat aceste caracteristici cu titlu orientativ tocmai pentru a respecta prevederile art. 155 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016" având în vedere următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ în cadrul caietului de sarcini faptul că *„Oferta ce **nu respectă în totalitate specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă** sau condițiile minime de calificare **va fi respinsă conform legii**"*.

- autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini și în răspunsul la notificarea prealabilă prin care s-a completat caietul de sarcini faptul că specificația tehnică cu privire la **volumul geometric este aproximativă** folosind exprimarea *„cca. 31.000 litri*", însă cu privire la **specificațiile tehnice cu privire la „Rezervor de stocare – înălțime/ diametru/greutate**", autoritatea contractantă a indicat valori fixe/clare și nu aproximative (așa cum susține autoritatea

contractantă în cadrul punctului de vedere), neindicând nicio abatere admisă în condițiile în care în cadrul notificării s-a solicitat acest aspect.

Nici susținerile intervenientului cu privire la faptul că *„a ofertat o soluție superioară din punct de vedere tehnic*" nu pot fi reținute având în vedere faptul că nu a depus niciun mijloc de probă prin care să demonstreze aceste susțineri, încălcând astfel și prevederile art. 249 cpc care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*".

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul caietului de sarcini faptul că *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în prezentul caiet de sarcini*" și în cadrul răspunsului la notificare a completat specificațiile tehnice ale rezervorului prin indicarea unor valori fixe fără a menționa abaterea admisă de la respectivele specificații, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată*,* astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite de către SC ..... SRL.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini astfel cum a fost completat nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, operatorii economici interesați puteau solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula notificare și ulterior contestație cu respectarea termenelor legale în baza Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, atât contestatorul cât și ofertantul declarat câștigător și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini astfel cum a fost completat, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice și specificațiile tehnice aferente rezervorului nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii

economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Ulterior elaborării și depunerii ofertelor, autoritatea contractantă nu poate să revină asupra acestor specificații și în etapa de evaluare să le considera ca fiind orientative.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor contestația nr. ...../..... înregistrată la CNSC sub nr. ...../..... Consiliul reține faptul că SC ..... SRL contestă faptul că „oferta financiară a operatorului SC ..... SRL nu cuprinde fundamentarea prețului în sensul prezentării elementelor de preț la data transmiterii ofertei".

Procedând la analiza acestor aspecte, se reține că în cadrul fișei de date a achiziție, autoritatea contractantă a solicitat în mod clar și detaliat la cap. *„IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare"* modalitatea în care se elaborează oferta financiară astfel *„Actul prin care operatorul economic își* ***manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă, completat****. NOTĂ: preturile vor fi prezentate cu maximum două zecimale –* ***Propunerea financiară va conține minim următoarele date: nr. crt., denumirea produsului, producătorul, prețul unitar lei și euro - fără TVA și evidențiat distinct TVA, prețul total fără TVA obținut din înmulțirea prețului unitar/produs cu cantitatea maximă pe întreaga perioadă a acordului cadru****. Achizitorul va efectua plata în funcție de disponibilitățile primite de la ....., conform priorităților unității și planificării financiare ce ține cont de exigibilitatea tuturor angajamentelor bugetare existente, termenul de plată fiind luat în calcul de la înregistrarea facturii în unitate care confirma livrarea produsului, însoțită de actele doveditoare în maxim 60 de zile calendaristice.* ***Ofertantul va evidenția într-un centralizator de preturi următoarele: Preț/u.m - lei și euro - fără TVA și evidențiat distinct TVA. Data pentru care se calculează echivalența leu/orice valuta este data publicării în SEAP a anunțului de participare, la cursul BNR. - prețul va fi ferm pe toată perioada de valabilitate a ofertei-se vor completa formularele anexate fără modificări (obligatoriu)****. Prețul din oferta se accepta doar cu 2 zecimale, în caz contrar fiind declarată neconforma Termenul de plată: Achizitorul se obligă să plătească prețul produsului către furnizor în termen de 60 de zile calendaristice de la emiterea facturii fiscale aferente fiecărei livrări și de la recepția fără obiecțiuni. Formularul de Ofertă reprezintă elementul principal al propunerii financiare. Prețul din Formularul de Ofertă va reprezenta prețul total al executării contractului (fără TVA) în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și va fi*

exprimat în lei. Propunerea financiară va cuprinde costul pentru toate activitățile precizate în caietul de sarcini".

Analizând oferta financiară depusă de SC ..... SRL aflată la filele 98-99 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă prin adresa nr. 11331/03.04..... înregistrată la CNSC sub nr. 11820/ 03.04..... (și nu așa cum susține în mod tendențios contestatorul să acestea au fost depuse ulterior) Consiliul reține următoarele:

- SC ..... SRL a completat și depus formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri astfel cum au fost postate în SEAP de către autoritatea contractantă
- invocarea prevederilor art. 60 și art. 136 din HG nr. 395/2016 de către contestator dovedește o lipsă de înțelege a acestor prevederi legale care sunt aplicabile doar în situația existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței, justificarea / fundamentarea prețului urmând a se solicita de către autoritatea contractantă
- în speță SC ..... SRL a ofertat un preț inițial de 4.275.000 lei în condițiile în care valoarea estimată maximă a acordului cadru este de 4.275.000 lei astfel cum rezultă din cap. II.1.4) din anunțul de participare
- interpretarea de către contestator a sintagmei din cadrul documentației „*Propunerea financiară va cuprinde costul pentru toate activitățile precizate în caietul de sarcini*" este eronată, autoritatea contractantă prin includerea acesteia a dorit să se asigure că operatorii economici în elaborarea propunerii financiare vor include toate elementele de cost aferente tuturor activităților enumerate în cadrul caietului de sarcini, având în vedere caracterul oneros al contractului de achiziție publică reglementat la art. 3 lit. l) din Legea nr. 98/2016, urmând ca evaluarea propunerii financiare și solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut să cadă în sarcina comisiei de evaluare, conform art. 127 din HG nr. 395/2016.
- autoritatea contractantă a menționat în mod detaliat ce trebuie să conțină propunerea financiară, în cadrul acestora neregăsindu-se obligația operatorilor economici de a detalia/descrie elementele de cost aferente activităților încă din această etapă procedurală.

Ulterior etapei de licitație electronică, SC ..... SRL și-a îmbunătățit prețul ofertat, de la valoarea de 4.275.000 lei la 1.485.000 lei reprezentând 34,74% din valoarea estimată, motiv pentru care membrii comisiei de evaluare au solicitat prin adresa nr. 9935/23.03..... justificarea prețului ofertat cu indicarea expresă a costurilor de transport, depozitare și manipulare a produsului, la care acesta a răspuns anexând ofertele de preț de la furnizorii săi prestatori.

Dacă SC ..... SRL considera că autoritatea contractantă a stabilit modul de elaborare a propunerii financiare ca fiind unul simplist, avea posibilitatea de a fie de a solicita clarificări fie de a notifica și ulterior contesta acest aspect, prin neefectuarea niciunui demers, acesta și-a

însușit solicitările autorității contractante din cadrul fișei de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la aplicabilitatea prevederilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere faptul că sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și invoca excepții intervine în situația lipsei punctului de vedere. În speță, autoritatea contractantă a depus în termenul legal de 5 zile lucrătoare astfel cum prevede art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere prin adresa nr. 11332/ 03.04..... înregistrată la CNSC sub nr. 11820/03.04....., contestația formulată de SC ..... SRL fiind înregistrată la data de ..... la autoritatea contractantă sub nr. R517/.....

Consiliul va respinge solicitările contestatorului privind administrarea probei cu interogatoriul motivat de faptul că:
- pe de o parte faptul că potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „procedura în fața Consiliului este scrisă”;
- iar, pe de altă parte, probele administrate în cauză au pus la dispoziția Consiliului toate elementele necesare soluționării cauzei.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) coroborat cu alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, va anula procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să reevalueze ofertele potrivit prevederilor legale, documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 va respinge ca nefondată contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar pe cale de consecință respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, anulează procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să reevalueze ofertele potrivit prevederilor legale, documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge ca nefondată contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 27 (douăzecișișapte) pagini.