



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

—
....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de..., lider al asocierii..., cu sediul în....., având... și CUI R0..., reprezentată legal de administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în referire la loturile 1 și 2, consemnat în Raportul procedurii..., privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., de către ..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-anularea Raportului procedurii..., a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii;

-reluarea procesului de evaluare pentru loturile mai sus indicate, cu consecința recalculării punctajului acordat pentru componenta tehnică și implicit a punctajului total și modificarea clasamentului în concordanță.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., lider al asocierii..., atacă rezultatul procedurii de atribuire, pentru loturile 1 și 2, învederând următoarele:

Contestatorul susține că în data de..., autoritatea a publicat în... procedurii.... conform căruia oferta sa, pentru loturile 1 și 2, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare.

Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de... cu un punctaj de... puncte (lotul 1) și un punctaj de 95 puncte (lotul 2). Oferta contestatorului, pentru ambele loturi, a fost clasată pe locul 3, fiindu-i acordate următoarele punctaje pentru factorii tehnici:

-Pentru lotul 1 au fost acordate 25 puncte pentru lanțul de aprovizionare și 15 puncte pentru realizarea unei etape de producție, iar

-Pentru lotul 2 au fost acordate 25 de puncte pentru lanțul de aprovizionare și 10 puncte pentru realizarea unei etape de producție.

Contestatorul apreciază că evaluarea ofertelor, respectiv calculul aplicat pentru acordarea punctajului cu privire la lanțul de aprovizionare și realizarea etapei de producție a fost eronat/neconform, în considerarea următoarelor aspecte:

A. Față de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să structureze cerințele factorului de evaluare privitor la lanțul de aprovizionare, contestatorul arată că niciunde în documentația de atribuire, nu se oferă ofertanților detalii cu privire la noțiunea de producător sau la activitățile pe care înțelege să le asimileze ca fiind desfășurate de un producător.

Se arată că autoritatea a acordat punctajul pentru factorii de evaluare fără a ține seama de dubla calitate de producător a asocierii contestatoare. Astfel, în ceea ce privește... acesta fabrică produsul finit iar contestatorul are calitatea de producător în accepțiunea legală, respectiv în temeiul Legii 296/....

Or, în contextul în care petentul îndeplinește cerința textului legal, autoritatea nu a ținut seama de faptul că pentru produsele menționate documentele depuse în cadrul propunerii sale tehnice "factori de evaluare lotul I" și "factori de evaluare lotul II"... deține calitatea de producător care este atestată de următoarele autorizații deținute de asociatul...:

-Autorizația sanitar veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală.... CJ003... din data de... emisă de Autoritatea Națională... și Pentru Siguranța... - Direcția... și Pentru Siguranța... din care rezultă că această societate este autorizată sanitar veterinar pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală, cu numărul de autorizare "L84" pentru obiectivul "..."

și

-Licența de fabricație pentru atestarea dreptului de a desfășura activități în domeniul producției de produse alimentare seria A.... emisă de Direcția generală pentru Agricultură și Alimentație a Județului... prin care se atestă că asociatul nostru are capacitatea tehnică și profesională de a desfășura activități de producție în domeniul "fabricarea brânzeturilor (fermentate cu pasta opărită, frământate, saramurate)"

Potrivit acestor documente, este evident că... contestatoare, prin asociatul său..., are calitatea de producător pentru următoarele produse ale lotului I: brânză telemea vacă...% vrac, brânză dulce..... gras... gr, lapte bătut min 2%, cât și pentru și lotul II: smântână 20% grăsime

Mai mult de atât, se menționează că autoritatea nu a avut în vedere calitatea petentului de producător pentru produsele: brânză topită (cutie... gr) - lotul I, cașcaval calup minim 40% - lotul I, lapte...% uht cutie tetrapak - lotul II, unt...% grăsime 200gr -..., din perspectiva faptului că pentru aceste produse este importator potrivit facturilor depuse în cadrul documentației sale tehnice.

Concluzionând, raportat la cele de mai sus, contestatorul opinează că se impunea ca pentru factorul lanțul de aprovizionare să-i fie acordate următoarele punctaje:

-Lotul 1 -..., 50 pct, fiind producători pentru: brânză telemea vacă...% vrac, brânză topită (cutie... gr), cascaval calup minim 40%, brânză dulce..... gras... gr, lapte bătut min 2% și unici intermediari în lanțul de aprovizionare pentru produsele: iaurtul de fructe 1... gr (producător Albalact) și... la pahat (producător Delaco);

-Lotul 2 - 30 pct, fiind producător pentru toate produsele din acest lot.

B. În ceea ce privește factorul privitor la realizarea unei etape de producție în... de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, contestatorul afirmă că i-a fost acordat un punctaj de 15 puncte pentru lotul 1 și 10 puncte pentru lotul 2.

Preliminar, contestatorul precizează că..., prin..., deține o "unitate de procesare a laptelui" în Iclod, județul... (...). Pentru produsele fabricate de ei (Telemea....., Lapte bătut, Smântână), există o etapă de producție efectivă și incontestabilă în... solicitată.

În subsidiar, în ceea ce privește asociatul LECONFEX, potrivit cerinței din documentația de atribuire, potrivit documentelor depuse în cadrul ofertei sale tehnice "factori de evaluare lot 1" și "factori de evaluare lot 2", pentru fiecare produs, a arătat etapa de producție realizată, respectiv depozitare, etapă de producție pe care o realizează conform Documentului de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța... pentru activitățile din unitățile de vânzare cu amănuntul.... CJ 17446/.... Totodată, pentru îndeplinirea întocmai a cerinței, ofertantul a arătat că etapa de producție este și locul unde se depozitează marfa respectiv în depozitul situat în.....

Cu toate acestea, în mod evident autoritatea contractantă a pierdut din vedere că potrivit Autorizației sanitară veterinară și pentru siguranța..... emisă de DSVSA..., societatea contestatoare este autorizată ca depozit alimentar.....

În condițiile relevate mai sus, contestatorul nu identifică considerentul pentru care, deși a depus Autorizația sanitară-veterinară care atestă faptul că ofertantul realizează o etapă de producție (...) produselor în județul..., deci în... de Dezvoltare..., nu i s-a acordat punctajul de 30 de puncte aferent acestui factor.

Pentru considerentele arătate în conformitate cu dispozițiile art. 26 (2) din Legea 101/2016, contestatorul solicită CNSC aplicarea controlului de legalitate și admiterea contestației.

Cu adresa....., înregistrată la CNSC cu...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., lider al asocierii..., solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată pentru următoarele motive:

... de date a achiziției, criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț” structurat astfel:

1. Prețul ofertei - 40 puncte

2. Lanțul de aprovizionare, număr de operatori implicați - 30 puncte

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

- a) Pentru livrări directe (ofertantul este producătorul original)-30 puncte
 - b) Pentru livrări cu un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare intermediar-25 puncte
 - c) Pentru doi operatori economici- 20 puncte
 - d) Pentru mai mult de doi operatori economici-0 puncte
3. Realizarea unei etape de producție-30 puncte

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

-30 puncte pentru realizarea a cel puțin unei etape de producție în... de dezvoltare unde își are sediul Autoritatea contractată.

- 0 puncte pentru cine nu are realizate etape de producție în... de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă.

În baza celor invocate s-a procedat la evaluarea ofertelor, respectiv a ofertei depuse de către..., care face obiectul cauzei după cum urmează:

LOT 1 „... și alte produse lactate fermentate”

- Factor de evaluare 1 „Lanțul de aprovizionare” pentru următoarele produse:

- Brânza telemea „Producător -...” - 25 puncte conform algoritmului s-a considerat că Lecofex nu este „producător original” ci primul operator economic implicat în lanțul de aprovizionare

- Brânza topită „...” - 25 puncte conform algoritmului Lecofex este primul operator economic implicat în lanțul de aprovizionare deoarece dovedește cu documente achiziția intracomunitară (Ungaria) care nu este considerată import conform legislației în vigoare.

- ... gras „Producător -...” - 25 puncte conform algoritmului s-a considerat că Lecofex nu este „producător original” ci primul operator economic implicat în lanțul de aprovizionare

- Cașcaval „...” - 25 puncte conform algoritmului Lecofex este primul operator economic implicat în lanțul de aprovizionare deoarece dovedește cu documente achiziția intracomunitară (Ungaria) care nu este considerată import conform legislației în vigoare.

- ... fructe „Producător -...” - 25 puncte conform algoritmului Lecofex este primul operator economic implicat în lanțul de aprovizionare deoarece dovedește cu documente achiziția de la....

- Lapte bătut „Producător -...” - 25 puncte conform algoritmului s-a considerat că Lecofex nu este „producător original” ci primul operator economic implicat în lanțul de aprovizionare

- ... „Producător -...” - 25 puncte conform algoritmului Lecofex este primul operator economic implicat în lanțul de aprovizionare deoarece dovedește cu documente achiziția de la...

- Brânză dulce „...” - 25 puncte conform algoritmului s-a considerat că Lecofex nu este „producător originar” ci primul operator economic implicat în lanțul de aprovizionare

Rezultă un punctaj total de 2... puncte/8 produse= 25 puncte pentru factor evaluare 1.

-Factor de evaluare 2 „Realizarea unei etape de producție” pentru următoarele produse:

- Brânza telemea „Producător -...” - 30 puncte conform algoritmului realizează cel puțin o etapă în... de dezvoltare...

- Brânza topită „...” - 0 puncte achiziție intracomunitara (Ungaria)

- ... gras „Producător -...” - 30 puncte conform algoritmului realizează cel puțin o etapă în... de dezvoltare...
- Cașcaval „...” - 0 puncte achiziție intracomunitară (Ungaria)
- ... fructe „Producător -...” - 0 puncte producător din altă regiune de dezvoltare

- Lapte bătut „Producător -...” - 30 puncte conform algoritmului realizează cel puțin o etapă în... de dezvoltare...

- ... „Producător -...” - 0 puncte producător din altă regiune de dezvoltare

- Brânza dulce „...” - 30 puncte conform algoritmului realizează cel puțin o etapă în... de dezvoltare...

Rezultă un punctaj total de 120 puncte/8 produse= 15 puncte pentru factor evaluare 2.

LOT 2 „Diverse produse lactate”

-Factor de evaluare 1 „Lanțul de aprovizionare”, pentru următoarele produse:

- Lapte...% „...” - 25 puncte, conform algoritmului Leconfex este primul operator economic implicat în lanțul de aprovizionare deoarece dovedește cu documente achiziția intracomunitară (Ungaria) care nu este considerată import conform legislației în vigoare.

- Smântână 20% „Producător -...” - 25 puncte conform algoritmului s-a considerat că Leconfex nu este „producător original” ci primul operator economic implicat în lanțul de aprovizionare

- Unt...% grăsime 2... gr „... Ltd” - 25 puncte conform algoritmului Lecofex este primul operator economic implicat în lanțul de aprovizionare deoarece dovedește cu documente achiziția intracomunitară (Bulgaria) care nu este considerată import conform legislației în vigoare.

Rezultă un punctaj total de 75 puncte/3 produse= 25 puncte pentru factor evaluare 1.

-Factor de evaluare 2 „Realizarea unei etape de producție” pentru următoarele produse:

- Lapte...% „...” - 0 puncte achiziție intracomunitară (Ungaria)

- Smântână 20% - 30 puncte conform algoritmului realizează cel puțin o etapă în... de dezvoltare...

- Unt...% grăsime 2... gr „... Ltd” - 0 puncte achiziție intracomunitară (Bulgaria)

Rezultă un punctaj total de 30 puncte/3 produse= 10 puncte pentru factor evaluare 2.

În concluzie, autoritatea contractantă, conform cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, a acordat:

-în ceea ce privește factorul de evaluare.... „Lanțul de aprovizionare” punctaj maxim doar pentru „Producătorul original”

iar,

-în ceea ce privește factorul de evaluare.... „Realizarea unei etape de producție”, contrar celor susținute de contestator, a punctat maxim produsele fabricate de către... iar pentru produsele achiziționate din țări aflate în..., care sunt considerate conform legislație achiziții intracomunitare și nu importuri, autoritatea consideră că „...” într-un depozit alimentar frigorific nu este o etapă de producție. Mai mult decât atât, se

observă că în baza autorizației.... CJ 17446/... str....., spațiul este autorizat pentru 150 kg unde se practică Comerțul cu amanuntul și nu se practică Comerțul cu ridicata.

Se menționează că evaluarea tuturor ofertanților participanți la procedură a fost efectuată după aceleași criterii.

Autoritatea reiterează faptul că, contestatorul nu este importator, deoarece achiziția anumitor produse oferite se realizează din spațiul comunitar (UE) fiind considerate achiziții intracomunitare și nu importuri, iar stocarea anumitor produse nu reprezintă etapă de producție.

Totodată, autoritatea reține că, din toate motivele invocate în prezenta contestație, ofertantul nu a putut face dovada că este „producător original”, condiție impusă în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub...., contestatorul depune concluzii scrise *la punctul de vedere* al autorității contractante, solicitând respingerea apărărilor formulate de aceasta ca fiind neîntemeiate și, pe cale de consecință, admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub...., autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției, în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa....., înregistrată la CNSC sub...., autoritatea contractantă depune răspuns la concluziile scrise ale contestatorului, în care precizează că își menține, în totalitate, punctul de vedere înaintat către CNSC, solicitând totodată, respingerea concluziilor, inclusiv a contestației, precum și menținerea rezultatului consemnat în raportul procedurii.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „....”.

... procedurii...., s-a consemnat, pentru fiecare dintre cele 2 loturi contestate, depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, printre care și a..., aceasta ocupând locul 3 în clasament, cu un punctaj total de..... puncte - lotul 1 și... puncte - lotul 2; oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, cu un punctaj total de... puncte - lotul 1 și 95... puncte - lotul 2.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii....., lider al asocierii..., a formulat contestația ce face obiectul dosarului.....

Consiliul reține că, în fapt, autorul criticilor pretinde că ofertele sale ar fi fost evaluate greșit, în raport cu modul de acordare a punctajelor aferente factorilor de evaluare *LANTUL DE APROVIZIONARE, NUMAR DE OPERATORI IMPLICATI* și *Realizarea unei etape de productie* din secțiunea specifică a Fișei de date

a achiziției - Instrucțiuni pentru ofertanți: *II.... Criterii de atribuire.*

Motivele contestatorului se bazează pe interpretarea noțiunii de „producător” și a noțiunii „depozitare”, ca etapă de producție, așa cum rezultă din Legea nr. 296/2004 Codul consu

mului și din Regulamentul (CE).... /... al... și al Consiliului, care ar fi trebuit, conform și cu practica anterioară a CNSC, să fie extinsă și asupra acelor operatori economici care își desfășoară activitatea în alte etape decât producția primară, inclusiv a celei de depozitare a produselor ce urmează a fi livrate beneficiarilor - autorități contractante.

Contextul utilizării sintagmelor de interes rezultă din modul de formulare a regulilor de acordare a punctajelor aferente celor doi factori de evaluare, redate în amintita secțiune a documentației de atribuire, modificată prin răspunsul de clarificare....:

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

- a) pentru livrări directe (ofertantul este producătorul original), se acorda punctaj maxim: 30 puncte -
- b) pentru livrări cu un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (intermediar) - 25 puncte -
- c) pentru doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare - se acorda 20 puncte -
- d) pentru mai mult de doi operatori economici - 0 puncte

Ofertantul are obligația să demonstreze în cadrul fisei de date tehnice lanțul de aprovizionare și numărul... operatori implicați.

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

30 de puncte pentru realizarea a cel puțin unei etape de producție în... de dezvoltare unde își are sediul Autoritatea contractantă. Se acorda 0 puncte pentru cine nu are realizate etape de producție în... de dezvoltare unde își are sediul Autoritatea contractantă.

Ofertantul are obligația în cadrul fisei tehnice să demonstreze prin documente justificative distanța dintre depozit și sediul Autorității contractante.

Văzând temeiurile de drept evocate de contestator, Consiliul constată, pe de o parte, că acestea, fie nu sunt aplicabile în dispută, fie nu au relevanță complete, în soluționarea conform pretențiilor contestatorului.

Conform art. 1 din Legea nr. 296/2004, Codul consumului "are ca obiect reglementarea raporturilor juridice create între operatorii economici și consumatori, cu privire la achiziționarea de produse și servicii, inclusiv a serviciilor financiare, asigurând cadrul necesar accesului la produse și servicii, informării lor complete și corecte despre caracteristicile esențiale ale acestora, apărării și asigurării drepturilor și intereselor legitime ale consumatorilor împotriva unor practici abuzive, participării acestora la fundamentarea și luarea deciziilor ce îi interesează în calitate de consumatori".

Astfel, în definițiile asigurate de același act normativ, pe lângă cea a producătorului, evocată de contestator, se regăsește și cea a consumatorului, la punctul: 13. *consumator - orice persoană fizică sau grup de persoane fizice constituite în asociații, care acționează în scopuri din afara activității sale comerciale, industriale sau de producție, artistice ori liberale.*

Prin urmare, regulile din Legea nr. 296/2004 nu se aplică direct raporturilor rezultând din derularea unei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă neavând calitatea de consumator, în înțelesul amintitei legi.

În privința prevederilor din Regulamentul (CE).... /... al... și al Consiliului, din 28 ianuarie... de stabilire a principiilor și a cerințelor

generale ale legislației alimentare, de instituire a... pentru... și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare, trebuie reținut că acestea au ca obiectiv general (vezi art. 1 alineat prim): (1) *Prezentul regulament reprezintă baza pentru asigurarea unui nivel ridicat de protecție a sănătății umane și a intereselor consumatorilor în legătură cu produsele alimentare, luând în considerare, în special, diversitatea aprovizionării cu produse alimentare, inclusiv produse tradiționale, asigurând, în același timp, funcționarea eficientă a pieței interne. El stabilește principii și responsabilități comune, mijloacele de asigurare a unei baze științifice solide, măsuri și proceduri organizatorice eficiente care să stea la baza luării deciziilor în problemele de siguranță a produselor alimentare și hranei pentru animale.*

De asemenea, punctul 15 al art. 3 din Regulament, definește sintagma *trasabilitate*, ca element de bază al măsurilor de protecție a sănătății, obiect al reglementării:

15. „trasabilitate” înseamnă capacitatea de a depista și a urmări anumite produse alimentare, [...], pe parcursul tuturor etapelor de producție, prelucrare și distribuție.

În consecință, înțelesul expresiei (evocate de contestator) de la punctul 16 al aceluiași Regulament trebuie asociat scopului reglementării, în sensul de asigurare a mecanismelor de securitate alimentară nu de definire a conceptelor/raporturilor juridice dintre diferiții operatori economici implicați în lanțul de distribuție a...: „*etapele de producție, prelucrare și distribuție*” înseamnă oricare etapă, inclusiv importul, începând cu și incluzând producția primară a unui produs alimentar și terminând cu și incluzând..., transportul, vânzarea sau furnizarea sa către consumatorul final și, atunci când este cazul, importul, producția, fabricarea..., transportul, distribuția, vânzarea și furnizarea hranei pentru animale.

Astfel, activitatea de depozitare este asociată etapei de producție în sensul asigurării trasabilității produselor alimentare, ca nevoie de identificare a responsabilităților și de asigurare a mecanismelor de control și prevenire a pericolelor la sănătatea publică, prin securitate alimentară.

Or, din sintagma utilizată de autoritatea contractantă („producător original”), dar și din regulile de departajare a ofertelor, în raport cu interesul primirii unor produse cât mai proaspete (prin reducerea distanței dintre producător și consumatorul final), dar și prin promovarea politicilor de dezvoltare durabilă, cu stimularea implicării producătorilor locali, ca obiective promovate de Directiva 2014/24 a achizițiilor publice (vezi și punctul 91 al preambulului acesteia), rezultă că se urmărește acordarea punctajelor suplimentare acelor oferte care, prin achiziția de față, procurau achizitorului avantaje de tipul celor amintite.

Criticile aduse sintagmei „*producătorul original*” sunt tardive, la acest moment, scopul utilizării ei, de către autoritatea contractantă fiind cel asupra căruia Consiliul a statuat în precedent.

Astfel fiind, este lipsită de temei... pe care contestatorul o face între producătorul original al produsului și dobânditorii lui ulteriori, intermediari față de achizitor (inclusiv, depozitarul ultim al produsului nelivrat), în revendicarea punctajului maxim ce ar fi trebuit acordat ofertelor sale, pentru cele două loturi.

Faptul că există autorizare sanitar veterinară a locului de depozitare, emisă în condițiile legale specifice, nu poate fi asociat, implicit, cu calitatea de "producător original" a operatorului economic ce deține spațiul autorizat. Prin urmare, producerea alimentului în alt stat comunitar și... lui ulterioară la locul destinat acestei activități nu puteau releva existența unui singur operator economic implicat, care să conducă la acordarea punctajului maxim.

De asemenea, desfășurarea activității de depozitare a produselor alimentare provenite din alt areal geografic decât... *de dezvoltare unde isi are sediul Autoritatea contractanta* (indiferent dacă acest areal este de pe teritoriul țării sau de pe teritoriul altui stat comunitar) nu putea conduce la acordarea punctajului maxim, activitatea respectivă neputând fi confundată cu cea desfășurată de acei operatori economici care, în accepțiunea dată de documentația de atribuire, au calitatea de producători originari ai produselor alimentare achiziționate sau care sunt producători din... de dezvoltare de la sediul achizitorului.

În mod specific, Consiliul constată că, în privința punctajului aferent lotului 1, sunt întemeiate criticile contestatorului doar în privința neacordării punctajului aferent unui producător originar asociatului..., din cadrul asocierii conduse de....

Conform prevederilor art. 3 din Legea nr. 98/2016, participarea individuală sau în asociere, a ofertanților, este liberă și garantată: *operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii.*

Prin urmare, pentru toate cele 4 produse care fac parte din lotul 1, cu producător..., autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde ofertei asocierii contestatoare punctaj maxim, nu diminuat, aferent factorului "lanț de aprovizionare", întrucât acest operator economic intră în relație directă cu beneficiarul, prin... constituită alături de..., nefiind un furnizor al acestuia din urmă. Astfel, pentru factorul de evaluare în cauză, punctajul revendicat (... , 5 puncte), în raport și cu situația celorlalte produse din Lotul 1, este corect indicat de contestator.

Însă, punctajul pentru cel de-al doilea factor de evaluare aferent lotului 1 ("realizarea unei etape de producție") a fost acordat corect, autoritatea contractantă identificând doar producătorul... ca fiind din... de dezvoltare.

Văzând punctajul total, pentru lotul 1, ce ar fi dobândit după corectarea punctajului în cazul primului factor de evaluare (... , 5 + 15), dar și cu însumarea punctajului aferent propunerii financiare (... puncte), Consiliul constată că situația în clasament a ofertei contestatorului nu s-ar modifica, în raport cu oferta desemnată câștigătoare (79... puncte versus... puncte).

În consecință, Consiliul consideră că nu prezintă interes practic o revizuire a punctajului aferent ofertei pentru lotul 1 a contestatorului, prin admiterea criticilor împotriva modului incomplet de punctare a avantajelor asociate factorului de evaluare "lanț de aprovizionare".

Cât privește situația punctajelor pentru produsele din Lotul 2, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea corectă a regulilor de punctare pentru toate acele produse care provin de la producătorii, declarați, din Ungaria și Bulgaria, pentru ambii factori de evaluare. Astfel, este nefondată susținerea contestatorului că ar fi îndreptățit la acordarea punctajului maxim, întrucât ar fi producător al tuturor produselor incluse în oferta sa pentru lotul 2.

În schimb, pentru produsul "smântână", al producătorului..., punctajul diminuat (25 puncte), pentru primul factor de evaluare, este eronat, impunându-se, pentru motive identice celor deja statuate de Consiliu cu privire la situația produselor de la lotul 1 al aceluiași asociat, acordarea punctajului maxim (30 puncte).

Cu toate acestea, nici în cazul acestei oferte, situația în clasament nu ar fi modificată, oferta câștigătoare neputând fi depășită de oferta contestatorului, la punctajul total (conform raportului procedurii și adreselor de comunicare a rezultatului:..., punctaj total: 95 PCT, versus..., cu punctaj total:... PCT).

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., lider al asocierii....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către..., lider al asocierii..., în contradictoriu cu ..., privind rezultatul procedurii inițiate cu anunțul de participare simplificat.....

Prezenta... este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

