

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestație;
- obligarea autorității contractante să anuleze raportul procedurii și acte subsecvente și conexe acestuia;
- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de;
- obligarea autorității contractante să declare oferta inadmisibilă, pentru motivele prezentate în contestație;
- obligarea autorității contractante să declare oferta câștigătoare, aplicând criteriul de atribuire specificat în documentație.

Prin cererea de intervenție voluntară formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată legal de administrator, a solicitat respingerea contestației formulate de către, ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că în data de i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de

Apreciază că evaluarea ofertei este nelegală, întrucât produsul oferat pentru dezinfecție pe domeniul public (exterioara) nu respectă și nu îndeplinește multe dintre specificațiile tehnice din caietul de sarcini după cum urmează:

1. nu este un lichid clar, de culoare galbenă (în documentele produsului se specifică culoarea alb opac):

2. nu este distilat de petrol de tip kerosene, cu un miros specific hidrocarburilor aromatice (nu se specifică în documentele produsului);

3. nu are pH 4,5-7,0 la 1%(23 gr C) (apa deionizată) (în documentele produsului se specifică pH: 5-6);

4. cu toate că substanțele active au fost permise a fi înlocuite prin răspunsul la clarificări din data de, ofertantul nu îndeplinește procentele impuse pentru fiecare substanță activă conform solicitărilor din caietul de sarcini;

5. nu prezintă activitate biocidă de 24 ore în aer și până la 60 de zile pe suport (nu se specifică în documentele produsului)

6. nu este recomandat pentru ULV, pentru aplicare reziduală cât și prin ceață termică (nu se specifică în documentele produsului).

Aceasta arată că în pofida faptului că există aceste neconcordanțe, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificare, așa cum rezultă din Raportul procedurii: *"Comisia de evaluare a ofertelor considera ca oferta tehnica prezentata de ofertantul a respectat in totalitate cerințele caietului de sarcini, declara oferta prezentata admisibila si decide trecerea lu etapa următoare de evaluare, respectiv evaluare financiara."*

De asemenea menționează că a oferit un preț neobișnuit de scăzut.

Subliniază faptul că la un simplu calcul se observă că prețul oferit de aceasta, respectiv lei reprezintă un procent de 75% în raport cu valoarea estimată, astfel autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări în conformitate cu legislația în vigoare: *"În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv"*.

În drept, sunt invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de, ca fiind neîntemeiată.

Referitor la punctele 1 și 2 din contestație, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări privind acceptarea ca substanță activă să fie și alți piretroizi de sinteză, compoziție diferită dar cu aceeași eficacitate dovedită prin teste și prin aviz emis de Comisia Națională pentru produse biocide, în termen de valabilitate.

Susține că autoritatea contractantă a acceptat solicitarea formulată de

Referitor la punctul 3 din contestație consideră eronată aprecierea contestatoarei cu privire la valoarea PH-ului, având în vedere că în

documentele produsului se specifică în mod clar că valoarea PH-ului este de 5 - 6, în condițiile în care valoarea PH-ului prevăzut în caietul de sarcini este între 4,5 - 7.

Referitor la punctul 4, menționează că având în vedere acceptarea unei alte substanțe active, dar cu aceeași eficacitate, este evident că a fost acceptată și modificarea procentelor din structura acesteia.

Referitor la punctul 5 din contestație, autoritatea contractantă menționează că timpul de acțiune al produsului ofertat de prevăzut la capitolul 9 - "Eficacitate", este superior față de celelalte produse oferite.

Referitor la punctul 6 din contestație arată că în fișa de date de securitate la punctul 9 - "Proprietăți fizico - chimice" se precizează ca mod de folosire și activitatea de pulverizare aeriană (ULV).

Totodată menționează că nu a considerat necesară solicitarea de clarificări cu privire la oferta financiară depusă de, având în vedere că prin raportare la prețurile pieței nu s-a constatat a fi un preț neobișnuit de scăzut conform art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În drept, sunt invocate prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016

Prin cererea de intervenție voluntară formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Aceasta arată că produsul ofertat este un produs avizat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, fiind un produs similar celui solicitat în caietul de sarcini, astfel:

- flacon de 1 1/5 l
- lichid concentrat emulsionabil
- produs destinat insectelor zburătoare și târâtoare
- pH 5-6, care se încadrează în limitele 4.5-7 (contestate)
- substanțele active sunt similare cu cele solicitate
- fiecare produs biocid are propria lui formulă, aprobată de Comisia Națională pentru Produse Biocide, dar are același domeniu de utilizare și arie de aplicare fiind produs similar.
- produsul fiind lichid concentrat emulsionabil este compatibil atât cu apa, glicol, kerosen.
- remanența produsului este dată de producător, precum și garanția produsului, iar în calitate de producător garantează aceste caracteristici solicitate.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod

procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de în data de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare simplificat, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a procedurii fiind de lei, fără TVA.

Nemulțumită de modul de evaluare al ofertei declarate câștigătoare, depuse de, ... a formulat prezenta contestație. În opinia sa, oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește toate condițiile tehnice impuse prin documentația de atribuire și, de asemenea, are un preț neobișnuit de scăzut, prin raportare la valoarea estimată a procedurii.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, prin adresa FN, filă la dosar, pg. 112 din vol. II/III, ... a solicitat clarificări privind acceptarea ca substanță activă a altor piretroizi de sinteză (gen permethrin), compoziție diferită și aceeași eficacitate dovedită prin teste eficacitate și prin aviz emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, în termen de valabilitate; autoritatea contractantă, prin adresa nr., a comunicat că este de acord cu acceptarea altor piretroizi de sinteză, dacă există aviz emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, în termen de valabilitate, astfel cum și precizează în punctul de vedere transmis Consiliului.

Având în vedere răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări a, Consiliul apreciază că produsul ofertat este un produs avizat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide-certificat pentru autorizarea produsului biocid nr., criticile contestatoarei, cu privire la culoarea și claritatea produsului, fiind neîntemeiate.

Referitor la critica nr. 3 din contestație, Consiliul consideră ca fiind conformă oferta depusă de, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, având în vedere că, în documentele produsului ofertat se specifică în mod clar că valoarea PH-ului este de 5 - 6, interval care se încadrează în interiorul intervalului de valori solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv, între 4,5 - 7.

Referitor la cea de-a patra critică, Consiliul reține că, în fișa tehnică a produsului, se regăsește informația potrivit căreia, compoziția produsului este: 100g conține 2,15g de imidacloporide și coformulați până la 100 g, compoziție identică cu cea solicitată prin caietul de

sarcini; mai mult, având în vedere acceptarea, de către autoritatea contractantă, a unei alte substanțe active, dar cu aceeași eficacitate, conduce Consiliul la concluzia că a fost acceptată și modificarea procentelor din structura acesteia, astfel încât va respinge și această critică, ca neîntemeiată.

În referire la critica nr. 5 din contestație, Consiliul va reține, în soluționare, susținerile autorității contractante potrivit cărora timpul de acțiune al produsului oferat de prevăzut la capitolul "Eficacitate", este superior față de celelalte produse oferate, urmând a respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei, în acest sens.

În referire la punctul 6 din contestație, Consiliul constată că, în fișa de date de securitate a produsului oferat de, la punctul "Proprietăți fizico - chimice", se precizează activitatea de pulverizare aeriană (ULV) ca mod de folosire, astfel încât, critica autoarei contestației, în acest sens, va fi respinsă, ca neîntemeiată.

În contextul arătat, Consiliul apreciază ca fiind conformă oferta cu cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel încât, criticile contestatoarei, în acest sens, urmează a fi respinse, ca neîntemeiate.

Consiliul va admite criticile contestatoarei privind prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de și faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la solicitarea de clarificări pentru constatarea existenței unui preț neobișnuit de scăzut. În obținerea acestei finalități, Consiliul reține că, valoarea ofertei, de lei reprezintă un procent de 75% în raport cu valoarea estimată a procedurii, astfel încât, autoritatea contractantă avea obligația de a-și exercita rolul activ, prin solicitarea de clarificări asupra prețului oferat, potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *"În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă"*, coroborat cu art. 136 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, în vigoare: *"În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv"*.

Având în vedere obiectul contractului care se va atribui, precum și faptul că a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul apreciază că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația să solicite justificarea prețului oferat, în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Or, nicăieri în dosarul cauzei nu s-a identificat un document, respectiv, adresă de solicitare de clarificări, proces – verbal de evaluare, care să consemneze evaluarea realizată de entitatea contractantă în privința propunerii financiare prezentate de

În fapt, nici chiar în cuprinsul raportului procedurii nu au fost identificate informații care să confirme analiza efectuată în privința prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat de, singura constatare fiind asupra admisibilității acestei oferte. De altfel, și în punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă admite că nu a solicitat clarificări asupra prețului oferat.

Cererea contestatoarei către Consiliu, de obligare a autorității contractante să declare oferta câștigătoare, aplicând criteriul de atribuire specificat în documentație, va fi respinsă, ca inadmisibilă, Consiliul neavând atribuții în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în referire la criticile vizând prețul neobișnuit de scăzut oferat de și va obliga autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea propunerii financiare a, cu solicitarea de clarificări, conform celor reținute mai sus, în termen de maximum 10 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile referitoare la conformitatea produsului oferat de către

Față de cele precizate în considerente, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție voluntară, formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în referire la criticile vizând prețul neobișnuit de scăzut ofertat de și obligă autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea propunerii financiare a, cu solicitarea de clarificări, conform celor reținute mai sus, în termen de maximum 10 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului.

Respinge, ca nefondate, criticile referitoare la conformitatea produsului ofertat de către

Admite, în parte, cererea de intervenție voluntară formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....