

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator Putere ... și convențional de, cu sediul în municipiul ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr. ... publicat în SEAP la data de, emis de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, derulate online, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect "...", cod CPV ..., ... - "...", anunț de participare simplificat nr., s-au solicitat următoarele:

1. *Suspendarea procedurii de atribuire pentru ...până la soluționarea cauzei, în temeiul prevederilor art. 22 din Legea nr. 101/2016;*

2. *Obligarea autorității contractante la modificarea Secțiunii IV.2.2) din anunțul de participare nr. 7 și prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile de la:*

2.1. *data publicării în SEAP a modificărilor/completărilor aduse răspunsului consolidat; sau*

2.2. *data desuspendării în SEAP a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă; sau*

2.3. *în ipoteza respingerii contestației, data soluționării contestației de către Consiliu și a comunicării Deciziei către părți, și, pe cale de consecință, publicarea unei erate la anunțul de participare nr. privind noul termen de depunere a ofertelor;*

3. *Anularea în parte a răspunsului nr. .../....., respectiv în ceea ce privește întrebările ..., a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe;*

4. *Obligarea autorității contractante la formularea unor noi răspunsuri la întrebările nr. ... și în concordanță cu contextul achiziției și*

dispozițiile legale aplicabile, și, pe cale de consecință, publicarea în SEAP a răspunsului consolidat astfel cum va fi acesta remediat.

În subsidiar, în măsura în care se va constata că nu pot fi adoptate măsuri de remediere:

2¹. ANULAREA procedurii de atribuire cu privire la

Cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată;

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr., accesul la documentele ce compun dosarul achiziției publice și eliberarea de copii ale acestor documente.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la C.N.S.C. cu nr., formulată de către ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de ... și convențional de Societatea Civilă Profesională „...”, cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., șoseaua ..., în calitate de operator economic interesat, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

1. Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulate;

2. Respingerea contestației formulate ca nefondată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție;

3. Studiarea dosarului achiziției publice la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și formularea de concluzii scrise.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. .../.../... din data de 24....

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr., ... SRL, critică răspunsurile aferente întrebărilor nr. ...din adresa

nr. .../....., reprezentând răspuns la solicitările de clarificări publicat în SEAP la data de, ce vizează documentația de atribuire, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, derulate online, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect "...", cod CPV ..., ... - "...", anunț de participare simplificat nr., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul menționează că, la data de 06..., autoritatea Contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., prin care a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii de atribuire „...”. Valoarea estimată a acordului-cadru este de ... lei, iar potrivit pct. II.2.6) din Fișa de date, valoarea estimată a lotului 8 este de 794.100 lei, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut. Data-limită pentru depunerea ofertelor este 04..., ora ...:00, pentru toate loturile.

Contestatorul precizează că, la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP fișierul *„Răspuns consolidat la solicitările de clarificare”* prin care a achiesat la toate modificările propuse de un operator economic. Contestatorul susține că răspunsurile contestate nu respectă prevederile legale în materia achizițiilor publice și nici prevederile din legislația specială aferentă obiectului contractului și consideră că, pentru asigurarea legalității procedurii de atribuire, se impune: adoptarea măsurii provizorii a suspendării, anularea răspunsurilor nelegale, obligarea Spitalului Ploiești la remedierea răspunsurilor la solicitările de clarificare conform contestației, precum și prelungirea termenului de depunere a ofertelor, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul menționează că obiectivul Lotului nr. 8 este achiziția de sistem de monitorizare continuă a glicemiei, utilizarea acestuia efectuându-se individual și nesupravegheat de către pacienți și subliniază că orice îngreunare a aplicării acestor sisteme – prin asamblări suplimentare, limitarea locului de aplicare, limitarea condițiilor de utilizare – poate influența rezultatele generate și deciziile de tratament.

Contestatorul arată că situațiile de hipoglicemie severă nesemnificate corespunzător de sistem pot conduce la deces brusc, mai ales în cazul pacienților pentru care utilizarea tehnicii în tratamentul diabetului este o provocare. Contestatorul invocă cauza C-413/17, para. 42, în care CJUE a reținut că *„sănătatea și viața persoanelor ocupă primul loc între bunurile și interesele protejate de Tratatul TFUE”* și că principiul proporționalității se aplică în mod special în domeniul sănătății publice. Menționează că, potrivit unui studiu publicat de Institutul Național de Sănătate Publică, la nivelul anului 2022, județul ... înregistra un număr record de decese din cauza diabetului zaharat, prezentând tabelul nr. 33 cu datele privind decesele prin diabet zaharat (toate formele clinice) pentru perioada

2012–2021, atât la nivel național, cât și pe județe, inclusiv pentru Arată că manifestarea tuturor formelor de gestiune și prevenție a complicațiilor, cât mai inclusiv și nediscriminatoriu pentru pacienți, este cu atât mai importantă pentru județele cu o rată a mortalității ridicată din cauza diabetului zaharat. În acest sens, contestatorul prezintă tabelul nr. 34, cu rata mortalității prin diabet zaharat (toate formele clinice) la nivel național și județean pentru perioada 2012–2021, inclusiv pentru județul

Contestatorul susține că răspunsurile contestate nu respectă exigențele impuse de legislația achizițiilor publice și nici legislația specifică aplicabilă produselor achiziționate prin Programul Național de Diabet și menționează că ANAP a subliniat importanța solicitărilor de clarificări pentru ofertanți, acestea având rolul de a elimina ambiguitățile documentației de atribuire, corelată cu obligațiile ce decurg din aceasta în sarcina Autorităților Contractante. În acest sens, se arată că răspunsurile nu trebuie să conducă la modificări substanțiale ale informațiilor deja publicate. Mai precizează că răspunsurile la solicitările de clarificări trebuie să respecte dispozițiile legale privind modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, aplicabile și răspunsurilor la clarificări, acestea devenind parte a documentației de atribuire. Se menționează art. 3 alin. (1) pct. 26 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2), alin. (10) și (11) din Normele metodologice, precum și art. ...5 alin. (1), (4) din Legea nr. 98/2016. Contestatorul face trimitere la încheierea C.N.S.C. nr. din ... și la Decizia civilă nr. ... a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

Contestatorul subliniază că răspunsurile la clarificări publicate de Autoritatea Contractantă sunt subordonate exigențelor legale menționate și consideră că scopul solicitării de clarificări este acela de a asigura o informare completă, corectă și explicită a ofertanților, astfel încât aceștia să poată depune oferte conforme, iar autoritățile contractante să primească oferte corespunzătoare necesităților lor.

Contestatorul arată că, așa cum documentația de atribuire nu poate încălca legislația achizițiilor publice sau normele speciale aplicabile, nici modificările operate prin clarificări nu se pot abate de la acestea.

Totodată, susține că modificările acceptate de spital sunt discriminatorii pentru pacienți, contravin normelor tehnice din 2022 și conduc la nerealizarea necesității autorității contractante. Subliniază că specificul achiziției face ca necesitățile autorității contractante să reflecte necesitățile și drepturile beneficiarilor finali, produsele nefiind destinate uzului direct al autorității, ci pacienților vulnerabili incluși în Programul Național de Diabet.

Contestatorul menționează că documentația, în ansamblul său, devine neclară și necorelată și arată că ...(kit-urile de inițiere în sistemul de monitorizare continuă a glicemiei) este în legătură directă cu ... (consumabile), însă răspunsul consolidat privește exclusiv ..., în timp ce specificațiile tehnice aferente consumabilelor din ... rămân nemodificate.

1. Răspunsul la întrebarea nr. 1

Contestatorul arată că, referitor la cerința „...”, autoritatea contractantă a răspuns că acceptă produse cu indicația doar pentru adulți.

Contestatorul menționează că, potrivit art. 34 lit. d) și pct. 1 din Normele tehnice, achiziția, montarea și eliberarea dispozitivelor medicale specifice diabetului zaharat se realizează prin unitățile sanitare de profil care au farmacii cu circuit închis și personal medical specializat în diabet, nutriție și boli metabolice, instruit pentru utilizarea acestor dispozitive. Subliniază că, potrivit Subcapitolului 4 din Programul Național de Diabet Zaharat, Activitatea 4, de sisteme de monitorizare glicemică continuă și consumabile pot beneficia:

a) copiii cu diabet zaharat tip 1 cu vârsta între 0 și 18 ani și bolnavele gravide cu diabet zaharat tip 1;

b) bolnavii cu diabet zaharat tip 1 cu vârsta peste 18 ani, care îndeplinesc cel puțin două criterii de eligibilitate.

Contestatorul arată că, potrivit secțiunii 5 din același subcapitol al Normelor tehnice, la nivelul județului ... singura unitate medicală care derulează acest program este Spitalul Județean de Urgență Ploiești.

Contestatorul susține că, prin răspunsul autorității contractante, se elimină practic două categorii de pacienți beneficiari ai Programului Național de Diabet Zaharat – copiii începând cu vârsta de 2 ani și bolnavele gravide cu vârsta până la 18 ani. Această eliminare constituie o modificare majoră și prejudiciază două categorii vulnerabile de pacienți, pentru care montarea unui sistem de monitorizare continuă a glicemiei este deosebit de importantă. Menționează că, potrivit studiului publicat de INSP, în anul 2022 au fost înregistrate date privind copiii între 0-14 ani cu diabet zaharat, prezentând în acest sens Tabelul nr. 9 (copii rămași în evidență, toate formele clinice) și Tabelul nr. 26 (cazuri noi de diabet zaharat, toate formele clinice), inclusiv pentru județul

Contestatorul subliniază că menținerea acestei cerințe în documentația de atribuire pentru ...(și pentru ...) confirmă necesitatea

reală pentru aceste categorii de pacienți. Eliminarea lor și acceptarea dispozitivelor destinate doar adulților reprezintă o discriminare vădită. Se arată, de asemenea, că Lotul nr. 7, referitor la sistemul de inițiere pentru senzori, nu cuprinde nicio indicație pentru femeile gravide. Susține că, prin această excludere, pentru aceste categorii de pacienți nu se mai asigură etapa obligatorie a inițierii prevăzută la ..., ceea ce duce la necalificarea lor pentru a primi consumabile prin

Contestatorul solicită:

- *anularea modificării efectuate de Spital cu privire la cerința tehnică privind posibilitatea de utilizare;*
- *obligarea Autorității Contractante să revină la forma inițială a cerinței „Set de Inițiere - Sistem de Monitorizare Continuă a Glicemiei. Indicație de utilizare: începând cu vârsta de la 2 ani și la gravide”;*
- *constatarea caracterului discriminatoriu și nejustificat al modificării, ce afectează principiul nediscriminării, tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice.*

2. Răspunsul la întrebarea nr. 3

Contestatorul menționează că la cerința: „...”, autoritatea contractantă a acceptat o singură zonă de utilizare și susține că beneficiarii finali ai produselor achiziționate de autoritate sunt pacienții diagnosticați cu diabet zaharat din județul ..., inclusiv pacienți pediatrici, ceea ce impune o adaptare specifică a cerințelor tehnice.

Contestatorul subliniază că cerința de utilizare pe cel puțin trei zone ale corpului – abdomen, braț și partea superioară a fesei (copii) – reflectă o necesitate medicală reală, pentru a asigura acces nediscriminatoriu tuturor pacienților. Mai arată că sistemele de monitorizare continuă a glicemiei obțin informația glicemică din lichidul interstițial aflat în țesutul adipos subcutanat, iar pacienții cu diabet zaharat tip 1, în special la debut, sunt frecvent subponderali, iar la copiii mici (de ex. 2 ani) această subponderalitate se corelează cu lipsa țesutului adipos suficient pe braț sau abdomen și susține că, pentru obținerea unor citiri corecte și sigure, este necesară montarea senzorului și pe alte zone, precum partea superioară a fesei, zonă indicată expres în ghidurile internaționale pentru copii mici.

Contestatorul arată că aplicarea repetată a senzorului pe aceeași zonă poate cauza iritații, inflamații și afectarea absorbției țesutului, motiv pentru care alternarea zonelor este recunoscută ca bună practică

clinică și recomandată inclusiv de producători precum Abbot și Medtronic Guardian și menționează că operatorul economic a solicitat acceptarea produselor cu unică zonă de utilizare – partea exterioară a brațului – invocând că „*aceasta este zona folosită aproape exclusiv de pacienții adulți*”.

Contestatorul consideră că această afirmație este subiectivă, lipsită de dovezi documentare sau medicale, reprezentând doar o presupunere comercială. Un operator economic nu poate modifica specificațiile tehnice din caietul de sarcini doar pe baza unor opinii personale sau estimări fără fundament, și fără documente oficiale, date clinice, studii sau recomandări de la autorități competente. Mai subliniază că acceptarea unei singure zone de aplicare exclude produsele versatile și afectează accesul unor categorii de beneficiari, inclusiv copiii diagnosticați precoce cu diabet zaharat tip 1, ceea ce contravine obligației autorității de a asigura acces egal și nediscriminatoriu la tratament.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă are obligația de a stabili specificațiile tehnice în funcție de necesitatea reală și de a nu renunța pe parcurs la cerințele care acoperă aceste nevoi. Deciziile trebuie să fie fundamentate pe documente și statistici oficiale, nu pe aprecieri personale ale operatorilor economici care nu aduc dovezi. Menționează că această cerință este necorelată cu Lotul 10, care privește consumabilele. Dacă pentru acestea este cerută utilizarea pe cel puțin trei zone, este evident că și produsele de inițiere trebuie să respecte aceeași cerință, pentru a asigura funcționalitatea sistemelor de monitorizare.

Contestatorul solicită:

- *anularea modificării efectuate de autoritate privind cerința tehnică a celor trei zone de utilizare;*
- *obligarea autorității să revină la forma inițială a cerinței, respectiv: „...”;*
- *constatarea caracterului discriminatoriu și nejustificat al modificării, care afectează principiul nediscriminării, al tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice.*

3. Răspunsul la întrebarea nr. 4

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de a modifica cerința tehnică privind rezistența la apă a sistemului de monitorizare continuă a glicemiei afectează grav dreptul pacienților la produse adecvate nevoilor lor reale, menționând că modificarea a fost realizată exclusiv în temeiul solicitării comerciale și subiective a unui operator economic, fără justificare tehnică, medicală sau statistică oficială. Susține că cerința inițială privind o rezistență la apă de până la 12 ore corespunde unei nevoi reale, identificată de autoritatea contractantă la momentul redactării documentației și subliniază că, dacă rezistența de 1 oră ar fi fost suficientă, ea ar fi fost prevăzută de la început. Contestatorul consideră că a afirma ulterior că o durată de 60 de minute este „suficientă” pentru toți pacienții echivalează cu excluderea indirectă a unor categorii de utilizatori, precum:

- pacienți care practică sporturi acvatice (de performanță sau în scop terapeutic), arătând că un adult cu înălțimea de 1,75 m nu poate înota într-un bazin cu adâncime sub 1 m;
- copii sau adulți cu diabet de tip 1 care înoată în mod regulat (inclusiv în bazine cu adâncime >1 m);
- persoane care urmează programe de recuperare medicală în apă.

Contestatorul subliniază că reducerea drastică a cerinței privind timpul de submersie (de la 12 ore la 1 oră) și adâncimea de rezistență la apă (ex. <1 m) creează un risc medical real pentru pacienții insulinodependenți aflați în medii acvatice, având în vedere că efortul fizic susținut duce la scăderea rapidă a glicemiei, iar episoadele de hipoglicemie pot surveni brusc și pot pune în pericol viața pacientului, în special în timpul înotului, când pierderea cunoștinței poate conduce la înec.

Contestatorul arată că utilizarea unui sistem de monitorizare continuă a glucozei eficient și funcțional la adâncimi mai mari de 1,5 metri asigură o supraveghere optimă a pacientului în timpul activităților desfășurate în apă, contribuind esențial la prevenirea episoadelor hipoglicemice. Acesta menționează că menținerea cerinței inițiale este justificată medical și funcțional, contribuind la siguranța, încrederea și autonomia pacientului.

Contestatorul susține că acceptarea unui produs cu rezistență la apă limitată la 60 de minute și adâncime redusă înseamnă discriminarea pacienților activi, inclusiv a copiilor cu diabet de tip 1, față de care Autoritatea Contractantă are obligația de a asigura acces la produse sigure și funcționale. Mai subliniază și faptul că modificarea cerinței nu este doar nejustificată tehnic, ci și incoerentă cu ansamblul achiziției, întrucât:

- consumabilele aferente Lotului 10 presupun menținerea unor parametri de utilizare identici celor inițiali (inclusiv în apă);
- inițierea pacienților presupune utilizarea unui sistem complet și coerent, care nu poate fi alterat ulterior prin diferențe de performanță între componente.

Contestatorul solicită:

- *anularea modificării documentației de atribuire aferente Lotului 8 în această privință și menținerea cerinței în forma inițială, respectiv: „Sa fie rezistent la apa, timp în submersie până la 12 ore, până la o adâncime de 1,5m”;*

- *constatarea caracterului discriminatoriu și nejustificat al modificării, ce afectează principiul nediscriminării, tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice.*

4. Răspunsul la întrebarea nr. 6

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de a modifica cerința tehnică inițială din cadrul caietului de sarcini aferent Lotului nr. 8, privind tipologia constructivă a senzorului, prin acceptarea unui „...” în locul celui turnat, este nelegală și nejustificată și susține că modificarea are la bază o simplă opinie comercială, în condițiile în care specificațiile tehnice pot fi modificate doar pe baza unor justificări obiective, raportate la necesitățile reale ale achiziției. Mai menționează că aceeași cerință privind senzorul turnat se regăsește și în documentația aferentă ..., ceea ce demonstrează recunoașterea de către autoritatea contractantă a importanței menținerii acestei cerințe pentru fiabilitatea și siguranța sistemului și subliniază că astfel se generează o inconsecvență în cadrul achiziției, deoarece operatorii economici ar fi inițiați într-un sistem cu anumite caracteristici și ulterior ar primi consumabile cu alte caracteristici.

Contestatorul consideră că acceptarea unui senzor asamblat atrage riscuri majore pentru pacienții cu diabet insulinodependent, care depind de precizia și continuitatea sistemului. Printre riscurile menționate se află: pătrunderea apei sau a altor substanțe în interiorul senzorului, ceea ce afectează funcționalitatea și poate duce la erori și întreruperi de transmisie, respectiv pătrunderea sângelui prin spațiile de îmbinare la inserție, cu risc de contaminare, infecții sau respingere a senzorului.

Contestatorul subliniază că specificația inițială privind utilizarea unui senzor turnat garantează integritatea structurală, etanșeitatea și protecția dispozitivului la factori externi, condiții esențiale pentru siguranța pacientului, funcționarea continuă și precisă a sistemului și evitarea costurilor suplimentare generate de înlocuiri premature. Mai arată, de asemenea, că senzorul turnat aduce avantaje suplimentare: simplificarea procesului de instalare și utilizare prin eliminarea montării manuale, reducerea timpului de înlocuire, design compact și confortabil, reducerea riscului de deteriorare sau pierdere a transmițătorului și posibilă îmbunătățire a fiabilității și acurateței prin eliminarea riscului de contact imperfect între componente. Susține că modificarea acestei cerințe creează un avantaj nejustificat unui anumit tip de produs și, implicit, unui anumit operator economic, în detrimentul pacientului.

Contestatorul solicită:

- *anularea modificării documentației de atribuire aferente Lotului 8 în această privință și menținerea cerinței în forma inițială, respectiv:*

- *Sistemul este format din: biosenzor implantabil subcutanat și transmitator integrat care să fie turnați împreună într-o singură piesă - o singură componentă care se aruncă (nu poate fi reutilizată) după utilizare, aplicator steril de unică utilizare*

- constatarea caracterului discriminatoriu și nejustificat al modificării, afectând deopotrivă principiul nediscriminării, tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice.

5. Răspunsul la întrebarea nr. 8

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a acceptat, în mod nelegal, solicitarea unui operator economic de a oferi un sistem de monitorizare continuă a glicemiei a cărui durată de utilizare acoperă doar 84 de zile, deși caietul de sarcini, corelat cu dispozițiile normelor tehnice din 2022, Cap. IV, art. 34, lit. f), prevede în mod expres că materialele consumabile aferente dispozitivelor specifice acordate în cadrul *Programului național de diabet zaharat* se eliberează prin farmacia cu circuit închis la o perioadă de 3 luni, ca urmare a prescrierii de către medicul de specialitate.

Contestatorul arată că, potrivit pct. 6 din același capitol al normelor tehnice din 2022, setul de inițiere și consumabilele aferente pentru dispozitivele medicale specifice se acordă astfel: setul de inițiere, care include consumabile pentru 3 luni, se acordă la data montării dispozitivului specific; după aceste 3 luni, bolnavul beneficiază de o prescripție de materiale consumabile aferente dispozitivului specific, la un interval de 3 luni, dar nu mai mult de 3 prescripții pe an, în funcție de data montării dispozitivului. Astfel, consideră că decizia autorității contractante nu are la bază justificări obiective legate de necesitățile reale ale achiziției, ci o simplă opinie comercială, ceea ce contravine normelor tehnice din 2022 și este dezavantajos pentru achizitor și pentru pacient.

Contestatorul subliniază că, așa cum rezultă din textul întrebării, durata de funcționare a unui senzor individual este de 14 zile, iar operatorul economic propune includerea a 6 senzori x 14 zile = 84 zile în pachetul de inițiere. Această durată este inferioară perioadei de 90 de zile (3 luni calendaristice), încălcând cerința expresă a normelor tehnice din 2022, act normativ obligatoriu pentru autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că motivația operatorului economic, potrivit căreia „se va asigura acoperirea totală a anului prin compensarea cu alți senzori în restul pachetelor trimestriale”, este irelevantă și contrară prevederilor legale, întrucât art. 34 pct. (6.1.) din normele tehnice din 2022 vizează fiecare

pachet trimestrial individual, nu calculul mediu anual; art. 34 pct. (6.2) prevede expres că prescripția consumabilelor se face pentru o perioadă de 3 luni, de maximum 4 ori/an, fără posibilitatea cumulului sau compensării între trimestre; iar art. 34 lit. f) indică faptul că materialele consumabile se eliberează strict pentru 3 luni, fără caracter retroactiv și fără derogări.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu își poate justifica modificarea documentației inițiale pe afirmația unui operator economic că va oferi 2 senzori „extra” în pachetul de inițiere, în condițiile în care ulterior acesta solicită să fie acceptat un număr de senzori care acoperă doar 84 zile de utilizare. Evaluarea se face individual, pentru fiecare lot, iar perioada de utilizare a produselor de la un lot nu se poate transfera la produsele achiziționate în cadrul altui lot.

Contestatorul susține că, la momentul inițierii, nu se poate cunoaște dacă pacientul respectiv va continua cu consumabile, deoarece situațiile pot fi diverse: pierderea eligibilității, depășirea vârstei minorilor, depășirea stării de graviditate, decesul pacientului. Prin urmare, nu se poate discuta despre o „compensare anuală”, aceasta fiind în afara reglementărilor *Programului Național de Diabet*. Mai precizează că acceptarea unei durate de 84 de zile în loc de 90 de zile pentru ..., mai ales că ideea operatorului economic privind 2 senzori suplimentari s-a pierdut atât în întrebare, cât și în răspunsul autorității contractante, afectează: legalitatea documentației de atribuire, egalitatea de tratament între ofertanți și interesul pacienților care vor primi consumabile insuficiente pentru o perioadă completă de 3 luni, ceea ce creează riscuri de întrerupere a monitorizării.

Contestatorul subliniază că forma inițială a documentației respecta prevederile art. 34 lit. i) din Normele tehnice din 2022, conform cărora achiziția sistemelor de monitorizare a glicemiei era corelată cu posibilitatea medicilor de a prescrie aceste sisteme pentru un interval de 3 luni. Susține că autoritatea contractantă nu poate amesteca perioada acoperită de produsele achiziționate în cadrul Lotului nr. 8 cu cele din ..., mai ales că soarta fiecărui lot poate fi diferită: un lot poate fi anulat, altul finalizat sau atribuit altui operator economic, în condițiile în care Spitalul nu a condiționat participarea la ...de depunerea unei oferte și pentru

Contestatorul consideră că faptul că un operator economic produce sau comercializează produse neconforme cu cerințele tehnice inițiale și cu legislația aplicabilă nu poate justifica acceptarea modificărilor solicitate, întrucât acestea au la bază o decizie comercială a operatorului și nu o necesitate obiectivă a achizitorului.

Contestatorul solicită:

- *anularea modificării privind perioada de utilizare și menținerea cerinței în forma inițială, respectiv:*

Necesarul de consumabile sa asigure o utilizare de 90 zile

- constatarea caracterului discriminatoriu și nejustificat al modificării, afectând deopotrivă principiul nediscriminării, tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice.

Încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice

Contestatorul susține că, prin răspunsurile dezavantajoase pentru beneficiarii finali, lipsite de o justificare obiectivă și documentată, prin care autoritatea contractantă doar achiesează la solicitările operatorului economic dictate de un interes pur comercial, autoritatea contractantă a încălcat principiile din materia achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

- principiul transparenței: exigența transparenței este încălcată prin publicarea unui răspuns necorelat cu contextul achiziției publice și cu legislația specială incidentă;

- principiul tratamentului egal: este favorizat un operator economic prin adaptarea specificațiilor tehnice la produsul oferat de acesta fără o justificare obiectivă;

- principiul asumării răspunderii: prin publicarea unui răspuns consolidat care nu asigură o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, mai ales câtă vreme nu există corelare între ...și ..., deși specificațiile lor ar trebui să fie corelate așa cum a fost, în mod corect, la momentul publicării caietului de sarcini, ceea ce încalcă legislația achizițiilor publice și legislația specială incidentă (Normele tehnice din 2022).

Prelungirea termenului de depunere a ofertelor

Contestatorul susține că obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor este necesară în contextul modificărilor și completărilor ce trebuie aduse răspunsului consolidat publicat în SEAP și subliniază că răspunsurile nelegale referitoare la cerințele tehnice ale documentației de atribuire au un impact semnificativ asupra modului de pregătire a ofertelor, iar în cazul admiterii contestației, operatorii economici vor trebui să adapteze sau să completeze ofertele. Mai menționează că art. ...3 din Legea nr. 98/2016 reglementează obligația autorităților contractante de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor, pentru ca operatorii economici

să dispună de un timp rezonabil pentru obținerea informațiilor relevante și complete.

Contestatorul arată că termenul de depunere a ofertelor, stabilit pentru (ora ...:00 p.m.), este insuficient pentru soluționarea contestației.

Contestatorul invocă faptul că obligația de prelungire a termenului-limită a fost subliniată atât de Agenția Națională pentru Achiziții Publice în modelul de Fișă de date publicat în decembrie 2016 (erata din 18 mai 2017) – "*Obligația de a prelungi termenul - limita de depunere a ofertelor deriva din modificări care conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți*" – cât și de C.N.S.C. în jurisprudența sa anterioară (Decizia nr. ...).

Contestatorul consideră că scopul stabilirii unor termene regresive pentru clarificări este acela de a asigura operatorilor o perioadă minimă suficientă pentru pregătirea ofertelor, iar acest scop nu poate fi eludat și susține că autoritatea contractantă trebuie obligată să modifice Anunțul de participare prin prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile de la: data publicării în SEAP a modificărilor/completărilor aduse răspunsului la clarificări; sau data desuspendării procedurii de atribuire; sau în ipoteza respingerii contestației, data soluționării acesteia de către Consiliu și a comunicării deciziei C.N.S.C., oricare dintre aceste date este ultima.

Anularea procedurii de atribuire

Contestatorul solicită, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, conform art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, din cauza abaterilor grave de la prevederile legislative. Susține că rolul clarificărilor este acela de a asigura o informare completă a ofertanților, însă răspunsurile nelegale și nejustificate nu permit o coerență în întocmirea ofertelor și nici în evaluarea acestora și precizează că menținerea răspunsurilor la clarificări în forma actuală, care nu permit abordări unitare, poate conduce la aplicarea art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate. Totodată, consideră că măsura anulării se va impune și dacă, până la soluționarea contestației, autoritatea contractantă va deschide ofertele, devenind aplicabile prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul invocă jurisprudența anterioară a C.N.S.C., unde s-a dispus anularea procedurii de atribuire în cazuri similare: Decizia publicată în B02022_1447 – Consiliul a constatat că remediarea procedurii nu mai era posibilă, întrucât ofertele fuseseră deja depuse și Decizia publicată în B02022_348 – Consiliul a dispus anularea procedurii întrucât autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor contestatoarei și a deschis ofertele primite, ceea ce ar fi încălcat principiile tratamentului egal și transparenței.

În drept, contestatorul menționează că se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și a tuturor celorlalte acte normative invocate prin contestație iar în probațiune, intenționează să folosească probe cu înscrisuri, inclusiv documentele aflate la dosarul achiziției publice, precum și orice alt mijloc legal de probă admis de lege.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la C.N.S.C. cu nr., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către ... SRL, ... SRL, în calitate de operator economic interesat în procedură, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Intervenientul menționează că, potrivit art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție a fost înaintată către autoritatea contractantă și către contestator la data de 04..., în termenul legal de 10 zile calculat conform art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, de la data publicării în SEAP, ..., a Contestației.

Intervenientul solicită, în baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, permisiunea de a studia dosarul achiziției la sediul CNSC și menționează, potrivit art. 21 alin. (2), intenția de a formula concluzii scrise, luând în considerare strategia de contractare, înscrisurile anexate contestației, punctul de vedere al autorității contractante și eventualele concluzii ale contestatorului.

Intervenientul susține că interesul formulării cererii de intervenție decurge atât din calitatea sa de ofertant interesat să participe la procedura de atribuire, cât și din afirmațiile speculative ale contestatorului privind solicitările de clarificare formulate de ... și răspunsurile publicate de autoritatea contractantă. Susține că argumentele vor fi expuse strict pe fondul contestației privind răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificare ...din răspunsul consolidat nr. .../.....

Intervenientul subliniază că, cu titlu preliminar, trebuie reținute anumite aspecte privind criticile aduse prin contestație și menționează că, potrivit jurisprudenței constante a CNSC, autoritatea contractantă este singura care are prerogativa de a stabili propriile nevoi și cerințele

tehnice necesare pentru satisfacerea acestora, conform art. 20 alin. (10) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016. Mai susține că specificațiile tehnice nu pot fi cenzurate decât în cazul unui exces de putere care ar introduce obstacole nejustificate față de concurența efectivă între operatori economici, conform art. ...5 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul subliniază că CNSC poate cenzura exclusiv legalitatea documentației de atribuire și a clarificărilor, nu oportunitatea stabilirii specificațiilor tehnice și menționează Decizia C.N.S.C. publicată în ... și Decizia nr., ca exemplu de jurisprudență în sensul celor arătate.

Intervenientul consideră că răspunsurile la clarificări publicate în SEAP nu au restrâns concurența, ci au permis participarea unui număr mai mare de operatori la procedura de atribuire pentru Susține că nemulțumirea contestatorului nu privește imposibilitatea de a participa la procedură, ci faptul că și alți operatori, în special ... SRL, pot oferta produse noi care înlătură monopolul deținut anterior de contestator (*... deține în portofoliul său produsul ..., produs care se potrivește perfect criteriilor pe baza cărora a fost elaborat Caietul de sarcini*) și apreciază că premisele legale pentru cenzurarea marjei de apreciere a autorității contractante nu sunt îndeplinite în acest caz.

Intervenientul menționează că nu există text legal care să interzică modificarea specificațiilor tehnice prin răspunsurile la clarificările privind documentația de atribuire, limitele decurgând doar din eventuale restrângeri nejustificate ale concurenței.

Intervenientul arată că Ghidul ANAP prezentat în contestație vizează criterii de calificare, evaluare și clauze contractuale, nu specificațiile tehnice și consideră că singurele condiționalități privind clarificările sunt furnizarea răspunsurilor clare, complete și fără ambiguități, aspecte necontestate în mod probator de contestator. Mai subliniază că nu trebuie minimalizată importanța sistemelor de monitorizare continuă a glicemiei și menționează că acestea sunt utilizate în special pentru diabetul de tip 1 sau gestațional, iar montarea se face de personal medical conform art. 34 lit. d) din Ordinul nr. 1292/2024, Ordinul președintelui CNAS nr. 180/2022, în unități sanitare cu farmacii cu circuit închis și personal medical specializat. Intervenientul arată că riscul hipoglicemiei severe nesemnificate corespunzător poate conduce la deces brusc, conform celor menționate de contestator.

Intervenientul menționează că autoritatea contractantă a acceptat modificarea specificațiilor tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări 5, necontestat, subliniind că *„un sistem care are capacitatea de a ilustra vizual pe o perioadă de două ore și de a emite alerte predictive (înainte ca un eveniment hipoglicemic să se întâmple) și mai mult, care poate face acest lucru prin alerte critice vizuale și sonore, care au capacitatea de a ignora setările telefonului (în cazul în care acesta este în*

silent mode, night mode, do not disturb, etc.) reprezintă o alternativă superioară sistemului descris inițial”.

Intervenientul arată că studiul INSP invocat prin contestație, inclusiv perioada pandemică, relevă un număr diferit al deceselor din cauza diabetului de tip 1 în Județul ... comparativ cu datele invocate de contestator; tabelul 35 indică 6 decese în 2021, nu 247, cum era prezentat în tabelul 33 din contestație, poziționând județul ... pe locul 24 la nivel național, fără a lua în calcul ponderea în populație. Mai susține că, contrar celor susținute de contestator, au fost solicitate clarificări și pentru Lotul 10, însă răspunsurile nu au fost publicate până în prezent.

Intervenientul menționează că, în ceea ce privește persoanele cu dizabilități, nu s-a arătat cum ar fi acestea defavorizate de răspunsurile la clarificări, subliniind că, în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă va putea alege produsele adecvate prin personalul medical de specialitate. Mai consideră că sistemele de monitorizare continuă a glicemiei din ... sunt adecvate persoanelor cu vârsta de peste 2 ani, la fel cum era cerința inițială și pentru Astfel, arată că, pe baza acestor premise, va prezenta argumentele care susțin legalitatea și oportunitatea clarificărilor aduse documentației de atribuire.

Criticile privind răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1

Intervenientul susține că, în ceea ce privește utilizarea produselor „începând de la vârsta de 2 ani”, această nevoie este deja satisfăcută prin produsele din ..., făcând inoportună impunerea aceleiași condiții și pentru produsele din Intervenientul arată că, potrivit tabelelor nr. 9 și 26 din Contestație, numărul total de copii diabetici în Județul ... în 2021 este de 65 (57 + 8), ușor de acoperit prin produsele din Mai menționează că solicitarea de clarificare nu a vizat gravidele, deci răspunsul nu are în vedere eliminarea acestora, iar produsele ... nu au contraindicații pentru gravide, fiind destinate adulților.

Intervenientul consideră că probabilitatea existenței unei gravide minore diabetice este extrem de redusă și nu justifică organizarea unei proceduri competitive restrictive doar pentru această categorie, subliniind că atât sistemul medical privat, cât și autoritatea contractantă pot asigura aceste produse chiar prin achiziție directă.

Criticile privind răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3

Intervenientul menționează că cea mai mare parte a argumentelor privind răspunsul autorității contractante vizează pacienții pediatrici și arată că nevoile acestora pot fi acoperite prin sistemele de monitorizare continuă a glicemiei din Intervenientul susține că, în considerarea acestui aspect, nu ar fi eficient din punct de vedere al utilizării fondurilor publice ca produsele din două loturi să fie destinate aceleași categorii de pacienți. Astfel, consideră că, din perspectiva presupusei necorelări a cerinței, așa cum a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificare, la specificațiile tehnice aferente Lotului 10, deși au fost solicitate clarificări și pentru Lotul 10 (la care încă nu a fost publicat un răspuns), „nu există niciun fel de diferențieri ale consumabilelor (obiect al Lotului 10) față de zona de instalare a senzorului de monitorizare continuă a glicemiei”, subliniind că contrariul nu este susținut și nici probat prin contestația formulată.

Criticile privind răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 4

Intervenientul arată că argumentele contestatorului vizează o situație absolut particulară, cu probabilitate extrem de redusă. Intervenientul subliniază că adâncimea de 1 m răspunde și nevoilor persoanelor care practică sporturi acvatice în scop terapeutic, precizând că „specificația are în vedere presiunea care diferă în funcție de adâncimea apei, iar nu adâncimea bazinului de înot”. De asemenea, intervalul de timp de 60 de minute se referă la perioada continuă în care corpul se află în apă și nu la intervalul total dintr-o zi, astfel că sistemul nu împiedică expunerea la apă în mai multe intervale de câte 60 de minute pe parcursul unei zile. Intervenientul menționează că nevoile pacienților pediatrici sunt acoperite prin produsele din ..., în concordanță cu argumentele anterioare.

Criticile privind răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 6

Intervenientul consideră că criticile formulate sunt neîntemeiate și se referă strict la aspecte terminologice, fără relevanță medicală. El arată că diferența dintre un senzor „turnat” și unul „asamblat” ține exclusiv de metoda de fabricație și nu afectează utilizarea de către personalul medical, iar ambii senzori prezintă caracteristici de etanșeitate și rezistență la apă, astfel încât tehnologia de fabricație diferită nu influențează performanța pentru utilizatorul final. Intervenientul susține că cerința de achiziționare a unui senzor turnat ar restricționa accesul altor producători, în afară de Contestator, și că argumentul privind riscul „pătrunderii sângelui prin spațiile de îmbinare a componentelor” este inconsistent. Totodată, presupusele costuri suplimentare de înlocuire prematură a senzorului sunt acoperite de garanția impusă prin Caietul de sarcini, iar avantajul senzorului turnat privind eliminarea necesității atașării transmițătorului nu este relevant, deoarece sistemul „asamblat” conține deja transmițător integrat.

Criticile privind răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 8

Intervenientul susține că criticile privind acest răspuns sunt neîntemeiate, motivând că premisa solicitării de clarificare presupunea că perioada totală de zile din an este acoperită de senzorii incluși în kit-ul de inițiere. Prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a arătat că acceptă perioada de 84 de zile, condiționat de acoperirea unui an întreg, astfel încât respectarea normelor tehnice este asigurată.

Sintetizând, intervenientul subliniază că, pe de o parte, toate argumentele invocate se referă preponderent la oportunitatea modului de stabilire a specificațiilor tehnice, oportunitate ce nu poate fi cenzurată de Consiliu, întrucât *„prin clarificările aduse a fost lărgit cadrul concurențial, iar nevoile Autorității contractante sunt pe deplin satisfăcute prin produsele pe care aceasta le va achiziționa la nivelul Procedurii de atribuire, cu toate loturile aferente”*.

Pe de altă parte, mai menționează că contestatorul *„este în continuare în măsură să îndeplinească și cerințele tehnice astfel cum au fost modificate, nesuferind astfel prin clarificările aduse documentației de atribuire niciun vătămare, privită ca și condiție de fond a promovării Contestației”*, conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul solicită respingerea contestației formulate ca neîntemeiată, cu consecința admiterii cererii de intervenție. În probațiune, intenționează să utilizeze probe cu înscrisuri și solicită obligarea autorității contractante la depunerea completă și integrală a dosarului achiziției, potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., transmisă prin e-mail, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită strategia de contractare, solicitări și răspunsuri la clarificări pentru ... – “...” iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a transmis la dosarul cauzei, pe mail, documentele solicitate; completată în data de, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ..

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC sub nr., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă menționează că a inițiat procedura de atribuire a acordului cadru având ca obiect “...” publicând în SEAP

anunțul cu nr. La organizarea procedurii de atribuire, s-a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice și, în particular, a dispozițiilor imperative ale art. 2 secțiunea 1 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică includ tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice și asumarea răspunderii.

Autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește solicitările formulate de ... SRL, referitoare la anularea răspunsurilor nelegale, obligarea spitalului la remedierea răspunsurilor la solicitările de clarificare și prelungirea termenului de depunere a ofertelor, *„având în vedere faptul că la această licitație ... (în cauză) este completat de ... (câștigat de ... SRL), considerăm că licitația trebuie reluată, celelalte clarificări și obiecțiuni nu mai sunt valabile”*.

Autoritatea contractantă subliniază că *„... conține sisteme pentru inițiere și ... consumabile pentru ... care trebuie să fie compatibile pentru a asigura continuitatea administrării tratamentului”*.

Referitor la adresa CNSC privind suspendarea licitației pentru ... – ..., autoritatea contractantă consideră că, *„având în vedere faptul că la această licitație ... (în cauză) este legat de ... (câștigat de ... SRL), licitația trebuie reluată, celelalte clarificări și obiecțiuni nu mai au rost”*. Autoritatea mai arată că, practic, *„... conține sisteme pentru inițiere și ... pentru continuare, trebuie să fie aceleași produse pentru a asigura continuitatea pacientului de la aceeași firmă”*.

Prin adresa nr., transmisă pe e-mail, ... SRL a fost invitat să studieze dosarul cauzei la CNSC în data de iar depunerea eventualelor concluzii vor putea fi efectuate până la data de

Prin adresa nr. . înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC în data de 20... și a punctului de vedere al autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, formulează *concluzii scrise și răspuns* prin care reiterează solicitarea admiterii contestației astfel cum a fost aceasta formulată.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a recunoscut temeinicia celor solicitate de ... prin contestație privind noul termen de depunere a ofertelor și anularea în parte a răspunsului nr. .../....., respectiv în ceea ce privește întrebările ..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a actelor subsecvente și/sau conexe.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin răspunsul său, a declarat că *„Având în vedere faptul că la această licitație ... (în cauză) este completat de lotul 10 (câștigat de ... SRL), considerăm că licitația trebuie reluată, celelalte clarificări și obiecțiuni nu mai sunt valabile”*. Astfel, subliniază că autoritatea contractantă

invocă prin punctul de vedere că „celelalte clarificări și observații nu mai sunt valabile”, ceea ce înseamnă că inclusiv clarificările care fac obiectul Contestației sunt considerate invalidate chiar de către autoritatea contractantă. Mai menționează că, în lipsa oricăror argumente din partea autorității contractante față de criticile din contestație, toate criticile trebuie prezumate ca reflectând realitatea, iar încălcările invocate trebuie considerate dovedite, așa cum se subliniază și în doctrina de specialitate.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă însăși afirmă că ... conține sisteme pentru inițiere, iar Lotul 10 consumabile pentru ..., care trebuie să fie compatibile pentru a asigura continuitatea administrării tratamentului. De asemenea, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă recunoaște necesitatea compatibilității între cerințele aferente

Contestatorul menționează că cerințele Lotului 10 nu au suferit nicio modificare prin clarificări, acordul cadru pentru Lotul 10 fiind deja atribuit și semnat și consideră că reluarea procedurii de licitație pentru ..., prin invalidarea celorlalte clarificări și observații, trebuie înțeleasă ca revenire la forma inițială a documentației de atribuire și asigurarea alinierii cerințelor pentru cele două loturi.

Contestatorul arată că, așa cum se reține în doctrina de specialitate, pentru a fi valabilă, mărturisirea nu trebuie făcută cu intenția de a fi folosită împotriva autorului, fiind suficient ca aceasta să fie voluntară și să rezulte din cuprinsul ei posibilitatea utilizării ei; mărturisirea este valabilă și își produce efectele prin ea însăși, iar din momentul în care a fost făcută, este irevocabilă, autorul neputând să o retracteze ulterior.

Contestatorul solicită Consiliului aplicarea dispozițiilor art. 436 din Codul de procedură civilă, subliniind că „Când pârâul a recunoscut în tot sau în parte pretențiile reclamantului, instanța, la cererea acestuia din urmă, va da o hotărâre în măsura recunoașterii” și că, „Dacă recunoașterea este parțială, judecata va continua cu privire la pretențiile rămase nerecunoscute, instanța urmând a pronunța o nouă hotărâre asupra acestora”.

Totodată, menționează că, potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul poate pronunța o decizie prin care să anuleze actul atacat în tot sau în parte, să oblige autoritatea contractantă să adopte

măsurile necesare restabilirii legalității sau să anuleze procedura de atribuire, dacă remedierea nu este posibilă. Astfel, consideră că, având în vedere recunoașterea autorității contractante a invalidității actelor vizate de capătul de cerere nr. 3, este necesară anularea acestora și admiterea celorlalte capete de cerere din Contestație. Menționează că, pentru a asigura transparența, autoritatea contractantă trebuie să facă mențiunile necesare în SEAP privind invalidarea clarificărilor și observațiilor.

Contestatorul arată că jurisprudența confirmă admiterea Contestației în situații similare, menționând decizia nr. ... și decizia nr. ... a CNSC.

Contestatorul arată că, în considerarea art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 436 din Codul de procedură civilă, Consiliul trebuie să admită contestația și să dispună anularea procedurii de atribuire. Contestatorul se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 134/2010 și Codului de procedură civilă, solicitând admiterea contestației formulate.

Prin adresa nr., transmisă pe e-mail, ... SRL a fost invitat să studieze dosarul cauzei la CNSC în data de, depunerea eventualelor concluzii putându-se face până la data de

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .../.. din, eliberată de CEC Bank, Sucursala Craiova, în valoare de ... lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect "...", cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 18..., valoarea estimată, fără TVA, de 16.530.860,00 lei și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul contractului a fost divizat în 11 loturi, prezenta contestație vizând ... - „...”, ... SRL fiind nemulțumit de răspunsurile aferente întrebărilor nr. ...din adresa nr. .../....., reprezentând răspuns la solicitările de clarificări publicat în SEAP la data de, ce vizează documentația de atribuire.

În prezenta cauza, ... SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr., transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de 04..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de 23..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal (în condițiile în care 02-03... au fost sâmbătă și duminică, zile nelucrătoare).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL este un potențial ofertant, fiind operatorul economic care a formulat solicitările de clarificări a căror răspunsuri sunt contestate, iar cererea sa privește menținerea răspunsurilor la clarificări în forma criticată, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În ceea ce privește conținutul documentației pusă la dispoziție operatorilor economici de către autoritatea contractantă, aferentă lotului criticat, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate Consiliului cu privire la ele, acesta reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- HG nr. 395/2016

- art. 20 alin. (2) și (10):

„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- Legea nr. 98/2016:

- art. ...4 alin. (1):

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. ...5 alin. (1) și (6):

„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

- art. 160 alin. (1) și (2):

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/ de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura modificările documentației de atribuire, efectuate de achizitoare prin răspunsurile criticate, este

necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive/nejustificate/ nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatorul, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv/nejustificat/nelegal al cerințelor criticate, așa cum au fost acestea modificate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*. Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv/nelegal/nejustificat, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența/sunt nelegale/etc. nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizițoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate și nevoia sa de achiziție.

Preliminar analizării criticilor punctuale formulate de contestator, Consiliul reține că, în cadrul punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, aceasta a menționat că *„având în vedere faptul că la această licitație ... (în cauză) este completat de lotul 10 (câștigat de ... SRL) considerăm că licitația trebuie reluată, celelalte clarificări și obiecțiuni nu sunt valabile. ... conține sisteme pentru inițiere și lotul 10 consumabile pentru ... care trebuie să fie compatibile pentru a asigura continuitatea administrării tratamentului”*.

Verificând cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată că, într-adevăr, între produsele ce se achiziționează în cadrul loturilor 8 și 10 există o strânsă legătură, în condițiile în care, obiectul lotului 8 este sistemul de monitorizare continuă a glicemiei senzor 2, iar obiectul lotului 10 este constituit de consumabilele aferente acestui sistem de monitorizare a glicemiei.

Astfel, pentru produsele care fac obiectul acestor loturi autoritatea contractantă a stabilit aceleași specificații tehnice/cerințe, așa cum rezultă din caietul de sarcini, redat în continuare:

• ... - **„SISTEM DE MONITORIZARE CONTINUĂ A GLICEMIEI-SENZOR 2 - - kit de inițiere cu consumabile”**

«**Set de Inițiere** - Sistem de Monitorizare Continuă a Glicemiei

- Indicație de utilizare: începând cu vârsta de la 2 ani și la gravide
- Indice de acuratețe MARD sub 9%, confirmat prin studii clinice internaționale care au inclus majoritatea pacienților cu diabet de Tip 1 în proporție de minim 70% din centre din UE sau SUA
 - Nu necesită calibrare suplimentară - fără calibrare
 - Posibilitatea de calibrare opțională
 - Conexiunea să se realizeze prin tehnologia bluetooth direct cu un telefon mobil inteligent cu sistem de operare IOS sau Android
 - Vizualizarea informațiilor glicemice să fie afișate pe telefon mobil inteligent cu sistem de operare IOS sau Android - pe **aplicație dezvoltată și deținută sistemului de monitorizare continuă a glicemiei**
 - **Posibilitatea de monitorizare de la distanță, în timp real, prin aplicație dezvoltată și deținută de producătorul sistemului de monitorizare continuă a glicemiei**
 - Pe baza informațiilor înregistrate de sistemul de monitorizare continuă a glicemiei se pot lua decizii de tratament
 - ...
 - Să fie rezistent la apă, timp în submersie până la 12 ore, până la o adâncime de 1,5m
 - Alarmerle să poată fi amânate pentru o perioadă specifică de timp, cu posibilitate de reamintire automată
 - Alarmerle la nivel crescut și scăzut al nivelului glucozei
 - Soft dezvoltat și deținut de către producător pentru vizualizarea datelor la distanță de către medicul curant, pentru descărcarea profilului glicemic, a rapoartelor de utilizare specifice (AGP), descărcarea în calculator (PC) a datelor înregistrate, cu existența cel puțin a valorii medii și a deviației standard în vederea calculării coeficienților de variabilitate glicemică (minim coeficient de variație - CV) cu posibilitate de accesare pe browser web
 - Sistemul este format din: biosenzor implantabil subcutanat și transmițător integrat care să fie turnați împreună dintr-o singură piesă - o singură componentă care se aruncă (nu poate fi reutilizat) după utilizare, aplicator steril de unică utilizare
 - Poate fi utilizat timp de până la 10 zile
 - Măsoară nivelul glucozei din lichidul interstițial

- Intervalul de măsurare a glucozei din lichidul interstițial: între 40-400mg/dL

- Necesarul de consumabile să asigure o utilizare de 90 zile

- Aprobare CE, clasificare clasa de risc: Clasa IIa sau IIb

- Termen de valabilitate: minim 17 luni de la data fabricării»

- Lotul 10 – „**CONSUMABILE SISTEM DE MONITORIZARE**

CONTINUA A ...- Consumabile compatibile sistem de monitorizare continua a glicemiei SENZOR 2”

- «• Indicație de utilizare: începând cu vârsta de la 2 ani și la gravide

- Indice de acuratețe MARD sub 9%, confirmat prin studii clinice internaționale care au inclus majoritatea pacienților cu diabet de Tip 1 în proporție de minim 70% din centre din UE sau SUA

- Nu necesită calibrare suplimentară - fără calibrare

- Posibilitatea de calibrare opțională

- Conexiunea să se realizeze prin tehnologia bluetooth direct cu un telefon inteligent cu sistem de operare IOS sau Android

- Vizualizarea informațiilor glicemice să fie afișate pe telefon mobil inteligent cu sistem de operare IOS sau Android - pe aplicație dezvoltată și deținută sistemului de monitorizare continuă a glicemiei

- Posibilitatea de monitorizare de la distanță, în timp real, prin aplicație dezvoltată și deținută de producătorul sistemului de monitorizare continuă a glicemiei

- Pe baza informațiilor înregistrate de sistemul de monitorizare continuă a glicemiei se pot lua decizii de tratament

- ...

- Să fie rezistent la apă, timp în submersie până la 12 ore, până la o adâncime de 1,5 m

- Alarmerle să poată fi amânate pentru o perioadă specifică de timp, cu posibilitate de reamintire automată

- Alarmerle la nivel crescut și scăzut al nivelului glucozei

- Soft dezvoltat și deținut de către producător pentru vizualizarea datelor la distanță de către medicul curant, pentru descărcarea profilului glicemic, a rapoartelor de utilizare specifice (AGP), descărcarea în calculator (PC) a datelor înregistrate, cu existența cel puțin a valorii medii și a deviației standard în vederea calculării coeficienților de variabilitate glicemică (minim coeficient de variație - CV) cu posibilitate de accesare pe browser web

• Sistemul este format din: biosenzor implantabil subcutanat si transmițător integrat care să fie turnați împreună dintr-o singură piesa - o singură componentă care se aruncă (nu poate fi reutilizat) după utilizare, aplicator steril de unică utilizare

- Poate fi utilizat timp de până la 10 zile
- Măsoară nivelul glucozei din lichidul interstițial
- Intervalul de măsurare a glucozei din lichidul interstițial: între 40-400mg/dL
- Necesarul de consumabile să asigure o utilizare de 90 zile
- Aprobare CE, clasificare clasa de risc: Clasa IIa sau IIb
- Termen de valabilitate: minim 17 luni de la data fabricării»

Prevederile caietului de sarcini cu privire la lotul 10 au rămas nemodificate, procedura de atribuire fiind finalizată, stabilindu-se rezultatul procedurii.

Prin urmare, criticile formulate de contestator vor fi analizate prin raportare la cerințele caietului de sarcini anterior citat și modalitatea în care autoritatea contractantă s-a apărat cu privire la acestea.

Astfel, prima critică formulată de contestator vizează răspunsul 1 din adresa nr. .../....., emisă de autoritatea contractantă, care, la întrebarea

«1. Referitor la cerința: „...”, vă rugăm să aveți amabilitatea de a accepta, având în vedere specificul unității sanitare, și produse care au doar indicația de adulți, cu vârsta de peste 18 ani sau gravide cu vârsta de peste 18 ani.»

a precizat

„RĂSPUNS: acceptăm produse cu indicația doar pentru adulți”,

contestatorul susținând că, în acest fel, se elimină două categorii de pacienți beneficiari ai Programului Național de Diabet Zaharat, respectiv copii, începând cu vârsta de 2 ani și bolnavele gravide cu vârsta până la 18 ani.

Analizând modificarea cerinței caietului de sarcini efectuată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta restrânge aria de indicare a folosirii acestor sisteme de monitorizare, excluzând copii cu vârste peste 2 ani și gravidele de până la 18 ani. Or, în legătură cu această modificare a documentației de atribuire, achizițarea nu a probat legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate și nevoia sa de achiziție, argumentele acesteia din cadrul punctului de vedere, potrivit cărora

„având în vedere faptul că la această licitație ... (în cauză) este completat de lotul 10 (câștigat de ... SRL) considerăm că licitația trebuie reluată, celelalte clarificări și obiecțiuni nu sunt valabile. ... conține sisteme pentru inițiere și lotul 10 consumabile pentru ... care trebuie să fie compatibile pentru a asigura continuitatea administrării tratamentului”,

nefiind de același nivel cu cele formulate de contestator.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a probat și justificat că modificarea cerinței în discuție este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale.

De astfel, menținerea acestei modificări a cerinței documentației de atribuire este în contradicție cu cerința similară stabilită pentru consumabilele sistemului de monitorizare, cu care trebuie să fie compatibile acestea.

Așadar, Consiliul va admite această critică, fiind necesară reformularea răspunsului criticat conform considerentelor anterioare.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la:

- răspunsul la **întrebarea 3**, potrivit căreia

«3. Referitor la cerința: „...” vă rugăm să aveți amabilitatea de a accepta și produse care au ca indicație de utilizare doar partea exterioară a brațului, aceasta fiind zona pe care pacienții adulți o folosesc într-o proporție aproape exclusivă.»

la care achizitoarea a precizat

„RĂSPUNS: acceptăm o singură zonă de utilizare”,

- răspunsul la **întrebarea 4**, potrivit căreia

«4. Referitor la cerința: „Să fie rezistent la apă, timp în submersie până la 12 ore, până la adâncime de 1,5m”, vă rugăm să aveți amabilitatea de a accepta și un produs care prezintă rezistență la apă de până la 1m, timp de 60 de minute, aceasta fiind pretabilă realizării majorității activităților de zi cu zi (baie, dus, etc.), dar și practicării în condiții normale a diferitelor tipuri de sport, ca de exemplu înotul.»

la care achizitoarea a precizat

„RĂSPUNS: acceptăm rezistență la apă de până la 1 m, timp de 60 minute”

- răspunsul la **întrebarea 6**, potrivit căreia

«6. Referitor la cerința: „Sistemul este format din: biosenzor implantabil subcutanat și transmitător integrat care să fie turnați împreună dintr-o singură piesă - o singură componentă care se aruncă (nu poate fi reutilizat) după utilizare, aplicator steril de unică utilizare”, vă rugăm să aveți amabilitatea de a accepta și un sistem de senzor care

nu este turnat, ci asamblat, deoarece nu creează vreo diferență pentru utilizatorul final.»

la care autoritatea contractantă a menționat

«RĂSPUNS: acceptăm»

● răspunsul la **întrebarea 8**, potrivit căreia

«8. Referitor la cerința: „Necesarul de consumabile să asigure o utilizare de 90 de zile”, vă rugăm să aveți amabilitatea de a accepta și sisteme care să asigure prin necesarul de consumabile o perioadă de 84 de zile, perioada totală de număr de zile din an fiind acoperită și depășită cu ajutorul senzorilor acordați prin de kit-ul de inițiere, care va conține doi senzori extra (28 de zile). Menționăm că numărul de zile specifice unei perioade de 3 luni nu este acoperit nici cu o utilizare de 90 de zile în majoritatea trimestrelor, această perioadă fiind inferioară calendaristic.»

la care autoritatea contractantă a precizat

«RĂSPUNS: acceptăm perioada de 84 de zile, cu acoperirea unui an întreg»

Consiliul constată că situațiile expuse anterior sunt similare primei critici analizate, întrucât, în legătură cu modificările efectuate cu privire la documentația de atribuire ce vizează ..., ... nu a probat și justificat că modificarea cerinței în discuție este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, respectiv nu a justificat/probat legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate și nevoia sa de achiziție.

Argumentele autorității contractante din cadrul punctului de vedere, care au vizat întreaga contestație, nefiind formulate apărări punctuale cu privire la fiecare critică formulată, redată într-unul din paragrafele anterioare, nu sunt de același nivel cu cele formulate de contestator și, mai mult, creează impresia că achizitoarea este de acord cu autorul contestației.

Menținerea acestor modificări ale cerințelor documentației de atribuire operate prin răspunsurile criticate este în contradicție cu cerințele similare stabilite pentru consumabilele sistemului de monitorizare, care au făcut obiectul lotului 10, cu care trebuie să fie compatibile acestea.

Prin urmare, și în legătură cu întrebările ... din adresa nr. .../..... se impune reformularea răspunsurilor, criticile fiind întemeiate.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la

primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice răspunsurile la întrebările ...din adresa nr. .../..... și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor pentru ..., astfel încât să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte prevederile documentației de atribuire.

Cu privire la capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire cu privire la ..., Consiliul îl va respinge ca neîntemeiat, având în vedere faptul că procedura de atribuire a fost suspendată în 24..., astfel că autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere ce vor fi dispuse.

În ceea ce privește cheltuielile de soluționare a contestației, Consiliul reține mențiunea contestatorului potrivit căreia acesta își rezervă dreptul de a le solicita pe cale separată.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice răspunsurile la întrebările ...din adresa nr. .../..... și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor pentru ..., astfel încât să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte prevederile documentației de atribuire.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire cu privire la

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**