

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1979/C9/2041

Data: 11.07.2025

Prin contestația nr. 158/04.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37057/05.06.2025, depusă de MIST LIDER CONSTRUCT SRL, cu sediul în sat Beregsău Mare, str. Principală nr. 397, camera 3, comuna Săcălaz, județul Timiș, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J35/2124/2012, având CUI RO30619280, reprezentată legal prin administrator Strâmbu Mihăiță, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuția lucrărilor de construcție pentru obiectivul investițional „Renovarea integrată a clădirii Publice - Grădinița Săcălaz, județul Timiș”, Nr. proiect: C5-B1-197, cod CPV 45200000-9* Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), de COMUNA SĂCĂLAZ (PRIMĂRIA), cu sediul în comuna Săcălaz, str. Principală nr. 368, județul Timiș, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii nr. 1308/28.05.2025 și a tuturor actelor subsecvente și premergătoare care au stat la baza fundamentării deciziei conținută de aceasta, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cât și la semnarea contractului de achiziție publică cu societatea sa.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul MIST LIDER CONSTRUCT SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin raportul procedurii nr. 1308/28.05.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că la procedura în cauză au fost depuse 4 oferte, societatea sa depunând o ofertă temeinic fundamentată, dovedit

și de faptul că, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la oferta depusă.

În data de 30.04.2025, ora 15:16, autoritatea contractantă i-a transmis, prin intermediul SEAP, adresa nr. 28115/29.04.2025, prin care i-a comunicat faptul că, în urma procesului de evaluare a propunerii financiare, a fost declarată admisă, că se va trece la faza următoare de verificare, iar în baza art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 i-au fost solicitate documentele justificative actualizate pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAE ca dovadă preliminară, așa cum a fost specificat în fișa de date a achiziției.

Termenul de răspuns acordat de către autoritatea contractantă a fost de 5 zile lucrătoare, respectiv până la data de 09.05.2025, inclusiv (ora 23:59 - așa cum rezultă din SEAP).

De asemenea, contestatoarea arată că, prin adresa nr. R28115/29.04.2025, transmisă autorității contractante prin intermediul SEAP, a solicitat prelungirea termenului de depunere a documentelor justificative actualizate pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAE cu 10 zile, motivat de faptul că perioada de elaborare a răspunsului include datele de 1 și 2 mai 2025 - declarate zile nelucrătoare conform legislației în vigoare, ceea ce îi îngreuna asigurarea unui răspuns complet în termenul indicat.

În data de 12.05.2025, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 1153/12.05.2025, prin care i-a comunicat acordul de a prezenta documentele justificative până la data de 19.05.2025 inclusiv (ora 23:59).

În data de 19.05.2025, ora 13:51, societatea sa a transmis, prin intermediul SEAP, răspunsul conținând documentele justificative actualizate.

Contestatoarea susține că, până la data publicării raportului de anulare a procedurii, autoritatea contractantă nu i-a transmis nicio solicitare de clarificări cu privire la documentele justificative comunicate.

Decizia autorității contractante transmisă prin raportul procedurii este profund netemeinică și nelegală.

Așa cum a arătat anterior, autoritatea contractantă a publicat raportului procedurii nr. 1308/28.05.2025 în data de 28.05.2025 ora 18:33, prin care, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, a anulat procedura de atribuire având în vedere că la nivelul autorității s-au produs încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire.

Petenta atrage atenția Consiliului asupra faptului că autoritatea contractantă nu a realizat informarea ofertanților așa cum prevede art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Termenul de 3 zile prevăzut de art. 215 din Legea nr. 98/2016 nu a fost respectat și nu i-au fost aduse la cunoștință motivele concrete care au condus la decizia de anulare a procedurii de atribuire, respectiv

legătura de cauzalitate între motivele prezentate generic și dispozițiile legale care se aplică, în fapt, aspect ce atrage nulitatea absolută a actului. Autoritatea contractantă nu a prezentat elementele concrete care au condus la adoptarea soluției de anulare a procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile instituite de art. 213 alin. (2) și art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, din analiza informațiilor de la pag. 2 din raportul procedurii nr. 1308/28.05.2025, reiese că autoritatea contractantă nu a precizat motivele de anulare a procedurii, realizând doar o copiere a cadrului legal din legislația în domeniu, care îi conferă acest drept, în speță art. 211 și 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Or, la o simplă analiză a celor sus arătate, relevă în mod evident faptul că precizările autorității contractante: *„Comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de achiziție, urmând ca aceasta să fie reluată în SEAP în cel mai scurt timp, conform punctului c) Art 212 (1), având în vedere că la nivelul autorității contractante s-au produs încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire”*, nu respectă prevederile art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în sensul justificării motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.

Mai precis, prin formularea generală, plină de echivoc, și anume *„s-au produs încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire”*, autoritatea contractantă nu justifică deloc, mai ales în mod concret și corelat, care sunt acele încălcări și erori punctuale, din documentația de atribuire (raportat la cadrul legal presupus a fi încălcat), la care face referire, în mod generic, în raportul procedurii, precum și modul în care acestea determină aplicarea art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea 98/2016, indică, raportat la obiectul prezentei proceduri, un grad scăzut de înțelegere a prevederilor legislației în materie.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că, de la data publicării anunțului de participare simplificat nr. SCN1157239 în data de 18.12.2024 în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, 30.01.2025 ora 15:00, au fost solicitate clarificări de către potențiali ofertanți, autoritatea contractantă publicând în SEAP în data de 23.01.2025 ora 16:11 fișierul denumit *„Raspuns consolidat la solicitarile de clarificari”*, înregistrat cu nr. 189 din 23.01.2025, potrivit căruia se poate observa că singura clarificare solicitată a fost legată de acceptarea propriilor tehnologii de execuție în ofertare, autoritatea contractantă acceptând cu condiția respectării listelor cu cantități.

Niciunul dintre participanții la prezenta procedură de atribuire nu a formulat clarificări sau contestație cu privire la condițiile de participare stabilite de autoritatea contractantă la Secțiunea III din fișa de date a achiziției, precum nici la criteriul de atribuire sau a factorilor de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire publicată în SEAP, cât și faptul că

nu s-a înregistrat nicio erată la anunțul de participare simplificat. Niciuna din condițiile impuse nu au fost considerate de către potențialii ofertanți ca fiind restrictive/abuzive.

Totodată, din analizarea fișei de date a achiziției, se constată faptul că, pe lângă comisia de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a cooptat un expert extern, ceea ce presupune că expertul cooptat deține o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice și ajută la formularea cerințelor clare, conforme cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice, poate preveni abateri sau formulări neconforme/nelegale, precum și că asigură respectarea principiilor de legalitate, transparență și concurență loială.

Prin urmare, petenta consideră că decizia de anulare a procedurii de atribuire este nelegală și netemeinică, întrucât este prejudiciat interesul operatorilor economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire, printre care și societatea sa, prejudiciul cauzat fiind reprezentat de consumurile de timp și resurse umane și financiare pentru întocmirea ofertelor și participarea la procedura de atribuire.

Drept urmare, solicită Consiliul să constate că cele invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei sale de anulare a procedurii de atribuire sunt aspecte de natura circumstanțelor artificiale de anulare a procedurii.

Prin adresa nr. 34003/11.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 38625/12.06.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de MIST LIDER CONSTRUCT SRL, solicitând respingerea acesteia.

În fapt, autoritatea arată că, în virtutea dispozițiilor art.126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, neavând personal de specialitate în cadrul instituției, a încheiat contractul de servicii nr. 57105/178 din 28.11.2024 referitor la expertul cooptat, pentru o expertiză avizată a documentelor și etapelor în vederea atribuirii contractelor de lucrări.

La data de 17.12.2024, autoritatea contractantă, prin expertul cooptat, a publicat anunțul simplificat nr. SCN1157239, cu numărul documentației de atribuire DF1234065/17.12.2024, nr. proiect: C5-B1-197 și număr de referință: 5439113_2024_PAAPD1521676.

Potrivit dispozițiilor art. 214 alin.(3) lit. b) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația întocmirii raportului procedurii într-un termen de maxim 35 zile lucrătoare.

Ca atare, termenul de depunere oferte pentru procedura simplificată a fost data de 30.01.2025, iar, în sensul dispozițiilor antementionate, raportul procedurii (incluzând prelungirea) trebuia finalizat până la data de 20.03.2025.

Tergiversarea antementionată s-a datorat în mod exclusiv expertului cooptat, care a înțeles să încalce prevederile legale, desi în mod repetat i s-a cerut, telefonic, atât din partea primarului comunei

Săcălaz, cât și din partea președintelui comisiei de evaluare, avansarea stadiului procedural.

În momentul în care s-a realizat o tensiune acută între autoritatea contractantă și expertul cooptat, concretizată prin Notificarea de reziliere unilaterală a contractului de servicii formulată de către societatea prestatoare, autoritatea contractantă a modificat parola și userul folosit pentru platforma SICAP, moment în care a și descoperit neconcordanțele dintre documentația de atribuire și ofertele depuse.

Ulterior, văzând atitudinea neprofesională a expertului cooptat raportat la ofertantul clasat pe primul loc, a solicitat expertiza unui expert în achiziții publice, cu care a încheiat și un contract de servicii cu obiect consultanță în achiziții publice, pentru a verifica corectitudinea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În acest sens a descoperit incongruențe la nivelul evaluării propunerii tehnice depuse de către ofertantul clasat pe primul loc, mai precis, conform fișei de date, programul de execuție (diagrama Gantt) trebuia prevăzută pe săptămâni, detaliat la nivel de activități principale și secundare, pe categoriile de lucrări care se vor executa, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, necorelări în propunerea tehnică și cerințele din caietul de sarcini. Neprezentarea graficului Gantt pe săptămâni și omisiuni sau neconcordanțe similare au dus la declararea ofertei ca neconformă, excluderea celorlalți ofertanți înscriși la procedură.

În continuare, autoritatea detaliază neconformităților survenite în cadrul procedurii simplificate, raportat la propunerea tehnică întocmită de MIST LIDER CONSTRUCT SRL în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini și fișa de date:

- graficul nu este prezentat sub forma unei diagrame GANTT detaliat pe săptămâni;

- nu este ilustrată secvențierea activităților, desfășurarea în timp și durata testelor precum și nici activitățile aferente proceselor de asigurare și control al calității, conform prevederilor legale aplicabile și programului de control inclus în Proiectul Tehnic;

- nu sunt prevăzute resursele materiale și tehnice necesare realizării activităților planificate;

- planul de asigurare a calității include doar proceduri tehnice de execuție cu caracter general, nefiind adaptat la prezenta lucrare;

- nu este prezentată metodologia de execuție din punct de vedere tehnologic adaptat la prezenta lucrare;

- nu se regăsește acordul de subcontractare cu DERAHORN CLEANING SRL.

Ceea ce s-a prezentat mai sus este doar o parte asupra căreia s-a raportat având în vedere timpul scurt rămas pentru implementarea obiectivului de investiții, fără a studia corectitudinea excluderii din

procedură a celorlalți ofertanți, și văzând modul arbitrar de evaluare raportat la cele învedereate supra, comisia de evaluare, pentru a evita o denaturare a procedurii de atribuire a contractului de execuție lucrări, a întocmit Raportul de anulare a procedurii, apreciind o încălcare a prevederilor legale care a afectat procedura de atribuire, fiind imposibilă încheierea contractului de lucrări, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 212 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal de anulare a raportului procedurii (anulare) cu nr. de înregistrare 1308 din 28.05.2025 și a comunicărilor aferente acestuia, care a fost postat în SEAP.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a inițiat, din nou, procedura de achiziție pentru obiectivul investițional „RENOVAREA INTEGRATĂ A CLĂDIRII PUBLICE - GRĂDINIȚA SĂCĂLAZ JUDEȚUL TIMIȘ”, dorind să selecteze operatorul economic care dovedește că are capacitatea de a executa lucrarea și oferă cel mai bun preț pentru lucrările care se vor executa. În acest sens, este interesată de un proces de evaluare just și imparțial, competitiv și transparent în vederea selectării unui operator economic care să ducă la bun sfârșit execuția contractului de lucrări.

Prin adresa nr. 174/17.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 40309/18.06.2025, contestatoarea a formulat note scrise ca urmare a primirii punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuția lucrărilor de construcție pentru obiectivul investițional „Renovarea integrată a clădirii Publice - Grădinița Săcălaz, județul Timiș”, Nr. proiect: C5-B1-197, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), de COMUNA SĂCĂLAZ (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1157239/18.12.2024.*

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 941.196,24 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 30.01.2025, ora 15:00.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin *Raportul procedurii nr. 1308/28.05.2025*, MIST LIDER CONSTRUCT SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 18.850,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la

dosar recipisa de consemnare nr. 211367078/1, eliberată de CEC Bank – Unitatea nr. 11 Timișoara, la data de 05.06.2025.

Potrivit *Raportului nr. 1308/28.05.2025 de anulare a procedurii* comunicat prin intermediul SEAP achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare a precizat următoarele:

Motivul anulării:

Comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de achiziție, urmând ca aceasta să fie reluată în SEAP în cel mai scurt timp, conform punctului c) Art 212(1), având în vedere că la nivelul autorității contractante s-au produs încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire.

Din economia celor redacte în raportul amintit comisia de evaluare a constatat că la nivelul autorității contractante s-au produs încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, motiv pentru care a dispus anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând criticile formulate de MIST LIDER CONSTRUCT SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de nelegalitatea anulării procedurii de atribuire, întrucât este prejudiciat interesul operatorilor economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire, printre care și contestatoarea, prejudiciul cauzat fiind reprezentat de consumurile de timp și resurse umane și financiare pentru întocmirea ofertelor și participarea la procedura de atribuire. Contestatoarea apreciază că motivele invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire sunt aspecte de natura circumstanțelor artificiale de anulare a procedurii.

În replică la cele reclamate de autoarea contestației, autoritatea contractantă motivează în punctul de vedere formulat decizia care a condus la anularea procedurii de atribuire în cauză, motivat de împrejurarea că a identificat o serie de neconformități survenite în cadrul procedurii simplificate, raportat la propunerea tehnică întocmită de către S.C MIST LIDER CONSTRUCT SRL.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăsească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie potrivit pct. *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor* din fișa de date a achiziției:

Obiectul contractului îl reprezintă execuția lucrărilor de renovare a clădirii Grădiniței Săcălaz, în conformitate cu Proiectului tehnic de execuție nr. 127/2023, întocmit de A.R.P PROIECTARE TIMISOARA S.R.L., atașat prezentei proceduri, parte integrantă din Documentația de atribuire.

În cuprinsul caietului de sarcini au fost precizate următoarele:

2.1. Obiectul contractului:

Obiectul contractului îl reprezintă execuția lucrărilor de renovare integrată a clădirii publice - Grădinița Sacalaz, în conformitate cu cerințele prezentului Caiet de sarcini și a Proiectului tehnic de execuție întocmit de A.R.P. PROIECTARE TIMIȘOARA S.R.L., parte integrantă din Documentația de atribuire. Descrierea lucrărilor se regăsește în cadrul Proiectului tehnic.

2.2. Contextul realizării achiziției:

În prezent clădirea nu se află într-o stare tehnică bună din punct de vedere al structurii de rezistență, clădirea prezentând o serie de defecte.

Luând în considerare toate aceste neajunsuri și defecte structurale, în vederea asigurării clădirii din punct de vedere al structurii de rezistență și a comportării la seism, a fost nevoie de găsirea unor soluții de consolidare a construcției.

Astfel, prin implementarea acestui proiect autoritatea contractantă își propune alinierea construcției existente la standardele și normativele în vigoare pentru a putea funcționa în scopul destinat, păstrând rolul de școală cu spațiile necesare desfășurării tuturor activităților legate de educația școlară.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- potrivit *Procesului-Verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 262 din 31.01.2025*, publicat de către autoritatea contractantă în SEAP, în data de 03.02.2025 ora 17:08, la secțiunea „*Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale*”, cât și a Declarației de participare publicată în SEAP în data de 03.02.2025 ora 17:06 la secțiunea „*Declarație de participare*”, rezultă că au fost depuse un număr de 4 (patru) oferte, respectiv:

1. MIST LIDER CONSTRUCT SRL,
2. CONSTRUCT SCAFI SRL,
3. CARMARIONE SRL,
4. asocieria LUNA STARCONS 22 SRL- PRODAO ING.

- potrivit *Procesului-verbal nr. 1032 din 29.04.2025 privind evaluarea propunerilor Financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, membrii comisiei de evaluare au constatat admisibilitatea ofertei MIST LIDER CONSTRUCT SRL și au consemnat necesitatea solicitării acestuia a documentelor suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE;

-prin intermediul adresei nr. 28115 din 29.04.2025, autoritatea contractantă a transmis ofertantei MIST LIDER CONSTRUCT SRL următoarele:

Având în vedere **procesul de evaluare a Propunerii financiare**, vă comunicăm că **ați fost declarat admis în urma analizării** acesteia pentru procedura mai sus amintită și că se va trece la faza următoare de verificare.

Întrucât oferta dvs. s-a clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, vă rugăm să prezentați, în baza art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, documentele justificative actualizate pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAE ca dovadă preliminară, așa cum a fost specificat în Fisa de date a achiziției, în vederea adoptării de către autoritatea contractantă a unei decizii finale în ceea ce privește atribuirea contractului de achiziție publică.

Răspunsul la clarificările solicitate va fi semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcat în SEAP în secțiunile specific disponibile în sistemul informatic în 5 zile lucrătoare.

În lipsa transmiterii răspunsului, devin aplicabile prevederile art. 134, alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 137, lit. j), respectiv oferta va fi considerată inacceptabilă

- MIST LIDER CONSTRUCT SRL a transmis răspunsul nr. 1153/12.05.2025 comunicând următoarele:

Va transmitem alaturat documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, dupa cum urmeaza:

1. Pentru MIST LIDER CONSTRUCT SRL SRL:

- Certificat de atestare fiscala pentru persoanele juridice privind impozitele si taxele locale si alte venituri ale bugetului local nr. 28779/06.05.2025
- Declaratie pentru sediu secundar din data de 15.05.2025
- Certificat de atestare fiscala emis de ANAF nr. 13031078/16.05.2025
- Certificat de cazier fiscal emis de ANAF 149968571/06.05.2025
- Cazier judiciar nr. 45238727/08.05.2025(pentru SRL)
- Cazier judiciar nr. 45238739/08.05.2025 pentru Strâmbu Mihăiță
- Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comertului nr. 1528348/30.04.2025

- Furnizare informatii privind beneficiarii reali nr.1528367/30.05.2025

Documente justificative experiență similară:

Contract nr. 3845/14.05.2025 - beneficiar ORAS CIACOVA, judetul Timis - „Demolare clădire existentă și construire Grădiniță cu Program Normal si Prelungit în orașul Ciacova, județul Timiș”

- Acte adiționale la contract 3845/14.05.2025 (prin care se suplimentează valoarea inițială, a contractului si se prelungește termenul de execuție)

- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8479/30.08.2022

2. Pentru FIRST BUSINESS PROTECT SRL:

- Certificat de atestare fiscala pentru persoanele juridice privind impozitele si taxele locale si alte venituri ale bugetului local nr. A2025-995900/10.05.2025
- Declaratie pentru sediu secundar din data de 15.05.2025
- Certificat de atestare fiscala emis de ANAF nr. 12907512/08.05.2025
- Certificat de cazier fiscal emis de ANAF 149957833/06.05.2025
- Cazier judiciar nr. 45253742/09.05.2025(pentru SRL)
- Cazier judiciar nr. H1359605/09.05.2025 pentru Crasmareanu Emanuel
- Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului nr. 1565891/06.05.2025

- Furnizare informatii privind beneficiarii reali nr.1565782/06.05.2025.

3. Pentru DERAHORN CLEANING SRL

- Certificat de atestare fiscala pentru persoanele juridice privind impozitele si taxele locale si alte venituri ale bugetului local nr. 1075/06.05.2025
- Certificat de atestare fiscala emis de ANAF nr. 10273/07.05.2025
- Cazier judiciar nr. 45171832/06.05.2025(pentru SRL)
- Cazier judiciar nr. H1352677/05.05.2025 pentru Cimpean Lucian Dan
- Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comertului nr. 1558636/05.05.2025

- Furnizare informatii privind beneficiarii reali nr.1558444/05.05.2025.

Prezentul raspuns se transmite scanat, semnat cu semnatura electronica extinsa si incarcat/postat in platforma de achizitii publice SEAP in format electronic, conform celor indicate de dumneavoastra.

- ulterior autoritatea contractantă a publicat *Raportul nr. 1308/28.05.2025 de anulare a procedurii* în data de 28.05.2025 ora 18:33), la secțiunea „Lista procese verbale, rapoarte intermediare si finale”, prin care, în baza prevederilor art. 212, alin. 1, lit. c) din Legea nr. 98/2016 anulează procedura de atribuire având în vedere că la nivelul autorității contractante s-au produs încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire.

Potrivit cerințelor și prevederilor din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să stabilească ofertele admisibile și apoi să stabilească clasamentul utilizând criteriul de atribuire din fișa de date.

Ulterior publicării *Raportului nr. 1308/28.05.2025 de anulare a procedurii* autoritatea contractantă motivează în punctul de vedere formulat argumentele care au condus la decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, astfel:

În momentul în care s-a realizat o tensiune acută între autoritatea contractantă și expertul cooptat, concretizată prin Notificarea de reziliere unilaterală a contractului de servicii formulată de către societatea prestatoare, autoritatea contractantă a modificat parola și userul folosit pentru platforma SICAP, moment în care a și descoperit neconcordanțele dintre documentația de atribuire și ofertele depuse.

Ulterior, văzând atitudinea neprofesională a expertului cooptat raportat la ofertantul clasat pe primul loc, a solicitat expertiza unui expert în achiziții publice, cu care a încheiat și un contract de servicii cu obiect consultanță în achiziții publice, pentru a verifica corectitudinea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În acest sens a descoperit incongruențe la nivelul evaluării propunerii tehnice depuse de către ofertantul clasat pe primul loc, mai precis, conform fișei de date, programul de execuție (diagrama Gantt) trebuia prevăzută pe săptămâni, detaliat la nivel de activități principale și secundare, pe categoriile de lucrări care se vor executa, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, necorelări în propunerea tehnică și cerințele din caietul de sarcini. Neprezentarea graficului Gantt pe săptămâni și omisiuni sau neconcordanțe similare au dus la declararea ofertei ca neconformă, excluderea celorlalți ofertanți înscriși la procedură.

Detalierea neconformitatilor survenite în cadrul procedurii simplificate, raportat la propunerea tehnică întocmită de către S.C MIST LIDER CONSTRUCT S.R.L iri raport cu cerințele minime din caietul de sarcini și fișa de date aferenta procedurii simplificate " Execuția lucrărilor de construcție pentru obiectivul investitional Renovarea integrate a clădirii publice-Grădina Sacalaz, județul Sacalaz", după cum vom expune subsecvent, astfel:

-graficul nu este prezentat sub forma unei diagrame GANTT detaliat pe săptămâni;

-nu este ilustrată secvențierea activităților, desfășurarea în timp și durata testelor precum și nici activitățile aferente proceselor de asigurare și control al calității, conform prevederilor legale aplicabile și programului de control inclus în Proiectul Tehnic;

- nu sunt prevăzute resursele materiale și tehnice necesare realizării activităților planificate;

- planul de asigurare a calității include doar proceduri tehnice de execuție cu caracter general, nefiind adaptat la prezenta lucrare;

- nu este prezentată metodologia de execuție din punct de vedere tehnologic adaptat la prezenta lucrare;

- nu se regăsește acordul de subcontractare cu DERAHORN CLEANING SRL.

Ceea ce s-a prezentat mai sus este doar o parte asupra căreia ne-am raportat având în vedere timpul scurt rămas pentru implementarea obiectivului de investiții, fără a studia corectitudinea excluderii din procedură a celorlalți ofertanți, și văzând modul arbitrar de evaluare raportat la cele învederate supra, comisia de evaluare, pentru a evita o denaturare a procedurii de atribuire a contractului de execuție lucrări, a întocmit Raportul de anulare a procedurii, apreciind o încălcare a prevederilor legale care a afectat procedura de atribuire, fiind imposibilă încheierea contractului de lucrări, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 212 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal de anulare a raportului procedurii (anulare) cu nr. de înregistrare 1308 din 28.05.2025 și a comunicărilor aferente acestuia, care a fost postat în SEAP.

Nu poate fi validată abordarea achizitoarei, potrivit căreia a descoperit *incongruențe la nivelul evaluării propunerii tehnice* depuse de către ofertanta clasată pe primul loc. În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că niciunde în cadrul dosarului achiziției publice nu se regăsește vreo analiză a membrilor comisiei vizavi de pretensele neconformități privind propunerea tehnică depusă de MIST LIDER CONSTRUCT SRL.

Motivele invocate nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, întrucât motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și a posteriori în fața Consiliului, cu titlu exemplificativ, fiind Hotărârea din 4 iulie 2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, T-392/15, EU:T:2017:462, Hotărârea din 1 decembrie 2021, Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia, T-546/20, EU:T:2021:846, Hotărârea din 28 noiembrie 2013, Gaumina/EIGE, T-424/12, EU:T:2013:617, precum și Hotărârea din 24 septembrie 2008, DC-Hadler Networks/Comisia, T-264/06, EU:T:2008:400.

Așa cum rezultă din actele evaluării oferta contestatoarei a fost evaluată și declarată admisibilă de către comisia de evaluare, aspect confirmat prin adresa nr. 28115 din 29.04.2025 prin care achizitoarea a solicitat ofertantei depunerea documentelor justificative în susținerea DUA.

Așa cum a susținut și contestatoarea este important de reținut etapa în care a intervenit anularea procedurii de atribuire, respectiv ulterior derulării procesului de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare. Procedura a fost derulată până la etapa stabilirii ofertelor admisibile și a clasamentului intermediar, oferta contestatoarei fiind clasată pe locul I.

Nu au existat verificări suplimentare înainte de întocmirea raportului de anulare a procedurii dispuse potrivit Legii nr. 98/2016 de către conducătorul autorității contractante, anularea făcându-se doar pe unele supoziții datorate (așa cum este menționat în punctul de vedere de

tensiunile intervenite între autoritatea contractantă și expertul cooptat inițial).

Invocarea neconformităților vizavi de propunerea tehnică ulterior emiterii raportului de anulare și ulterior formulării contestației afectează stabilitatea și predictibilitatea deciziilor adoptate, ceea ce contravine principiilor legale ale achizițiilor publice.

Propunerile tehnice au fost evaluate de membrii comisiei de evaluare, etapă finalizată prin elaborarea *Procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 26.647/15.04.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*.

Sunt relevant de reținut argumentele aduse de contestatoare în favoarea nelegalității deciziei de anulare a procedurii adoptată, respectiv:

ACTIVITĂȚI ÎNTREPRINSE DE COMISIA DE EVALUARE:

1. **Anularea procedurii fără existența unui temei legal la data anulării:**

- Raportul de atribuire a fost publicat anterior reevaluării ofertelor.
- La momentul emiterii deciziei de anulare (raport nr. 1308 din 28.05.2025), nu existau concluzii oficiale privind neconformități ale ofertelor.
- Verificările efectuate de către cel de-al doilea expert cooptat au fost realizate ulterior anulării procedurii și depunerii contestației de către subscrisa, deci nu au stat la baza deciziei de anulare.

(...)

3. **Transferul artificial al responsabilității către expertul cooptat:**

- Autoritatea contractantă este singura responsabilă de legalitatea și corectitudinea desfășurării procedurii.
- Eventualele erori ale expertului nu exonerează autoritatea de obligația respectării prevederilor legale.

IN CONCLUZIE:

- Anularea procedurii a fost dispusă fără temei legal la momentul emiterii deciziei de anulare.
- Ulterior, autoritatea a încercat să justifice această decizie prin rapoarte realizate după formularea contestației.
- Această conduită contravine principiilor de legalitate, transparență, stabilitate și previzibilitate care guvernează achizițiile publice.

Potrivit art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, **în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice**. În cazul admiterii acțiunii, instanța se pronunță, dacă a fost sesizată prin cererea de chemare în judecată, și asupra validității actelor juridice încheiate în baza actului administrativ nelegal, precum și asupra efectelor juridice produse de acestea. Acțiunea poate fi introdusă în termen de un an de la data emiterii actului.

În cazul analizat, Consiliul apreciază că, atâta vreme cât nu a fost publicat un raport al procedurii, din care să rezulte însușirea deciziei comisiei de evaluare, de constatare a admisibilității ofertei MIST LIDER CONSTRUCT SRL, raport care să fie aprobat de conducătorul autorității contractante, o reverificare a propunerii tehnice depusă de contestatoare, nu se poate considera că nu poate fi realizată.

Pe cale de consecință, achizițarea poate reveni la etapa de reevaluare a propunerilor tehnice, prin clarificarea cu ofertanta MIST LIDER CONSTRUCT SRL vizavi de aspectele precizate prin punctul de vedere.

Procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016 care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice.

Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă finalizarea procedurii de atribuire prin anularea procedurii și implicit neîncheierea unui contract.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Față de aspectele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unor *încălcări ale prevederilor legale* care afectează procedura de atribuire, ci a invocat faptul că procedura ar fi fost afectată de vicii ale evaluării realizate de expertul cooptat (datorat neprofesionalismului acestuia) și, ulterior depunerii contestației a invocat motive tehnice descoperite ulterior evaluării realizate.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările contestatoarei potrivit căroră Mai precis, prin formularea generală, plină de echivoc, și anume „s-au produs încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire”, Autoritatea contractantă nu justifică deloc, mai ales în mod concret și corelat, care sunt acele încălcări și erori punctuale, din documentația de atribuire (raportat la cadrul legal presupus a fi încălcat), la care face referire, în mod generic, în raportul procedurii, precum și modul în care acestea determină aplicarea art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea 98/2016 (...).

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale incidente în cauză respectiv:

- dispozițiile art. 143 din H.G. nr. 395/2016:

Art. 143. - **(1) Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.**

(2) În cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, ca urmare a faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru, aceasta are obligația să declare câștigătoare oferta clasată pe locul doi, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă. _

(3) În situația prevăzută la alin. (2), în condițiile în care nu există o ofertă admisibilă clasată pe locul doi, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, în condițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Lege.

-dispozițiile art. 146 din H.G. nr. 395/2016:

Art. 146. - (1) În situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condițiile art. 212 sau 213 din Lege, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

- Dispozițiile art. 211 din Legea nr. 98/2016:

Art. 211. - Procedura de atribuire se finalizează prin:

a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau

b) anularea procedurii de atribuire.

- Dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016:

Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, din economia textelor legale invocate, rezultă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește de o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu se poate datora unei deficiențe a documentației de atribuire izvorâtă din culpa achizitoarei, în așa fel încât să determine anularea procedurii de atribuire, având în vedere scopul lucrărilor care fac parte din obiectul contractului și urmează a fi executate, respectiv execuția lucrărilor de renovare integrată a clădirii publice - Gradinita Sacalaz, în conformitate cu cerințele prezentului Caiet de sarcini și a Proiectului tehnic de execuție întocmit de A.R.P. PROIECTARE TIMIȘOARA S.R.L., parte integrantă din Documentația de atribuire. Astfel, prin implementarea acestui proiect autoritatea contractantă își propune alinierea construcției existente la standardele și normativele în vigoare pentru a putea funcționa în scopul destinat, păstrând rolul de școală cu spațiile necesare desfășurării tuturor activităților legate de educația școlară.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertei, deschiderea ofertei și evaluarea ofertelor).

Așa cum a susținut și contestatoarea decizia de anulare a procedurii de atribuire este nelegală și netemeinică, întrucât este prejudiciat interesul operatorilor economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire, printre care și societatea noastră, prejudiciul cauzat fiind reprezentat de consumurile de timp și resurse umane și financiare pentru întocmirea ofertelor și participarea la procedura de atribuire.

Această viziune este împărtășită și de instanțele de judecată, după cum arată și Curtea de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal în decizia nr. 2532/06.11.2008, *autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă, izvorâtă din documentația de atribuire, pentru a fi apoi opusă cu succes participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii*.

Niciunul dintre argumentele autorității nu constituie un motiv concret și, din această perspectivă, nu legitimează anularea procedurii în baza art. 212 alin. (2) din lege. După cum s-a reținut mai sus, art. 146 din H.G. nr. 395/2016 interzice adoptarea de către autoritate a vreunei măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. Urmând aceeași optică, în Decizia sa nr. 1 din 8 ianuarie 2009, Curtea Constituțională a statuat că autoritatea publică contractantă nu poate invoca propria culpă, ori de câte ori dorește, pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică.

În concluzie, Consiliul consideră că din cuprinsul *Raportului nr. 1308/28.05.2025 de anulare a procedurii*, nu rezultă un motiv întemeiat pentru anularea procedurii, cele invocate de către autoritatea contractantă nefiind temeinice și legale și va dispune ca măsură de remediere, desființarea deciziei de anulare a procedurii.

Consiliul reține că, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să anuleze aplicarea procedurii, pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege, printre care și acela că *„încălcări ale prevederilor legale”* care *„afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”*. Din modul de redactare a textului și din întreaga economie a legislației, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, se apreciază că interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere, cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate obiectivă, independentă de poziția vreunui dintre participanții la procedură și, în special, a autorității contractante.

Această manieră în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Nefiind localizată o culpă în sarcina sa, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

În aceeași direcție este și *Decizia nr. 927/01.03.2017* a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în considerentele căreia instanța de judecată a reținut următoarele:

"După cum rezultă cu evidență din conținutul textului art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, încheierea contractului trebuie să fie imposibilă, nu doar neconvenabilă, dificilă, împovăraătoare, excesiv de oneroasă sau chiar inutilă pentru autoritatea contractantă.

În lipsa oricărei circumstanțieri a imposibilității, va rezulta că imposibilitatea, așa cum rezultă și din sensul comun al termenului, trebuie să fie una obiectivă și absolută. Or, analizând aceste cerințe implicite ale textului legal, instanța reține că ele nu sunt îndeplinite în speță.

(...)

Aceeași instanță de judecată a statuat în cadrul *Deciziei civile nr. 6242 din 17 decembrie 2015* a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal următoarele:

"(...) Curtea subliniază că doar existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante poate justifica decizia de anulare a procedurii de achiziție în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. 1 lit. c) din OUG nr. 34/2006, ceea ce nu este cazul în speță."

Analiza legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire nu impune doar o abordare strictă, prin raportare exhaustivă la textele de lege, ci trebuie avut în vedere și momentul și contextul în care măsura a intervenit, dacă este de natură a vătăma sau nu anumite categorii de interese, și dacă da, în ce măsură procedura de atribuire este viciată.

Cu alte cuvinte, doar existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante poate justifica decizia de anulare a procedurii de achiziție, respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ceea ce nu este incident în speța analizată.

Potrivit art. 211 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a finaliza procedura de atribuire, fie prin încheierea contractului de achiziție publică, fie prin anularea procedurii de atribuire. Nefiind invocat niciun motiv pentru anularea procedurii de atribuire, achizițarea are obligația de a continua și finaliza procedura de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a documentației de atribuire.

În raport de cele mai sus reținute Consiliul constată temeinicia criticilor formulate de contestatoare, referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, aceasta fiind întemeiată, motiv pentru care obligă autoritatea contractantă la continuarea și finalizarea procedurii de achiziție publică.

Consiliul va respinge ca inadmisibil petitul din contestația formulată de către MIST LIDER CONSTRUCT SRL *privind obligarea autorității contractante la semnarea contractului de achiziție publică cu ofertanta contestatoare*, întrucât raportat la competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile (și respectiv desemnarea operatorului economic câștigător) constituie atributul exclusiv al autorității contractante, Consiliul fiind competent să examineze, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actele atacate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de contestația formulată de MIST LIDER CONSTRUCT SRL, în contradictoriu cu COMUNA SĂCĂLAZ (PRIMĂRIA).

Anulează *Raportul nr. 1308/28.05.2025 de anulare a procedurii* și obligă COMUNA SĂCĂLAZ (PRIMĂRIA) la continuarea și finalizarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca inadmisibil, petitul din contestația formulată de către MIST LIDER CONSTRUCT SRL *privind obligarea autorității contractante la semnarea contractului de achiziție publică cu ofertanta contestatoare*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,
Isabela-Maria
GAVRILĂ**

**MEMBRU,
Grațiela-Magdalena
GAIDARGI**

**MEMBRU,
Ana-Magdalena
RADU**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.